

УДК 338.28

Роль интеллектуального капитала в развитии инновационной экономики

Теванян Анна Михайловна

Аспирант,

Дипломатическая академия,

Министерство иностранных дел Российской Федерации,

119034, Российская Федерация, Москва, ул. Остоженка, 53/2, стр. 1;

e-mail: Ladyanna4@yandex.ru

Аннотация

В статье представлен опыт зарубежных ученых в вопросе изучения сущности и содержания категории «интеллектуальный капитал». Рассмотрена значимость вклада ИК в экономический рост и наращивания его объемов в связи с интеллектуализацией труда и переходом современной экономики на инновационный путь развития. В ходе анализа факторов накопления интеллектуального капитала выявлен ряд проблем в управлении и использовании данной категорией. Предпринята попытка подтвердить экономическую стоимость интеллектуального капитала и помочь решить связанные с ним проблемы в таких областях, как инновации, предпринимательство, конкуренция и управление знаниями. Автором статьи предложена структура ИК как отношения информационного капитала и капитала менеджмента в рамках совокупности трех компонентов: человеческого, организационного и капитала отношений. Рассмотрен процесс движения знания как элемента информационного капитала, его трансформация в информацию посредством воздействия системы управления знаниями как элемента капитала менеджмента.

Для цитирования в научных исследованиях

Теванян А.М. Роль интеллектуального капитала в развитии инновационной экономики // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2017. Том 7. № 4А. С. 110-119.

Ключевые слова

Инновационное развитие, интеллектуальный капитал, информационный капитал, капитал менеджмента, знания.

Введение

Современные наблюдения, изложенные в докладе экспертов Научно-консультативного совета при Генеральном секретаре ООН, говорят о необходимости содействия науке, технологии и инновациям, способным изменить ситуацию в решении наиболее острых глобальных проблем. Основой современной инновационной экономики является наукоемкое инновационное производство высокотехнологичной продукции с применением интеллектуального труда высококвалифицированных работников в соответствии с актуальными тенденциями спроса и развития рынка. Инновационное развитие и информатизация современного общества, активизация процессов научно-технического прогресса, интеллектуализации труда имеют следственную связь с повышением роли рынка интеллектуального труда и увеличением его масштаба. Исследования по Евросоюзу и США показывают, что вклад, который вносят инвестиции предприятий в средний рост производительности труда, составляет 20%...34%. В результате таких высоких инвестиций должно непременно возрасти требование к профессиональным и общеобразовательным знаниям работников, являющихся одним из структурных элементов интеллектуального капитала. Одним из возможных решений этого вопроса может быть создание компаний, разрабатывающих совместно с наукой и системой образования инновации, посредством строительства технопарков, центров коллективного пользования научным оборудованием, корпоративных учебных центров, бизнес-инкубаторов, центров передачи технологий при исследовательских институтах, специальных торговых площадок для инновационной сферы.

Основная часть

Как известно, инновационная экономика строится посредством образования новых рынков идей, интеллектуальной собственности, разработок, инновационных продуктов, которыми заменяются старые структуры экономики или переводятся в новое качество, чему следует уделять особое внимание, для того чтобы выявить связь между нематериальными активами и результатами производства, включить их в оперативное и стратегическое управление предприятием (менеджмент).

Во время глобального кризиса в ряде стран инвестиции предприятий в ИК существенно превышают инвестиции в физический капитал, и при этом отличаются относительной устойчивостью. Предприятия вкладывают средства в нематериальные активы, такие как: программное обеспечение, проектирование, патенты, новые организационные процессы и прочее. Так, по данным профессора Колумбийского университета Ф. Лихтенберга, доллар, потраченный на исследования и разработки приносит восьмикратную прибыль, по сравнению с долларом, вложенным в технику. Это связано с тем, что интеллектуальный капитал становится одним из основных стимулов экономического и инновационного развития предприятий в рыночных условиях хозяйствования.

Хотелось бы отметить, что страны, которые больше инвестируют в ИК, более эффективно перераспределяют ресурсы в пользу инновационных предприятий. Так, по мнению ряда исследователей (Д. Белл, Э. Тоффлер, Ф. Фукуяма, Дж. Нейсбитт и др.), для большинства современных развитых стран именно инновационная экономика интеллектуального капитала, информации и знаний позволяет обеспечить мировое экономическое превосходство страны. По последним данным всего лишь двенадцать стран (Германия, Австрия, Южная Корея, Дания, США, Япония, Финляндия, Израиль, Катар, Сингапур, Швеция, Швейцария) выделяют чуть более 2,5% своего Внутреннего валового продукта (ВВП) на инновационные исследования и разработки. При этом если судить по доле ВВП, то США и Швеция инвестируют приблизительно в два раза больше в ИК, чем Италия и Испания, а предприятия, которые патентуют свои изобретения в США и Швеции, привлекают в четыре раза больше капиталовложений, чем аналогичные фирмы в Италии и Испании.

Активное развитие инновационной деятельности и обострение конкуренции в бизнес среде указывает на важность исследования и экономического измерения интеллектуального капитала. Однако, в настоящее время, измерение интеллектуального капитала крайне затруднительно в связи со сложностью оценки качества нематериальных активов в отсутствие единого уточненного стандарта. Совокупность объектов, включаемых в состав ИК, называют активами, так же как в структуре материальных и финансовых ресурсов в бухгалтерском балансе. Вместе с тем за термином «актив» закреплены определенные экономические и правовые атрибуты, какими на сегодняшний день не обладает доминирующий ресурс ИК – знания. В частности, нобелевский лауреат П. Страссман считает, что стоимость знаний компании можно представить как разницу между ее отчетными финансовыми активами и реальной рыночной стоимостью [Страссман, 1998, 15]. Традиционно предприятия совершают затраты в виде текущих издержек и капиталовложений. Вместе с этим организации производят долгосрочные инвестиции в опытно-конструкторские разработки, научные исследования и в подготовку кадров, что тоже является разновидностью капиталовложений, и по правилам бухгалтерского учета проходят по статье расходов, хотя объективно различие между капиталовложениями и расходами не всегда легко определить.

С позиций бухгалтерского учета, ИК отождествляется с понятием нематериальных активов предприятия, к которым относится стоимость имущественных прав, лицензий, патентов, товарных знаков и торговых марок предприятия. Однако, данное понимание ИК является неполным, в виду того что в теории ИК обосновывается более широкое его толкование. ИК, включенный в баланс, увеличивает стоимость нематериальных активов предприятия и является расхождением между рыночной и балансовой стоимостью предприятия. Следствием такого расхождения будет превышение рыночной стоимости балансовой оценки активов.

На сегодняшний день существуют различные модели и теории интеллектуального капитала некоторые из которых могут быть уникальны и отражать специфику отдельных компаний. Вместе с тем, мировой опыт позволяет определить лишь общие подходы и общую блок-

структуру интеллектуального капитала. В настоящее время практически все исследователи используют структуру, которая предложена Т. Стюартом. В ней выделяется три основных блока, составляющих ИК. Первый блок – человеческий капитал, второй блок – структурный капитал, третий блок – клиентский (потребительский) капитал. Но взаимоотношения между элементами этих блоков пока еще детально не разработаны.

Примерно такую же блок-структуру предлагает экспертная группа РИКАРДИС (RICARDIS) выделяя в ИК три блока: первый блок – человеческий капитал; второй блок – организационный капитал; третий блок – капитала отношений (связи с клиентами) (рис. 1) [Рикардис, 2006, 164].

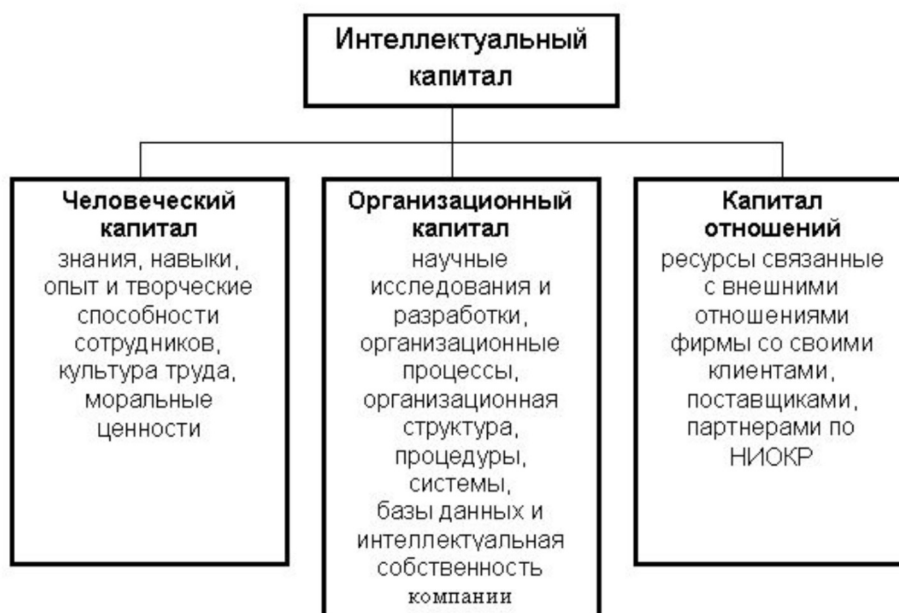


Рисунок 1. Структура интеллектуального капитала РИКАРДИС (RICARDIS)

Сложившаяся структура ИК, состоящая из трех основных блоков, постоянно дополняется новыми подходами и попытками более точно учесть ее нематериальные факторы. Возросшая значимость информации в современном мире и понимание ИК как динамической структуры позволяют предложить новый взгляд на блок-структуру ИК, в основе которой отражены, на наш взгляд, новые взаимоотношения между информационным капиталом и капиталом менеджмента (рис. 2).

Рассмотрим более подробно предложенную структуру ИК. Как видно из схемы информационный капитал, к которому относятся объекты интеллектуальной собственности, представляет собой внешнюю и внутреннюю информацию, имеющую ценность для организации и обеспечивающую ее конкурентоспособность на рынке. Он включает не только собственное знание персонала, способности, навыки, опыт, деятельность НИОКР, информационные программы и системы, базы данных и права интеллектуальной собственности, но и все ресурсы связанные со внешними отношениями фирмы: с клиентами, поставщиками, партнерами по НИОКР и т.п..

По мнению автора статьи, при оценке информационного капитала необходимо учитывать конкурентоспособность и инновационность информации, в силу того, что она имеет свойство терять актуальность, творческий и новаторский компоненты и быстро устаревать.

Однако оценить реальную экономическую стоимость всех компонентов информационного капитала представляется затруднительным, потому что лишь к некоторым, таким как базы данных, банк знаний, программное обеспечение и др. можно применить затратный подход, а к другим, таким как нематериальные активы – нет. Это объясняется тем, что при оценке доходности информационного капитала используются крайне субъективные методы: анализ и знание отрасли, прогнозирование рынка, «рейтинг» независимых консультантов и экспертов, идентификация, измерение и оценка не только деятельности своей компании, но и бизнеса конкурентов.

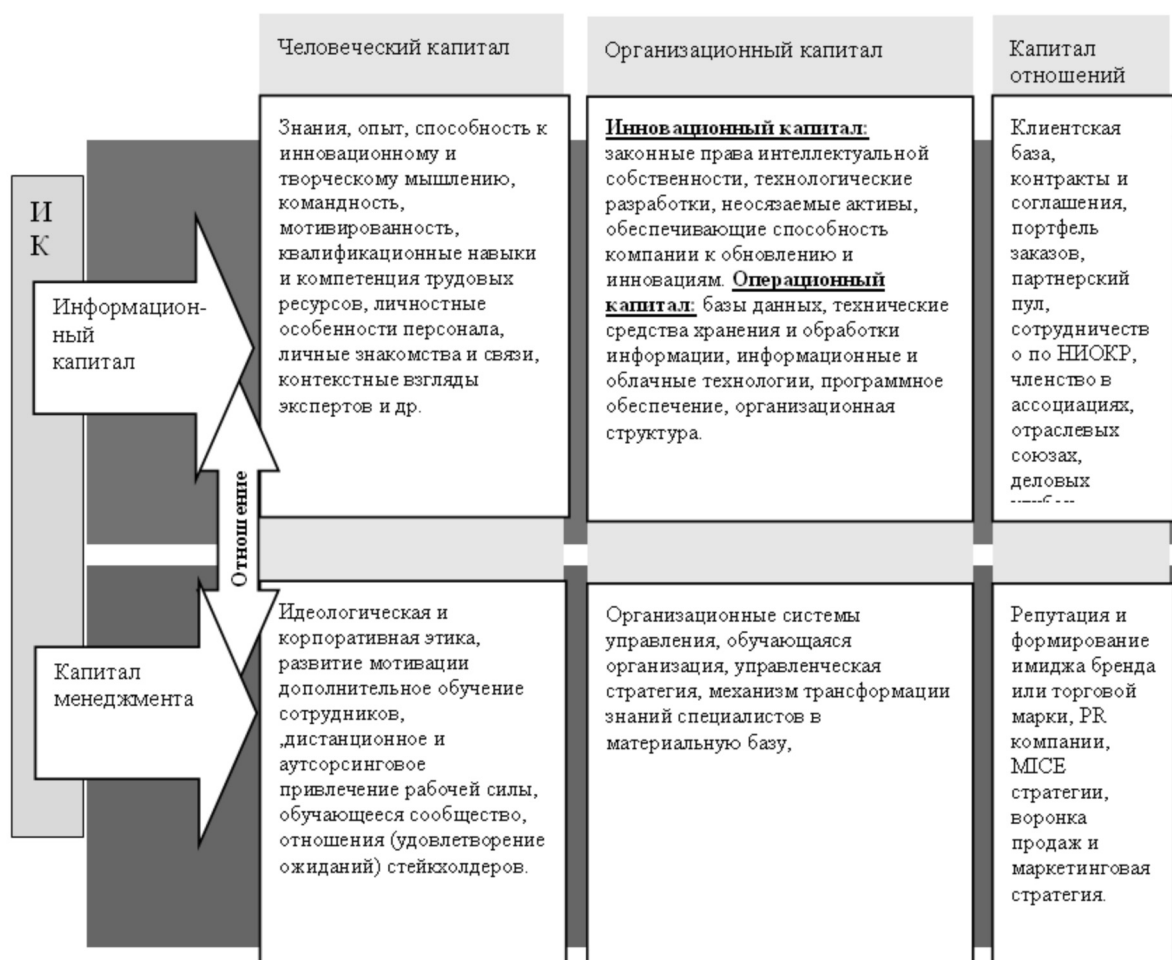


Рисунок 2. Структура интеллектуального капитала

Вторым важным элементом, составляющим ИК, на наш взгляд, является капитал менеджмента. Он представляет собой идеологическое управление отдельными элементами информационного капитала, выполняет координирующую и связующую функцию для получения конкурентных преимуществ. Капитал менеджмента не имеет стоимостной

оценки и не может быть представлен в виде конкретного финансового актива. Однако, в виду того, что его воздействие распространяется сразу на все элементы структуры ИК, наличие и качество капитала менеджмента будет отражаться на величине капитализации организации.

В современной экономике, основанной на информации и знаниях, объектом исследований является связка элементов информационного капитала, которые представляют собой не только самостоятельную ценность, но и в зависимости от уровня эффективности их применения порождают мультипликативный эффект, распространяющийся на другие факторы производства. Так, например, посредством воздействия элементов капитала менеджмента некоторые знания, относящиеся структурно к человеческому капиталу, могут быть трансформированы в информацию. Следует отметить, что элементы информационного капитала чаще всего отвечают на вопрос что?, в то время как элементы капитала менеджмента представляют собой процессы или механизмы и отвечают на вопрос как?, и предполагают действия над элементами информационного капитала.

Соотношение между знаниями и информацией – одна из самых обсуждаемых тем в рамках менеджмента знаниями. Под знаниями Давенпорт и Прусак понимают сочетание оформленного опыта, ценностей, контекстной информации и взглядов эксперта, которые дает схему для оценки и объединения нового опыта и информации. Как правило, в организациях они часто попадают не только в документы или хранилища, но и в организационные процедуры, процессы, практику и нормы [Давенпорт, Прусак, 1998, 560].

Предложенная модель Икуджиро Нонака в виде спирали знаний объясняет как благодаря четырем процессам таким как: социализация, экстернализация, комбинация и интернализация взаимодействуют в организации явные и неявные знания [Нонака, Такеучи, 2003, 320]. Так например в процессе социализации можно наблюдать невербальную передачу скрытого знания от одного члена организации к другому. Во время экстернализации по мнению Икуджиро Нонака происходит превращение скрытого знания в явное при помощи необычного использования языка, различных метафор и аналогий. В процессе комбинирования можно наблюдать передачу явных, кодифицированных знаний от одного человека другому посредством книг, газет, лекций и компьютерных технологий. Под интернализацией понимается превращение явного знания в скрытую форму, например, посредством практического выполнения какой-то деятельности.

Исследователи определяют систему управления знаниями как набор повторяемых на регулярной основе управленческих процедур, призванных повысить эффективность сбора, хранения, распространения и использования ценной информации с точки зрения компании. Б.З. Мильнер выделяет три основных компонента, входящих в состав системы управления знаниями: человеческие, технологические, организационные [Мильнер, 2003, 176]. Однако, на наш взгляд, словосочетание «управление знаниями» является спорным, так как знаниями, учитывая их преимущественно неформализованную природу, напрямую управлять нельзя.

По нашему мнению, миссия менеджмента знаний должна заключаться в том, чтобы способствовать трансформации знаний в информацию, созданию новых знаний, обеспечению цикличности этого процесса. Таким образом, говоря о менеджменте знаний в широком смысле, мы подразумеваем такие его стадии как получение, развитие, создание и применение знаний. В рамках структурного подхода управления обеспечить контроль над переходом стадий менеджмента знаний крайне затруднительно. Наибольшую сложность, на наш взгляд, представляет собой оценка неформализованных знаний таких как: предчувствие, вдохновение, эмоции, понимание, догадка, идеал, а ведь именно этот вид знаний позволяет организации решать многие важные задачи, формирует компанию как живой творческий организм, а не как механизм для обработки информации.

Таким образом, рассмотрев движение знания как элемента информационного капитала, его трансформацию в информацию посредством воздействия элементов капитала менеджмента, можно однозначно определить, что в структуре ИК важно учитывать отношение капитала менеджмента и информационного капитала. Однако рассмотренный пример модели движения знания в структуре ИК может быть полезен лишь для анализа отдельных статических ситуаций, потому что учитывает только бинарное отношение и не обладает необходимым уровнем разнообразия и стохастическими свойствами, которыми обладают элементы структуры ИК в реальных условиях рыночной экономики. В связи с этим для системного анализа прагматического аспекта ИК фирмы необходима разработка онтологических и гносеологических моделей системы «ИК – стоимость». В создаваемых моделях нужно учитывать составляющие ее подсистемы, стохастический характер процессов, которые протекают и в фирме, и во внешней среде, определяющих эффективность ее производства.

Заключение

Возможности управления и измерения интеллектуального капитала, а также конвертация его в полезные товары и услуги становится критически важной компетенцией в современном бизнесе. На наш взгляд, ИК стоит определить как отношение информационного капитала и капитала менеджмента в рамках совокупности трех компонентов: человеческого, организационного и капитала отношений. Взаимоотношения между капиталом менеджмента и информационным капиталом стимулируют экономический рост, повышают конкурентоспособность субъектов рынка, при этом не имеют фактического отражения в балансе предприятий и не поддаются учету традиционными методами. На сегодняшний день ИК является важнейшим компонентом, способным принести прибыль и пользу его обладателю, и повышающий инвестиционную привлекательность. В связи с этим для полноценного измерения ИК необходимо разработать подходы и критерии к этому процессу.

Библиография

1. Давенпорт и Прусак. Рабочее знание: как организации управляют тем, что они знают. М., 1998. 560 с.
2. Казакова О.Б. Интеллектуальный капитал: понятие, сущность, структура // Экономика и управление: научно-практический журнал. 2014. № 5 (121). С. 68-72.
3. Комаров С.В., Мухаметшин А.И. Понятие, структура и взаимодействие элементов интеллектуального капитала // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Экономика и менеджмент. 2013. №3 (Том 7). С. 93-100.
4. Кузьминых Н.А. Интенсивность и экстенсивность инновационного развития // Экономика и управление: научно-практический журнал. 2014. № 3. С. 51-56.
5. Мильнер Б.З. Управление знаниями: эволюция и революция в организации. М., 2003. 176 с.
6. Нонака И., Такеучи Х. Компания – создатель знания. Зарождение и развитие инноваций в японских фирмах. М.: Олимп-Бизнес, 2003. 320 с.
7. Страсман П. Как измерить знания? // Computerworld Россия. 1998. № 15.
8. Сухарев О.С. Информационная экономика: знание, конкуренция и рост. М.: Финансы и статистика, 2015. 288 с.
9. Сухарев О.С. Управление знаниями, информация и экономический рост // Проблемы теории и практики управления. 2015. №1-7.
10. Тесленко И. Б., Коваленко С. Ю., Савельев И. И., Научигин К. М. Интеллектуальный капитал и инновационное развитие региона // Владимирский государственный университет; Финансовый университет при Правительстве РФ. Владимир: ВлГУ, 2014. 192 с.

The role of intellectual capital in the innovative economy development

Anna M. Tevanyan

Postgraduate,

Diplomatic Academy of the Ministry
of Foreign Affairs of the Russian Federation,

119034, 1, 53/2, Ostozhenka st., Moscow, Russian Federation;

e-mail: Ladyanna4@yandex.ru

Abstract

The article discusses the intellectual capital contribution to economic growth and the possibility of increasing its volume in connection with the transition of modern innovative economy. The goal of this article is to discuss and confirm the economic value of intellectual capital and describe related problems in such areas as innovation, entrepreneurship, competition and knowledge management. The structure of intellectual capital as the ratio of the information capital and the management capital is proposed. One of the key premises advanced in this paper is the process of movement of knowledge as an element of information capital, its transformation to information through impact knowledge management system as part of capital management. The paper is based on a literature review and author's own experiences with intellectual capital initiatives. The ability to manage and measure intellectual capital, as well as converting it into useful goods and services, is becoming a critical competency in today's business. In our opinion, IC should be defined as the ratio of information capital and management capital within the totality of the three components: human, organizational and capital relations. The relationship between capital management and information capital stimulates economic growth, increases the competitiveness of market participants, while they do not have an actual reflection in the balance sheet of enterprises and cannot be accounted for by traditional methods.

For citation

Tevanyan A.M. (2017) Rol' intellektual'nogo kapitala v razvitii innovatsionnoi ekonomiki [The role of intellectual capital in the innovative economy development]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 7 (2A), pp. 110-119.

Keywords

Innovative development, intellectual capital, information capital, capital of management, knowledge.

References

1. Davenport & Prusak (1998) *Rabochee znanie: kak organizatsii upravlyayut tem, chto oni znayut* [How Organizations Manage what They Know]. Moscow.
2. Kazakova O.B. (2014) Intellektual'nyi kapital: ponyatie, sushchnost', struktura [Intellectual capital: concept, essence, structure]. *Ekonomika i upravlenie: nauchno-prakticheskii zhurnal* [Economics and management: the scientific and practical journal], 5 (121), pp. 68-72.
3. Komarov S.V., Mukhametshin A.I. (2013) Ponyatie, struktura i vzaimodeistvie elementov intellektual'nogo kapitala [Concept, structure and interaction of elements of intellectual capital]. *Vestnik Yuzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika i mened-*

- zhment* [Bulletin of South Ural State University. Series: Economics and Management], 3, 7, pp. 93-100.
4. Kuz'minykh N.A. (2014) Intensivnost' i ekstensivnost' innovatsionnogo razvitiya [Intensity and Extensiveness of Innovative Development]. *Ekonomika i upravlenie: nauchno-prakticheskii zhurnal* [Economics and Management: Scientific and Practical Journal], 3, pp. 51-56.
 5. Mil'ner B.Z. (2003) *Upravlenie znaniyami: evolyutsiya i revolyutsiya v organizatsii* [Knowledge management: evolution and revolution in organization]. Moscow.
 6. Nonaka I., Takeuchi Kh. (2003) *Kompaniya – sozdatel' znaniya. Zarozhdenie i razvitie innovatsii v yaponskikh firmakh* [The company is the creator of knowledge. The origin and development of innovation in Japanese firms]. Moscow: Olimp-Biznes Publ.
 7. Strassman P. (1998) Kak izmerit' znaniya? [How to measure knowledge?]. *Computerworld Russia*, 15.
 8. Sukharev O.S. (2015) *Informatsionnaya ekonomika: znanie, konkurentsia i rost* [Information economy: knowledge, competition and growth]. Moscow: Finansy i statistika Publ.
 9. Sukharev O.S. (2015) Upravlenie znaniyami, informatsiya i ekonomicheskii rost [Knowledge Management, Information and Economic Growth]. *Problemy teorii i praktiki upravleniya* [Problems of Management Theory and Practice], 1-7.
 10. Teslenko I. B., Kovalenko S. Yu., Savel'ev I. I., Nauchigin K. M. (2014) *Intellektual'nyi kapital i innovatsionnoe razvitie regiona* [Intellectual capital and innovative development of the region]. Vladimir.