

УДК 338.43.02

Приоритеты развития агропродовольственного комплекса в стратегии импортозамещения

Ермолова Ольга Васильевна

Доктор экономических наук, профессор,
заведующий лабораторией макроэкономического анализа и стратегии развития АПК,
Институт аграрных проблем Российской академии наук,
410012, Российская Федерация, Саратов, ул. Московская, 94;
e-mail: ermolovarus@yandex.ru

Кирсанов Владимир Викторович

Кандидат экономических наук,
ведущий научный сотрудник лаборатории макроэкономического анализа
и стратегии развития АПК,
Институт аграрных проблем Российской академии наук,
410012, Российская Федерация, Саратов, ул. Московская, 94;
e-mail: vkirs@yandex.ru

Аннотация

Показаны результаты и направления исследований стратегии импортозамещения в агропродовольственном комплексе, механизмов его поддержки. Рассмотрены особенности современного этапа импортозамещения, условия и факторы этого процесса. Обоснованы краткосрочные и долгосрочные приоритеты развития агропродовольственного комплекса. К стратегическим приоритетам новой модели управления комплексом отнесены: структурная модернизация комплекса на основе долгосрочных конкурентных преимуществ, создание равных условий конкуренции, усиление стратегической направленности механизмов государственной поддержки комплекса. Оценивается эффективность сложившейся системы государственной поддержки. Сделан вывод о том, что система стратегического управления конкурентоспособностью должна быть настроена на конкуренцию интегрированных систем, цепочек добавленной стоимости. Предложен межотраслевой подход к стратегическому управлению импортозамещением, который обеспечивает сбалансированность межотраслевых потоков и ресурсов, учет целостности воспроизводственного процесса в агропродовольственном комплексе. Представлен алгоритм анализа и прогнозирования агропродовольственного комплекса с использованием межотраслевого подхода.

Для цитирования в научных исследованиях

Ермолова О.В., Кирсанов В.В. Приоритеты развития агропродовольственного комплекса в стратегии импортозамещения // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2017. Том 7. № 4А. С. 199-209.

Ключевые слова

Импортозамещение, конкурентоспособность, агропродовольственный комплекс, институты, конкуренция, цены, инфляция, регулирование, приоритеты.

Введение

Особенности стратегического управления агропродовольственным комплексом определяются условиями и вызовами нового этапа развития. На современном этапе развития импортозамещение выступает как стратегическая задача российского агропродовольственного комплекса. Она направлена на его долгосрочное, конкурентное развитие на основе модернизации всех отраслей, развития институтов роста, встраивание в национальные и глобальные продовольственные цепочки, обеспечение оптимального баланса между экспортом и импортом и др. Все это предполагает конкурирующее импортозамещение [Ермолова О.В., Кирсанов В.В., 2014, 2015]. За последние два года импорт сельскохозяйственного сырья и продовольствия в Россию сократился с 40 млрд долларов США до 25 млрд в 2016 году. Снижается доля импорта основных продуктов питания в их товарных ресурсах (рис.1).

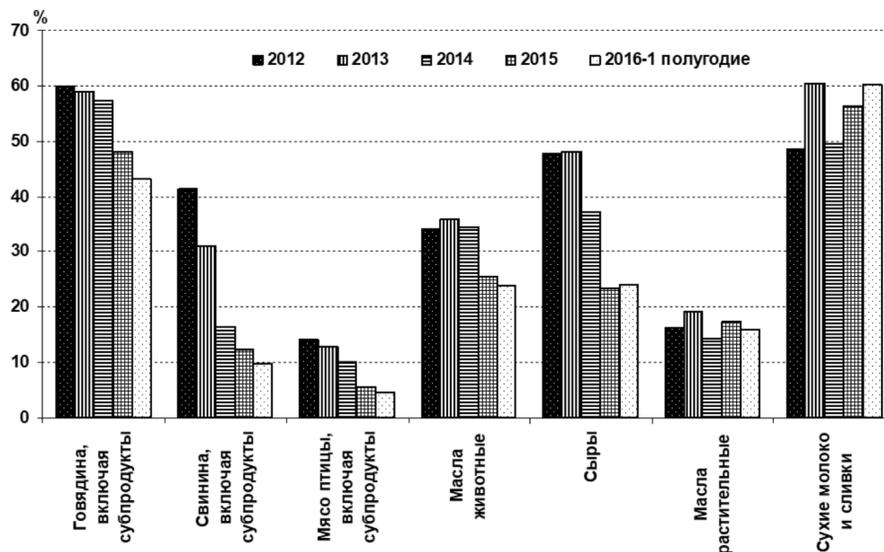


Рисунок 1. Доля импорта отдельных товаров в их товарных ресурсах (Источник: Рассчитано по данным Росстата)

Компенсировать снижение импортных поставок позволил рост конкурентоспособности и соответственно производства. Отрасли агропродовольственного комплекса в условиях рецессии экономики России сохраняют положительную динамику производственных и

финансовых результатов деятельности. Сельское хозяйство создает условия для восстановления роста в сопряженных отраслях, генерируя спрос на их продукцию, в основном на высокотехнологичные и инвестиционные товары и услуги, что может повлиять на повышение технологического уровня выпускаемой продукции.

Основная часть

Объемы производства в сельском хозяйстве в 2016 году выросли относительно 2000 года на 61,9%, в пищевой промышленности – на 94,9%. Пороговые значения Доктрины продовольственной безопасности достигнуты по большинству видов продовольствия кроме молока и молокопродуктов (81,3%, при целевом ориентире 90%).

Возможное расширение выпуска в пищевой промышленности лимитировано недостаточным платёжеспособным спросом, чему способствовали ограничения со стороны ресурсной базы и рост цен на продукты питания. Не все виды производства адаптированы к новым условиям спроса. Кроме того, невозможно быстро нарастить выпуск сельскохозяйственной продукции с длительным производственным циклом. На современном этапе импортозамещение происходит преимущественно не за счет ввода новых мощностей, а за счет дозагрузки имеющихся. Основной угрозой экономических санкций является изоляция России от доступа к новым технологиям.

Условием импортозамещения должен быть рост спроса на товары внутреннего производства, приводящий к росту выпуска, увеличению занятости, инвестиций и т.д. Этот процесс должен не только вытеснять импортную продукцию с внутреннего рынка, а способствовать появлению товаропроизводителей и продукции, конкурентоспособных на мировом продовольственном рынке. Сегодня отечественные продукты, например, молочные продукты длительного хранения (сыр, масло животное, сухое молоко и др.), неконкурентоспособны по цене в сравнении с импортными.

Успешность реализации стратегии импортозамещения в агропродовольственном комплексе связана с необходимостью новой модели экономического роста, проведением масштабной модернизации производственной сферы. Процесс импортозамещения это составная часть стратегии повышения конкурентоспособности национального агропродовольственного комплекса.

Современные кризисные явления несут не только угрозы развитию, но и обуславливают необходимость повышения устойчивости национального агропродовольственного комплекса, способности нейтрализовать негативные воздействия мировых рынков, открывают новые возможности развития, которые связаны с его конкурентными преимуществами.

Процесс импортозамещения, являясь частью долгосрочной стратегии, изменил стратегические приоритеты развития агропродовольственного комплекса. Введение режима контрсанкций потребовало коррекции целей агропродовольственной политики России.

Основные стратегические приоритеты новой модели управления агропродовольственным комплексом представлены на рис. 2.

В условиях современных глобальных вызовов структурная модернизация агропродовольственного комплекса на основе долгосрочных конкурентных преимуществ является основным стратегическим приоритетом. Структурная сбалансированность межотраслевых потоков и ресурсов, при которой внутренняя организация рыночных субъектов и внешний рыночный обмен диалектически взаимосвязаны, во многом определяет конкурентоспособность агропродовольственного комплекса как многоотраслевой системы. Структурная сбалансированность цепочек добавленной стоимости как характерный признак развитого продовольственного рынка создаст условия для участия отраслей национального агропродовольственного комплекса в глобальных цепочках создания добавленной стоимости, роста производства продукции с высокой долей добавленной стоимости, конкурирующей по издержкам и ценам.

Стратегические приоритеты новой модели управления конкурентоспособностью агропродовольственного комплекса		
Структурная модернизация агропродовольственного комплекса на основе долгосрочных конкурентных преимуществ	Создание равных условий конкуренции	Усиление стратегической направленности механизмов государственной поддержки агропродовольственного комплекса
<ul style="list-style-type: none"> * <i>Обеспечение инвестиционной привлекательности, прежде всего отраслей с высокой импортной составляющей;</i> * <i>Поддержка полных жизненных циклов инновационных проектов;</i> * <i>Наращивание экспортного потенциала наиболее конкурентных отраслей;</i> * <i>Оптимизация ценовых соотношений</i> 	<ul style="list-style-type: none"> * <i>Равные условия поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей;</i> * <i>Создание равных возможностей финансирования из региональных бюджетов;</i> * <i>Обеспечение условий для расширения доступа к кредитованию всех предприятий и др.</i> 	<ul style="list-style-type: none"> * <i>Обеспечение сбалансированности пропорций межотраслевого производственного потребления; конечного использования продукта комплекса; доходов комплекса; товарности и ресурсопотребления отраслей комплекса;</i> * <i>Обеспечение мультипликативных эффектов от реализации мер государственной поддержки и импортозамещения</i>

Рисунок 2. Стратегические приоритеты новой модели управления конкурентоспособностью агропродовольственного комплекса

Стратегия долгосрочного развития агропродовольственного комплекса должна базироваться на качественных изменениях его межотраслевых пропорций, развитии отраслей, обеспечивающих мультипликативный эффект инвестиционно-инновационных проектов. Влияние таких факторов конкурентоспособности как уровень межотраслевых взаимодействий, технологический уровень, как показывают результаты экспертной оценки [Дорофеева и др., 2016], на современном этапе значительно возрастает. Кризис затронул самый уязвимый сектор экономики – инвестиционный. Рост инновационной активности, инвестицион-

ной привлекательности, доверия инвесторов являются основой структурной модернизации, условием благоприятного сценария развития агропродовольственного комплекса. Приток инвестиций необходим, прежде всего, в отрасли с высокой импортной составляющей. Речь идет не только об импорте готовых передовых технологий, но и о создании соответствующих банков инноваций для облегчения предприятиям доступа к современным готовым технологическим решениям. В современных условиях эффективна поддержка полных жизненных циклов инновационных проектов на основе развития соответствующей инфраструктуры, способной обеспечить эффективное функционирование, как инновационной составляющей агропродовольственного комплекса, так и системы взаимодействия крупного, среднего и малого бизнеса. Взаимодействие должно быть основано на системах долгосрочного бизнес-партнерства и направлено на завоевание конкурентных преимуществ посредством инноваций, роста их технико-технологической, организационно-управленческой и социально-экономической адаптивности.

Нами разработаны варианты среднесрочных и краткосрочных прогнозов экономического и финансового обеспечения роста конкурентоспособности агропродовольственного комплекса. Как показывает проведенный прогнозный анализ изменения валовой добавленной стоимости сельского хозяйства России, в сложившихся условиях сокращения инвестиций и стагнации потребительского спроса имеются риски снижения темпов ее роста (рис. 3).

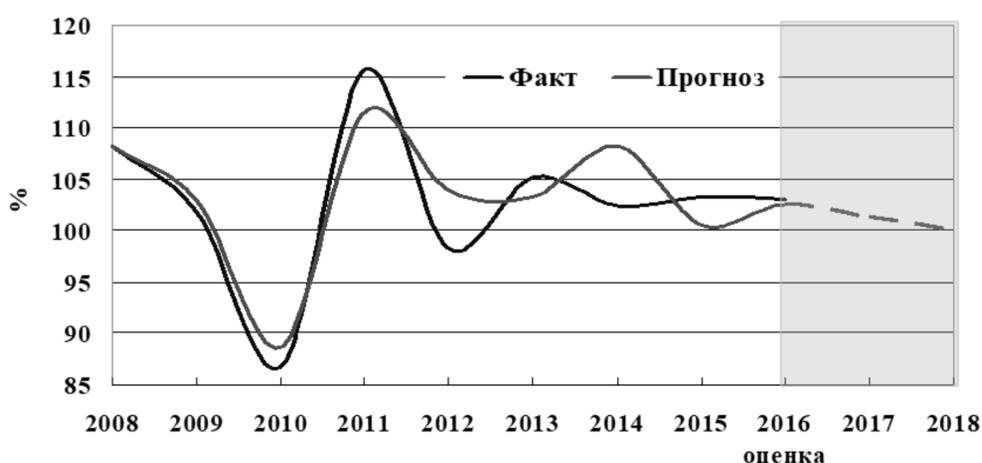


Рисунок 3. Прогнозная оценка динамики валовой добавленной стоимости сельского хозяйства России

Новые возможности осуществления структурной модернизации комплекса позволяет выявить межотраслевой подход к анализу и прогнозированию агропродовольственного комплекса, учет взаимосвязей и взаимодействий всех его элементов (рис. 4). Межотраслевой анализ с использованием таблиц «Затраты-Выпуск» дает возможность исследовать затраты на производство валовой и конечной продукции, а также дать оценку участия импорта в ее формировании. Исследование проводилось с использованием Всемирной базы данных «World Input-Output Database».

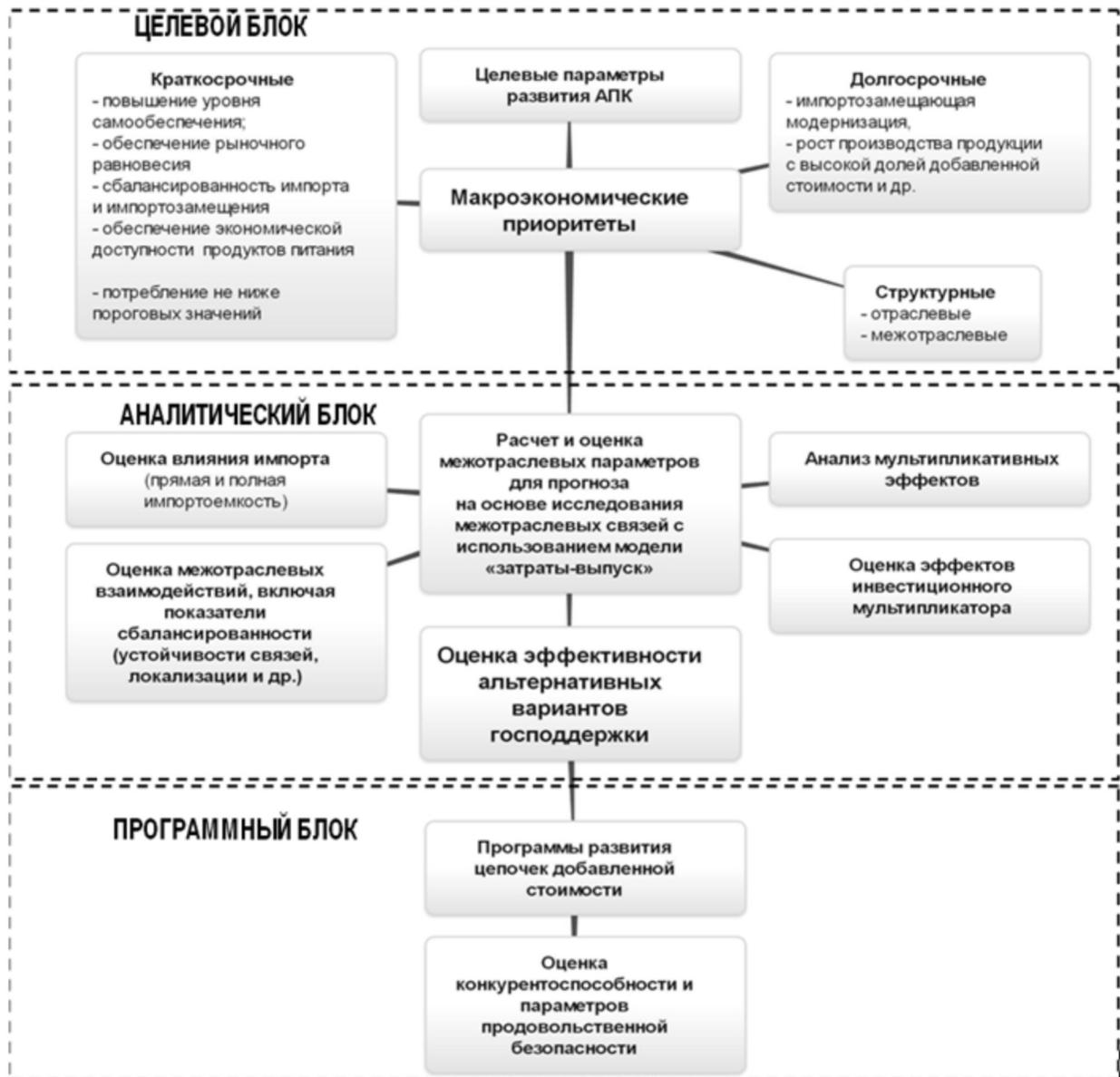


Рисунок 4. Алгоритм анализа и прогнозирования агропродовольственного комплекса с использованием межотраслевого подхода

Оно выявило, что полные затраты на единицу продукции существенно превышают прямые (по сельскому хозяйству России в 2011 году в 5,7 раза, по пищевой промышленности – в 5,1 раза). Экспериментальные расчеты полной импортоемкости конечной продукции агропродовольственного комплекса показали, что полная импортоемкость выше прямой и составляет для сельского хозяйства 28%, для пищевой промышленности – 23%.

Структурный и в основном немонетарный характер инфляции, ее высокий уровень являются одним из важных ограничений структурных преобразований. Вследствие снижения доверия к денежно-кредитной политике, неопределенности бюджетной политики, высоких инфляционных ожиданий в краткосрочной перспективе сохраняется риск превышения целевого инфляционного порога.

Межстрановое сравнение индексов цен на продукты питания показало, что в отличие от развитых стран, где за последние два года цены росли незначительно (по ЕС-28 рост составил 1,4%), в России изменения были существенными (18,8% по продуктам питания в целом).

Другим не менее важным стратегическим приоритетом управления агропродовольственным комплексом, ориентированного на конкурентоспособность, является создание равных условий конкуренции. Российскому продовольственному рынку присущи особенности ценовой конкуренции – неразвитость ее институциональных основ, необоснованная дифференциация цен на внутреннем и международном рынке, высокая затратность производства, отсутствие долгосрочных целей при формировании конкурентных ценовых стратегий. Сегодня эффект конкуренции даже на тех отраслевых рынках, где она характеризуется относительно высоким уровнем, обесценивается неравенством условий конкуренции. Иногда поддержка приводит к тому, что финансовые показатели выше у менее эффективных производителей, что является чисто российским парадоксом. Для этого необходимо устранение неоправданной дифференциации товаропроизводителей по производительности труда на продовольственном рынке.

Равные условия конкуренции обеспечивает реализация принципа равных условий поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей, создание равных возможностей финансирования из региональных бюджетов, обеспечение условий для расширения доступа к кредитованию всех предприятий и др.

Усиление стратегической направленности механизмов государственной поддержки агропродовольственного комплекса – важнейший приоритет стратегического управления. Система стратегического управления конкурентоспособностью должна быть настроена на конкуренцию интегрированных систем, цепочек добавленной стоимости, а не отдельных субъектов хозяйствования.

Основной объем распределения средств на государственную поддержку направлялся на возмещение части процентной ставки по кредитам и займам, причем значимость этого направления финансирования возрастает (табл. 4): Большая часть средств по этой статье расходов направлялась на поддержку инвестиционных проектов (в 2016 году – 78,3%). В 2016 году часть средств (6,3% всех расходов) госпрограммы аккумулировалась по новой статье «Возмещение части прямых понесенных затрат на создание и модернизацию объектов АПК».

Однако анализ показывает, что предоставленные возможности не используются или используются недостаточно эффективно, что во многом объясняется недостаточной обоснованностью направлений государственной поддержки. Поддержке наиболее эффективных предприятий реального сектора комплекса вне зависимости от наличия так называемого «административного ресурса» будет способствовать создание равных условий доступа к ней. На агропродовольственном рынке должны быть предсказуемы правила игры, в частности, предоставляемые государством объемы поддержки, наличие прозрачного механизма регулирования цен.

**Таблица. Основные направления распределения средств
на государственную поддержку АПК Российской Федерации в 2013-2016 гг., %***

Направления распределения средств госпрограммы	2013	2014	2015	2016
Возмещение части процентной ставки по кредитам и займам	37,7	48,6	51,5	41,3
Оказание несвязанной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям в области растениеводства	15,9	14,4	13,9	14,8
Государственная поддержка отраслей животноводства	19,2	12,3	12,2	14,5
ФЦП «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014 – 2017 годы и на период до 2020 года»	10,1	12,9	7,8	7,8
Возмещение части прямых понесенных затрат на создание и модернизацию объектов АПК	0,0	0,0	0,0	6,3
Государственная поддержка малых форм хозяйствования	2,6	2,7	4,0	5,2
Государственная поддержка экономически значимых региональных программ	10,9	3,8	2,6	4,1
Прочие направления	3,6	5,3	8,0	6,0
Итого	100	100	100	100

* Источник: расчеты по данным Минсельхоза РФ

Заключение

В России сложилась многоуровневая система государственной поддержки агропродовольственного комплекса. В соответствии с установленными приоритетами программно-целевой подход обеспечивает взаимосвязь между распределением бюджетных ресурсов и планируемыми результатами их использования. Главные сложности связаны с выбором приоритетов разного уровня, согласованием интересов, обеспечением методологического сопровождения реализации проектов.

Этап экспансии наиболее конкурентных отраслей комплекса за пределы локального рынка и развитие экспорта предполагает обеспечение не только дополняющего импорта, но и наращивание экспортного потенциала. Экспортный сегмент слабо связан с внутренним рынком страны и работает в основном под влиянием экзогенных факторов мировой конъюнктуры. Товаропроизводители продовольствия, будучи встроенными в мирохозяйственные связи и глобальные цепочки создания добавленной стоимости, находятся в основном на низших их звеньях, а преобладающими видами конкурентных преимуществ остаются ценовые. При вхождении отечественных товаропроизводителей в глобальные цепочки необходимо учитывать экспортный потенциал сельского хозяйства, большие возможности производства экологически чистой продукции. Качественно новый этап развития будет характеризоваться не просто ростом экспортных операций, а выходом на более высокий уровень производственной кооперации с формированием национальных межотраслевых сегментов глобальных воспроизводственных систем.

Библиография

1. Воронов А.С. Обоснование приоритетов и механизмов обеспечения инновационно-ориентированных структурных сдвигов // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2016. № 8. С. 55-65.
2. Дорофеева Л.И., Ермолова О.В., Кирсанов В.В. Особенности современного этапа реализации стратегии импортозамещения в агропродовольственном комплексе // Известия Саратовского госуниверситета им. Н.Г. Чернышевского. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право. 2016. Т.16. № 1. С.5-15.
3. Ермолова О.В., Кирсанов В.В. Проблемы роста конкурентоспособности агропродовольственного комплекса // Аграрный научный журнал. 2013. № 1. С. 63-65.
4. Ермолова О.В., Кирсанов В.В. Оценка конкурентоспособности АПК в условиях глобальной интеграции // Научное обозрение. 2014. № 4. С. 246-252.
5. Ермолова О.В., Кирсанов В.В. Импортозамещение и господдержка в агропродовольственном комплексе // Научное обозрение: теория и практика. 2015. № 4. С.58-67.
6. Ермолова О.В., Кирсанов В.В., Яковенко Н.А. Стратегия регионального развития агропродовольственного комплекса России. Саратов, 2009. 124 с.
7. Жакевич А.Г. Импортозамещение: проблемы и перспективы // Вестник МИЭП. 2015. № 1 (18). С. 36-39.
8. Леонтьев Б.Б. Импортозамещение: взгляд на проблему // ЭТАП. 2014. №6. С. 85-96.
9. Ловтаков А.В., Довбий И.П. Импортозамещение как инструмент реализации стратегии развития инновационного предпринимательства // ТДР. 2015. № 1. С. 120-124.
10. Ушачев И.Г. Научные проблемы импортозамещения и формирования экспортного потенциала продукции агропромышленного комплекса России // АПК: экономика, управление. 2016. № 1. С. 4-22.

Priorities of development agro-food complex in strategy of import substitution

Ol'ga V. Ermolova

Doctor of Economics, Professor,

Head of the Laboratory,

Institute of Agrarian Problems of the Russian Academy of Sciences,

410012, 94 Moskovskaya st., Saratov, Russian Federation;

e-mail: ermolovarus@yandex.ru

Vladimir V. Kirsanov

PhD in Economics,
Leading Researches,
Institute of Agrarian Problems of the Russian Academy of Sciences,
410012, 94 Moskovskaya st., Saratov, Russian Federation;
e-mail: vkirs@yandex.ru

Abstract

In Russia, a multi-level system of state support for the agro-food complex has developed. In accordance with the established priorities, the program-targeted approach provides a link between the allocation of budget resources and the planned results of their use. The main difficulties are associated with the choice of priorities of different levels, the harmonization of interests, the provision of methodological support for the implementation of projects. The paper presents the results and areas of studying the strategy of import substitution in the agro-food complex and the mechanisms of its support, and substantiates its short-term and long-term priorities. It views the features of the current stage of import substitution, the conditions and factors of this process. The strategic priorities of the new model of management of the complex include structural modernization of the complex based on long-term competitive advantages, creation of equal competition conditions, strengthening of the strategic orientation of the mechanisms of government support of the complex. The paper assesses the existing system of government support. It is concluded that the system of strategic management of competitiveness should be oriented towards the competition of integrated systems and value added chains. The study proposes an inter-industry approach to strategic management of import substitution, which ensures balance of the inter-industry flows and resources and takes into account the integrity of the reproduction process in the agro-food complex. The paper also presents an algorithm of analyzing and projecting the agro-food complex with the use of the inter-industry approach.

For citation

Ermolova O.V., Kirsanov V.V. (2017) *Prioritety razvitiya agroproduktov'stvennogo kompleksa v strategii importozameshcheniya* [Priorities of development agro-food complex in strategy of import substitution]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 7 (4A), pp. 199-209.

Keywords

Import substitution, competitiveness, agro-food complex, institutions, competition, prices, inflation, regulation, priorities.

References

1. Dorofeeva L.I., Ermolova O.V., Kirsanov V.V. (2016) Osobennosti sovremennogo jetapa realizacii strategii importozameshhenija v agroproduovol'stvennom komplekse [Peculiarities of the present stage of realizing the strategy of import substitution in the agro-food complex]. *Izvestija saratovskogo universiteta. Novaja serija. Jekonomika. Upravlenie. Pravo* [Izvestiya of Saratov University. New Series. Series: Economics. Management. Law], 1 (16), pp. 5-15.
2. Ermolova O.V., Kirsanov V.V. (2015) Importozameshchenie i gospodderzhka v agroproduovol'stvennom komplekse [Import substitution and state support in the agri-food complex]. *Nauchnoe obozrenie: teoriya i praktika* [Scientific review: theory and practice], 4, pp. 58-67.
3. Ermolova O.V., Kirsanov V.V. (2014) Ocenka konkurentosposobnosti APK v usloviyah global'noj integracii [Assesment of the competitive ability of agro-industrial complex in global integration conditions]. *Nauchnoe obozrenie* [Scientific review], 4, pp. 246-252.
4. Ermolova O.V., Kirsanov V.V. (2013) Problemy rosta konkurentosposobnosti agroproduovol'stvennogo kompleksa [Problems of Competitiveness Growth of the Agro-Food Complex]. *Agrarnyi nauchnyi zhurnal* [The Agrarian Scientific Journal], 1, pp. 63-65.
5. Ermolova O.V., Kirsanov V.V., Yakovenko N.A. (2009) *Strategy of regional development of the agro-food complex of Russia* [Strategy of regional development of the agro-food complex of Russia]. Saratov.
6. Leontiev B.B. (2014) *Importozameshchenie: vzglyad na problemu* [Import substitution: a look at the problem]. *ETAP*, 6, pp. 85-96.
7. Lovtakov AV, Dovbiy I.P. (2015) Import substitution as an instrument for implementing the strategy for the development of innovative entrepreneurship [Import substitution as an instrument for implementing the strategy for the development of innovative entrepreneurship]. *TDR*, 1, pp. 120-124.
8. Ushachev I. G. (2016) Nauchnye problemy importozameshcheniya i formirovaniya ehksportnogo potenciala produkcii agropromyshlennogo kompleksa Rossii [Scientific problems of import substitution and forming the export potential of products in agroindustrial complex of Russia]. *APK: ekonomika, upravlenie* [Agrarian and industrial complex: economy, management], 1, pp. 4-22.
9. Voronov A.S. (2016) Obosnovanie prioritetrov i mekhanizmov obespecheniya innovatsionno-orientirovannykh strukturnykh sdvigov [Justification of priorities and mechanisms of providing innovation-driven structural changes]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: yesterday, today and tomorrow], 8, pp. 55-65.
10. Zhakevich A.G. (2015) Importozameshchenie: problemy i perspektivy [Import substitution: problems and prospects]. *Vestnik MIEP* [MIEP Bulletin], 1 (18), pp. 36-39.