

УДК 33

Бюджетные инвестиции в составе классификации по критерию асимметричности информации

Фирсов Дмитрий Александрович

Кандидат экономических наук
доцент кафедры экономики и финансов предприятий и отраслей,
Международный банковский институт,
191023, Российская Федерация, Санкт-Петербург, Невский просп., 60;
e-mail: firsov_d@mail.ru

Аннотация

В настоящей статье представлена новая классификация инвестиций, сформированная по критерию асимметричности информации. В рамках данной классификации представлены две группы инвесторов: единичные и системные. Единичные инвесторы осуществляют реализацию собственных проектов внутри экономической системы, параметры которой принимаются ими в качестве исходных, а возможность их изменения ради достижения поставленных целей отсутствует. Системные инвесторы осуществляют реализацию собственных проектов, цель которых достигается, в том числе, за счет влияния на экономическую систему и ее изменения под нужные параметры. Показано, что в современной России отсутствуют системные инвесторы, в связи с чем действующая структура инвестиционного предложения остается неизменной, что препятствует модернизации экономики в целом. Исходя из проведенного анализа показано, что в качестве системного инвестора в существующих условиях способно выступить государство. Инструментом и источником должны выступить бюджетные инвестиции, которые в настоящее время реализуются государством, как единичным инвестором. Для изменения ситуации требуется разработка специальных методик, рассчитанных на системного инвестора, и требующих в связи с этим определенного методического инструментария, базирующегося на новой системе целеполагания.

Для цитирования в научных исследованиях

Фирсов Д.А. Бюджетные инвестиции в составе классификации по критерию асимметричности информации // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2017. Том 7. № 4А. С. 33-45.

Ключевые слова

Бюджетные инвестиции, целеполагание, классификация инвестиций, оценка эффективности, асимметричность информации.

Введение

Исходя из целей инвестирования, инвесторов можно классифицировать по критерию уровня влияния и подразделить их на две группы:

- единичные инвесторы;
- системные инвесторы.

Как первая, так и вторая группа могут быть представлены частными инвесторами – физическими и юридическими лицами, государством и его структурами, а также межгосударственными и наднациональными образованиями.

Единичные инвесторы осуществляют реализацию собственных проектов внутри экономической системы, параметры которой принимаются ими в качестве исходных, а возможность их изменения ради достижения поставленных целей отсутствует. К таким проектам можно отнести большинство классических инвестиционных проектов, в том числе, направленных на получение коммерческого дохода, государственные проекты, преследующие цель достижения социальных эффектов, обороноспособности, решения различных государственных задач. Данные проекты могут совмещаться и реализовываться в составе комплексных мероприятий, но при этом воздействия на ключевые параметры национальных или мировой экономик не происходит.

Системные инвесторы осуществляют реализацию собственных проектов, цель которых достигается, в том числе, за счет влияния на экономическую систему и ее изменения под нужные параметры. Наличие возможностей осуществления таких манипуляций и характеризует системных инвесторов. В условиях глобализации мировых рынков под экономической системой целесообразно понимать всю мировую экономику, влияние которой на национальные экономики отдельных государств остается ключевым.

В современном мире существуют и взаимодействуют обе группы инвесторов. Системных инвесторов отличает глобальность целей и следование четко выстроенному плану. К таким инвесторам можно причислить:

- наднациональную группу западного мира во главе с правящей в США элитой, преследующую цель мирового господства;
- государство Китай, стремящееся к достижению устойчивого экономического роста за счет плана, базирующегося на результатах самостоятельной экономической политики, направленной при этом на открытость и высокую конкурентоспособность национальной экономики.

Современные системные инвесторы сочетают собственные проекты со стимулированием инвестиционной активности единичных инвесторов. Глобальные цели системных инвесторов включают в себя разделение, деконцентрацию и десистемизацию деятельности прочих инвесторов, либо в противостоянии другим системным инвесторам. Практика последних двадцати пяти лет продемонстрировала заинтересованность наднациональной

группы западного мира в отсутствии других системных инвесторов, выступающих их потенциальными конкурентами, путем навязывания определенной инвестиционной методологии, направленной на приоритетность личных интересов перед общественными. Китай же, наоборот, успешно противостоит системному инвестору в лице правящей элиты западного мира.

Несмотря на влияние системных инвесторов, деятельность единичных инвесторов имеет важную объективную составляющую, заключающуюся в решении задач, не поддающихся централизованному планированию, и удовлетворении общественных потребностей за счет факторов маневренности и стремлении к повышению эффективности. Советская экономика, также выступавшая системным инвестором, была разрушена, в том числе, за счет пренебрежения такими факторами и отсутствием единичных частных инвесторов.

Основная часть

В настоящее время современные инвестиционные процессы в мире определяются двумя направлениями:

- достижение целей системных инвесторов, в том числе, за счет формирования внешних экономических параметров для единичных инвесторов;
- достижение целей единичных инвесторов.

Проекты единичных инвесторов могут быть направлены на достижение, как непосредственных целей, так и целей системных инвесторов. В тех случаях, когда цели единичных инвесторов противоречат целям системных инвесторов, возникает искаженность или асимметричность информации, сопровождаемая сокрытием реальных финансовых процессов.

Данное явление не только не позволяет однозначно оценить преимущества и недостатки рыночной экономики, но и дать однозначную трактовку указанного понятия. Получение дохода в конкурентной борьбе за счет лучшего качества и минимальных издержек, обусловленных необходимыми знаниями, умением и навыками, в данных условиях невозможно, и направленность на такие действия теряет смысл. Явление асимметричности информации подробно исследовалось Д. Акерлофом и Ф.А. Хайеком. Под асимметричностью информации ученые понимали «доступность информации одним участникам рынка и недоступность другим». [Акерлоф, 2010] Лица, владеющие необходимой информацией, имеют приоритет перед остальными участниками рынка. Данные исследования были продолжены, и по их результатам выяснилось, что борьба за информацию приводит к серьезным искажениям и диспропорциям в экономике.

Сокрытие реальных финансовых процессов отразилось на всей мировой экономике снижением прозрачности сделок, а в масштабах национальных экономик приобрело определенную специфику. Такая специфика зависит от уровня технологического развития, направлений государственной инвестиционной политики, наличия общественных институтов.

Цель максимизации дохода является классической для рыночной экономики. В условиях асимметричности информации она зачастую достигается за счет нанесения ущерба другим субъектам, к которым могут относиться отдельные граждане, юридические лица, государство и общество в целом. Такие действия, безусловно, не соответствуют изначальным задачам рыночной экономики и серьезно снижают ее эффективность.

Пересечение целей единичных и системных инвесторов сопровождается возникновением ряда противоречий, разрешение которых невозможно в сложившихся условиях снижения прозрачности сделок. Например, противоречия между интересами отдельных государств и транснациональных корпораций, вместе относящихся к одному системному инвестору, обусловлены наличием собственных интересов у каждого из них. [Глазьев, 2010] По причине развития данных противоречий формируется новая модель отношений, которая распространяется не только на инвестиционную сферу, но и на всю мировую экономику. Такие отношения усугубляют проблему, усиливая искажение информации и размывая границы допустимых законодательством возможностей субъектов.

Для отечественной экономики асимметричность информации приобрела особые формы. Распространившись по всей экономике через инвестиционную сферу, она стала ключевым фактором спада в экономике.

Несмотря на рост государственного присутствия на рынках и внедрения системы стратегического планирования, отечественная экономика далека от возможностей проведения структурной модернизации и снижения зависимости от мировых цен на энергоносители. Основной причиной может быть наличие множества единичных инвесторов и отсутствие системного инвестора в лице государства, способного изменять исходные экономические параметры.

Привлекательность всегда относительна конкретных субъектов, в качестве которых могут выступать инвестор, его партнеры или конкуренты, группы населения, соприкасаемые с проектом, общество в целом. При этом показатели привлекательности должны быть основаны на достоверности и полноте оценочной информации. В противном случае оценка привлекательности ряда проектов может быть неполной и даже искаженной. Например, инвестиционные проекты наукоемкого характера, способные дать синергетический эффект в долгосрочной перспективе, зачастую трактуются в рамках общепринятых методик оценки как непривлекательные. Данное явление обусловлено ограниченным набором изначальных параметров, не позволяющим объективно оценить максимально возможное число инвестиционных перспектив для конкретных субъектов. Таким образом, в процессе осуществления оценки следует сформировать полный перечень субъектов, для каждого из которых требуется определить собственную привлекательность или непривлекательность, в результате чего вычислить суммарный результат.

Для точности значений расчетных показателей оценки требуется достоверная исходная информация, на основании которой будет происходить расчет. Нехватка такой информа-

ции в современных условиях снижает надежность любых применяемых методик оценки эффективности инвестиционных проектов, включая приведенные показатели. Важнейшей исходной информацией являются предполагаемые инвестиционные расходы и доходы от реализации проекта.

Инвестиции в основные средства предполагают расходы капитального характера. В зависимости от вида и направления инвестирования меняется структура инвестиционных расходов, и, как следствие их достоверность, а также вероятность получения планируемого объема доходов.

Можно выделить пять основных видов инвестирования:

- 1) Поддержание мощности;
- 2) Реконструкция – техническое перевооружение,
- 3) Реконструкция – расширение;
- 4) Новое строительство;
- 5) Реконструкция – переустройство объекта.

Уровень достоверности информации определяется, в первую очередь, ее преемственностью. Преемственность информации свойственна первым трем представленным видам инвестирования: поддержанию мощности, реконструкции – техническому перевооружению, реконструкции – расширению. У остальных видов инвестирования, таких как, новое строительство и реконструкция – переустройство объекта, свойство преемственности информации отсутствует, в связи с чем уровень ее достоверности зависит от направлений инвестирования, группируемых по критерию привлекательности эмпирическим путем. Исключением являются отдельные направления жилищного строительства, где новое строительство объектов поставлено на поток и четко регулируется действующим спросом. Данному направлению также свойственна преемственность информации.

К поддержанию мощности действующего предприятия относятся мероприятия, связанные с постоянным возобновлением выбывающих в процессе производственной деятельности основных фондов. Инвестиционные расходы на поддержание мощности, связанные с заменой вышедшего из строя оборудования, являются самыми предсказуемыми. Основную часть расходов здесь занимают капитальные приобретения, связанные с закупкой необходимого оборудования и запасных частей. Плановые значения данных инвестиционных расходов, чаще всего, полностью совпадают с фактическими, что делает информацию достоверной.

Таковыми же предсказуемыми являются и планируемые доходы от реализации инвестиционных проектов по поддержанию мощности. Это объясняется тем, что такие проекты проводятся на действующих предприятиях с имеющимся портфелем заказов. Замена оборудования осуществляется как раз под планируемые доходы. Это происходит, когда прежнее оборудование уже не позволяет предприятию выпускать продукцию и осуществлять реализацию с необходимой эффективностью. Таким образом, достоверность исходной инфор-

мации в инвестиционных проектах по поддержанию мощности, как по расходам, так и по доходам, обычно высокая. Значения показателей эффективности, перечисленных выше, для данных проектов вполне информативны.

Данный вид инвестиций является характеристикой простого воспроизводства основных фондов, которое само по себе не увеличивается в зависимости от масштабности инвестиций и количества инвесторов. Однако в России за последние двадцать лет оно значительно уменьшилось, и потребность в изменении ситуации остро назрела. На теоретическом уровне, как было отмечено выше, увеличение инвестиций в поддержание мощности невозможно ввиду их особенности. Такие инвестиционные проекты вторичны по своей сути. Для их осуществления нужно иметь действующее предприятие, а оно, в свою очередь может быть создано только посредством нового строительства или реконструкции, расширения. Соответственно, увеличение инвестиционного предложения по таким проектам в существующих условиях возможно только путем повышения инвестиционной активности в рамках остальных видов инвестирования. При этом причины низкого инвестиционного предложения проектов по поддержанию мощности в настоящий момент остается связать с недостаточной активностью инвесторов в создании новых предприятий или модернизации действующих.

При реконструкции, производимой в форме технического перевооружения, осуществляется установка на существующих производственных площадях дополнительного оборудования и машин, внедрение нового высокотехнологичного оборудования. Техническое перевооружение действующих предприятий рассматривается как комплекс мероприятий по повышению технико-экономического уровня отдельных производств, цехов и участков на основе внедрения передовой технологии и новой техники, механизации и автоматизации производства, модернизации и замены устаревшего и физически изношенного оборудования новым, более производительным, а также по совершенствованию общезаводского хозяйства и вспомогательных служб. Данный вид инвестирования характеризуется наличием цели уменьшения расходов за счет оптимизации технологических процессов при сохранении существующих рынков сбыта и, как правило, поддержании сложившихся объемов доходов. Таким образом, достоверность исходной информации в инвестиционных проектах по реконструкции, производимой в форме технического перевооружения, остается неизменно высокой. Однако по ожидаемым доходам она выше, чем по расходам. По расходам необходимо учитывать более высокие риски, чем в проектах по поддержанию мощности, и производить соответствующие поправки в расчетах. Значения показателей эффективности, перечисленных выше, для данных проектов будут информативными, но с учетом повышенного фактора риска.

При реконструкции, проводимой в форме расширения, действующих предприятий производится строительство дополнительных производств на ранее созданном предприятии, возведение новых и расширение существующих отдельных цехов и объектов основного, подсобного и обслуживающего назначения на территории действующих предприятий или примыкающих

к ним площадках в целях создания дополнительных или новых производственных мощностей. Для гражданских объектов при реконструкции – расширении происходит увеличение площадей за счет новых строений, примыкающих к ним, и (или) возведения дополнительных этажей. Данный вид инвестирования характеризуется наличием цели увеличения рынков сбыта, и, как следствие, объемов доходов за счет возрастающих мощностей. Таким образом, достоверность исходной информации в инвестиционных проектах по реконструкции, производимой в форме расширения, несколько снижается, как по доходам, так и по расходам из-за возрастающих рисков. При этом возможность спрогнозировать степень риска остается по причине преемственности поступающей информации в рамках текущей деятельности. Значения показателей эффективности, перечисленных выше, для данных проектов также остаются информативными с учетом всех поправок, связанных с рисками.

По причине преемственности информации, при осуществлении первых трех видов инвестирования, планируемые объемы доходов и расходов рассчитываются с высокой степенью достоверности и могут использоваться для расчета перечисленных выше показателей. Каждый такой инвестиционный проект не зависит от направления инвестирования и должен рассматриваться индивидуально. Как правило, большинство таких проектов осуществляются в промышленности, что обусловлено инерционностью инвестиционного и производственного процессов. Обеспечение преемственности технологий позволяет поддерживать и даже развивать те направления, реализация которых с нуля малоперспективна.

Промышленные инвестиционные проекты имеют более высокий доходный потенциал относительно прочих инвестиционных проектов реального сектора экономики, что обусловлено эффектом производственного рычага (операционный леведредж). Данный эффект позволяет обеспечивать ускоренный рост прибыли при увеличении выручки в случае значительной доли постоянных затрат, которая имеет место при наличии большого количества основных средств, требующих несения эксплуатационных издержек и свидетельствующих о высокой капиталоемкости организации. При этом в случае снижения выручки возможен обратный эффект, свидетельствующий о высоких рисках для субъектов, проигрывающих конкурентную борьбу. Выбор частных инвесторов между конкурентной борьбой и альтернативными проектами является вопросом дальнейшего исследования. Важно, что при условии ведения научно-исследовательской работы, постоянного обновления технологий и замены основных средств, данные проекты в совокупности способны оказывать влияние на стабильность в экономике и обеспечивать устойчивый экономический рост, поскольку потенциально способны создавать наибольшую величину добавленной стоимости.

Новое строительство и реконструкция, производимая в форме переустройства объекта (изменения функционального назначения), выступающие в качестве новых инвестиционных проектов, лишены свойства преемственности, как правило, сопровождаются неопределенностью и чрезвычайно высокими рисками, в связи с чем, степень достоверности информации не позволяет полноценно использовать здесь приведенные выше показатели.

Невозможность достоверной оценки новых инвестиционных проектов, осуществляемых в форме капитальных вложений, с одной стороны, подтверждает высокий уровень искаженности и асимметричности информации в инвестиционной сфере, с другой – свидетельствует об отсутствии результативных методик оценки эффективности инвестиционных проектов, с помощью которых можно с высокой степенью достоверности рассчитать показатели планируемых структурных изменений в экономике.

Несостоятельность приведенных показателей находит подтверждение и в научном мире. Так, В.Б. Дасковский и В.Б. Киселев в своей статье «Об оценке эффективности инвестиций» констатируют следующее: «можно обоснованно заключить, что группа дисконтированных показателей в соответствии со своей экономической сущностью призвана обслуживать только интересы инвесторов. Однако при большой сложности расчетных процедур, кажущейся их логичности и теоретической значимости инструментарий дисконтирования не обладает точностью измерений и оценок». [Дасковский, 2008] В.Б. Дасковский и В.Б. Киселев доказывают, что «действующая система показателей оценки эффективности инвестиций является преградой внедрения инновационных капиталоемких проектов. [Дасковский, 2010] Дисконтированию присуща предрасположенность против инвестиций, поскольку заставляет менеджеров смотреть в будущее через перевернутый телескоп дисконтированных потоков, который отдаляет, измельчает и обесценивает это будущее. Применение дисконтированных показателей не осуществимо ввиду следующих причин: невозможность предвидения величины денежных потоков на временном интервале в 10-15 и более лет; значительные риски в инвестиционной деятельности при еще только зарождающейся системе страхования этих рисков; высокая норма дисконта (цена капитала на финансовом рынке), превышающая объективные возможности конструкторов и проектировщиков создать проекты для реального производства с таким высоким уровнем рентабельности активов, который бы обеспечивал их отбор к реализации по дисконтированным показателям, и поэтому ставящая преграду реализации инвестиционного проекта». [Дасковский, 2007]

Результаты исследований В.Б. Дасковский и В.Б. Киселев подтверждают вышеизложенные положения относительно перечисленных видов инвестирования, из которых обладающие свойством преемственности возможно оценить, лишённые данного свойства – невозможно. В.Б. Дасковский и В.Б. Киселев сравнивают два проекта: «Первая (ситуация) характеризует проект, основанный на хорошо обкатанных и зарекомендовавших себя, зачастую морально устаревших технических решениях. Поэтому он требует сравнительно небольших инвестиций, но и не в состоянии обеспечить экономию труда, материалов и энергии. Вторая ситуация характерна для проектов, в которых предусматривается внедрение высокотехнологичных и автоматизированных линий, аппаратов, установок и т. д. Такие проекты обычно являются носителями технического прогресса. Они обеспечивают рост всех технико-экономических показателей, кроме рентабельности активов. Очевидно, что и в этом случае весь инструментарий системы оценок эффективно-

сти инвестиций не пригоден для принятия положительного решения о судьбе проекта». [Дасковский, 2009]

Ученый приходит к выводу, что наиболее оптимальным показателем для наукоемких проектов с высокой добавленной стоимостью являются «показатели эффективности производства введенного в эксплуатацию объекта». [там же] По его мнению: «Это обусловило необходимость обращения к проблеме оценки эффективности производства и рассматривать проблему эффективности капиталовложений (и ее оценки) как подчиненную проблеме эффективности производства (и ее оценки)». [там же] Результаты данных положений подтверждаются в исследованиях известных ученых экономистов Бунича П.Г., Львова Д.С., Медведева В.А., Ноткина А.И., Плышевского Б.И., Сорокина Г.М., Федоренко Н.П., Хачатурова Т.С. По их мнению, может быть множество различных показателей эффективности инвестиций, но все они должны строиться на отношении результата к затратам. В качестве результата можно использовать ВВП, прибыль на уровне отраслей и предприятий. В итоге на передний план выдвигаются показатели рентабельности [там же]: «По нашему мнению, на переходном этапе качественных преобразований экономики акценты должны быть перенесены на простые показатели измерения эффективности инвестиций, не требующие учета фактора времени. Они базируются на локальных интервалах времени, как правило годовых, и лучше адаптированы к динамичным условиям экономической среды переходного периода к стабильному развитому хозяйству». [Дасковский, 2007]

Частные инвесторы в существующих условиях способны только поддерживать существующую структуру отечественной экономики. Предпосылки для ее изменения посредством активизации деятельности частных инвесторов в настоящее время отсутствуют. Потенциально возможной мерой остается прямое государственное вмешательство посредством реализации бюджетных инвестиций.

Для государственных инвестиций также существуют различные методики оценки эффективности. На первый взгляд наиболее универсальными и информативными представляется Методические рекомендации по оценке эффективности инвестиционных проектов, утвержденные Министерством экономики РФ, Министерством финансов РФ, Государственным комитетом РФ по строительной, архитектурной и жилищной политике 21.06.1999 № ВК 477.

Представленные Методические рекомендации призваны использоваться для принятия решений о государственной поддержке привлекательных инвестиционных проектов. Согласно рекомендациям, осуществление эффективных проектов увеличивает поступающий в распоряжение общества ВВП. Однако использование показателей ЮНИДО делает данную методику несовершенной и сложно применимой на практике.

В подтверждение данных выводов также можно процитировать результаты исследований В.Б. Дасковского и В.Б. Киселева: «Очевидно, что надежно прогнозировать динамику денежных потоков инвестиционных проектов на период 8-10-15 лет в условиях перехода к

стабильному хозяйствованию невозможно. Попытка использовать ориентировочные данные может привести к грубым искажениям оценок. Поэтому применение на этапе перехода экономики к инновационному развитию интегральных показателей, в том числе и дисконтированных, нерационально». [Дасковский, 2007]

Исходя из вышеизложенного, очевидно, что для принятия решений о государственной поддержке и выделении бюджетных инвестиций требуются дополнительные отдельные методические и нормативные материалы. Наблюдается высокий уровень зависимости от мнения экспертов и должностных лиц, т.е. субъективной оценки.

Рассмотренные методические рекомендации имеют, помимо перечисленных выше, еще два важных недостатка.

Первый связан с пассивной позицией государства по отношению к существующему инвестиционному предложению по причине выстраивания системы принятия решений, в том числе о выделении бюджетных инвестиций, как ответной реакции на происходящие экономические процессы.

Второй возникает, как следствие первого, и связан с отсутствием необходимого математического инструментария в условиях асимметричности информации для осуществления полноценных расчетов эффективности проектов, включая бюджетные инвестиции, в составе единой совокупности, привлекательность которой заключается в обеспечении устойчивого экономического роста.

Данные недостатки свидетельствуют о серьезных проблемах в системе целеполагания. Существующая система первоначально возникла на основе полного отрицания советской плановой системы хозяйствования, демонстрирующей к концу 1980-х гг. отраслевой дисбаланс и снижение производительности труда. Катастрофическое снижение ВВП в 1990-е гг. и технологическое отставание от ведущих промышленных держав повлияли на пересмотр ряда параметров сформировавшейся системы целеполагания.

Заключение

В результате можно сделать вывод о том, что используемые методики оценки эффективности инвестиционных проектов являются отражением действующих на микроуровне целей и отношений субъектов инвестиционной деятельности, не рассчитанных на участие в изменении инвестиционного предложения, в связи с чем, не могут продуктивно использоваться при принятии решений о выделении бюджетных инвестиций. Для улучшения структуры инвестиционного предложения следует изменить систему целеполагания в сфере бюджетных инвестиций с переориентацией ее в позицию системного инвестора. Построение соответствующего математического инструментария для составления соответствующих методик оценки эффективности инвестиционных проектов, реализуемых системным инвестором, должно стать следствием такой системы целеполагания.

Библиография

1. Акерлоф Дж., Шиллер Р. *Spiritus Animalis*, или как человеческая психология управляет экономикой и почему это важно для мирового капитализма. М.: Юнайтед Пресс, 2010. 280 с.
2. Глазьев С.Ю. Стратегия опережающего развития России в условиях глобального кризиса. М.: Экономика, 2010. 256 с.
3. Дасковский В.Б., Киселев В.Б. Об оценке эффективности инвестиций // *Экономист*. 2008. № 1. С. 55-67.
4. Дасковский В.Б., Киселев В.Б. Об оценке эффективности инвестиций // *Экономист*. 2009. № 1. С. 43-56.
5. Дасковский В.Б., Киселев В.Б. Об оценке эффективности инвестиций // *Экономист*. 2007. № 3. С. 38-48.
6. Дасковский В.Б., Киселев В.Б. Об оценке эффективности инвестиций // *Экономист*. 2010. № 7. С. 79-92.
7. Ясин Е.Г. Сценарии для России на долгосрочную перспективу. Новый импульс через два десятилетия. М.: НИУ ВШЭ. 2012. 82 с.
8. Laffont J.-J., Tirole J. *Competition in Telecommunications*. Cambridge, MA: MIT Press, 2000. 234 p.
9. Rey P., Tirole J. The Logic of Vertical Restraints. *American Economic Review*. 1996. Vol. 76. No. 5. Pp. 921-939.
10. Rochet J.-C., Tirole J. Two-sided Markets: A Progress Report. *RAND Journal of Economics*. 2006. Vol. 37. No. 3. Pp. 645-667.

Budget investments in the structure of the classification criterion information asymmetry

Dmitrii A. Firsov

PhD in Economics, Associate Professor,

International Banking Institute,

191023, 60, Nevskii av., Saint Petersburg, Russian Federation;

e-mail: firsov_d@mail.ru

Abstract

This scientific article presents a new classification of investments, which is formed according to the criterion of asymmetry of information. Under this classification there are two

groups of investors, individual and systemic. Individual investors implement their own projects within the economic system, the parameters of which are accepted by them as the source and the possibility of change for the sake of achieving of some goals. While the system investors implement their own projects, which purpose is achieved within and due to the influence on the economic system and its changes under the options you want. It is shown that in Russia today there are no systematic investors, and in connection with which fact the current structure of the investment proposal remains unchanged, which prevents the modernization of the economy as a whole. Based on this analysis it is shown that as the system of the investor in the current environment is able to serve the state. Tool and source must be the budget investments, which are currently implemented by the state, as a single investor. To change the situation requires development of special techniques, designed for the systemic investor, and requiring in this connection, and specific methodological tools based on new system of goal setting.

For citation

Firsov D.A. (2017) Byudzhetnye investitsii v sostave klassifikatsii po kriteriyu asimmetrichnosti informatsii [Budget investments in the structure of the classification criterion information asymmetry]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 7 (4A), pp. 33-45.

Keywords

Budget investments, goal-setting, classification of investments, performance evaluation, information asymmetry.

References

1. Akerlof J., Schiller R. (2010) *Spiritus Animalis, ili kak chelovecheskaya psikhologiya upravlyayet ekonomikoi i pochemu eto vazhno dlya mirovogo kapitalizma* [Spiritus Animalis, or how human psychology manages the economy and why it is important for world capitalism]. Moscow: United Press Publ.
2. Daskovskii V.B., Kiselev V.B. (2008) Ob otsenke effektivnosti investitsii [On the evaluation of investment efficiency]. *Ekonomist* [The economist], 1, 55-67.
3. Daskovskii V.B., Kiselev V.B. (2009) Ob otsenke effektivnosti investitsii [On the evaluation of investment efficiency]. *Ekonomist* [The economist], 1, pp. 43-56.
4. Daskovskii V.B., Kiselev V.B. (2007) Ob otsenke effektivnosti investitsii [On the evaluation of investment efficiency]. *Ekonomist* [The economist], 3, pp. 38-48.
5. Daskovskii V.B., Kiselev V.B. (2010) Ob otsenke effektivnosti investitsii [On the evaluation of investment efficiency]. *Ekonomist* [The economist], 7, pp. 79-92.

6. Glaz'ev S. Yu. (2010) *Strategiya operezhayushchego razvitiya Rossii v usloviyakh global'nogo krizisa* [The strategy of advanced development of Russia in the conditions of the global crisis]. Moscow: Ekonomika Publ.
7. Yasin E.G. Stsenarii dlya Rossii na dolgosrochnuyu perspektivu. Novyi impul's cherez dva desyatiletiya. M.: NIU VShE. – 2012.
8. Laffont J.-J., Tirole J. (2000). *Competition in Telecommunications*. Cambridge, MA: MIT Press.
9. Rey P., Tirole J. (1996). The Logic of Vertical Restraints. *American Economic Review*, 76, 5, pp. 921-939.
10. Rochet J.-C., Tirole J. (2006). Two-sided Markets: A Progress Report. *RAND Journal of Economics*, 37, 3, pp. 645-667.