

УДК 338.28:338.001.36

Анализ моделей развития иностранных технополисов и технопарков: возможности и ограничения адаптации институциональных моделей в российской экономике

Банников Василий Иванович

Магистрант,
Московский государственный технический университет им. Н.Э. Баумана,
105005, Российская Федерация, Москва, 2-я Бауманская ул., 5/1;
e-mail: bannikov@bmstu.ru

Аннотация

В статье анализируется опыт создания технополисов и технопарков за рубежом с целью адаптации успешного опыта при развитии инновационного сектора российской экономики. Проведенное исследование показало, что существующие институциональные ограничения связаны с необходимостью осуществления адресной поддержки региональных инновационных инициатив. Обозначены преимущества технополисов как одной из самых экономичных и эффективных форм использования научно-технического творчества и высокотехнологического оборудования. Описан социально-экономический эффект развития технополисов и технопарков и его положительное влияние на периферийные районы страны. Технополис определяется как отличный интеллектуальный диверсификатор, так как при матричной работе над задачами ученые, инженеры, квалифицированные рабочие, маркетологи, а также менеджеры объединяются под одной крышей технополиса.

Для цитирования в научных исследованиях

Банников В.И. Анализ моделей развития иностранных технополисов и технопарков: возможности и ограничения адаптации институциональных моделей в российской экономике // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2017. Том 7. № 5А. С. 205-211.

Ключевые слова

Инновационные технопарки, национальная экономика, инновационная среда, инновационный сектор, институциональные ограничения.

Введение

В настоящих условиях постоянно осуществляется поиск новых институциональных моделей развития инновационного сектора экономики. Заимствование успешного иностранного опыта с учетом специфики национальной экономики и ее институционального окружения является одним из наиболее значимых направлений исследований в области развития инновационной среды предпринимательства. Поэтому тема изучения функционирования такой формы инновационной деятельности как технопарки и технополисы, позволяющие одновременно формировать сектор инновационных фирм в рамках одного пространства, является весьма актуальной для российской экономики.

Эволюция институциональных форм технопарков и технополисов: национальный аспект

Современное представление об инновационных технополисах или центрах начало формироваться с начала 80-х годов в западноевропейских странах. Функции инновационных технополисов охватывают различные стадии инновационного процесса, в особенности стимулирование перехода от экспериментального производства к коммерческому освоению и производству новой продукции. Для этого не всегда требуется создание новых компаний. Часто инновационные центры оказывают исследователям-предпринимателям помощь в продаже лицензии на новый продукт уже действующим производителям.

«Идеальный» тип исследовательского технополиса представляет собой старейший «научный парк» Шотландии – Хериот-Уоттский: это единственный «научный парк» в Европе, в котором разрешено проведение научно-исследовательских работ и запрещено массовое производство.

Одной из значительных вех в истории технополисов стала Японская программа по созданию своей модели «научных парков», объединяющих научные исследования в передовых и пионерных отраслях и наукоемкое промышленное производство. Данный проект был принят к реализации в 1982 году.

С целью создания технополисов было избрано 19 зон, равномерно разбросанных по четырём островам, которые должны были удовлетворять следующим критериям:

1. Быть расположенным не далее, чем в 30 минутах езды от своих «городов-родителей» (с населением не менее 200 тысяч человек) и в пределах 1 дня езды от Токио, Нагои или Осаки;
2. Занимать площадь, меньшую или равную 500 квадратным милям;
3. Иметь сбалансированный набор современных научно-промышленных комплексов, университетов и исследовательских институтов в сочетании с удобными для жизни районами, оснащенной культурной и рекреационной инфраструктурой;
4. Быть расположенными в живописных районах и гармонировать с местными традициями и природными условиями.

В США также встречаются технопарки, сделанные на примере японской модели, примером такого технопарка является Каролинский технопарк. В штате Северная Каролина еще в 20-е годы сформировался «Исследовательский Треугольник» [Неборский, 2011]. Это сложная структура, базирующаяся, с одной стороны, на основе трех кампусов университетов, расположенных в трех соседних городах, часть территории которых и все свободное пространство между ними взято в аренду. С другой стороны, часть структуры составляют местные и транснациональные корпорации. Ряд таких, весьма известных в мире, корпораций с разрешения местных властей построили на свои деньги исследовательские корпуса и производственные цеха, сориентированные на новые технологии.

Данный «Исследовательский Треугольник» является особого рода урбанизированной высокоинтеллектуальной средой, где общаются и обмениваются идеями специалисты различных областей. Именно в такой интеллектуальной среде, чаще всего и рождаются совершенно неожиданные изобретения на стыке наук, навеянные рассказами специалистами других научных областей. Благодаря такому окружению в Треугольник стараются внедриться малоуспешные фирмы, находящиеся в кризисе или застое. Они находятся там, не имея прибыли, и только поддерживают оборот компании, стараясь купить или уловить любую перспективную идею (для чего иногда привлекают специалистов у соседей или из университета), которая может спасти финансовое положение компании.

Примером смешанных технополисов, ориентированных как на японскую, так и на американскую модели, могут быть французские технополисы, в частности, крупнейший из них – «София-Антиполис» [UNS, www].

София-Антиполис – это технополис, занимающий площадь в 4800 гектаров и находящийся на территории пяти коммун во Франции, 65% процентов от площади технопарка приходится на нетронутую природу и леса. Технопарк представляет собой город: в нем есть свои предприятия, гостиницы, лицеи, образовательные центры и т. д.

За несколько десятков лет София-Антиполис стал одним из крупнейших центров исследования в сфере информационных технологий, электроники, биологии и фармакологии.

На территории располагаются подразделения крупных французских и международных компаний: HP, IBM, Texas Instruments, Oracle, Infineon, Cisco, Nortel Networks, Accenture и др.

Особенности технополисов и технопарков как институциональной формы инновационной деятельности

Институциональные модели технополисов в различных странах имеют свои особенности. Так, ряд технопарков представляют собой площадки для инновационных стартапов, в то время как другие – региональные подразделения крупных мировых компаний. В практике Российской Федерации есть случаи, когда технополис или технопарк как институциональ-

ная форма инновационной деятельности реализуется посредством государственно-частного партнерства.

Преимущества технополисов проявляются в том, что это одна из самых экономичных и эффективных форм использования научно-технического творчества и высокотехнологического оборудования. По факту, технополис становится отличным интеллектуальным диверсификатором, так как при матричной работе над задачами ученые, инженеры, квалифицированные рабочие, маркетологи, а также менеджеры быстро объединяются под одной крышей технополиса. Также технополис становится и финансовым диверсификатором, так как при грамотно выстроенной работе здесь объединяются капиталы государства, коммерческих банков, промышленных партнеров, венчурных инвесторов и личных сбережений граждан.

Заключение

Развитие технополисов неизбежно сопровождается мультипликационным эффектом, это связано с воздействием его научно-производственной деятельности, направленной на укрепление и расширение социальных и обслуживающих сфер бизнеса. Такой эффект способствует подъему периферийных районов страны и предполагает значительные изменения их устройства и инфраструктуры.

Библиография

1. Андреева Е.С., Дырдонова А.Н., Стародубова А.А., Зинурова Р.И. Стимулирование развития инновационного предпринимательства в рамках проектов государственно-частного партнерства // Вестник Казанского технологического университета. 2013. № 4. С. 313-315.
2. Василенко Н.Д. Инновационная политика ЕС: теоретико-правовой аспект деятельности технопарков и технополисов // Вестник ВолГУ. Серия 5: Юриспруденция. 2013. № 2. С. 166-173.
3. Кешишева Н.Г. Территории инновационного развития: зарубежный опыт и Российская практика // Вестник ТИУиЭ. 2012. № 1. С. 51-57.
4. Кокорев И.А. Различные подходы к типологии территорий с высоким научным потенциалом // Интернет-журнал Науковедение. 2011. № 1 (6). С. 6.
5. Неборский Е.В. Модели интеграции образования, науки и бизнеса в университетах США, Европы и Японии // Проблемы современного образования. 2011. № 1. С. 48-59.
6. Орда О.В. Технополисы как элемент инфраструктуры национальной инновационной системы // Экономический журнал. 2011. № 21. С. 25-32.
7. Пугина Л.И., Шамшин С.А. Организационные формы инновационной деятельности // СЭПТП. 2009. № 2. С. 68-73.

8. Сизов Л.А. Инновационная инфраструктура как базовый элемент устойчивого развития промышленного предприятия // ТДР. 2011. №1. С. 55-57.
9. Сульгина Л.Ю., Голиков Ю.А. Технополис Новосибирск: от техногенного к устойчивому типу развития // Интерэкспо Гео-Сибирь. 2006. № 2-2. С. 189-193.
10. Чистякова О.В. Развитие технополисов и наукоградов как фактор активизации инновационных процессов в России // Известия БГУ. 2012. № 2. С. 97-100.
11. L'université Nice Sophia Antipolis (UNS). URL: <http://unice.fr/>

Development model of foreign science cities and parks: opportunities and constraints of institutional adaptation in the Russian economy

Vasilii I. Bannikov

Master's Degree Student,
Bauman Moscow State Technical University,
105005, 5/1, 2nd Baumanskaya st., Moscow, Russian Federation;
e-mail: bannikov@bmstu.ru

Abstract

In the present conditions, new institutional models for the development of the innovative sector are constantly being sought. Borrowing of successful foreign experience taking into account the specifics of the national economy and its institutional environment is one of the most significant areas of research in the development of innovative entrepreneurship. Therefore, the topic of studying the functioning of such a form of innovative activity as science parks and cities, allowing simultaneously to form the sector of innovative firms within the same space, which is very relevant for the Russian economy. The article analyzes the experience of creating science cities and parks abroad with the goal of adapting successful experience in the development of the innovative sector in Russia. The conducted research has shown that the existing institutional constraints are related to the need for targeted support of regional innovative initiatives. The advantages of science city as one of the most economical and effective forms of using scientific and technical creativity and high-technology equipment is indicated. The socio-economic effect of science cities and parks development and its positive impact on the peripheral regions of the country are described. Science parks and cities are defined as excellent intellectual diversifiers, because of matrix work on the tasks of scientists, engineers, skilled workers, marketers, and managers under the same roof of the technopolis.

For citation

Bannikov V.I. (2017) Analiz modelei razvitiya inostrannykh tekhnopolisov i tekhnoparkov: vozmozhnosti i ogranicheniya adaptatsii institutsionnykh modelei v rossiiskoi ekonomike [Development model of foreign science cities and parks: opportunities and constraints of institutional adaptation in the Russian economy]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: yesterday, today and tomorrow], 7 (5A), pp. 205-211.

Keywords

Science park, science city, national economy, innovation environment, innovation sector, institutional constraints.

References

1. Andreeva E.S., Dyrdonova A.N., Starodubova A.A., Zinurova R.I. (2013) Stimulirovanie razvitiya innovatsionnogo predprinimatel'stva v ramkakh proektov gosudarstvenno-chastnogo partnerstva [Stimulation of the development of innovative entrepreneurship within the framework of public-private partnership projects]. *Vestnik Kazanskogo tekhnologicheskogo universiteta* [Bulletin of Kazan Technological University], 4, pp. 313-315.
2. Chistyakova O.V. (2012) Razvitie tekhnopolisov i naukogradov kak faktor aktivizatsii innovatsionnykh protsessov v Rossii [Technopolises and Science Towns development as a factor of innovative processes activation in Russia]. *Izvestiya BGU* [Bulletin of the Baikal State University], 2, pp. 97-100.
3. Keshisheva N.G. (2012) Territorii innovatsionnogo razvitiya: zarubezhnyi opyt i Rossiiskaya praktika [Territories of innovative development: foreign experience and the Russian practice]. *Vestnik TIUiE* [Bulletin of the Taganrog Institute of Management and Economics], 1, pp. 51-57.
4. Kokorev I.A. (2011) Razlichnye podkhody k tipologii territorii s vysokim nauchnym potentsialom [Approaches to the typology of territories with high scientific potential]. *Internet-zhurnal Naukovedenie* [Scientific open access journal "Naukovedenie"], 1 (6), p. 6.
5. *L'université Nice Sophia Antipolis (UNS)*. Available at: <http://unice.fr/> [Accessed 24/05/17].
6. Neborskii E.V. (2011) Modeli integratsii obrazovaniya, nauki i biznesa v universitetakh SShA, Evropy i Yaponii [Integration models of education, science and business at universities of the USA, Europe and Japan]. *Problemy sovremennogo obrazovaniya* [Problems of modern education], 1, p. 48-59.
7. Orda O.V. (2011) Tekhnopolisy kak element infrastruktury natsional'noi innovatsionnoi sistemy [Technopolis as an element of the national innovation infrastructure]. *Ekonomicheskii zhurnal* [Economic Journal], 21, pp. 25-32.

8. Pugina L.I., Shamshin S.A. (2009) Organizatsionnye formy innovatsionnoi deyatel'nosti [Organizational forms of innovation activity]. *SEPTP* [Modern economy: problems, trends, perspectives], 2, pp. 68-73.
9. Sizov L.A. (2011) Innovatsionnaya infrastruktura kak bazovyi element ustoichivogo razvitiya promyshlennogo predpriyatiya [Innovative infrastructure as a core item for sustainable development at the industrial enterprise]. *TDR* [Transport business in Russia], 1, pp. 55-57.
10. Sul'gina L.Yu., Golikov Yu.A. (2006) Tekhnopolis Novosibirsk: ot tekhnogenogo k ustoichivomu tipu razvitiya [Technopolis Novosibirsk: from technogenic to sustainable type of development]. *Interekspo Geo-Sibir'* [Interexpo Geo-Siberia], 2-2, pp. 189-193.
11. Vasilenko N.D. (2013) Innovatsionnaya politika ES: teoretiko-pravovoi aspekt deyatel'nosti tekhnoparkov i tekhnopolisov [Innovative policy in the EU: theoretical and legal aspect of the activity of technoparks and technopolises]. *Vestnik VolGU. Seriya 5: Yurisprudentsiya* [Bulletin of Volgograd State University. Series 5: Law], 2, pp. 166-173.