

УДК 332.1

Развитие рынков продовольственных товаров СФО на основе их конкурентоспособности

Юшкова Людмила Валерьевна

Кандидат экономических наук, доцент,
кафедра торгового дела и маркетинга,
Сибирский федеральный университет,
660041, Российская Федерация, Красноярск, просп. Свободный, 79/10;
e-mail: Luda210173@mail.ru

Аннотация

Статья посвящена актуальным вопросам функционирования рынка продовольственных товаров регионов Сибирского федерального округа (СФО) в условиях усиления конкурентного соперничества между ними. В настоящее время возникает множество теоретических и практических вопросов в связи с оценкой продовольственного рынка как участника конкурентной борьбы и его конкурентоспособности, возможностей рынков продовольственных товаров СФО – макрорегиона преимущественно промышленной ориентации – по сравнению с российскими и внешними рынками. В статье приведена апробация авторской методики исследования конкурентоспособности рынков продовольственных товаров. Все исследованные рынки Сибири имеют удовлетворительный уровень конкурентоспособности с лидирующей Новосибирской областью. Основным фактором успешного развития продовольственного рынка в условиях конкуренции является высокая интеграция рынка во внешнюю экономику, значительная инновационная активность и общая эффективность функционирования рынка.

Для цитирования в научных исследованиях

Юшкова Л.В. Развитие рынков продовольственных товаров СФО на основе их конкурентоспособности // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2017. Том 7. № 5А. С. 17-26.

Ключевые слова

Конкурентоспособность рынка продовольственных товаров, эффективность функционирования рынка, интенсивность конкуренции, продовольственная независимость рынка, рейтинг конкурентоспособности.

Введение

Рынок продовольственных товаров, представляя собой важный сектор сферы услуг, имеет серьезное значение для всей структуры экономики, обеспечивает устойчивую значительную долю валового внутреннего продукта, выполняет весомую функцию воспроизводства человеческого капитала и катализатора выхода экономики из кризиса, сосредотачивая на себе вместе с родственными отраслями до 80% экономического роста. Такая специфическая интегрирующая роль рынка продовольственных товаров в современных условиях развития экономики сформировала идеальные условия для усиления конкурентных процессов в этом секторе услуг, изменения форматов конкурентной борьбы с акцентами на инструменты паритетного взаимодействия с потребителем, а также предопределила его значимость и привлекательность в качестве сферы интересов как для хозяйствующих субъектов, так и для общественных организаций, органов государственной власти. В связи с этим состояние, характер и развитие конкуренции на рынке продовольственных товаров, выражающееся в первую очередь в его конкурентоспособности, представляет глубокий и всесторонний интерес для экономической науки и практики [Луканов, 2012; Оруч, Скорниченко, 2012; Красильникова, Пыткина, 2014; Филимоненко, 2014].

Конкурентоспособность рынка продовольственных товаров определяет его конкурентную позицию среди других локальных продовольственных рынков посредством успешности ведения конкурентной борьбы, а положение рынка продовольственных товаров среди аналогичных локальных рынков, в свою очередь, становится вектором развития рынка продовольственных товаров [Васильева, 2006; Александров, Юшкова, 2015; Юшкова, Сулова, 2012].

Методика исследования конкурентоспособности рынка продовольственных товаров

Оценка конкурентоспособности рынка продовольственных товаров Красноярского края, по сравнению с аналогичными объектами других регионов Сибирского федерального округа, осуществлена по авторской методике (рис. 1) [Александров, Юшкова, 2015; Юшкова, Сулова, 2012]. Данная методика составлена на основании критического анализа исследований ряда авторов [Васильева, 2006; Колодняя, 2010; Хасанова, 2012; Владимирова, Петрова, 2015; Воронов, 2015] и включает в себя исследование эффективности функционирования рынка продовольственных товаров, интенсивности конкуренции на нем, оценку его инновационной и инвестиционной активности, продовольственной независимости и является базовой составляющей исследования конкурентного статуса рынка продовольственных товаров.



Рисунок 1. Методика исследования конкурентоспособности продовольственного рынка в модели исследования его конкурентного статуса

Рейтинг конкурентоспособности рынков продовольственных товаров СФО

Для составления рейтинга объекты сравнения выбраны в первую очередь по территориально-административному принципу, однако для обеспечения равенства объектов сопоставления немаловажным для нас явилось сходство климатических, географических и социально-экономических условий регионов укрупненного Сибирского федерального округа. Оценка конкурентоспособности рынков продовольственных товаров регионов СФО осуществлена на основе сбора статистической информации с последующим расчетом единичных параметрических показателей и приведением их в сопоставимый вид относительного каждого экономического субъекта. Далее для формирования общего индекса конкурентоспособности рынка продовольственных товаров в разрезе регионов СФО было произведено взвешенное агрегирование единичных параметрических показателей в групповые коэффициенты функциональной и инновационной эффективности, интенсивности конкуренции и продовольственной независимости на основе корреляционного анализа и итоговая оценка конкурентоспособности рынков продовольственных товаров в сибирском макрорегионе.

Произведенные расчеты показали (таблица 1), что по группе показателей эффективности функционирования рынка продовольственных товаров безусловными лидерами явля-

ются Новосибирская и Иркутская области с коэффициентами 0,74 и 0,61 соответственно (причем Новосибирская область по показателю «оборот розничной торговли продовольственными товарами на душу населения» выступила эталоном в расчете единичных интегральных показателей конкурентоспособности рынка продовольственных товаров), что очевидно обусловлено высокой долей ВВП, созданного в сфере торговли продовольственными товарами, уровнем производства ВРП на 1 экономически активного человека отрасли, уровнем рентабельности реализованной продукции и сопутствующих услуг предприятиями торговли регионов.

Таблица 1. Агрегированные групповые показатели конкурентоспособности продовольственных рынков регионов Сибирского федерального округа в 2014 году

Регионы СФО	Группы показателей*			
	ЭФПР	ИК	ИИР	ПНР
Республика Алтай	0,449	0,372	0,490	0,373
Республика Бурятия	0,362	0,662	0,413	0,349
Республика Тыва	0,152	0,511	0,000	0,365
Республика Хакасия	0,637	0,689	0,364	0,522
Алтайский край	0,432	0,402	0,611	0,674
Забайкальский край	0,426	0,563	0,188	0,300
Красноярский край	0,496	0,592	0,382	0,584
Иркутская область	0,608	0,659	0,259	0,429
Кемеровская область	0,283	0,429	0,788	0,579
Новосибирская область	0,742	0,489	0,712	0,641
Омская область	0,486	0,591	0,488	0,704
Томская область	0,502	0,574	0,488	0,509

*ЭФПР – показатели эффективности функционирования рынка; ИК – показатели интенсивности конкуренции; ПНР – показатели продовольственной независимости рынка; ИИР – показатели инновационной и инвестиционной эффективности рынка; рассчитано автором по [Управление Федеральной службы..., www; Регионы России..., 2015].

Наиболее интенсивная конкуренция отмечается нами в сфере торговли продовольственными товарами Республик Хакасия и Бурятия (0,69 и 0,66 соответственно), что логично вследствие слабой представленности крупных торговых сетей на данной территории и, соответственно, отсутствия ярко выраженного давления крупных экономических агентов на действия малых и средних предприятий розничной торговли. При этом, судя по количественному анализу интенсивности конкуренции, хуже всего обстоят дела с возможностями конкурировать на интегрированно более развитых продовольственных рынках Новосибирской, Кемеровской областях, Красноярского края, где функционируют как федеральные и иностранные ритейлеры, так и местные торговые сети.

Наилучшие показатели инновационной и инвестиционной эффективности отмечаются нами в Кемеровской области, при этом регионы с малой (ниже 50%) долей экономически активного населения – Республики Алтай, Бурятия – также могут быть отнесены к успешным конкурентам по исследуемой группе показателей, за исключением Республики Тыва с

нулевыми значениями коэффициента доли инвестиций в основной капитал сферы торговли (по причине конфиденциальности информации). Лидерами по групповому показателю продовольственной независимости в 2014 году, как, собственно, и на протяжении всех пяти лет анализируемого периода, стали Омская область и Алтайский край – более развитые сельскохозяйственные регионы, а по Забайкальскому краю (0,3 ед.), Республикам Алтай, Тыва и Хакасия показатель традиционно низок вследствие неблагоприятных ландшафтных и климатических условий для растениеводства.

В течение всего анализируемого периода наилучшую конкурентоспособность стабильно показывает рынок продовольственных товаров Новосибирской области. Основная причина успешности ведения конкурентной борьбы рынком продовольственных товаров Новосибирской области заключается в высоких значениях параметров блока «Эффективность функционирования рынка продовольственных товаров», инновационной активности ее сферы торговли и высокой степени открытости рынка для конкурентной борьбы даже при значительной экономической концентрации (таблица 2).

Таблица 2. Итоговые показатели конкурентоспособности продовольственных рынков регионов Сибирского федерального округа в 2010-2014 годах

Регионы СФО	Годы				
	2010	2011	2012	2013	2014
Республика Алтай	0,320	0,374	0,512	0,474	0,415
Республика Бурятия	0,388	0,439	0,464	0,374	0,443
Республика Тыва	0,444	0,347	0,352	0,280	0,276
Республика Хакасия	0,378	0,368	0,423	0,519	0,561
Алтайский край	0,586	0,530	0,560	0,492	0,533
Забайкальский край	0,360	0,388	0,383	0,350	0,375
Красноярский край	0,519	0,540	0,506	0,499	0,524
Иркутская область	0,540	0,529	0,464	0,412	0,497
Кемеровская область	0,531	0,563	0,468	0,429	0,509
Новосибирская область	0,602	0,608	0,585	0,599	0,642
Омская область	0,563	0,520	0,509	0,492	0,578
Томская область	0,567	0,483	0,462	0,439	0,519

Рассчитано автором по [Управление Федеральной службы..., www; Регионы России..., 2015].

Явным аутсайдером по значению конкурентоспособности среди рынков продовольственных товаров СФО является Республика Тыва (за исключением 2010 года с наихудшей позицией Республики Алтай), что в большей степени обусловлено ландшафтными особенностями региона, повлиявшими, в свою очередь, на плотность распределения населения и, соответственно, размещение предприятий розничной торговли, а также ориентацией местного населения на самообеспечение и каганатный способ домохозяйствования.

В тройку лидеров рейтинга конкурентоспособности продовольственных рынков 2014 года входят Омская область и Республика Хакасия (0,58 и 0,56 ед. соответственно), уверенный средний уровень успешности конкурентного соперничества занимают Томская, Иркутская, Кемеровская области. Самый низкий уровень конкурентоспособности по нашим

расчетам получили Забайкальский край и Республика Тыва, что особенно примечательно в силу их пограничного положения с Монголией и Китаем и, соответственно, наличия возможностей у торговой сферы для более успешного функционирования. Согласно шкале И. Ансоффа, квалификации конкурентоспособности продовольственных рынков СФО соответствуют только двум интервалам: в удовлетворительный попадают все регионы, за исключением Республики Тыва с коэффициентом 0,28 ед., что позволило отнести ее рынок продовольственных товаров к неудовлетворительно конкурентоспособному уровню.

В динамике рейтингов конкурентоспособности продовольственных рынков регионов СФО (таблица 3) нами отмечаются как пиковые падения показателей, так и их экстремальный рост. Так, самым серьезным снижением характеризуется функционирование рынка продовольственных товаров Республики Тыва: с 8-го места в рейтинге по состоянию на 2010 год по 12-е место в 2014 году (в 2011 году, по сравнению с 2010 годом, произошло падение на 4 строчки и далее оно сохранялось), что связано с резким сокращением показателей эффективности функционирования рынка, отрицательной динамикой технологических, организационных и маркетинговых инноваций, инвестиций в сферу торговли продовольствием. В то же время на 8 пунктов, с одиннадцатого места на третье, поднялся рейтинг конкурентоспособности Республики Хакасия. Наибольшая стабильность отмечена нами у показателя конкурентоспособности рынка продовольственных товаров Новосибирской области (1 место), Республики Бурятия (9 место, исключая только 2012 год, когда отмечен переход на две строки вверх), Забайкальский край (слабое варьирование коэффициента на 9-11 месте).

Таблица 3. Динамика конкурентоспособности продовольственных рынков регионов Сибирского федерального округа в абсолютном и рейтинговом выражении в 2010-2014 годах

Регионы СФО	2010		2014		Отклонение (+/-)	
	КПР	Ранг	КПР	Ранг	По КПР	По рангу
Республика Алтай	0,320	12	0,415	10	0,095	2
Республика Бурятия	0,388	9	0,443	9	0,055	0
Республика Тыва	0,444	8	0,276	12	-0,169	-4
Республика Хакасия	0,378	11	0,561	3	0,182	8
Алтайский край	0,586	2	0,533	4	-0,053	-2
Забайкальский край	0,360	10	0,375	11	0,015	-1
Красноярский край	0,519	7	0,524	5	0,005	2
Иркутская область	0,540	5	0,497	8	-0,043	-3
Кемеровская область	0,531	6	0,509	7	-0,022	-1
Новосибирская область	0,602	1	0,642	1	0,041	0
Омская область	0,563	4	0,578	2	0,015	2
Томская область	0,567	3	0,519	6	-0,048	-3

Рассчитано автором по [Управление Федеральной службы..., www; Регионы России..., 2015].

Все остальные регионы Сибирского федерального округа занимают средние значения с небольшой амплитудой колебания в пределах двух строчек рейтинга.

Заключение

Таким образом, проведенные расчеты показывают удовлетворительное развитие рынков продовольственных товаров СФО, что, по сути, обосновывает направления их дальнейшего развития и необходимость в мерах по его укреплению посредством сосредоточения на росте эффективности функционирования рынков продовольственных товаров, усилении конкурентной активности всех его экономических агентов, росте инновационной активности и продовольственной независимости, а также закреплении имиджа территории благополучия для проживания.

Библиография

1. Александров Ю.Л., Юшкова Л.В. Условия функционирования субъектов сферы услуг в системе конкурентных отношений // Российское предпринимательство. 2015. Т. 16. № 7. С. 1069-1082.
2. Васильева З.А. Иерархия понятий конкурентоспособности субъектов рынка // Маркетинг в России и за рубежом. 2006. № 2. С. 83-90.
3. Владимирова О.Н., Петрова А.Т. К вопросу о развитии сферы услуг России в условиях кризиса // Фундаментальные исследования. 2015. № 5-2. С. 390-395.
4. Воронов Д.С. Соотношение конкурентоспособности предприятия и конкурентоспособности его продукции // Современная конкуренция. 2015. Т. 9. № 1 (49). С. 39-53.
5. Колодня Г.В. Формирование сектора конкурентоспособных компаний в современной российской экономике // Региональная экономика. Юг России. 2010. № 11. С. 16-27.
6. Красильникова Л.Е., Пыткина С.А. Управление конкурентными процессами в агропромышленном комплексе региона // Российское предпринимательство. 2014. № 21 (267). С. 118-125.
7. Луканин Ю.В. Особенности формирования и развития институциональной конкурентоспособности национальной экономики // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. 2012. № 4 (43). С. 39-41.
8. Оруч Т.А., Скорниченко Н.Н. Экономическое обеспечение конкурентоспособности предприятия за счет повышения уровня конкурентоспособности продукции на рынке // Научное обозрение. 2012. № 6. С. 457-462.
9. Регионы России. Социально-экономические показатели. М.: Росстат, 2015. 1326 с.
10. Салихова Р.Р. Система управления конкурентоспособностью в торговле // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2016. № 9. С. 221-229.
11. Управление Федеральной службы государственной статистики по Красноярскому краю, Республике Хакасия и Республике Тыва. URL: <http://krasstat.gks.ru/>

12. Филимоненко И.В. Роль и место локальных рынков в устойчивом развитии региона // Современные проблемы науки и образования. 2014. № 3. С. 420-431.
13. Хасанова А.Р. Конкурентоспособность продукции и конкурентоспособность предприятия // Экономика. Управление. Право. 2012. № 7-2 (31). С. 26-29.
14. Юшкова Л.В., Сулова Ю.Ю. Особенности и условия предпринимательской активности потребительского комплекса Красноярского края // Микроэкономика. 2012. № 6. С. 151-154.
15. Aleksandrov I.L., Iushkova L.V. Priority lines of Krasnoyarsk territory (krai) food market competitive status development // Journal of Siberian Federal University. Humanities & Social Sciences. 2016. No. 11. P. 2853-2862.

Development of the Siberian food markets on the basis of their competitiveness

Lyudmila V. Yushkova

PhD in Economics, Associate Professor,
Department of trade and marketing,
Siberian Federal University,
660041, 79/10 Svobodnyi av., Krasnoyarsk, Russian Federation;
e-mail: Luda210173@mail.ru

Abstract

This article is devoted to the topical issues of current importance related to the functioning of the food commodities market in the Siberian Federal District under the conditions of increased market competitiveness. A considerable number of theoretical and practical issues arise connected to assessing the food commodities market as an element of competitive activity and to evaluating the competitiveness of the market. There are also questions pertaining to the capabilities of the internal food commodity markets within the Siberian Federal District, a large region mainly oriented on industry for both the Russian and overseas markets. The article shows approbation of the author's methodology for studying the competitiveness of food markets. All the explored Siberian markets have a satisfactory level of competitiveness with the leading position of the Novosibirsk region. The main factor in the successful development of the food market in a competitive environment is the high integration of the market into the external economy, significant innovation activity and the overall efficiency of the market functioning. Thus, there is a satisfactory development of food markets of SFD, which, in fact,

substantiates directions for their further development and the need for measures to strengthen it by focusing on the growth of efficiency of functioning of food markets, increased competitive activity of all economic agents, the growth of innovation activity and food sovereignty, and the consolidation of the image areas of well-being for living.

For citation

Yushkova L.V. (2017) Razvitie rynkov prodovol'stvennykh tovarov SFO na osnove ikh konkurentosposobnosti [Development of the Siberian food markets on the basis of their competitiveness]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 7 (5A), pp. 17-26.

Keywords

Competitiveness of the food market, efficiency of market functioning, intensity of competition, food market independence, competitiveness rating.

References

1. Aleksandrov I.L., Yushkova L.V. Priority lines of Krasnoyarsk territory (krai) food market competitive status development // Journal of Siberian Federal University. Humanities & Social Sciences. 2016. No. 11. P. 2853-2862.
2. Alexandrov Y.L., Yushkova L.V. (2015) Usloviya funktsionirovaniya sub"ektov sfery uslug v sisteme konkurentnykh otnoshenii [The conditions of functioning of the service sector enterprises in the system of competitive relationships]. *Rossiiskoe predprinimatel'stvo* [Russian private enterprise], 16 (7), pp. 1069-1082.
3. Filimonenko I.V. (2014) Rol' i mesto lokal'nykh rynkov v ustoichivom razvitii regiona [The role and place of local markets in the sustainable development of the region]. *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya* [Modern problems of science and education], 3, pp. 420-431.
4. Khasanova A.R. (2012) Konkurentosposobnost' produktsii i konkurentosposobnost' predpriyatiya [The competitiveness of products and the competitiveness of the enterprise]. *Ekonomika. Upravlenie. Pravo* [Economy. Management. Law], 7-2 (31), pp. 26-29.
5. Kolodnyaya G.V. (2010) Formirovanie sektora konkurentosposobnykh kompanii v sovremennoi rossiiskoi ekonomike [The development of commercially viable company sector in the context of modern Russian economy]. *Regional'naya ekonomika. Yug Rossii* [Regional economics. South of Russia], 11, pp. 16-27.
6. Krasil'nikova L.E., Pytkina S.A. (2014) Upravlenie konkurentnymi protsessami v agropro-myshlennom komplekse regiona [Management of competitive processes in the agroindustrial complex of the region]. *Rossiiskoe predprinimatel'stvo* [Russian entrepreneurship], 21 (267), pp. 118-125.

7. Lukanin Yu.V. (2012) Osobennosti formirovaniya i razvitiya institutsional'noi konkurentosposobnosti natsional'noi ekonomiki [Features of formation and development of institutional competitiveness of the national economy]. *Vestnik Saratovskogo gosudarstvennogo sotsial'no-ekonomicheskogo universiteta* [Bulletin of the Saratov State Social and Economic University], 4 (43), pp. 39-41.
8. Oruch T.A., Skornichenko N.N. (2012) Ekonomicheskoe obespechenie konkurentosposobnosti predpriyatiya za schet povysheniya urovnya konkurentosposobnosti produktsii na rynke [Economic provision of enterprise competitiveness by improving the competitiveness of products on the market]. *Nauchnoe obozrenie* [Scientific review], 6, pp. 457-462.
9. *Regiony Rossii. Sotsial'no-ekonomicheskie pokazateli* [Regions of Russia. Socio-economic indicators] (2015). Moscow: Rosstat Publ.
10. Salikhova R.R. (2016) Sistema upravleniya konkurentosposobnost'yu v torgovle [System of management of competitiveness in trade]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: yesterday, today and tomorrow], 9, pp. 221-229.
11. Upravlenie Federal'noi sluzhby gosudarstvennoi statistiki po Krasnoyarskomu krayu, Respublike Khakasiya i Respublike Tyva [The office of the Federal State Statistics Service in the Krasnoyarsk territory, the Republic of Khakassia and the Republic of Tyva]. Available at: <http://krasstat.gks.ru/> [Accessed 12/05/17].
12. Vasil'eva Z.A. (2006) Ierarkhiya ponyatii konkurentosposobnosti sub'ektov rynka [Hierarchy of concepts in competitiveness of market subjects]. *Marketing v Rossii i za rubezhom* [Marketing in Russia and abroad], 2, pp.83-90
13. Vladimirova O.N., Petrova A.T. (2015) K voprosu o razvitiy sfery uslug Rossii v usloviyakh krizisa [The question of development of Russian services in crisis] *Fundamental'nye issledovaniya* [Basic research], 5-2, pp. 390-395
14. Voronov D.S. (2015) Sootnoshenie konkurentosposobnosti predpriyatiya i konkurentosposobnosti ego produktsii [The ratio of enterprise competitiveness and the competitiveness of its products]. *Sovremennaya konkurentsia* [Modern competition], 9, 1 (49), pp. 39-53.
15. Yushkova L.V., Suslova Y.Y. (2012) Osobennosti i usloviya predprinimatel'skoi aktivnosti potrebitelskogo kompleksa Krasnoyarskogo kraia [Features and conditions of business activity of the consumer complex of Krasnoyarsk Krai]. *Mikroekonomika* [Microeconomics], 6, pp. 151-154