

УДК 331.5

## Методологические особенности исследования занятости представителями различных экономических школ

**Романюк Ирина Джамаловна**

Аспирант кафедры общей экономической теории  
и истории экономической мысли,

Санкт-Петербургский государственный экономический университет,  
191023, Российская Федерация, Санкт-Петербург, ул. Садовая, 21,  
e-mail: id.romanyuk@mail.ru

### Аннотация

В статье рассматриваются различные подходы к определению занятости на протяжении всей истории развития экономики. Исследование опирается на мнения великих экономистов, представителей большинства экономических школ. Автор рассматривает спрос и предложение на рынке труда, анализирует взгляды на полную занятость, изменение отношения к занятости в условиях смены эпох и цивилизаций. Актуальность исследования обусловлена необходимостью четкого теоретического понимания сущности занятости с целью ее дальнейшего анализа. Статья позволяет составить полное представление о категории «занятость», ее соотношении с другими понятиями и явлениями.

### Для цитирования в научных исследованиях

Романюк И.Д. Методологические особенности исследования занятости представителями различных экономических школ // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2017. Том 7. № 5А. С. 261-270.

### Ключевые слова

Занятость, экономическая теория, труд, исследование, полная занятость.

## Введение

Занятость – один из основных макропоказателей национальной экономики. На протяжении многих веков исследователи экономической теории давали свои определения занятости, основываясь на тенденциях своего периода. Исследованиям проблемы занятости уделяется особо важное место в науке.

## Основная часть

Основы теории занятости были сформулированы представителями классической школы экономики. Ее основная черта – предположение полной занятости труда и других производственных ресурсов, гибкости цен и заработной платы для достижения полной занятости – ситуации, при которой все участники рыночных отношений обеспечены рабочими местами. Предусматривалось отсутствие государственного вмешательства в экономику.

Представители буржуазной политической экономии, опираясь на идею саморегулирования рынка, считали, что возможно полностью задействовать все трудовые ресурсы. Согласно трудовой теории стоимости А. Смита, труд создает стоимость, от которой зависят рента, заработная плата и прибыль. Средняя ставка заработной платы влияет на объем занятости: если она высокая, трудовые ресурсы используются неэффективно.

Последователь теории А. Смита Д. Рикардо полагал, что стоимость товаров пропорциональна затраченному на их производство труду. Он доказал обратную пропорциональную зависимость прибыли и заработной платы: минимальный размер последней должен быть достаточен для жизни. Функционирование рынка осуществляется благодаря труду фиксированного числа рабочих; если оно будет превышено, то заработная плата упадет ниже необходимого минимума.

Еще одним продолжателем теории А. Смита был Жан Батист Сэй, автор закона о рынках, сущность которого сводится к тому, что спрос создается самим производством. «Всякий продукт с момента своего создания, – подчеркивал Сэй, – открывает рынок сбыта для других продуктов на всю величину своей стоимости» [Rima, 1996, 130]. Данный вывод следует из определения А. Смита естественной цены товаров как суммы доходов:  $Q = W + P + R$ . Суммарная цена товаров  $Q$  обозначает совокупное предложение; сумма доходов (заработной платы, прибыли и ренты)  $W+P+R$  символизирует совокупный спрос.

Общий кризис перепроизводства по теории Сэя был невозможен. Он полагал, что три основных дохода создаются тремя факторами производства: заработная плата соответствует труду, процент – капиталу, а рента – земле.

Равенство спроса и предложения на рынке экономист считал доказательством способности рыночной системы обеспечить полную занятость. Однако выполнение закона Сэя возможно лишь в конкурентных рыночных условиях при отсутствии резких колебаний цен и излишков сбережений.

Неоклассики (А. Маршалл, А. Пигу, А. Лаффер) также признавали возможность рыночной системы обеспечить полную занятость, но считали безработицу необходимым для кругооборота незанятого населения явлением.

В работе Альфреда Маршалла «Принципы экономической науки» (1890) излагается возможность развития экономики без кризисов. Условием обеспечения занятости он называл регулирование спроса и предложения. Согласно его теории, если произойдет отклонение

объема производства от состояния равновесия, непременно начнут действовать силы, способные вернуть спрос и предложение в состояние устойчивого равновесия. Ученый сравнил это с подвешенным на веревке камнем: если сместить его с равновесного состояния, он немедленно устремится назад, в свое равновесное положение [Маршалл, 1993, т. 2, 29]. Одной из главных причин роста безработицы А. Маршалл считал высокий уровень заработной платы, вызывающий сокращение занятости; однако необходимость контроля занятости со стороны государства им опровергалась.

Другой представитель неоклассической школы – Артур Пигу – выделил ключевые моменты классической теории занятости в труде «Теория безработицы» (1933). Он заявлял, что высокая заработная плата создает безработицу, а ее снижение ведет к росту занятости в связи с сокращением издержек производства и возникновением возможности найма новых работников. Экономист считал, что «при наличии совершенно свободной конкуренции среди наемных работников и при наличии совершенного мобильного труда характер связи (между ставками реальной заработной платы, на которых настаивают работники, и функцией спроса на труд) будет очень простым. Постоянно будет действовать сильная тенденция к установлению такого соотношения между ставками заработной платы и спросом, чтобы все были заняты» [Гага, 2010]. Также он являлся сторонником «теории добровольной безработицы», согласно которой рабочие, которых не устраивает сложившаяся на рынке в результате спроса и предложения «нормальная» заработная плата, добровольно пополняют ряды безработных.

Одним из центральных объектов изучения для представителей политэкономии являлось условие равновесия денежных и товарных рынков, возможное при абсолютной реализации товаров и услуг при помощи гибких ставок процента и эластичного соотношения цен и зарплаты. Противоречия между производством и потреблением, равно как и возникновение резервной армии труда вследствие полной реализации товаров и услуг, ими исключались. Идеальная модель рыночного равновесия была представлена Леоном Вальрасом. Она заключалась в равновесии нескольких типов рынков: рынка средств производства, рынка предметов потребления, рынка производительных услуг (труда и капитала) [Walras, 1969]. Взаимосвязь рынков в экономике отображена в системе уравнений Вальраса.

Предложение труда  $L$  определяется формулой  $L=KL \cdot PL$ ; цена единицы количества труда (ставка заработной платы) выражается через  $PL$ , а количество труда, измеренного во времени, – через  $KL$ . При существовании предложения труда спрос на труд  $D$  исчисляется по формуле  $A_1LD_1+A_2LD_2+\dots+A_nLD_n$ , где  $A_1LD$  – количество труда, необходимое для изготовления единицы товара одного вида. Спрос на товар этого вида выражается через  $D_1$ , причем он считается равным предложению.  $D_1 = r_1p_1$ , где  $r_1$  – количество товаров данного вида, а  $p_1$  – цена товара.  $A_1r_1p_1$  – совокупный спрос на труд со стороны производящей товар этого вида отрасли. Равенство спроса и предложения рабочей силы доказывается уравнением:  $KLpL = A_1Lr_1p_1 + A_2Lr_2p_2 + \dots + A_nLr_np_n$ .

Экономисты-классики отрицали необходимость государственного регулирования экономики, так как в условиях полной занятости совокупный спрос способствует реализации совокупного предложения. Главным критиком классической теории стал Дж. Кейнс, предложивший новый взгляд на проблему занятости в книге «Общая теория занятости, процента и денег». Он принял капитальное оборудование, население, технические знания и производительность труда за неизменные величины, отмечая, что «для начала надо понять, какие элементы в экономической системе мы берем как данные, какие являются независимыми переменными нашей системы и какие зависимые переменные. За данные берем существующие навыки и количество доступного труда, качество и количество доступного оборудования, техники, степени конкуренции, вкусы и привычки потребителя... В данном контексте мы не рассматриваем их. Независимые переменные – прежде всего, склонность к потреблению, график предельной эффективности капитала и процента... Зависимые переменные – объем занятости и национального дохода, измеряемые в единицах заработной платы» [Keynes, 1997].

Согласно Дж. Кейнсу, увеличение национального дохода влечет за собой увеличение занятости. Вероятность уровня гибкости зарплат и цен, позволяющего восстановить полную занятость, не рассматривалась. Низкая заработная плата ведет к безработице, так как сокращает совокупный спрос и сужает возможности сбыта. Теория Дж. Кейнса предполагает существование определенного уровня безработицы и инфляции для достижения равновесия.

Объем производства и занятость определялись совокупным спросом, который представляет собой спрос на инвестиционные и потребительские товары. Также Дж. Кейнс ввел понятие «эффективного спроса» – расходов на потребление и капиталовложения, определяющих уровень национального дохода и занятости. Еще одним нововведением стало понятие «равновесие с неполной занятостью», принимающее факт существования безработицы; в условиях полной занятости достигнуть рыночного равновесия трудно, и кейнсианцы также вводят положение «вынужденная безработица».

Отсутствие равновесия рынка и невозможность его саморегулирования кейнсианцы объясняют недостаточно «эффективным спросом». Снижение спроса на товары ведет к падению спроса на труд. Работники не могут предложить свой труд даже по низкой цене, так как «совокупное предложение труда работников, готовых работать за существующую заработную плату, так же как и совокупный спрос на труд при этой заработной плате, превышает существующий объем занятости» [Кейнс, 1949, 68].

Дж. Кейнс заявлял о необходимости воздействия государства на общую величину спроса. При его расширении необходимо ликвидировать разрыв безработицы путем повышения покупательной способности, а при сокращении – разрыв инфляции через снижение покупательной способности.

Проблемы взаимосвязи инфляции и безработицы также являлись предметом исследований представителей некейнсианской школы. Кривые Филлипа изображают, что рост

безработицы заставляет людей работать за меньшую заработную плату, и это способствует замедлению роста цен. При стабильной ситуации в экономике и низком уровне безработицы рабочие, напротив, стремятся к получению более высокой зарплаты, тем самым поднимая цены. То есть улучшение положения на рынке труда усиливает спрос и ведет к повышению цен, а полная занятость подразумевает рост давления инфляции на экономику. Но взаимосвязь инфляции и безработицы, иллюстрируемая данными кривыми, оказалась нестабильной.

М. Фридмен выступил с критикой выводов анализа кривой Филлипса. Он, как и другие монетаристы, считал, что денежный механизм позволяет поддерживать предсказуемый уровень инфляции и безработицы. Фридмен утверждал, что на длительном временном промежутке не существует зависимости инфляции и безработицы, так как требования рабочих к заработной плате зависят не от количества денег, а от покупательной способности. Основным выводом монетаристской теории является то, что экономика должна достигать необходимого уровня занятости (при сохранении определенного уровня естественной безработицы) через изменения в объеме денежной массы. В краткосрочном периоде ее рост способствует расширению производства и росту уровня занятости благодаря снижению процентных ставок. В долгосрочном периоде ожидания роста заработной платы рабочими не сбываются из-за значительного увеличения цен; часть рабочей силы уходит с рынка, что восстанавливает естественный уровень безработицы.

Некоторые экономисты заявляли, что резкого роста безработицы можно избежать, если людям будут заранее известны результаты действий государства в экономике и их ожидания будут приспособлены к инфляционным сдвигам. Распространенная в 1970-х годах теория рациональных ожиданий, основанная Р. Лукасом, заключается в том, что люди обладают «рациональными ожиданиями» будущего. Рынок приспособливает цены и объемы производства к изменившейся ситуации под действием информации. В случае его недостаточной гибкости рестриктивная политика способствует снижению темпа инфляции путем повышения безработицы, которая может стать затяжным явлением. Увеличение темпа инфляции при экспансионистской политике дает лишь временный результат. Влиять только на спрос недостаточно, и политика должна быть дополнена воздействием на предложение.

Теория экономики предложения, представленная А. Лаффером, Р. Барро, П. Эвансом, развилась в 80-е годы XX века. Согласно ей ключевую роль в обеспечении занятости играет дефицитное финансирование. Перераспределение капиталовложений в пользу бизнеса ведет к увеличению занятости, так как увеличение объема производства приводит к появлению новых рабочих мест.

В постиндустриальную эпоху главным ресурсом производства становится информация. Особое значение приобретают те, кто может контролировать ее и распоряжаться ей. В связи с этими изменениями Д. Белл заявляет о необходимости замены трудовой теории стоимости на «информационную»: «когда знание в своей систематической форме вовле-

кается в практическую переработку ресурсов (в виде изобретения или организационного усовершенствования), можно сказать, что именно знание, а не труд выступает источником стоимости» [Bell, 1981, 166].

Знания и информация наравне с трудом и капиталом становятся центральными переменными в постиндустриальном обществе. Промышленность по показателям занятости и доли в национальном продукте уступает место занимающейся обработкой информации сфере услуг. Это отражено в теории Тоффлера, выделившего три волны цивилизации. Основой первых двух волн – аграрной и индустриальной – были ограниченные материальные ресурсы, а третья волна информационного общества основана на бесконечном использовании информации, что означает изменение всей системы организации труда, где отсутствует рутинная работа и иерархические отношения. Однако Тоффлер заявил, что строить экономику только вокруг интеллектуальных профессий было бы неприемлемо. Она должна опираться как на интеллект работников, так и на мощную информационную базу. В интервью экономист говорит о «форме гарантированного минимального дохода для всех тех, кто вносит вклад в производство. Делается ли это посредством отрицательного подоходного налога, который был предложен Мильтоном Фридманом, или так, как это предлагает такой экономист, как Роберт Теобальд, – все технологические общества, как я полагаю, должны будут двигаться в этом направлении. Подобные системы оплаты не должны быть стандартизированы или централизованы. Они могут охватывать и частный сектор. Мы можем проявить значительную творческую инициативу относительно метода, но, если высокотехнологические страны не будут решать эту проблему, они столкнутся со взрывными социальными конфликтами» [Будущее труда..., www]. Ученый отмечал неэффективность прошлых методов борьбы с безработицей и необходимость создания новой системы с пересмотром понятий «работа», «безработица», «занятость». Тоффлер призывает к введению минимального гарантированного дохода: «Только если мы соединим более традиционные способы действия удачным образом в одно совместное усилие, мы сможем начать преодолевать кризис безработицы. Как только мы откажемся от старого, узкого понятия производства и поймем, что миллионы участвуют в этом преодолении, чтобы сделать его возможным – даже если они сами не имеют формальной работы, – мы заложим моральную основу для полностью новой, гуманной системы вознаграждений, которая соответствует новым перспективам новой экономики Третьей волны» [там же].

Полная занятость наблюдалась в СССР с середины 1930-х до 1990-х годов. За уклонение от работы более 4 месяцев подряд по закону «о тунеядстве» предусматривалась уголовная ответственность. Одной из жертв нового закона стал знаменитый советский поэт Иосиф Бродский, которого за «отказ работать во благо социалистической родины» выслали из Ленинграда [«Не работать – стыдно!»..., www]. Однако кампания по борьбе с тунеядством не дала особого результата, а связанная с ним статья в 1991 году исчезла из законодательства. Тогда же был провозглашен принцип добровольного труда; полная занятость стала трактоваться как цель, достигаемая соответствием между спросом на рабочие места и их

предложением. При социализме под полной занятостью понимали удовлетворение потребности работать (занятое в домашнем хозяйстве или учебе население считалось не имеющим данной потребности). В дальнейшем отношение к занятости изменилось.

Э.Р. Саруханов определяет занятость как «общественно-экономические отношения, в которые вступают между собой люди по поводу участия в общественно полезном труде на том или ином рабочем месте», т. е. «это практическая деятельность людей по производству материальных благ, общественных отношений между ними по поводу включения работника в конкретную кооперацию труда на определенном рабочем месте» [Саруханов, 1993, 11-13].

А.Э. Котляр также называет занятость общественными отношениями между людьми, отмечая, что они прежде всего экономические и правовые. Ученый определял эти отношения по поводу включения работника в определенную кооперацию труда на конкретном рабочем месте [Котляр, 1996, 9].

Американская экономическая ассоциация определяет полную занятость следующим образом: «Полная занятость означает, что квалифицированные люди, которые ищут работу по преобладающим тарифным ставкам, могут найти ее в производственных процессах. Это не означает, что безработица будет нулевой» [Full employment..., 1944]. Таким образом, полная занятость совместима с определенным уровнем безработицы. Лорд Беверидж оценил нормальную безработицу для Великобритании в 3% даже во времена полной занятости. Он предполагал, что 1% занятого населения будет «между рабочими местами» в конкретное время, 1% будет бездействующим из-за сезонных изменений в занятости, и 1% будет безработным из-за колебаний экспортных отраслей, дающих в общей сложности 3% как меру «фрикционной безработицы» в ситуации полной занятости [там же].

Антикейнсианец Генри Хэзлитт считал, что полная занятость не должна считаться конечной целью. «Первобытные племена голы, голодны и несчастны, но они не страдают от безработицы. Китай и Индия несравнимо более бедны, чем многие другие страны, но главной проблемой, от которой они страдают, являются примитивные методы производства, а не безработица. Ничего не проще достигнуть, чем полной занятости, когда она отделена от цели полного производства и взята в качестве самоцели. Так, войны предоставляли полную занятость каждой включенной стране, у рабского труда России была полная занятость, в тюрьмах существует полная занятость. Принуждение всегда может предоставить полную занятость. У нас может очень легко быть полная занятость без полного производства. Но у нас не может постоянно быть самого полного производства без полной занятости» [там же].

В законодательстве РФ дается следующее определение занятости: «Занятость – это деятельность граждан, связанная с удовлетворением личных и общественных потребностей, не противоречащая законодательству Российской Федерации и приносящая, как правило, им заработок, трудовой доход. Принуждение к труду в какой-либо форме не допускается» [Закон Российской Федерации..., 2003]. Полная занятость – ситуация, при которой население обеспечено профессиональным трудом, приносящим обеспечивающий достойное су-

ществование доход. А.П. Лернер полагал, что ситуация, когда все работники могут найти работу с приемлемой зарплатой, и есть полная занятость.

Новая концепция связывает понятие полной занятости с эффективной занятостью, ориентируя его на потребности и интересы индивида. Занятость, которая обеспечивает достойный уровень дохода, стабильное развитие личности, здоровье, возрастание образовательного и профессионального уровня каждому члену общества, считается эффективной [Чукреев, Корытова, 2010].

## Заключение

Занятость выражает отношения общества и его членов с целью обеспечения населения рабочими местами и средствами к существованию. Она – центральный элемент исследований процессов движения и формирования трудовых ресурсов. На протяжении долгого времени ученые предлагают свои варианты ее определения и изучения. Наиболее полным определением занятости можно считать следующее, данное Б.Д. Бреевым: «Занятость населения – сложное социально-экономическое явление, являющееся составной частью общественного производства. Занятость можно рассмотреть с точки зрения экономической категории как общественное отношение по поводу не только обеспечения населения рабочими местами, но и обеспечения человека необходимыми средствами существования» [Гага, 2010, 3].

Исследование занятости продолжается, современные экономисты расширяют и дополняют данную категорию, непрерывно проводятся статистические анализы и оценки состояния занятости.

## Библиография

1. Агапова Г.А., Серегина С.Ф. Макроэкономика. М., 2009. 103 с.
2. Будущее труда. Интервью с Элвином Тоффлером. URL: <http://gtmarket.ru/laboratory/publicdoc/2006/2502>
3. Гага В.А. (ред.). Экономика и социология труда (социально-трудовые отношения). Томск: Изд-во Томского госуниверситета, 2010. 340 с.
4. Закон Российской Федерации «О занятости населения в Российской Федерации». М.: Ось-89, 2003. С. 3.
5. Кейнс Дж.М. Общая теория занятости, процента и денег. М., 1949. С. 68.
6. Котляр А.Э. Теоретические проблемы занятости остаются актуальными // Человек и труд. 1996. № 5. С. 9.
7. Маршалл А. Принципы экономической науки. М., 1993. Т. 2. С. 29.
8. «Не работать – стыдно!»: к вопросу о занятости в СССР и России. URL: <http://kolokolrussia.ru/vlast/ne-rabotat--stdno-k-voprosu-o-zanyatosti-v-sssr-i-rossii#hcq=tf9niVp>

9. Саруханов Э.Р. Управление занятостью населения. СПб.: СПбУЭФ, 1993. 164 с.
10. Чукреев П.А., Корытова Е.В. Занятость населения и ее регулирование. Улан-Удэ: Изд-во СГТУ, 2010. 212 с.
11. Bell D. The Social framework of information society // The computer age: A twenty year view. London, 1981.
12. Full employment in a free society: a summary / by Sir William Beveridge. London: The New Statesman and Nation, and Reynolds News, 1944. 48 p.
13. Keynes J.M. The General Theory of Employment, Interest, and Money. Prometheus Books, 1997. 403 p.
14. Rima I. Development of Economic Analysis. London: Routledge, 1996. P. 130.
15. Walras L. Elements of pure economics of the theory of social wealth. New York, 1969. Pp. 153-172.

## **Methodological features of the study of employment by representatives of various economic schools**

**Irina D. Romanyuk**

Postgraduate,  
Department of general economic theory and history of economic thought,  
Saint Petersburg State University in Economics,  
191023, 21 Sadovaya st., Saint Petersburg, Russian Federation;  
e-mail: id.romanyuk@mail.ru

### **Abstract**

The article considers various approaches to determining employment throughout the history of economic development. The research is based on the opinions of great economists, representatives of most economic schools. The author examines the supply and demand in the labor market, analyzes the views on full employment, change in attitudes toward employment in the changing era and civilizations. The topicality of the study is due to the need for a clear theoretical understanding of the nature of employment with a view to its further analysis. The article allows us to make a full picture of the category of "employment", its relation to other concepts and phenomena.

### **For citation**

Romanyuk I.D. (2017) Metodologicheskie osobennosti issledovaniya zanyatosti predstavitel'yami razlichnykh ekonomicheskikh shkol [Methodological features of the study of employment by representatives of various economic schools]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 7 (5A), pp. 261-270.

**Keywords**

Employment, economic theory, work, research, full employment.

**References**

1. *"Ne rabotat' – stydno!"*: k voprosu o zanyatosti v SSSR i Rossii ["Not to work is shameful!": To the question of employment in the USSR and Russia]. Available at: <http://kolokolrussia.ru/vlast/ne-rabotat--stdno-k-voprosu-o-zanyatosti-v-sssr-i-rossii#hcq=tf9niVp> [Accessed 7/02/17].
2. Agapova G.A., Seregina S.F. (2009) *Makroekonomika* [Macroeconomics]. Moscow.
3. Bell D. (1981) The social framework of information society. *The computer age: A twenty year view*. London, 1981.
4. *Budushchee truda. Interv'yu s Elvinom Tofflerom* [The future of labor. Interview with Alvin Toffler]. Available at: <http://gtmarket.ru/laboratory/publicdoc/2006/2502> [Accessed 7/02/17].
5. Chukreev P.A., Korytova E.V. (2010) *Zanyatost' naseleniya i ee regulirovanie* [Employment of population and its regulation]. Ulan-Ude: East Siberia State University of Technology and Management.
6. *Full employment in a free society: a summary by Sir William Beveridge* (1944). London: The New Statesman and Nation, and Reynolds News.
7. Gaga V.A. (ed.) (2010) *Ekonomika i sotsiologiya truda (sotsial'no-trudovye otnosheniya)* [Economics and sociology of labor (social and labor relations)]. Tomsk: Tomsk State University.
8. Keynes J.M. (1936) *General theory of employment, interest and money*. (Russ. ed.: Keins Dzh.M. (1949) *Obshchaya teoriya zanyatosti, protsenta i deneg*. Moscow).
9. Keynes J.M. (1997) *The general theory of employment, interest, and money*. Prometheus Books.
10. Kotlyar A.E. (1996) Teoreticheskie problemy zanyatosti ostayutsya aktual'nymi [Theoretical problems of employment remain topical]. *Chelovek i trud* [Man and labour], 5, p. 9.
11. Marshall A. (1890) *Principles of economics*. (Russ. ed.: Marshall A. (1993) *Printsipy ekonomicheskoi nauki*. Moscow, Vol. 2).
12. Rima I. (1996) *Development of economic analysis*. London: Routledge.
13. Sarukhanov E.R. (1993) *Upravlenie zanyatost'yu naseleniya* [Employment management]. St. Petersburg: St. Petersburg State University of Economics and Finance.
14. Walras L. (1969) *Elements of pure economics of the theory of social wealth*. New York, pp. 153-172.
15. *Zakon Rossiiskoi Federatsii "O zanyatosti naseleniya v Rossiiskoi Federatsii"* [The Law of the Russian Federation "On employment in the Russian Federation"] (2003). Moscow: Os'-89 Publ.