

УДК 330.341.13**Коннотация инновационных проектов в сфере АПК с учетом отраслевой специфики и факторов тройственной ограниченности****Бельский Алексей Алексеевич**

Кандидат экономических наук, доцент,
Орловский государственный университет им. И.С. Тургенева,
302026, Российская Федерация, Орел, ул. Комсомольская, 95;
e-mail: belskiy@outlook.com

Волков Алексей Алексеевич

Кандидат экономических наук, доцент
Орловский государственный университет им. И.С. Тургенева,
302026, Российская Федерация, Орел, ул. Комсомольская, 95;
e-mail: tax_planning@bk.ru

Аннотация

Цель. Цель работы заключается в интерпретации процесса управления инновационными проектами в сфере АПК с учетом базовых параметров тройственной проектной ограниченности. Методология. Методология работы базируется на семантическом подходе и контент-анализе теоретико-практических сентенций, описывающих инновационный проект, содержит элементы гносеологического исследования процесса сельскохозяйственного производства, включает элементы критического анализа экономических процессов, а также содержит общие методы научного познания – анализ и синтез. Результаты. Объектом исследования выступает инновационный проект как определенным образом организованный вид деятельности, реализуемый в рамках сельскохозяйственного производства. В качестве предмета исследования определены особенности проектной ограниченности внедрения инноваций в сфере АПК. Поступательное рассмотрение основных подходов к пониманию инновационного проекта, его внутренней понятийной специфики, детализация его особенностей в качестве отдельного специфического вида деятельности, позволило расширить понимание и уточнить специфику проектного подхода к инновационному

процессу в рамках сельскохозяйственного производства. Всестороннее рассмотрение инновационного проекта с точки зрения свойственной для проектной деятельности тройственной ограниченности позволило сформулировать методологические особенности данного явления с точки зрения экономической эффективности их реализации в АПК. Заключение. Исследование позволило определить некоторые особенности хода инновационных проектов в рамках сельскохозяйственного производства. Важным результатом стала формально-логическая модель, отражающая важность и значимость временной и стоимостной проектной ограниченностей для конечного экономического результата данного вида деятельности.

Для цитирования в научных исследованиях

Бельский А.А., Волков А.А. Коннотация инновационных проектов в сфере АПК с учетом отраслевой специфики и факторов тройственной ограниченности // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2017. Том 7. № 5В. С. 275-290.

Ключевые слова

Сельскохозяйственное производство, аграрная экономика, инновационный процесс, инновационный проект, ограничения проектной деятельности, тройственная ограниченность, специфика инноваций в АПК.

Введение

Инновационная детальность, реализуемая в рамках агропромышленного комплекса, безусловно, имеет весьма своеобразный характер. Это проявляется не только в традиционно выделяемых в исследованиях параметрах сельскохозяйственного производства (например, сезонность, риск, ресурсная ограниченность и т.п.), но и в самой онтологии проектного управления процессами внедрения инноваций. Последнему в современной теории и тем более в практической деятельности уделяется крайне малое внимания, что служит объективной предпосылкой к актуализации нижеприведенных рассуждений.

Современное понимание инновационного проекта

Любая деятельность, соотносящаяся с инновационным процессом, праксиологически проектно ориентирована. Концептуально данное утверждение можно подкрепить тем, что большинство работ зарубежных авторов, касающихся различных теоретических и практических

вопросов в области проектного управления, базируются на примерах, связанных либо с созданием новшеств, либо с внедрением нововведений. В качестве наиболее яркого примера, подтверждающего инновационную суть зарубежного подхода к пониманию термина «проект», можно привести высказывание Дэнниса Локка, которым он провозглашает, что «основной определяющей характеристикой любого проекта является его новизна» и ниже добавляет, что в хозяйственной практике «нет двух проектов абсолютно похожих; даже повторный проект будет отличаться от своего предшественника либо по одному, либо по нескольким аспектам» [Локк, 2004, 12]. Кроме того, не менее убедительными в теоретическом плане звучат «инновационные» сентенции и отечественных ученых, работающих в области проектного управления. В частности, видные авторитеты в области исследования проблем проектного управления И.И. Мазур и В.Д. Шапиро пишут, что «в современном понимании проекты – то, что меняет наш мир ...» [Мазур, Шапиро, Ольдерогге, 2004, 13] ранее по тексту декларируя тезис: «любое изменение есть проект». Данные суждения на уровне идеологии плотно вошли и в практику управления проектами. Так, например, В.И. Либерзон, еще в 2000 году, будучи президентом Московского отделения Института управления проектами, отмечал, что проект в своем практическом предназначении организуется «для создания уникальных продуктов или услуг» [Либерзон, 2000]. Кроме того, хотелось бы привести цитату одного из ведущих практиков консультирования предприятий в области проектного управления Полковникова А.В., в которой отмечается, что «проекты, как правило, направлены на реализацию тех или иных изменений внутри организации или во внешнем окружении» [Полковников, 1998, 7].

Очевидно, что в современном понимании теории и практики менеджмента проекты, как определенный вид организации экономической деятельности, имеют в базисе своей природы значительные признаки, отличающие их от операционного управления экономическими процессами. В первую очередь отмечается процессуально выраженная содержательная оригинальность и новационность, организационная гибкость и технологическая мобильность по отношению к окружающей среде. При этом постоянно изменяясь во времени проектная команда, разрабатывающая и реализующая определенный вид работ в рамках проекта, создает объекты реальности – материальные или нематериальные продукты проекта различной степени новизны. Полностью или частично меняя свою внутреннюю суть, проектная команда при переходе от завершенного к новому проекту неизбежно изменяет окружающую ее реальность.

В то же время это не может быть основанием для выводов об абсолютной уникальности работ, реализуемых в рамках проекта, поскольку рутины неизбежно возникают и существуют на протяжении всего срока разработки и реализации проекта. Так, специалисты Высшей школы

экономики и Института менеджмента инноваций в своем исследовании, посвященном изучению отечественной практики управления в области инновационного проектирования на крупных российских предприятиях, отмечают, что у 60% опрошенных ими респондентов регламентировано (а, следовательно, доведено до уровня рутины) свыше 50% функций [Розмирович и др., 2013, 3]. При этом они выделяют четыре типа работ, попадающих под рутинизацию в рамках проекта [Розмирович и др., 2013, 4-5]:

- 1) Управленческие работы (организация работ, мотивация исполнителей, контроль за исполнением проектных заданий).
- 2) Аналитические работы (подготовка прогнозов, формулировка и утверждение планов, стратегий и программ).
- 3) Организация технологических процессов (разработка технологий, проектирование порядка исполнения).
- 4) Коммуникационные работы (организация коммуникаций с внутренними и внешними агентами проекта).

Указанные виды работ в своей взаимозависимой совокупности определяют вторую особенность проекта, отличающего его от операционного управления – координированное выполнение взаимосвязанных действий всеми участниками. При этом сама канва этих взаимосвязей не носит характер новационности, она скорее рутинна. В то время как факт совершения трудового действия в части выбора методов достижения цели и подбора инструментов при решении конкретных рабочих задач не только могут быть инновационными, но и должны обладать специфическими, в некотором роде уникальными, свойствами. Отметим еще и такой момент, что при проектной ориентации в хозяйственной деятельности кроме взаимодействия и соподчинения отдельных участников проекта, зачастую имеет место быть взаимозависимость одновременно выполняемых проектов, их взаимодействие с операционной деятельностью и их конкуренции между собой за имеющиеся на текущий момент времени у хозяйствующего субъекта ресурсы. В этих условиях конкурентное соприкосновение интересов и целей участников параллельных проектов дополнительно стимулирует их к генерации инновационных решений стоящих перед ними задач.

Подобный тип взаимодействия, определяющий суть проектных работ, неизбежно создает ситуацию, в которой результаты реализации конкретного проекта всегда будут отличаться от своего предыдущего и последующего аналогов. Именно в этом и заключается третье существенное отличие проектного управления от операционного – ученые от технических наук справедливо отмечают, что конечная цель и задачи проекта носят разовый характер и лежат вне

пределов повседневной рутины [Федоров, Фалько, 2003, с. 49-52]. Если рассматривать в качестве примера столь излюбленный отечественными специалистами строительный проект, то необходимо подчеркнуть, что каждый отдельный дом, как продукт конкретного проекта, при всей своей внешней схожести со своим аналогом будет иметь от него ряд отличий, определяемых как спектром архитектурно-строительных факторов (результатами геодезических исследований, особенностями наличия и развитости отдельных элементов жилищно-коммунальной инфраструктуры, положением строительной площадки в жилом массиве и т.д.), так и сроками реализации, бюджетом понесенных затрат.

Еще одним онтологически значимым признаком инновационного проекта является временная ограниченность. Так, Дж. Мередит и С. Мантел справедливо отмечают, что проекты обладают жизненным циклом с фиксированным сроком [Мередит, Мантел, 2014, 40], для которого свойственен медленный старт, быстрый набор оборотов и медленное завершение. Так на этапе возникновения проекта назначается его руководитель, формируется команда исполнителей, выделяются необходимые первоначальные ресурсы, а также составляется программа действий. Начинает практическая работа, и проект быстро набирает обороты до тех пор, пока его реализация не доходит до логического завершения. На выполнение финальной задачи требуется несоразмерные затраты времени, поскольку нередко проект имеет несколько взаимосвязанных частей, требующих логического завершения. Другой причиной подобной ситуации можно считать «усталость» и потерю концентрации проектной команды. Часто причина может состоять в потреблении ресурсов в размере больше запланированных, что сопровождается их отвлечением от операционной деятельности или других проектов, что приводит к медленному завершению проекта.

Делая предварительное обобщение, хотелось бы отметить, что рассуждения, подобные нашим, могут спровоцировать у стороннего наблюдателя возникновение эффекта семантического коллапса, суть которого можно сформулировать следующим образом: «любой проект по своей природе направлен на создание инноваций, поэтому такого типа проектов, как инновационные не существует». В целях нивелирования ошибок линейной логики и более подробного объяснения нашей позиции по данному вопросу приведем следующий развернутый силлогизм:

В качестве базового понятия инновационного проекта вполне можно рассматривать определение, приведенное Федеральном законе с трудной двадцатилетней историей «О науке и государственной научно-технической политике», которое интерпретирует интересующий нас объект реальности, как «комплекс направленных на достижение экономического эффекта

мероприятий по осуществлению инноваций (...)). Отсюда следует, что инновационный проект, как и любой другой хозяйственный проект, в качестве объекта имеет комплекс экономически эффективных мероприятий, но, в то же самое время он отличен от любого другого проекта – его предметная область связана с инновациями.

Инновационный проект как отдельный вид деятельности

Для более точного определения смыслового контура инновационного проекта, необходимо представить его в качестве некоторого целенаправленного вида деятельности. Учитывая факт того, что в классическом психолого-поведенческом смысле любая деятельность представляет собой «целестремленную активность, реализующую потребности субъекта» [Петровский и др., 1998], можно рассмотреть ее содержание в контексте отдельных фаз и стадий инновационного процесса. Для этих целей вполне уместно принять к сведению давно доказавшую свою научно-практическую состоятельность этапы инновационного процесса, предложенные П.Н. Завлиным и А.В. Васильевым [Завлин, Васильев, 1998, 31-32]:

- фундаментальные исследования (далее ФИ);
- прикладные исследования (далее ПИ);
- опытно-конструкторская работа (далее ОКР);
- сборка/предпроизводственная подготовка (далее С);
- освоение и изучение особенностей хозяйственной эксплуатации (далее Ос);
- промышленное производство (далее ПП);
- сбыт (далее Сб);
- коммерциализация идеи и монетизация доходов (далее К);
- широкое распространение на рынке (далее ШР);
- угасание инновационного эффекта (далее УИ).

Так, разбирая внутреннюю суть активностей субъекта и удовлетворяемых потребностей в рамках отдельных стадий инновационного процесса, сразу стоит сказать, что на стадиях ФИ, ПИ и ОКР нет внедрения, более того, здесь еще нет четкого представления о том, будет ли оно вообще – результативность работ в данной фазе достаточно низкая. На данном этапе инновационного процесса мы имеем в качестве удовлетворяемой потребности не инновации и даже не нововведения, а изобретения на различных стадиях их готовности. Следовательно, проекты в рамках этих трех стадий не являются инновационными – здесь имеют место быть научно-изыскательские, исследовательские, изобретательские и прочие научно-инициативные виды проектов.

Совокупность стадий ОКР, С, Ос и ПП по происходящим в их рамках активностям, т.е. работам, связанным с подготовкой новшества к эксплуатации на практике, фактически удовлетворяют потребности в улучшении. Говорить об обновлении здесь не приходится, так как не всегда соответствующие виды работ направлены на инновации. Точно и однозначно соответствующие процессы свойственны процессу модернизации, поэтому можно утверждать, что если рассматривать их как некоторую целостность, то речь будет идти о проектах модернизации и улучшения.

При этом стадии С, Ос, ПП, Сб и К в своей целостной совокупности непосредственно ориентированы на внедрение в производство и получение значительных эффектов (экономических, социальных, экологических и т.п.) с повышенной полезностью, отличной от традиционной. Следовательно, именно здесь имеет место быть инновационные проекты – т.е. проекты, содержательно ориентированные на активности, связанные с этими стадиями, и направленные на удовлетворение потребностей в обновлении. На стадиях ШР и УИ инновации теряют свое изначальное свойство новизны, поскольку активности, проявляемые в их смысловых рамках, к инновационному проекту прямо не относятся. Однако здесь имеет место быть косвенное включение в инновационный проект, так как именно на этих стадиях начинается подготовка нового проекта, который собой заменит предыдущий, а, следовательно, происходит начинание удовлетворения потребности во внедрении, эксплуатации и коммерциализации инновации.

Все приведенные аргументы и умозаключения сформулированного нами силлогизма, отражающего комплексную семантику инновационного проекта, как объекта реальности, для облегчения его восприятия можно представить в графическом виде (см. рисунок 1).

Инновационный проект представляет собой инертный и внутренне динамичный объект реальности, следовательно, гносеологически он должен рассматриваться не только, как явление, но еще и как процесс. При этом, придерживаясь устоявшейся в теории и на практике экономической терминологии, более точной будет являться интерпретация инновационного проекта в качестве бизнес-процесса, то есть «совокупности взаимосвязанных или взаимодействующих видов деятельности» (ГОСТ Р ИСО 9000-2015), включающих «логичный, последовательный и взаимосвязанный набор мероприятий и операций» [Харрингтон, Ван Нимвеген, 2002, 26], направленный всей своей организационной совокупностью на «использование одного или более видов ресурсов на “входе”, и ... <в результате их преобразования> ... создание на “входе” продукта, представляющего ценность для потребителя» [Хаммер, Чампи, 1997, 63].

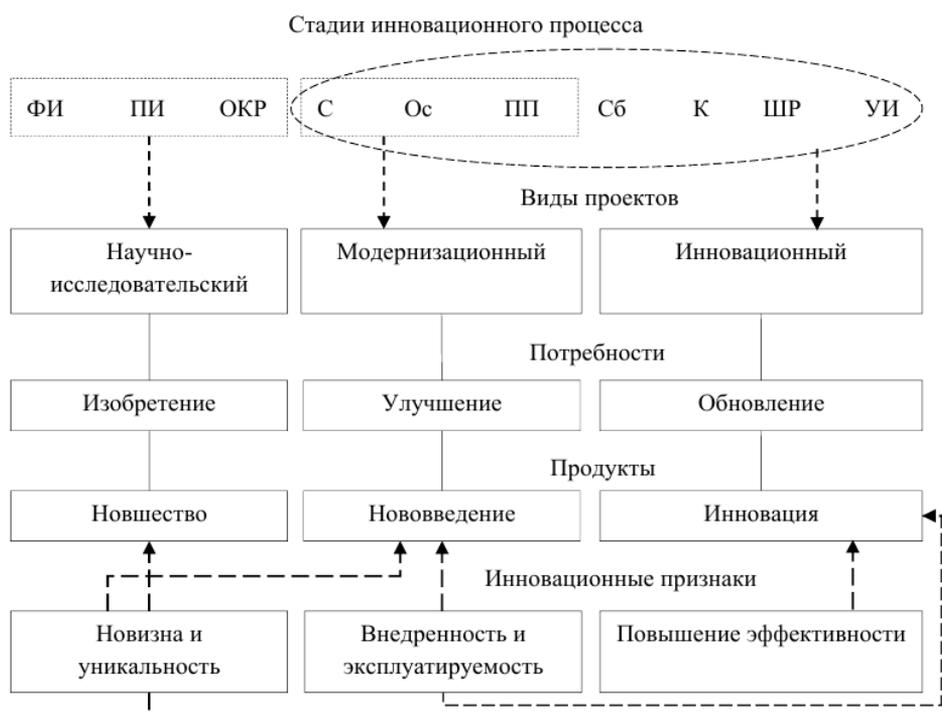


Рисунок 1 - Декомпозиция когнитивной схемы, отражающей комплексную семантику инновационного проекта, как объекта реальности

Для наглядного представления приведенного нами компилятивного определения можно воспользоваться моделью черного ящика (см. рисунок 2), хорошо демонстрирующую суть входов и выходов при абстрагировании от непосредственного содержания самих мероприятий и операций, формирующих поле инновационной деятельности в рамках инновационного процесса (базовый уровень организационной архитектуры).

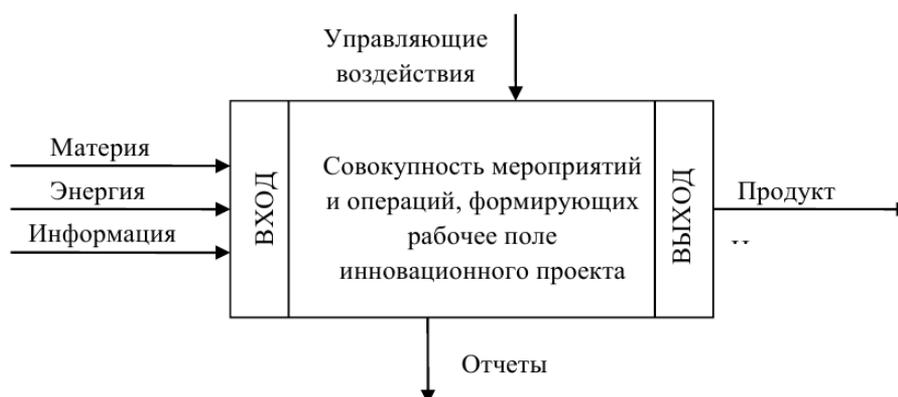


Рисунок 2 - Декомпозиция инновационного проекта в контексте модели черного ящика

Из представленной схемы видно, что на входе инновационного проекта стоят три базовые (с точки зрения кибернетики и синергетики) вида ресурсов – материя, энергия и информация. Что касается двух первых ресурсных компонент, то фактически в своем конкретно-прикладном плане их сочетание подразумевает совокупность материальных основных (земля, здания, сооружения, оборудование) и оборотных активов (запасы сырья, материалов, готовой продукции, незавершенное производство), задействованных в проекте. Сочетание же таких ресурсных компонент, как энергия и информация образуют совокупность нематериализованных активов организации, реализующей инновационный проект, в частности основных (нематериальные активы, результаты исследований и разработок, поисковые активы, доходные и финансовые вложения, отложенные выгоды, деловая репутация) и оборотных (денежные средства, дебиторская задолженность, инвестиционные вложения, отложенные расходы).

Специфика реализации инновационного проекта в АПК

Применительно к различным отраслям и сферам деятельности принципы осуществления инновационного проекта не имеет существенных отличий, но характер и время реализации и вовлеченные в них ресурсы могут иметь существенные отличия. Как справедливо отмечают И.Г. Ушачев, Е.С. Оглоблин, И.С. Санду, А.И. Трубилин, инновационный процесс в АПК имеет свою специфику, обусловленную, прежде всего, особенностями агропромышленного производства, и, в частности, входящего в него сельского хозяйства, а именно [Ушачев и др., 2006, 14]:

- множественность видов сельскохозяйственной продукции и продуктов ее переработки, существенная разница в технологиях их возделывания и производства;
- значительная зависимость технологий производства в сельском хозяйстве от складывающихся природных и погодных условий;
- большая разница в периоде производства по отдельным видам сельскохозяйственной продукции и продуктам ее переработки;
- высокая степень территориальной разобщенности сельскохозяйственного производства и существенная дифференциация отдельных регионов по условиям производства;
- разный социальный уровень работников сельского хозяйства, требующий значительно большего внимания к подготовке кадров и повышению уровня их квалификации.

При этом важно отметить, что с точки зрения инновационного процесса управление инновационными проектами в АПК сопряжено с поиском постоянного компромисса между тремя ключевыми атрибутами проекта: стоимость, срок и содержание. Современная система организации инновационной деятельности предприятия предполагает достижения успеха

«быстрыми инноваторами», что является определяющим фактором конкурентоспособности предприятий, особенно в тех отраслях, где темпы технологических изменений высокие и жизненные циклы продукта являются короткими. Однако, ускоренное осуществление инновационной деятельности увеличивает затраты на исследования и разработку, причем не гарантируя успешного результата.

Сезонный характер сельскохозяйственного производства, а также зависимость имеющихся технологий, их использования от климатических условий и земельных ресурсов, сравнительная ограниченность территории неизбежно приведет к неравномерному движению потоков денежных средств по инновационному проекту. Причем масштаб инновационной деятельности во многом определяется и умением руководства хозяйствующего субъекта комбинировать ресурсные возможности предприятия в инновационный продукт в минимально допустимое время реализации инновационного проекта.

Деятельность любого хозяйствующего субъекта представляет собой сложную систему процессов (производственных, управленческих, инвестиционных, финансовых и других), определяющих основные сферы предпринимательства и способы достижения цели деятельности. Последовательное, непрерывное и качественное исполнение процессов во многом обуславливаются теми ресурсными возможностями, которыми обладает организация.

С некоторой долей условности все ресурсные возможности предприятия, отвлекаемые к участию в реализации инновационного проекта, можно свести к финансовым, производственным, рыночным и управленческим.

Финансовые возможности можно определить, как собственные и привлеченные в оборот денежные средства, и их эквиваленты, используемые для осуществления предпринимательской деятельности и являющихся основным источником приобретения необходимых ресурсов. Кроме того, величина собственных финансовых ресурсов во многом определяет потенциал инновационной деятельности, степень свободы предпринимателя в реализации венчурных проектов и готовность идти на риск.

Производственные возможности являются основой для деятельности хозяйствующего субъекта в сфере материального производства. Они выражаются в виде средств труда, механизации и технологий сельскохозяйственного производства, биологических активов, нематериальных активов, потребляемых в процессе основной деятельности и отвлекаемые на реализацию инновационного проекта. Используя указанные возможности, организация несет издержки производства.

Рыночные возможности прямо связаны с производственными и представляют собой набор

средств, позволяющих успешно продавать потребителям конечный продукт. На величину указанных возможностей оказывают влияние такие факторы, как наличие надежных каналов распространения продукции, доля рынка организации, наличие конкурентов и т.п. Использование рыночных возможностей ведет к образованию коммерческих издержек организации.

Управленческие возможности определяют способность руководства управлять производственными, финансовыми и рыночными возможностями сельскохозяйственного предприятия, а также осуществлять воздействие на организацию с целью изменения ее состояния, показателей функционирования, склонности к инновациям и т.д.

Таким образом, финансовые, производственные, рыночные и управленческие возможности, отвлекаемые на реализацию инновационного проекта можно представить в следующем виде:

$$R_{INN} = \sum c_n, n = 1, 2, \dots, N \quad (1)$$

где R_{INN} – ресурсы, отвлекаемые в реализацию инновационного проекта;

c_n – издержки использования n -возможности.

Осуществляя инновационную деятельность, хозяйствующий субъект рассчитывает получить положительный эффект, дающий ему определенное конкурентное преимущество. Результатом является получение прогрессивных, качественно новых изменений производственных, рыночных, финансовых и управленческих возможностей предприятия, позволяющих улучшить продукт деятельности, снизить издержки на его производство и обращения или изменить организационную структуру и, как следствие, рассчитывать на получение более высокого дохода.

Выполнение работ по инновационному проекту должно осуществляться квалифицированным персоналом с использованием специального оборудования, качественных материалов и сырья. В случае отсутствия у организации необходимого ресурсного потенциала возникает необходимость поиска возможностей для его получения. Кроме того, необходимо учитывать и качество используемых возможностей. Проблема применения морально и физически изношенного оборудования непременно вызывает дополнительные финансовые и временные издержки реализации инновационного проекта.

Осуществление инновационной деятельности сопряжено не только с издержками использования ресурсов, отвлечения их от основной деятельности, но и по времени осуществления. Причем время реализации инновационного проекта может оказать как

положительное (более детальное исследование и разработка инновации), так и отрицательное влияние (опоздание в коммерциализации или внедрения инновации и, как следствие, потеря экономических выгод).

К. Аллен отмечает, что новая экономика основана на спросе на продукты более высокого качества, более быстром производстве и распределении, низких ценах. Чем больше времени занимает разработка нового продукта и его путь на рынок, тем меньше вероятность, что он удовлетворит потребности клиентов. Каждый аспект разработки продукта меняется так быстро, что любое опоздание в коммерциализации новой технологии может сделать ее устаревшей ко времени поступления на рынок. Ускорение пути на рынок означает также возможность получения более высоких доходов [Ален, 2007, 18-19]. Следовательно, реализация инновационного проекта в организации может быть опережающей или замедляющей:

$$K_D = \frac{D_{min} - D}{D_{min}} \quad (2)$$

где K_D – коэффициент задержки (опережения) по времени реализации инновационного проекта;

D_{min} – минимально допустимое время осуществления инновационного проекта, в месяцах.

D – планируемое время осуществления инновационного проекта, в месяцах.

Источником данных для определения минимально допустимого времени осуществления инновационного проекта предприятием может являться период времени осуществления аналогичных или схожих проектов конкурентами организации.

Из формулы 2 следует, что $K_D = 0$ инновационный проект реализуется в соответствии с намеченным временем; при $d < 0$ время реализации проект отстает от конкурентов; при $d > 0$ инновационный проект реализуется опережающими темпами.

Принимая во внимание предложенный коэффициент, сельскохозяйственный товаропроизводитель может оценить рост или снижение издержек от использования ресурсных возможностей предприятия, отвлекаемых на реализацию инновационного проекта:

$$C_{INN} = R_{INN} \times (1 - K_D) \quad (3)$$

где C_{INN} – ожидаемая величина издержек реализации инновационного проекта

Итак, реализация инновационного проекта потребует от субъектов хозяйствования готовности отвлекать ограниченные ресурсы из основной деятельности и использовать их для

обеспечения инновационной деятельности, комбинируя их в минимально допустимые сроки реализации проекта.

Заключение

Подводя итоги, стоит сказать, что инновационный проект в сфере АПК, как определенный вид деятельности, в практическом смысле стоит рассматривать как процесс, основанный на ресурсной базе и имеющий весьма конкретные ограничения по срокам. Ему свойственна тройственная ограниченность, которая предопределяет конечный эффект от внедрения новшеств и эксплуатации нововведений в производственном процессе. При этом для сферы сельскохозяйственного производства наиболее актуальными являются находящиеся в тесной взаимосвязи временная и стоимостная ограниченности, которые содержательно предопределяют экономическую суть инновационной деятельности и ориентируют на фактор опережающего управления ею.

Библиография

1. Аллен К. Продвижение новых технологий на рынок. М.: БИНОМ, 2007. 455 с.
2. Завлин П.Н., Васильев А.В. Оценка эффективности инноваций. СПб: Бизнес-пресса, 1998. 216 с.
3. Либерзон В.И. Основные понятия и процессы управления проектами // Директор информационной службы. 2000. №3.
4. Локк Д. Основы управления проектами. М.: НИРО, 2004. 253 с.
5. Мазур И.И., Шапиро В.Д., Ольдерогге Н.Г. Управление проектами. М.: Омега-Л, 2004. 664 с.
6. Мередит Дж., Мантел С., мл. Управление проектами. СПб.: Питер, 2014. 640 с.
7. Полковников А.В. Эффективное управление проектами. М.: Ланит, 1998. 92 с.
8. Розмирович Д.С. Менеджер инноваций крупной российской компании – кто он? М., 2013. 19 с.
9. Федоров Б.С., Фалько С.Г. Проектный подход к управлению инновационными процессами // Российское предпринимательство. 2003. № 4. (40). С. 49-52.
10. Хаммер М., Чампи Дж. Реинжиниринг корпорации: Манифест революции в бизнесе. СПб., 1997. 332 с.
11. Харрингтон Дж., Ван Нимвеген Х. Оптимизация бизнес-процессов: Документирование, анализ, упр., оптимизация. СПб.: Азбука, 2002. 328 с.

The connotation of innovative projects in the field of agriculture with industry-specific factors, and project management triangle

Aleksei A. Bel'skii

PhD in Economics, Associate Professor,
Orel State University named after I.S. Turgenev,
302026, 95 Komsomolskaya st., Orel, Russian Federation;
e-mail: belskiy@outlook.com

Aleksei A. Volkov

PhD in Economics, Associate Professor,
Orel State University named after I.S. Turgenev,
302026, 95 Komsomolskaya st., Orel, Russian Federation;
e-mail: tax_planning@bk.ru

Abstract

The aim of the work is to interpret the process of managing innovative projects in the sphere of agroindustrial complex taking into account the basic ferries of triple design limitations. The methodology of the work is based on the semantic approach and the content analysis of theoretical and practical maxims describing the innovative project. The object of the research is an innovative project as a specifically organized type of activity, implemented within the framework of agricultural production. As a subject of the research, the specifics of the projected limitations of introducing innovations in the sphere of agroindustrial complex are determined. The progressive consideration of the main approaches to understanding the innovation project, its internal conceptual specifics, and the detailed characterization of its features as a specific type of activity, made it possible to broaden the understanding and clarify the specificity of the project approach to the innovation process within the framework of agricultural production. Comprehensive review of the innovative project from the point of view of the triple limitations inherent in the project activity made it possible to formulate the methodological features of this phenomenon. The study made it possible to identify certain features of the course of innovative projects in the framework of agricultural production. An important result was the formal-logical model, reflecting the importance and significance of the time and cost project limitations for the final economic result of this type of activity.

For citation

Bel'skii A.A., Volkov A.A. (2017) Konnotatsiya innovatsionnykh proektov v sfere APK s uchetom otraslevoi spetsifiki i faktorov troistvennoi ogranichennosti [The connotation of innovative projects in the field of agriculture with industry-specific factors, and project management triangle]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 7 (5B), pp. 275-290.

Keywords

Agricultural production, agrarian economy, innovation process, innovative project, limitations of project activities, triple limitations, specificity of innovations in the agro-industrial complex.

References

1. Alain C. (2007) *Prodvizhenie novykh tekhnologii na rynek* [Promotion of new technologies to the market]. Moscow: BINOM Publ.
2. Fedorov B.S., Fal'ko S.G. (2003) Proektnyi podkhod k upravleniyu innovatsionnymi protsessami [Project approach to management of innovation processes]. *Rossiiskoe predprinimatel'stvo* [Journal of Russian Entrepreneurship], 4. (40), pp. 49-52.
3. Hammer M., Champi J. (1997) *Reinzhening korporatsii: Manifest revolyutsii v biznese* [Reengineering Corporation: Manifesto of the Revolution in Business]. St. Petersburg.
4. Harrington J., Van Nimvegen Kh. (2002) *Optimizatsiya biznes-protsessov: Dokumentirovanie, analiz, upr., optimizatsiya* [Optimization of business processes: Documentation, analysis, management, optimization]. St. Petersburg: Azbuka Publ.
5. Liberzon V.I. (2000) Osnovnye ponyatiya i protsessy upravleniya proektami [Basic concepts and processes of project management]. *Direktor informatsionnoi sluzhby* [Director of the information service], 3.
6. Lock D. (2004) *Osnovy upravleniya proektami* [Fundamentals of project management]. Moscow: HIPPO.
7. Mazur I.I., Shapiro V.D., Ol'derogge N.G. (2004) *Upravlenie proektami* [Project management]. Moscow: Omega-L Publ.
8. Meredith J., Mantel S., jr. (2014) *Upravlenie proektami* [Project management]. St. Petersburg: Piter Publ.
9. Polkovnikov A.V. (1998) *Effektivnoe upravlenie proektami* [Effective project management]. Moscow: Lanit Publ.

10. Rozmirovich D.S. (2013) *Menedzher innovatsii krupnoi rossiiskoi kompanii – kto on?* [The manager of innovation of a large Russian company - who is he?]. Moscow.
11. Zavlin P.N., Vasil'ev A.V. (1998) *Otsenka effektivnosti innovatsii* [Evaluation of the effectiveness of innovation]. St. Petersburg: Biznes-prensa Publ.