

УДК 33

Международный опыт оценки влияния государственных расходов на оборону на экономику

Мазур Максим Юрьевич

Аспирант,

Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова,

119991, Российская Федерация, Москва, ул. Ленинские Горы, 1;

e-mail: mazur.m@me.com

Аннотация

В статье изучается международный опыт проведения оценки влияния государственных оборонных расходов на экономику. Рассматривается история вопроса, основные работы ученых, которые легли в основу современной методологии оценки. Приводятся показатели, с помощью которых проводят оценку этого влияния, в том числе мультипликатор. Указывается на наличие трех мнений о характере влияния: положительном, отрицательном и об отсутствии влияния, а также приводятся аргументы в поддержку данных позиций. Приведена таблица сравнительной оценки влияния в США, Европейском союзе и Канаде. Указывается, что решение об объеме государственных оборонных расходов должно приниматься с учетом как политических, так и социально-экономических факторов, опираясь на реалистичные расчеты последствий, в том числе, по методологиям авторов, приведенным в данной статье. Решение об объеме государственных оборонных расходов должно приниматься в каждой конкретной ситуации с учетом как политических, так и социально-экономических факторов, опираясь на реалистичные расчеты последствий, в том числе, по методологиям авторов, приведенным в данной статье.

Для цитирования в научных исследованиях

Мазур М.Ю. Международный опыт оценки влияния государственных расходов на оборону на экономику // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2017. Том 7. № 7А. С. 17-28.

Ключевые слова

Государственные расходы на оборону, ОПК, государственная политика, влияние ОПК на экономику, мультипликатор.

Введение

Одним из наиболее актуальных и спорных вопросов при планировании социально-экономического развития государства является соотношение военных и «гражданских» расходов. Объем расходов на оборону определяется возможностями государственного бюджета и приоритетами в социально-экономическом развитии. С целью определения оптимального баланса военных и «гражданских» расходов осуществляется оценка влияния государственных расходов на оборону на экономику страны. В широком смысле государственные расходы на оборону включают в себя все виды расходов, связанных с военными целями, в том числе расходы на содержание личного состава вооруженных сил, объектов военной инфраструктуры, закупку вооружений и военной, специальной техники и расходных материалов, а также иные расходы, в том числе операционные издержки. Влияние государственных расходов на оборону на экономику может быть объяснено с точки зрения общеэкономических категорий спроса и предложения.

Основная часть

Со стороны спроса, во-первых, государственные расходы (являясь частью бюджетной политики) напрямую повышают совокупный спрос, а во-вторых, эти расходы создают мультипликативный эффект, свойственный всем инвестициям. Мультипликатор государственных расходов показывает воздействие одной дополнительной единицы государственных расходов на совокупный объем производства, измеряемый с помощью реального ВВП. Если мультипликатор расходов положительный и больше единицы, то вызванный государственными закупками прирост ВВП влечет за собой также и рост расходов частного сектора. Особенно заметно этот рост отражается на расходах на личное потребление и частных внутренних инвестициях. Если мультипликатор положительный и меньше единицы, прирост ВВП не вызывает реакции частного сектора по мере роста объема государственных закупок. Наконец, отрицательный мультипликатор означает сокращение объема ВВП и снижение расходов частного сектора, превосходящее рост государственных закупок.

Со стороны предложения, во-первых, поддержание боеспособной армии требует много рабочей силы, обычно – молодых людей без высшего образования и с низкой квалификацией. Эта демографическая группа обычно сталкивается с высоким уровнем безработицы и существует мнение, что привлечение их на военную службу помогает предотвратить рост преступности. Во многих странах военная карьера рекламируется в качестве возможности получить образование и востребованную профессию. Государство нанимает менее квалифицированную рабочую силу и обеспечивает ей достойный уровень жизни и социальные

гарантии вне зависимости от состояния экономики этого государства. Во-вторых, создаваемая инфраструктура и технологии повышают эффективность производства в гражданском секторе и спектр предлагаемых, в том числе потребительских, товаров благодаря трансферу технологий.

Адам Смит в своем труде «Исследование о природе и причинах богатства народов» оправдывает все возможные последствия роста военных расходов долгом правительства по защите населения страны. Он был одним из первых экономистов, затронувших тему влияния военных расходов на рост экономики.

С тех пор множество экономистов изучали эту проблему с теоретической и практической (статистической) точек зрения. Существуют три точки зрения – оборонные расходы влияют на экономику положительно, отрицательно и не оказывают существенного влияния.

В своей версии марксистской экономической теории Эрнест Мандель [Mandel, 1968] утверждает, что расходы на оборону стараются «занять еще большую долю» национального дохода в капиталистических странах [Mandel, 1968, 524]: расходы на вооружение сначала задействуют неиспользуемые в экономике ресурсы, но затем развивают собственный импульс и начинают потреблять прибавочную стоимость, то есть перераспределять ее на производство дополнительного оружия. Кроме того, Мандель делает вывод о том, что расходы на вооружения ускоряют процесс накопления капитала, что ведет к перепроизводству капитала и экономическим кризисам. Следовательно, можно сделать вывод о негативном воздействии военных расходов на темпы роста экономики.

В противовес этому Эмиль Бенуа [Benoit, 1973] предоставляет эмпирические данные, подтверждающие благотворное влияние военных расходов на экономический рост. Согласно Бенуа, оборонные расходы являются не бременем, а стимулом для развития экономики. На основе созданной им однофакторной модели для 44 наименее развитых стран за период 1950-1965 гг. сделан вывод о том, что мультипликатор оборонных расходов положителен и существует прямая зависимость между ростом оборонных расходов и экономическим ростом. Его выводы были подвергнуты критике многих ученых за методологию проведения исследований и используемые данные. Однако несмотря на недостатки его работы, исследование Бенуа является одним из ключевых в этой области.

Бенуа предполагает, что расходы на оборону могут укрепить рост экономики через увеличение объема совокупного спроса, что ведет к росту капиталовложений, снижению стоимости ресурсов, повышению занятости и увеличению доходов. Следовательно, повышается норма прибыли, что стимулирует новые инвестиции и ускорение темпов роста экономики благодаря краткосрочному эффекту мультипликатора.

В дальнейшем вопросу взаимосвязи между военными расходами и экономическим ростом

посвящено немало научных работ. Проведено множество эмпирических исследований по странам НАТО, странам Латинской Америки, странам ОЭСР, странам Ближнего Востока и наименее развитым странам.

Кроме того, множество научных работ рассматривают эту тематику в рамках одной страны: США, Австралия, Египет, Израиль, Сирия, Турция, Кипр, Греция, Перу, Тайвань, Индия, Южная Африка, Китай и так далее.

В своей книге «Defence and Economic Growth in Developing Countries» Бенуа [Benoit, 1973] определяет четыре вида благотворных эффектов оборонных расходов:

- 1) Эффект обучения. Автор утверждает, что военное обучение и опыт могут рассматриваться как факторы повышения производительности труда благодаря таким знаниям и навыкам, как дисциплина, умение выполнять приказы, рациональная трата и экономия денег, практические навыки обращения с произведенной продукцией, опыт дальних поездок по стране и привитие национальных ценностей и символов. Обученный военный персонал может применить эти навыки в частном секторе и после демобилизации
- 2) Эффект инфраструктуры. Развитие военного производства способствует созданию инфраструктуры для частного сектора: дороги, аэропорты, доки и другие объекты. Более того, разработки в сферах реабилитации после катастроф, картографии, топографии, геологии и метеорологии могут быть применены непосредственно для гражданских нужд
- 3) Эффект потребления. Многие продукты военного производства могут служить заменителями для товаров гражданского потребления, что позволяет высвободить ресурсы частного сектора для инвестиций в другие сферы. Подобные меры могут быть тесно связаны с программами патриотической пропаганды и оказания помощи местному населению.
- 4) Эффект безопасности. Вооруженные силы обеспечивают стабильность в обществе, стимулируя новые инвестиции и делая возможным долгосрочное планирование. Без этой гарантии экономика оказывается под угрозой развала. Следовательно, для обеспечения полноценной защиты экономической системы необходимы дополнительные расходы на оборону. Более того, состояние военной напряженности неоднократно становилось причиной создания новых структур международной кооперации.

В противовес этой гипотезе учеными высказываются предположения о существовании обратной зависимости между объемом военных расходов и инвестициями в производство и, следовательно, темпами роста экономики. Абдур Чоудхури [Chowdhury, 1991, 80-97] выделяет

ряд негативных последствий роста расходов на оборону:

- 1) Оборонное производство вызывает отток ресурсов из внутренних капиталовложений, что увеличивает разрыв между сбережениями и инвестициями. Результатом этого процесса становится сдерживание экономического роста.
- 2) Поскольку рост оборонных расходов может ограничивать накопление капитала, последующее снижение не только величины, но и качества этого капитала неизбежно нанесет ущерб экономическому потенциалу страны.
- 3) Существует также вероятность возникновения косвенного негативного экономического эффекта ввиду снижения объема экспорта производимой продукции.
- 4) Рост доли оборонных расходов в бюджете может привести к недостатку финансирования таких сфер, как образование, здравоохранение, международная финансовая помощь и другие.
- 5) Рост расходов на оборону также способствует увеличению темпов инфляции, что еще больше сдерживает экономический рост.

В качестве альтернативы Саадет Дегер [Deger, 1983, 67-83] предлагает рассматривать взаимодействие между ростом экономики и оборонными расходами на основе четырех основных каналов, через которые эти расходы могут оказывать влияние на развитие производства:

- 1) Распределение ресурсов. Развитие военного производства связано с альтернативными издержками в форме упущенных инвестиций, потребления и других потенциальных выгод. Импорт вооружений сокращает сальдо торгового баланса, а совокупный спрос компаний оборонно-промышленного комплекса (ОПК) уменьшает объем свободных ресурсов в экономике.
- 2) Организация производства. Инвестиции ОПК в развитие технологий зачастую ограничиваются капиталоемкими способами производства, которые не представляют большой пользы для сельского населения наименее развитых стран.
- 3) Социально-политическая структура. Военные учреждения по своей природе обладают жесткой иерархической структурой. Стремление таких структур к сохранению статус-кво нередко берет верх над проведением необходимых социальных реформ.
- 4) Международные отношения. В наименее развитых странах вооруженные силы зачастую преданы авторитарным правящим структурам, поэтому благотворный экономический эффект от укрепления их власти может вызвать больше проблем, чем решить.

Такого рода аргументы поставили под вопрос гипотезу Бенуа о положительном влиянии военных расходов на экономический рост, что привело к развитию альтернативного

направления исследований, отмечающих обратную зависимость между объемом расходов на оборону и темпами экономического роста в наименее развитых странах с крайне ограниченными ресурсами. По данным исследователей, отрицательный экономический эффект военных расходов особенно четко прослеживается среди бедных стран Африки.

После опровержения заявлений о том, что экономический рост ускоряется по мере увеличения военных расходов, был проведен ряд исследований в поисках эмпирических доказательств правоты или опровержения этой гипотезы. Некоторые исследователи приходят к выводу об отсутствии взаимосвязи между оборонными расходами и ростом экономики, либо к выводу, что каждая из двух переменных мгновенно реагирует на изменения другой.

Последующие исследования других авторов так и не смогли дать точный ответ на вопрос о природе и силе взаимосвязи между этими двумя экономическими переменными.

Зачастую эксперты оценивают в первую очередь государственные расходы на закупку товаров и услуг у оборонно-промышленного комплекса (далее – ОПК), играющего ключевую роль в обеспечении национальной безопасности. При этом ОПК чаще всего рассматривается как отдельная отрасль экономики, несмотря на разнообразную отраслевую принадлежность входящих в него предприятий. Считается, что облик национального ОПК в первую очередь определяет государство путем осуществления закупок производимой ОПК продукции и услуг в интересах обеспечения национальной безопасности. Эти закупки в свою очередь влияют на финансовый результат деятельности предприятий и дальнейшие структурные изменения в экономике.

Ключевыми количественными параметрами, с помощью которых оценивают влияние на экономику вложения единицы денежных средств в отрасль, являются:

- мультипликатор, отражающий прирост ВВП;
- количество созданных высококвалифицированных рабочих мест и общее количество созданных рабочих мест на предприятиях;
- процент средств, который вернется государству в виде налогов.

В долгосрочной перспективе главным качественным параметром выступает технологический прогресс, ведь именно благодаря трансферу технологий из военной в гражданскую промышленность, рынок потребительских товаров (особенно электронных) развивается такими высокими темпами. В краткосрочной перспективе качественными параметрами, влияющими на принятие решений, являются крайне трудно оценимая функциональная конкурентоспособность продукции и политические факторы.

Рассмотрим ключевые результаты более актуальной оценки влияния оборонных расходов на экономику зарубежных стран. В Таблице 1 приведены для сравнения основные количественные параметры, описывающее данное влияние.

Таблица 1 - Количественные параметры влияния государственных расходов на оборону по странам (составлено автором)

Показатели	США [9]	Евро-союз [11]	Канада [12]
Доля расходов на оборону в ВВП (2011 г.) [13]	4,6%	1,4% ¹	1,2%
Доля расходов на оборону в общих государственных расходах (2011 г.)	11,8%	3,0%	2,9%
Мультипликатор	1,43 [8]	1,5	1,62
Прирост рабочих мест на 1 млн. инвестиций в национальную валюту,			
в т.ч. прирост высококвалифицированных рабочих мест	6,9 [6]	28,7	8,68
Косвенная занятость	н.д.	7,6	н.д.
Налоги	2,36	н.д.	0,54
Справочно	11,7%	40%	21,4%
Доля расходов на оборону в ВВП (2016 г.)	3,3%	1,3%	1,0%
Доля расходов на оборону в общих государственных расходах (2016 г.)	9,3%	3,1%	2,4%

В США Deloitte подготовила отчет, оценивающий воздействие аэрокосмической и оборонной промышленности на американскую экономику, с точки зрения занятости, налоговых выплат, влияния на ВВП и других показателей.

В аэрокосмической и оборонной промышленности США непосредственно заняты 1,05 млн. рабочих, в 2010 году эти работники получили 84,2 млрд. долл. заработной платы и выплатили 15,4 млрд. долл. в американский федеральный бюджет в качестве налогов с прибыли, и 1,9 млрд. долл. в качестве налогов на доходы физических лиц. Отмечается кроме того, что федеральное правительство использует примерно 845 тыс. квалифицированных сотрудников в вооруженных силах для технического обслуживания и ремонта складов, в Национальном управлении по авионавигации и исследованию космического пространства, Федеральном управлении гражданской авиации США, в других оборонных ведомствах, в Министерстве обороны.

Установлено, что ОПК генерирует косвенную занятость в 2,36 рабочих мест на каждого занятого непосредственно в отрасли. Авторы исследования считают, что косвенная (индуцированная) занятость составляет 2,48 млн. рабочих мест, в дополнение работающим непосредственно в отрасли.

Совокупная выручка американских аэрокосмических и оборонных компаний составила в 2010 году 324,0 млрд. долл., чистая прибыль – 15,6 млрд. долл. В среднем операционная прибыль до уплаты налогов составила 10,5%, что ниже среднего значения по другим отраслям в США. ОПК заплатил 5,5 млрд. долл. в виде налогов на прибыль предприятий, а также 1,7 млрд. долл. прочих налогов. Вместе с отдельными прямыми налоговыми выплатами работников, в целом промышленность генерирует около 37,8 млрд. долл. налогов, не считая налогов,

¹ Среднее арифметическое по 28 государствам-членам ЕС

уплачиваемых с косвенной занятости в отрасли.

Промышленность является крупнейшим нетто-экспортером, и одним из крупнейших вкладчиков в валовой экспорт страны – 89,6 млрд. долл., в основном за счет изготовления коммерческих самолетов для иностранных перевозчиков. Вклад отрасли в ВВП страны составляет 2,23%.

В Европейском союзе проведенное Европейским оборонным агентством исследование описывает преимущества инвестирования в европейскую оборонную промышленность. Основной вывод исследования – в рамках Европейского союза, влияние на ВВП, объем полученных налогов и уровень занятости инвестиций в здравоохранение, образование, транспортную инфраструктуру и оборонный сектор одинаково.

В исследовании приводится следующая количественная оценка влияния сокращения оборонных расходов на 100 млн. евро:

- сокращение ВВП на 150 млн. евро;
- сокращение налоговых поступлений на 40 млн. евро;
- сокращение 2870 рабочих мест, из них высококвалифицированных – 760.

В некоторых случаях совокупный экономический эффект от инвестирования в ОПК превышает аналогичный в других отраслях экономики. Например, исследование показало, что инвестиции в ОПК оказывают значительное влияние на высококвалифицированную рабочую силу, а также реализацию научно-исследовательских и опытно-конструкторских разработок, что ведет к росту ВВП в долгосрочной перспективе. Установлено, что это влияние превосходит в 12-20 раз аналогичное по другим отраслям экономики. Кроме того, военные разработки зачастую могут быть перенесены в гражданский сектор, тем самым развивая сферу потребления и двигая научно-технический прогресс.

Для создания более точной картины воздействия оборонных расходов на ВВП, занятость, налоговые поступления, экспорт и трансфер технологий в гражданский сектор, в исследовании изучены следующие проекты:

- Авиация: JAS Gripen, Dassault Rafale, Eurofighter Typhoon;
- Сухопутные войска: Leopard 2 Main Battle Tank;
- Военно-морские силы: компактное корабельное вооружение;
- НИОКР: система пилотирования беспилотных летательных средств.

Такой подход позволил сосредоточить внимание как на макроэкономических последствиях оборонных расходов, так и на менее очевидных микроэкономических выгодах, которые приносят инвестиции.

Например, 76-мм корабельные орудия ОТО Melara были разработаны в соответствии с потребностями итальянского флота, и одновременно обеспечили продажи на экспорт в три раза

больше, чем внутри страны.

Исследование также показало, что производительность труда в оборонном секторе может быть гораздо выше, чем в гражданских секторах. Например, это наблюдалось при производстве ОТО Melara в 2010 и 2011 годах, когда в расчете на одного сотрудника производительность труда была более чем на треть выше среднего уровня промышленных производств Италии.

Также подчеркивается важность сохранения собственного производства. При производстве Eurofighter Typhoon создано 100 000 высококвалифицированных рабочих мест, экспортная выручка составляет 13,4 млрд. евро – 17,8 млрд. евро. Приобретение самолетов за пределами ЕС привело бы к потере навыков и квалификации персонала и создала бы трудности для развития новых проектов в будущем, сокращая способность европейских стран действовать самостоятельно и независимо.

В Канаде KPMG была нанята Канадской ассоциацией оборонной промышленности (CADSI) для оценки экономических последствий реализации государственной политики в области обороны и разработки экономической модели воздействия данной политики на отрасль для использования CADSI.

Рассмотрим основные результаты этого исследования, проведенного в 2011 году. Канадская оборонная промышленность состоит из более чем 2 000 предприятий. Промышленность получила в общей сложности 12,6 млрд. долл. выручки, которая складывается из доходов внутри страны в размере 6,2 млрд. долл. (49%) и экспортных доходов 6,4 млрд. долл. (51%). Объем рынка оборонной продукции в Канаде значителен. Основные органы государственной власти, рассмотренные в данном исследовании, израсходовали на этом рынке 7,9 млрд. долл. Из этой суммы 75,1% (5,9 млрд. долл.) было потрачено на отечественных поставщиков и 24,9% (2,0 млрд. долл.) на иностранных поставщиков. Министерство национальной обороны (DND) является крупнейшим покупателем на этом рынке, с объемом расходов 84,3% от общих государственных расходов (5,0 млрд. долл. из 5,9 млрд. долл. потраченных на отечественных поставщиков).

Проведенный KPMG расчет показывает, что каждый 1 долл. прямого вклада предприятий ОПК в ВВП генерирует 0,62 долл. косвенного вклада в ВВП, или на каждый 1 долл. добавленной стоимости, создаваемой непосредственно в отрасли, следует рост ВВП на 1,62 долл.

В 2011 году оборонной промышленностью было создано 109 000 рабочих мест в Канаде. Таким образом, на каждый 1 млн. долл. доходов отрасли, было создано непосредственно и косвенно 8,65 рабочих мест. Исследователями установлено, что на одно рабочее место, создаваемое непосредственно в ОПК приходится 0,54 рабочих места, создаваемых в смежных отраслях (поставщики расходных материалов, общественное питание и проч.).

Заключение

Исследование показывает, что 12,6 млрд. долл. доходов отрасли прямо и косвенно увеличивают размер личных подоходных налогов на 1,7 млрд. долл., корпоративных налогов на 693 млн. долл., а к косвенным налогам добавляется 321 млн. долл. В общей сложности налоговые поступления увеличиваются на 2,7 млрд. долл.

Отметим тот факт, что три подробно рассмотренных выше исследования проведены в интересах ОПК соответствующих стран (фактически в формате инвестиционный меморандум) и отражают позицию сторонников роста оборонных расходов.

Несмотря на отсутствие единой позиции среди исследователей, необходимо отметить, что:

- 1) Оборонные расходы – неотъемлемая часть государственных расходов стран, стремящихся сохранить суверенитет;
- 2) Как и любые другие государственные расходы – они в любом случае увеличивают объем ВВП;
- 3) ОПК является историческим центром технического прогресса.

Таким образом, решение об объеме государственных оборонных расходов должно приниматься в каждой конкретной ситуации с учетом как политических, так и социально-экономических факторов, опираясь на реалистичные расчеты последствий, в том числе, по методологиям авторов, приведенным в данной статье.

Библиография

1. Arms expenditure and the “Permanent Arms Economy”.
2. Benoit E. Defense and Economic Growth in Developing Countries. Lexington, MA: Lexington Books, 1973. 462 p.
3. Benoit E. Growth and Defence in Developing Countries. Economic Development and Cultural Change // Economic Development and Cultural Change. 1978. 26. No. 2 Pp. 271-280.
4. Chowdhury A.R. A causal analysis of defence spending and economic growth // The Journal of Conflict Resolution. 1991. Vol. 35 (1). P. 80-97.
5. Deger S., Sen S. Military expenditures, spin-off and economic development // Journal of Economic Development. 1983. Vol. 13. P. 67-83.
6. Garrett-Peltier H. The Job Opportunity Cost of War. Political Economy Research Institute, 2011. 5 p.
7. Mandel E. Marxist Economic Theory. London: Pathfinder Books Ltd, 1968. 78 p.
8. Nakamura E., Steinsson J. Fiscal Stimulus in a Monetary Union: Evidence from U.S. Regions. Columbia University, 2011. P. 33.

9. SIPRI Military Expenditure Database.

10. The Aerospace and Defense Industry in the U.S. A financial and economic impact study Deloitte Development LLC.

International experience of government defense spending impact on the economy estimation

Maksim Yu. Mazur

Postgraduate,

Lomonosov Moscow State University,

119991, 1, Leninskie Gory, Moscow, Russian Federation;

e-mail: mazur.m@me.com

Abstract

The article examines the international experience of assessing the impact of state defense spending on the economy. The history of the issue, the main works of scientists, which formed the basis of modern assessment methodology, are considered. Indicators are given to help assess this impact, including the multiplier. It indicates the existence of three opinions on the nature of the influence: positive, negative and the absence of influence, as well as arguments in support of these positions. A table is given of the comparative impact assessment in the USA, the European Union and Canada. It is stated that the decision on the volume of state defense spending should be made taking into account both political and socio-economic factors, relying on realistic calculations of the consequences, including, according to the methodologies of the authors, given in this article. The decision on the volume of state defense spending should be made in each specific situation, taking into account both political and socio-economic factors, relying on realistic calculations of the consequences, including the authors' methodologies given in this article. The study shows that \$ 12.6 billion of industry revenues directly and indirectly increase personal income taxes by \$ 1.7 billion, corporate taxes by \$ 693 million, and indirect taxes are \$ 321 million. of total tax revenues increase by \$ 2.7 billion.

For citation

Mazur M.Yu. (2017) Mezhdunarodnyi opyt otsenki vliyaniya gosudarstvennykh raskhodov na oboronu na ekonomiku [International experience of government defense spending impact on the economy estimation]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 7(7A), pp. 17-28.

Keywords

Defense industry, government defense spending, multiplier, defense industry impact on economy.

References

1. *Arms expenditure and the “Permanent Arms Economy”*.
2. Benoit E. (1973) *Defense and Economic Growth in Developing Countries*. Lexington, MA: Lexington Books, 1973. 462 p.
3. Benoit E. (1978) Growth and Defence in Developing Countries. Economic Development and Cultural Change. *Economic Development and Cultural Change*, 26, 2, pp. 271-280.
4. Chowdhury A.R. (1991) A causal analysis of defence spending and economic growth. *The Journal of Conflict Resolution*, 35 (1), pp. 80-97.
5. Deger S., Sen S. (1983) Military expenditures, spin-off and economic development. *Journal of Economic Development*, 13, pp. 67-83.
6. Garrett-Peltier H. (2011) *The Job Opportunity Cost of War*. Political Economy Research Institute, 2011.
7. Mandel E. (1968) *Marxist Economic Theory*. London: Pathfinder Books Ltd.
8. Nakamura E., Steinsson J. (2011) Fiscal Stimulus in a Monetary Union: Evidence from U.S. Regions. Columbia University.
9. SIPRI Military Expenditure Database.
10. The Aerospace and Defense Industry in the U.S. A financial and economic impact study Deloitte Development LLC.