

УДК 33

Формирование цен в условиях трансформации структуры мирового рынка пшеницы: возможности и ограничения оценки экономического поведения национальных экспортеров

Смирнова Ольга Олеговна

Кандидат экономических наук,
профессор,
Славяно-греко-латинская академия,
105005, Российская Федерация, Москва, ул. Радио, 20;
e-mail: oos39@mail.ru

Еркович Елена Анатольевна

Кандидат экономических наук, доцент,
кафедра «Инновационное предпринимательство»,
Московский государственный технический университет им. Н.Э. Баумана,
105005, Российская Федерация, Москва, 2-я Бауманская ул., 5/1;
e-mail: eerkovich@yandex.ru

Аннотация

Целью работы является исследования механизма ценообразования на мировом рынке пшеницы с позиции возможности применения таких инструментов ценообразования как ценовая дискриминация. Методология работы включает в себя применение общих и специальных методов научного познания, в том числе анализа, синтеза и сопоставления. В результате работы показано, что мировой рынок пшеницы является весьма значимым, так как от его эффективного функционирования зависит продовольственное обеспечение населения многих стран мира. Однако при этом он является волатильным из-за воздействия погодных факторов, а также на его эффективность воздействует тот факт, что предложение на рынке составляют излишки, образуемые после использования произведенного зерна для внутреннего потребления. В заключении работы показано, что широко распространенное в международных исследованиях мнение о том, что Россия использует практику ценовой дискриминации стран со слабой дифференциацией поставок не является объективным, так

как несмотря на то, что некоторые национальные рынки являются высоко концентрированными, воздействие природных факторов, единообразие качественных характеристик пшеницы и регуляторное воздействие на экспорт не позволяют России использовать преимущества крупного экспортера с удобным географическим расположением. Поэтому различия в ценах на пшеницу необходимо определять не в рамках оценки экономического поведения на рынках с различным уровнем концентрации, а как инструмент международной помощи и гуманитарных инициатив, а также реализации политических инициатив.

Для цитирования в научных исследованиях

Смирнова О.О., Еркович Е.А. Формирование цен в условиях трансформации структуры мирового рынка пшеницы: возможности и ограничения оценки экономического поведения национальных экспортеров // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2017. Том 7. № 7В. С. 209-219.

Ключевые слова

Мировой рынок пшеницы, мировая торговля, развивающиеся страны, продовольственная безопасность, ценовая дискриминация.

Введение

Пшеница является наиболее востребованным продуктом на мировом рынке, так как именно за его счет удовлетворяются потребности в продуктах питания. Однако в то же время, из-за природных и климатических условий пшеница в большинстве стран не может культивироваться даже для удовлетворения внутренних потребностей. Следовательно, для удовлетворения потребности в продовольствии необходимо импортировать пшеницу, при этом волатильность цен на нее существенным образом влияет на мировую продовольственную безопасность.

Основная часть

Исторически, Аргентина, Австралия, Канада, страны ЕС и США являлись ключевыми мировыми экспортерами пшеницы. С 1990-х Россия, Казахстан и Украина (в научной литературе они определяются как страны «черноморского региона») проводили активную политику импортозамещения, что стало причиной увеличения производства зерна. С 1996 года эти страны увеличили присутствие на рынке с 3% до 18%, и начиная с 2002 года и по настоящее

время варьируется в пределах 18-20%. Совокупная доля России, Казахстана и Украины в настоящее время больше долей остальных стран-экспортеров за исключением США и стран ЕС.

Несмотря на то, что с середины 1990-х доля стран «черноморского региона» быстро увеличилась, это не стало причиной дестабилизации рынка, поскольку основными факторами, оказывающими влияние на дестабилизацию зернового рынка, и в настоящее время, являются погодные условия и ограничения во внешней торговле. В настоящее время большинство контрактов на мировом рынке зерна заключаются на короткие сроки. Особое влияние и на объем, и на цены данных договоров, оказывает ситуация на внутреннем рынке пшеницы.

Несмотря на то, что совокупная доля традиционных экспортеров в настоящее время составляет не менее 75%, по мнению экспертов, к 2023-2024 году их доля сократится до 60%. Причиной этого является то, что для всех стран «черноморского региона» характерно недостаточное использование сельскохозяйственного потенциала. После распада СССР в новых экономических условиях Россия, Казахстан и Украина в большей степени были импортерами пшеницы. Однако, животноводство было приоритетным сектором развития, импорт зерна осуществлялся преимущественно за счет фуражного зерна. В дальнейшем, была изменена парадигма развития в сторону развития конкурентных преимуществ зернового сектора. С 2000-х годов Россия, Казахстан и Украина наращивают производство зерна. За это время были созданы и получили развитие аграрные холдинги, использующие более совершенные методы управления аграрным сектором.

С учетом того, что данные страны будут ключевыми мировыми экспортерами зерна, именно страны «черноморского региона» будут в наибольшей степени оказывать воздействие на ценообразование на мировом рынке зерна. При этом, необходимо подчеркнуть тот факт, что контракты на поставку значительного количества продукции будут зависеть от значительного количества случайных факторов. Кроме того, широко известным является тот факт, что Россия, Казахстан и Украина устанавливают различные цены для различных стран в зависимости от ряда политических, географических и экономических факторов. Такое рыночное поведение, в некоторых исследованиях определяют как ценовую дискриминацию, основанную на установлении определенных цен для каждого рынка. Таким образом, Россия определяется как страна, дискриминирующая потребителей, и использующая шоковые изменения на мировом рынке пшеницы с целью увеличения экспортной выручки. Исследователи проблем голода и недоедания указывают, что повышение цен российских экспортеров привело к повышению

смертности от голода в ряде африканских стран. Однако, по мнению авторов, такие выводы не являются обоснованными.

Количество направлений экспорта пшеницы России, Казахстана и Украины из-за географического расположения значительно, поэтому различия между ценами на пшеницу могут существенно варьироваться, что было показано в ряде исследований, которые оперались на данные экспортных цен. Казахстан не имеет прямого доступа к морским портам, имеющим ключевое значение для перевозок зерна, в то же время данная страна является наиболее крупным производителем пшеницы в центральной Азии.

Частично на волатильность цен воздействуют непредсказуемые погодные условия, а также регуляторное воздействие на экспортную политику отдельных стран. Так, например, суровая зима 2003 года в России и Украине, а также засуха в Казахстане стала причиной того, что объем поставок на мировой рынок существенно сократился в этот период. Все три страны после засухи 2010 года также не смогли обеспечить ожидаемый уровень предложения на мировом рынке, что произошло на фоне значительного увеличения цен на пшеницу и привело к еще большим шоковым изменениям мировых цен. В том числе, на рынок оказали воздействие и такие факторы как ограничения экспорта пшеницы, действовавшие в Казахстане с апреля по сентябрь 2008. Безусловно, данный запрет действовал для обеспечения продовольственной безопасности населения Казахстана. Именно это является дополнительным фактором нестабильности мирового рынка пшеницы, поскольку - его предложения формируется исключительно из излишков производства, которые не требуются на внутреннем рынке.

В некоторых исследованиях было показано, что Казахстан и Россия не осуществляют ценовую дискриминацию при поставках пшеницы в Египет, так как на данный рынок поставляют пшеницу из нескольких стран – Аргентины, Канады, ЕС и США. Данная ситуация ставит Египет в ситуацию монополии, поэтому данный экспортер чувствителен к изменениям экспортных цен.

На основании анализа экспортных цен на 25 направлениях было показано, что Россия осуществляет ценовую дискриминацию посредством закрепления в договорах вариацию цены в зависимости от обменного курса для Алжира или Индии, однако при этом «закрепляла» цены на пшеницу в местной валюте на весь срок контракта для Азербайджана, Кипра и Монголии.

В международных исследованиях показано, что только Россия может осуществлять ценовую дискриминацию на мировом рынке зерна, так как Казахстан и Украина осуществляют продажу на рынках с высоким уровнем конкуренции. По показателю конкурентности поставок,

только на 17% пшеницы Казахстана может осуществлять ценовую дискриминацию, Россия может осуществлять дискриминацию на 37% направлений, а Украина – на 35% направлениях. На основании данных делается вывод о том, что Россия повсеместно использует такой тип ценового поведения.

По мнению автора, монополистический характер рынка не обязательно свидетельствует о наличии ценовой дискриминации. Причинами, свидетельствующими об этом, являются:

- объем предложения зависит от климатических и погодных факторов;
- цены на пшеницу в большинстве случаев не зависят от ее качества;
- в отношении экспорта пшеницы действуют регуляторные ограничения.

Необходимо отметить, что в современных исследованиях является доказанным, что нерегулярный доступ к товарам является ограничением для применения инструментов ценовой дискриминации. В данном случае, зависимость урожая от погодных условий ограничивает установление долгосрочных отношений с торговыми партнерами, что вынуждает потребителей искать различные источники поставок пшеницы. Особенно, данная проблема значима для России, Казахстана и Украины, где традиционно значительна доля внутреннего потребления в производстве зерна.

Кроме того, так как Россия осуществляет поставки на большее количество рынков, в том числе имеющих массовый характер, менее значим фактор качества продукции, особенно по сравнению с узкоспециализированными рынками, на которые Украина поставляет пшеницу определенного качества. Необходимо отметить, что неоднородность качества продукции является ключевой характеристикой возможностей ценовой дискриминации, так как однородность качества делает спрос на пшеницу эластичным. Следовательно, в случае установления более высокой цены, большинство импортёров российской пшеницы могут легко переключиться на потребление продукции других стран. Несмотря на то, что по мнению значительного количества международных сопоставлений пшеница из России, Украины и Казахстана имеет более высокие качественные характеристики, это не влияет на возможности ценовой дискриминации на значительном количестве рынков.

Кроме того, возможности использовать ценовую дискриминацию существенным образом ограничиваются посредством введения экспортных ограничений для защиты внутреннего потребителя. Например, при введении таких мер Украиной в 2007 году традиционные страны импортеры – Египет, Израиль, Италия, Тунис и Йемен стали закупать пшеницу у Казахстана и России. Кроме того, введение данных ограничений не всегда прогнозируемо и осуществляется

достаточно часто, так, например, последние ограничения в России были введены в феврале 2015 года.

Заключение

В работе показано, что мировой рынок пшеницы является весьма значимым, так как от его эффективного функционирования зависит продовольственное обеспечение населения многих стран мира. Однако при этом он является волатильным из-за воздействия погодных факторов, а также, на его эффективность воздействует тот факт, что предложение на рынке составляют излишки, образуемые после использования произведенного зерна для внутреннего потребления.

Широко распространенное в международных исследованиях мнение о том, что Россия использует практику ценовой дискриминации стран со слабой дифференциацией поставок не является объективным, так как несмотря на то, что некоторые национальные рынки являются высоко концентрированными, воздействие природных факторов, единообразие качественных характеристик пшеницы и регуляторное воздействие на экспорт не позволяют России использовать преимущества крупного экспортера с удобным географическим расположением. Поэтому различия в ценах на пшеницу необходимо определять не в рамках оценки экономического поведения на рынках с различным уровнем концентрации, а как инструмент международной помощи и гуманитарных инициатив, а также реализации политических инициатив.

Библиография

1. Донскова С., Елагина А. Формирование ценовой политики в рыночных условиях// Пищевая промышленность. 2000. № 10. С. 7-10.
2. Елагина А.С. Выявление онтологических компонентов феномена стоимости продовольствия с целью определения его эпистемологических критериев обоснованности // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2016. № 2. С. 207-216.
3. Елагина А.С. Диспаритет доступности продовольствия для городского и сельского населения // Теории и проблемы политических исследований. 2017. Том 6. № 1В. С. 312-322.
4. Елагина А.С. Дихотомия «конкуренция-монополия» при обеспечении продовольственной безопасности // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2016. Том 5. № 6В. С. 292-299.

5. Елагина А.С. Разработка системы скидок и надбавок на продукцию пищевых производств// Таврический научный обозреватель. 2016. № 4 (9). С. 273-278.
6. Елагина А.С. Формирование правовой модели стратегического планирования в аграрном секторе // Вопросы российского и международного права. 2017. Том 7. № 2В. С. 240-246.
7. Елагина А.С. Эволюция правового регулирования предоставления субсидий сельскохозяйственным предприятиям // Вопросы российского и международного права. 2016. № 8. С. 179-190.
8. Елагина А.С., Шаулов Л.Б. Показатели оценки экономической доступности продовольствия в России // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2017. Том 7. № 6В. С. 190-198.
9. Смирнова О.О. Оценка социальных последствий волатильности цен на продовольствие: обобщение международной практики // Теории и проблемы политических исследований. 2016. № 3. С. 251-261
10. Смирнова О.О. Этичность ценовой дискриминации продовольствия // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2016. № 3. С. 126-135.
11. Смирнова С.М., Елагина А.С., Новоселов С.Н. Влияние глобализации на эволюцию агропромышленных кластеров в развивающихся странах // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2016. № 4. С. 55-64.
12. Хинкис Л.Л. Всемирная продовольственная программа и действия стран в рамках Всеобщей декларации о ликвидации голода и недоедания // Таврический научный обозреватель. 2015. № 4-3. С. 160-163.
13. Хинкис Л.Л. Диспаритет социально-экономической доступности продовольствия: региональный аспект // Теории и проблемы политических исследований. 2016. Том 5. № 5В. С. 328-338.
14. Хинкис Л.Л. Современные политические процессы обеспечения продовольственной безопасности в аспекте реализации положений Декларации о ликвидации голода и недоедания // Теории и проблемы политических исследований. 2016. № 2. С. 98-106.
15. Benesova I. et al. Perspectives of the Russian agricultural exports in terms of comparative advantage //Agricultural Economics—Czech. – 2017. – Т. 63. – С. 1-13.
16. Bond J., Liefert O. Wheat outlook //USDA Economic Research Service, WHS-17b. – 2017. – С. 1-28.
17. Dawson P. et al. Pricing-To-Market Analysis: The Case of EU Wheat Exports //Journal of Agricultural Economics. – 2017. – Т. 68. – №. 1. – С. 301-315.

18. Götz L., Djuric I., Nivievskiy O. Regional price effects of extreme weather events and wheat export controls in Russia and Ukraine //Journal of Agricultural Economics. – 2016. – T. 67. – №. 3. – C. 741-763.

**Formation of prices in the context of the transformation of the structure
of the world wheat market: the possibilities and limitations of the assessment
of the economic behavior of national exporters**

Ol'ga O. Smirnova

PhD in Economics,

Professor,

Slavic Greek Latin Academy,

105005, 20, Radio st., Moscow, Russian Federation;

e-mail: oos39@mail.ru

Elena A. Erkovich

PhD in Economics, Associate Professor,

Innovative Entrepreneurship Department,

Moscow State Technical University named after N.E. Bauman,

105005, 5/1, 2nd Bauman st., Moscow, Russian Federation;

e-mail: eerkovich@yandex.ru

Abstract

The aim of the work is to study the pricing mechanism on the world wheat market from the point of view of the possibility of using such pricing tools as price discrimination. The methodology of the work includes the application of general and special methods of scientific knowledge, including analysis, synthesis and comparison. As a result of the work, it was shown that the world wheat market is very significant, as its food supply depends on its food supply in many countries of the world. However, at the same time it is volatile due to the influence of weather factors, as well as its effectiveness is affected by the fact that the supply on the market is made up of surplus formed after using the produced grain for domestic consumption. In the conclusion of the work it is shown that

the widespread opinion in international studies that Russia uses the practice of price discrimination of countries with weak supply differentiation is not objective, since despite the fact that some national markets are highly concentrated, the impact of natural factors, the uniformity of quality characteristics of wheat and regulatory impact on exports do not allow Russia to use the advantages of a large exporter with a convenient geographical location it. Therefore, differences in wheat prices should not be determined within the framework of assessing economic behavior in markets with different levels of concentration, but as an instrument of international assistance and humanitarian initiatives, as well as the implementation of political initiatives.

For citation

Smirnova O.O., Erkovich E.A. (2017) Formirovaniye tsen v usloviyakh transformatsii struktury mirovogo rynka pshenitsy: vozmozhnosti i ogranicheniya otsenki ekonomicheskogo povedeniya natsional'nykh eksporterov [Formation of prices in the context of the transformation of the structure of the world wheat market: the possibilities and limitations of the assessment of the economic behavior of national exporters]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 7 (7B), pp. 209-219.

Keywords

World wheat market, world trade, developing countries, food security, price discrimination.

References

1. Benesova, I., Maitah, M., Smutka, L., Tomsik, K., & Ishchukova, N. (2017). Perspectives of the Russian agricultural exports in terms of comparative advantage. *Agricultural Economics—Czech*, 63, 1-13.
2. Bond, J., & Liefert, O. (2017). Wheat outlook. USDA Economic Research Service, WHS-17b, 1-28.
3. Dawson, P., Gorton, M., Hubbard, C., & Hubbard, L. (2017). Pricing-To-Market Analysis: The Case of EU Wheat Exports. *Journal of Agricultural Economics*, 68(1), 301-315.
4. Donskova S., Elagina A. Formation of pricing policy in market conditions. *Food industry*. 2000. № 10. S. 7-10.
5. Elagina A.S. (2016) Dikhotomiya «konkurenciya-monopoliya» v obespechenii prodovol'stvennoy bezopasnosti [The "competition-monopoly" dichotomy in ensuring food security]. *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke* [Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being], 5 (6B), pp. 292-299.

6. Elagina A.S. (2016) Evolyutsiya pravovogo regulirovaniya predostavleniya subsidii sel'skokhozyaistvennym predpriyatiyam [The evolution of the legal regulation of subsidies to agricultural enterprises]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 8, pp. 179-190.
7. Elagina A.S. (2016) Vyyavlenie ontologicheskikh komponentov fenomena stoimosti prodovol'stviya s tsel'yu opredeleniya ego epistemologicheskikh kriteriev obosnovannosti [Identification of the ontological components of the food cost phenomenon and determining its epistemological validity criteria]. *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke* [Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being], 2, pp. 207-216.
8. Elagina A.S. (2017) Disparitet dostupnosti prodovol'stviya dlya gorodskogo i sel'skogo naseleniya [Disparity of food availability for urban and rural population]. *Teorii i problemy politicheskikh issledovaniy* [Theories and Problems of Political Studies], 6 (1B), pp. 312-322.
9. Elagina A.S. (2017) Formirovanie pravovoi modeli strategicheskogo planirovaniya v agrarnom sektore [Formation of the legal model of strategic planning in the agricultural sector]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 7 (2B), pp. 240-246.
10. Elagina A.S. Developing a system of discounts and allowances for food products. *Tavrichesky Scientific Observer*. 2016. № 4 (9). Pp. 273-278.
11. Elagina A.S., Shaulov L.B. (2017) Pokazateli otsenki ekonomicheskoi dostupnosti prodovol'stviya v Rossii [Indicators of assessing the economic accessibility of food in Russia]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 7 (6B), pp. 190-198.
12. Götz, L., Djuric, I., & Nivievskiy, O. (2016). Regional price effects of extreme weather events and wheat export controls in Russia and Ukraine. *Journal of Agricultural Economics*, 67(3), 741-763.
13. Khinkis L.L. (2015) World Food Program and the actions of countries in the framework of the Universal Declaration on Hunger and Malnutrition // *Tavricheskiy Observer*. № 4-3. pp. 160-163.
14. Khinkis L.L. (2016) Disparitet socialno-ekonomicheskoi dostupnosti prodovol'stviya: regional'nyi aspekt [Disparity of social economic accessibility of food: a regional aspect]. *Teorii i problemy politicheskikh issledovaniy* [Theories and Problems of Political Studies], 5 (5B), pp. 328-338.
15. Khinkis L.L. (2016) Sovremennye politicheskie protsessy obespecheniya prodovol'stvennoi bezopasnosti v aspekte realizatsii polozhenii Deklaratsii o likvidatsii goloda i nedoedaniya [Declaration on the Eradication of Hunger and Malnutrition: modern political processes providing food security]. *Teorii i problemy politicheskikh issledovaniy* [Theory and Problems of Political Studies], 2, pp. 98-106.

-
16. Smirnova O.O. (2016) Etichnost' tsenovoi diskriminatsii prodovol'stviya [Ethics of price discrimination of food]. Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke [Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being], 3, pp. 126-135.
 17. Smirnova O.O. (2016) Otsenka sotsial'nykh posledstviy volatil'nosti tsen na prodovol'stvie: obobshchenie mezhdunarodnoi praktiki [Evaluation of the social impact of food price volatility: the generalization of international practice]. Teorii i problemy politicheskikh issledovaniy [Theories and Problems of Political Studies], 3, pp. 251-261.
 18. Smirnova S.M., Elagina A.S., Novoselov S.N. (2016) Vliyanie globalizatsii na evolyutsiyu agropromyshlennykh klasterov v razvivayushchikhsya stranakh [Impact of globalization on the evolution of the agro-industrial clusters in countries with developing economy]. Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 4, pp. 55-64.