

УДК 351.711

Обзор региональной практики оценки эффективности управления государственной собственностью в Российской Федерации

Ануфриева Алена Александровна

Кандидат экономических наук,
доцент кафедры экономики и государственного управления,
Байкальский государственный университет,
664003, Российская Федерация, Иркутск, ул. Ленина, 11;
e-mail: alena-a2002@mail.ru

Девятова Наталья Сергеевна

Кандидат экономических наук,
доцент кафедры экономики и государственного управления,
Байкальский государственный университет,
664003, Российская Федерация, Иркутск, ул. Ленина, 11;
e-mail: devyatova@mail.ru

Аннотация

В статье представлены результаты анализа региональной практики оценки эффективности управления государственной собственностью субъектов РФ. Определены основные параметры системы оценки результатов деятельности по использованию и распоряжению государственной собственностью, рассмотрена практика применения критериев и показателей оценки эффективности управления государственной собственностью в ряде регионов России. Сделан вывод об отсутствии единого подхода к определению критериев и показателей эффективности управления государственной собственностью, который мог быть положен в основу формирования и реализации государственной политики субъектов РФ в области земельно-имущественных отношений. В рамках настоящей статьи исследована региональная практика применения систем показателей, которые используются для оценки эффективности управления государственной собственностью по состоянию на конец 2016 года. Были определены основные параметры системы оценки эффективности управления государственной собственностью в субъектах РФ.

Для цитирования в научных исследованиях

Ануфриева А.А., Девятова Н.С. Обзор региональной практики оценки эффективности управления государственной собственностью в Российской Федерации // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2017. Том 7. № 8А. С. 42-56.

Ключевые слова

Государственная собственность, регионы, система оценки, эффективность, результативность, управление и распоряжение собственностью субъекта РФ.

Введение

Данные официальной статистической отчетности свидетельствуют о существенном вкладе государства и компаний с государственным участием в ВВП Российской Федерации. До 1998 года доля государства в экономике России оценивалась примерно в 25%, к 2008 году она составила уже 40-45%. Сегодня, по экспертным оценкам, доля государственного участия в экономике превышает 60%.

В целом по России количество хозяйствующих субъектов, относящихся к государственной собственности, на 01.01.2017 составило 64457, что на 1,7% ниже предыдущего года, из них, относящихся к федеральной собственности – 19954 организации, что на 0,8% выше уровня 2015 г. Вместе с тем, государственная программа «Управление федеральным имуществом», утвержденная постановлением Правительства РФ от 15.04.2014 № 327 устанавливает средний темп сокращения количества организаций с государственным участием на 2016 г. на уровне 10%.

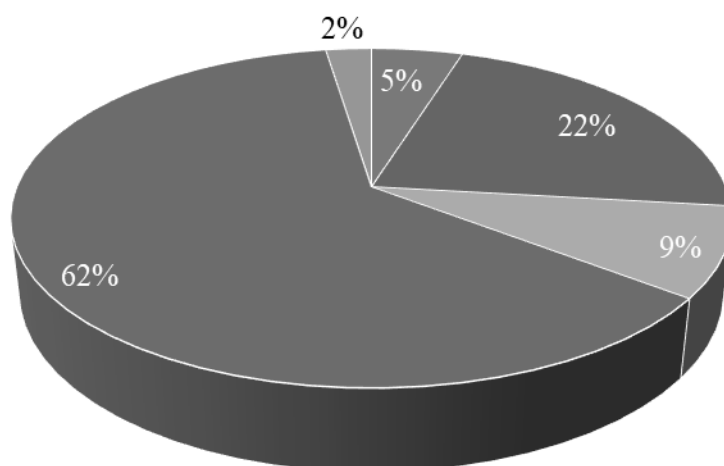
Основная часть

Анализ динамики данного показателя в разрезе субъектов РФ свидетельствует, что в большинстве субъектов РФ наблюдается тенденция поступательного снижения количества хозяйствующих субъектов, относящихся к государственной собственности (рис. 1).

Наиболее высокие темпы снижения по сравнению с предыдущим периодом демонстрируют республика Марий Эл (91,9%), Калининградская область (92,4%), Волгоградская область (92,5%), Республика Алтай (93,6%).

При этом на фоне сокращения государственного присутствия в экономике регионов РФ в ряде субъектов отмечен рост числа хозяйствующих субъектов, относящихся к государственной собственности. Наибольший рост в 2016 году пришелся на Мурманскую область – 120,7%, Кемеровскую область – 115,2%, Хабаровский край – 105,4%, Амурская

область – 105,6%.



- Субъекты РФ с положительной динамикой показателя более 5%
- Субъекты РФ с положительной динамикой показателя менее 5%
- Субъекты РФ с отрицательной динамикой показателя более 5%
- Субъекты РФ с отрицательной динамикой показателя менее 5%
- Субъекты РФ без изменения значения показателя

Рисунок 1 - Распределение субъектов РФ по изменению количества хозяйствующих субъектов, относящихся к государственной собственности на начало 2017 г. по сравнению с предыдущим периодом, %

Отправной точкой выполнения государственной программы «Управление федеральным имуществом» в части оптимизации участия государства в экономике стал комплекс мероприятий по определению целевого назначения федерального имущества, выполняемых в соответствии с приказом Минэкономразвития России от 26.12.2013 № 784 «Об организации работы по определению целевого назначения федерального имущества, закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления за федеральными государственными унитарными предприятиями, федеральными казенными предприятиями, федеральными бюджетными учреждениями, федеральными казенными учреждениями и федеральными автономными учреждениями, находящимися в ведении федеральных органов государственной власти».

Для обоснования сохранения или отчуждения объектов федеральной собственности разработана методология определения профильности активов (в ред. Приказа Росимущества от 18.12.2014 № 501).

Сохранение значительной доли присутствия и участия государства в экономике актуализирует поиск путей повышения эффективности управления государственной собственностью.

В соответствии с Концепцией по управлению федеральным имуществом на период до 2018 г. миссия органов государственной власти РФ в сфере управления федеральным имуществом определена как «100% активов, вовлеченных в хозяйственный оборот, со 100% эффективностью».

Требования повышения эффективности государственного управления изложены в указах Президента РФ от 07 мая 2012 г. № 596 «О долгосрочной государственной экономической политике», от 7 мая 2012 г. № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления», от 21 августа 2012 года № 1199 «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации».

При этом одним из ключевых направлений исполнения данных требований должна стать разработка системы индикаторов оценки результативности и эффективности государственного управления.

На федеральном уровне в рамках реализации направлений повышения эффективности государственного управления в сфере имущественно-земельных отношений была утверждена подпрограмма «Повышение эффективности управления федеральным имуществом и приватизации» государственной программы «Управление федеральным имуществом».

В качестве целевых индикаторов подпрограммы определены:

- доля хозяйственных обществ, акции (доли) которых находятся в федеральной собственности, для которых определена целевая функция;
- доля объектов казны Российской Федерации, для которых определена целевая функция;
- доля федеральных государственных учреждений, для которых определена целевая функция;
- процент ежегодного сокращения количества акционерных обществ с государственным участием по отношению к предыдущему году;
- процент ежегодного сокращения количества федеральных государственных унитарных предприятий по отношению к предыдущему году;
- доля государственных служащих в органах управления и контроля акционерных обществ с государственным участием;
- процент сокращения площади земельных участков казны Российской Федерации, не вовлеченных в хозяйственный оборот, по отношению к площади земельных участков казны Российской Федерации в 2012 году (за исключением земельных участков, изъятых из оборота и ограниченных в обороте);
- процент сокращения количества объектов имущества казны Российской Федерации (без учета земельных участков) по отношению к количеству объектов имущества казны

Российской Федерации в 2012 году (кроме объектов, составляющих исключительную собственность Российской Федерации);

- доля объектов федерального имущества, учтенных в реестре федерального имущества, в общем числе выявленных и подлежащих к учету объектов (в рамках текущего года);
- доля государственных услуг, переведенных на оказание в электронном виде, в общем числе услуг, оказываемых Федеральным агентством по управлению государственным имуществом;
- доля денежных средств, поступивших в федеральный бюджет в отчет-ном году от продажи акций и долей в уставных капиталах хозяйственных обществ, от планируемого объема поступлений в федеральный бюджет соответствующих денежных средств в соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации об утверждении прогнозного плана (программы) приватизации на соответствующий год (за исключением поступлений от продажи акций крупнейших акционерных обществ);
- процент обеспечения поступлений в федеральный бюджет доходов в виде прибыли, приходящейся на доли в уставных (складочных) капиталах хозяйственных товариществ и обществ, или дивидендов по акциям, находящимся в федеральной собственности, от запланированного уровня на отчетный год (с учетом решений Правительства Российской Федерации о невыплате дивидендов);
- доля акционерных обществ (включенных в специальный перечень, утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 23 января 2003 г. №91-р, а также иных акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в собственности Российской Федерации), в долгосрочные программы которых включены показатели, характеризующие повышение производительности труда, создание и модернизацию высокопроизводительных рабочих мест;
- соотношение стоимости реализованного имущества, обращенного в собственность государства, и оценочной стоимости указанного имущества, определенной для целей реализации.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 21 марта 2015 г. № 481-р утверждены показатели, характеризующие эффективность деятельности федеральных органов исполнительной власти в сфере управления федеральным имуществом, направленные на оценку:

- результативности и эффективности исполнения федерального бюджета в части управления федеральным имуществом;

- эффективности управления федеральными государственными унитарными предприятиями и акционерными обществами с государственным участием;
- результативности приватизации федерального имущества;
- эффективности использования и сохранности федерального имущества.

Разработанные федеральным агентством по управлению государственным имуществом ключевые показатели эффективности государственными корпорациями, государственными компаниями, государственными унитарными предприятиями, а также хозяйственными обществами, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации в совокупности превышает пятьдесят процентов дополняют систему показателей оценки эффективности управления государственной собственностью с позиции ее использования хозяйствующими субъектами с государственным участием.

Таким образом, на федеральном уровне определены критерии оценки и направления повышения эффективности управления государственной собственностью Российской Федерации.

Объективно значительная часть государственной собственности сосредоточена в субъектах РФ.

В рамках настоящей статьи исследована региональная практика применения систем показателей для оценки эффективности управления государственной собственностью по состоянию на конец 2016 года. Были определены основные параметры системы оценки эффективности управления государственной собственностью в субъектах РФ (рис. 2).

Анализ показал, что формализация норм оценки осуществляется путем их закрепления в законах и подзаконных актах субъектов РФ, а в некоторых регионах (Свердловская область, Тюменская область и др.) в государственных программах в сфере управления земельными ресурсами и государственным имуществом субъекта РФ в качестве целевых индикаторов.

В ряде субъектов РФ общие нормы оценки эффективности управления государственной собственностью формально не закреплены, например, Алтайский край, Республика Башкортостан, Иркутская область, а определяется порядок осуществления оценки эффективности деятельности для отдельных объектов учета государственной собственности – государственных унитарных предприятий и/или государственных учреждений, находящихся в собственности субъекта РФ.

Ключевыми элементами системы оценки эффективности управления государственной собственностью являются предмет и объект оценки. Региональная практика свидетельствует, что предметом оценки зачастую являются лишь отдельные правомочия собственника. Комплексная оценка всей совокупности правомочий собственника ни в одном субъекте РФ не

проводится. Объектом оценки чаще всего выступают отдельные объекты учета государственной собственности, например, хозяйственные общества с государственным участием или государственная некоммерческая и коммерческая недвижимость.

| | |
|---|--|
| Способ формального закрепления норм оценки | <ul style="list-style-type: none"> закон субъекта РФ в сфере управления госсобственностью подзаконный акт субъекта РФ государственная (ведомственная) программа субъекта РФ нормы оценки формально не закреплены |
| Предмет оценки | <ul style="list-style-type: none"> триада правомочий собственности: пользование, распоряжение, владение отдельные правомочия собственника |
| Объект оценки | <ul style="list-style-type: none"> все объекты учета государственной собственности отдельные хозяйствующие субъекты, которым передано соответствующее вещное право на объекты госсобственности отдельные категории государственного имущества субъекта РФ |
| Методические основы оценки | <ul style="list-style-type: none"> рейтинговая система оценки балльная система оценки метод измерения расчетных показателей |
| Характеристика системы показателей оценки | <ul style="list-style-type: none"> комплексный характер оценки эффективности управления государственной собственностью субъекта РФ наличие единичных показателей оценки эффективности управления государственной собственностью субъекта РФ отсутствуют показатели оценки эффективности управления государственной собственностью субъекта РФ |
| Направление оценки | <ul style="list-style-type: none"> результативность и эффективность управления госсобственностью субъекта РФ результаты выполнения функций органа власти в сфере управления госсобственностью субъекта РФ |
| Форма представления сведений о результатах управления госсобственностью | <ul style="list-style-type: none"> требования к форме и составу сведений формализованы и закреплены в НПА, данные отчета являются существенными и достаточными для комплексной оценки требования к форме и составу сведений формализованы и закреплены в НПА, данные отчета являются несущественными и недостаточными для комплексной оценки требования к форме и составу сведений не формализованы и не закреплены в НПА, данные отчета являются несущественными и недостаточными для комплексной оценки |

Рисунок 2 - Анализ параметров оценки эффективности управления государственной собственностью в субъектах РФ

В региональной практике оценки эффективности управления государственной собственностью применяются различные методические основы оценки.

Министерство инвестиционной и земельно-имущественной политики Хабаровского края проводит итоговую интегральную оценку показателей и определяет уровень эффективности управления краевой государственной собственностью – низкий, средний или высокий.

Министерство по управлению имуществом и земельным отношениям Пермского края составляет рейтинги эффективности управления и распоряжения государственной собственностью Пермского края. В отношении предприятий и учреждений, находящихся в рейтинге эффективности управления и распоряжения государственной собственностью Пермского края на последних местах, количество которых составляет 10% от общего количества предприятий, учреждений, участвующих в рейтинге, проводится анализ причин и условий низкой эффективности управления и распоряжения краевой государственной собственностью.

В подавляющем большинстве регионов органы власти субъектов РФ рассчитывают отдельные показатели, принятые в качестве целевых индикаторов региональных государственных или ведомственных программ (Томская область, Астраханская область, Московская область и др.).

Анализ характеристик систем показателей и направлений оценки результативности и эффективности управления государственной собственностью субъектов РФ показал, что в практике используются единичные показатели оценки, как правило, отражающие результаты выполнения функций органа власти в сфере имущественно-земельных отношений, что не позволяет получить комплексную оценку эффективности и результативности управления государственной собственностью.

Например, показатели государственной программы Волгоградской области «Управление государственным имуществом Волгоградской области» на 2015-2020 годы были включены такие индикаторы, как:

- полнота и актуальность учета государственного имущества Волгоградской области в Реестре объектов государственной собственности;
- удельный вес охваченных проверками на предмет сохранности и целевого использования государственного имущества государственных учреждений и предприятий Волгоградской области к общему количеству государственных учреждений и предприятий Волгоградской области;
- удельный вес земельных участков, учтенных в государственном кадастре недвижимости, с границами, соответствующими требованиям законодательства Российской Федерации, в общем количестве земельных участков, учтенных в государственном кадастре недвижимости;
- удельный вес земельных участков, на которые зарегистрировано право собственности Волгоградской области, по отношению к общему количеству земельных участков, подлежащих отнесению к государственной собственности Волгоградской области;
- удельный вес земельных участков, прошедших государственную кадастровую оценку, к

общему числу земельных участков государственного кадастра недвижимости;

- количество населенных пунктов Волгоградской области, по которым внесены сведения о границах в государственный кадастр недвижимости.

Следует отметить, что в ряде субъектов РФ предпринята попытка формально закрепить критерии и показатели оценки эффективности управления государственной собственностью, но используемые для оценки показатели по своему содержанию не являются релевантными. Так, распоряжение Правительства Челябинской области от 2 февраля 2009 года №13-рп «О межведомственном совете по оценке эффективности использования имущества, находящегося в государственной собственности Челябинской области» устанавливает качественные и количественные критерии оценки эффективности управления имуществом, находящимся в государственной собственности Челябинской области, в том числе используются критерии социальной и бюджетной эффективности. Например, показателями оценки бюджетной эффективности деятельности областных унитарных предприятий, являются выручка от реализации продукции (работ, услуг), чистая прибыль, доля чистой прибыли, перечисленная в областной бюджет, чистые активы, рентабельность предприятия, коэффициент текущей ликвидности, средняя заработная плата работников, численность персонала, снижение доли заказов, выполняемых предприятием за счет средств областного бюджета. Однако выбранные показатели оценки объективно и полно не характеризуют заданных критериев эффективности, а, следовательно, и результирующая интегральная балльная оценка по предложенным показателям не позволяет сделать вывод об уровне эффективности использования имущества, находящегося в областной государственной собственности.

Свод результатов исследования нормативной правовой базы и региональной практики при оценке деятельности органов власти по использованию и распоряжению государственной собственностью по ряду субъектов РФ представлен в таблице 1.

Таблица 1 - Характеристика основных элементов системы для оценки эффективности управления государственной собственностью субъектов РФ

| Субъект РФ | Пермский край | Хабаровский край | Свердловская область | Иркутская область | Челябинская область | Белгородская область | Смоленская область | Алтайский край |
|---|---------------|------------------|----------------------|-------------------|---------------------|----------------------|--------------------|----------------|
| | | | | | | | | |
| Способ формального закрепления норм оценки | | | | | | | | |
| - закон субъекта РФ в сфере управления государственной собственностью | | | | | | | | |
| - подзаконные акты субъекта РФ | + | + | | | + | + | | |
| - государственная (ведомственная) программа субъекта РФ | + | + | + | | + | | + | |
| - нормы оценки формально не закреплены | | | | + | | | | + |
| Предмет оценки | | | | | | | | |

| Субъект РФ | Пермский край | Хабаровский край | Свердловская область | Иркутская область | Челябинская область | Белгородская область | Смоленская область | Алтайский край |
|--|---------------------------------|------------------|----------------------|-------------------|---------------------|----------------------|--------------------|----------------|
| | Параметры системы оценки | | | | | | | |
| - триада правомочий собственности: пользование, распоряжение, владение | | | | | | | | |
| - отдельные правомочия собственника | + | + | | | + | | | |
| Объект оценки | | | | | | | | |
| - все объекты учета государственной собственности | | | | | | | | |
| - отдельные хозяйствующие субъекты, которым передано соответствующее вещное право на объекты государственной собственности | + | + | + | | + | + | | |
| - отдельные категории государственного имущества субъекта РФ | + | + | + | | | | + | |
| Методические основы оценки | | | | | | | | |
| - рейтинговая система оценки | + | | | | | | + | |
| - балльная система оценки | | + | | | + | | | |
| - метод измерения расчетных показателей | | | + | | | + | + | |
| Характеристика системы показателей оценки | | | | | | | | |
| - комплексный характер оценки эффективности управления государственной собственностью субъекта РФ | | | | | | | | |
| - наличие единичных показателей оценки эффективности управления государственной собственностью субъекта РФ | + | + | + | | + | | | |
| - отсутствуют показатели оценки эффективности управления государственной собственностью субъекта РФ | | | | + | | + | + | + |
| Направления оценки | | | | | | | | |
| - результативность и эффективность управления государственной собственностью субъекта РФ | | | | | | | | |
| - результаты выполнения функций органа власти в сфере управления госсобственностью субъекта РФ | + | + | + | + | + | + | + | + |
| Форма представления сведений о результатах управления государственной собственностью субъекта РФ | | | | | | | | |
| - требования к форме и составу сведений формализованы и закреплены в НПА, данные отчета являются существенными и достаточными для комплексной оценки | | | | | | | | |
| - требования к форме и составу сведений формализованы и закреплены в НПА, данные отчета являются несущественными и недостаточными для комплексной оценки | + | + | | | + | + | | |
| - требования к форме и составу сведений не формализованы и не закреплены в НПА, данные отчета являются несущественными и недостаточными для комплексной оценки | | | + | + | | | + | + |

Составлено авторами на основе анализа нормативной правовой базы субъектов РФ в сфере имущественно-земельных отношений.

Оценка эффективности управления государственной собственностью субъекта РФ осуществляется в рамках реализации полномочий по контролю за соблюдением установленного порядка управления и распоряжения объектами государственной собственности субъекта РФ. Основные результаты деятельности органов власти субъекта РФ в сфере управления государственной собственностью и их оценка представляются посредством отчета.

В ряде субъектов РФ оценка результатов управления государственной собственностью подменяется практикой предоставления отчетов об итогах деятельности уполномоченного органа исполнительной власти субъекта РФ в сфере имущественно-земельных отношений, либо о результатах деятельности по отдельным объектам учета государственной собственности субъекта РФ. В частности, отчет Правительства Иркутской области о распоряжении государственной собственностью Иркутской области представляется в свободной, нерегламентированной форме и содержит преимущественно сведения о проделанной работе Министерства имущественных отношений Иркутской области за отчетный период [Ануфриева, Девяткина, 2017]. Предоставляемые в подобной форме сведения являются фрагментарными и малоинформативными для того, чтобы сделать выводы об эффективности управления региональной государственной собственностью.

При этом даже если требования к форме и составу сведений о результатах управления государственной собственностью субъекта РФ формализованы в нормативных правовых актах, данные, предоставляемые в отчете, зачастую являются несущественными и/или недостаточными для комплексной оценки эффективности и результативности деятельности органов государственной власти в анализируемой сфере.

Заключение

Сложившаяся региональная практика предоставления сведений о результатах управления государственной собственностью субъекта РФ серьезным образом осложняет реализацию функции контроля над деятельностью органов исполнительной власти субъектов РФ в сфере имущественно-земельных отношений, особенно в части оценки уровня эффективности управления государственным имуществом, как для уполномоченных органов государственной власти, так и для общественности.

Таким образом, результаты исследования нормативной правовой базы и региональной практики в области оценки результативности и эффективности использования и распоряжения государственной собственностью позволяют сделать вывод об отсутствии единого подхода к определению критериев и показателей для оценки эффективности управления

государственной собственностью, который мог быть положен в основу формирования и реализации государственной политики субъектов РФ в области земельно-имущественных отношений.

Разработка единого методического подхода к оценке эффективности и результативности управления государственной собственностью субъектов РФ позволит:

- устранить правовую неопределенность в отношении требований к сведениям о результатах управления государственной собственностью субъекта РФ, в том числе к структуре, составу и форме их представления;
- существенным образом повысить действенность парламентского и общественного контроля за деятельностью исполнительных органов власти субъектов РФ в сфере управления государственной собственностью;
- обеспечить прозрачность деятельности органов государственной власти в сфере имущественно-земельных отношений и открытость сведений об управлении и распоряжении собственностью субъектов РФ;
- получить эффективный инструмент по созданию информационной основы для формирования и реализации государственной политики в области имущественно-земельных отношений субъекта РФ.

Библиография

1. Андреева Н.А., Носов А.Л. Классификация основных методов управления государственной и муниципальной собственностью // Концепт. 2015. № 12. С.11-15.
2. Ануфриева А.А., Девятова Н.С. Анализ системы контроля за распоряжением государственной собственностью Иркутской области // Стратегические аспекты публичного управления и территориального развития: материалы ежегодной международной научно-практической конференции, Иркутск, 27-28 апреля 2017 г. Иркутск, 2017. С. 56-63.
3. Бурибаев Е.А., Хамзина Ж.А. Управление государственной собственностью // Интерактивная наука. 2016. № 9. С.89-93.
4. Гамзатов М.М. Институт банкротства и управление государственной собственностью // Вопросы структуризации экономики. 2001. № 7. С.67-68.
5. Игнатова М.С. Эффективность управления государственным имуществом в России // Вестник ЮУрГУ. Серия: Право. 2017. № 1. С.90-95
6. Игнатова Т.В., Мартыненко Т.В. Современные тенденции управления государственной собственностью // Среднерусский вестник общественных наук. 2016. № 4. С.184-193.
7. Камаев Р.А. Управление государственной собственностью в условиях формирования новой

-
- социально-экономической парадигмы//Имущественные отношения в РФ. 2011. № 8. С.90-96.
8. Котляров М.А., Симонова Д.П. Управление государственной собственностью как часть экономической политики России // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2010. №9. С.9-12.
9. Приходько Е.С., Абакумов Р.Г. Управленческие решения как инструмент управления государственной собственностью // Инновационная наука. 2017. № 3-1. С.207-209.
10. Смирнов В.М. Антикризисное управление государственной собственностью региона // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2010. № 6. С.19-22.

Regional practice review of evaluating the efficiency of public property management in the Russian Federation regions

Alena A. Anufrieva

PhD in Economics, Associate Professor,

Baikal State University,

664003, 11, Lenina str., Irkutsk, Russian Federation;

e-mail: alena-a2002@mail.ru

Natal'ya S. Devyatova

PhD in Economics, Associate Professor,

Baikal State University,

664003, 11, Lenina str., Irkutsk, Russian Federation;

e-mail: devyatova@mail.ru

Abstract

The review of regional practice of evaluating the efficiency of public property management in the Russian Federation regions is made in this scientific article. The evaluation system of the efficiency of region public property management's main parameters is defined. The criteria and indicators for evaluating the efficiency of public property management in some Russian regions are reviewed. The conclusion is made that there is no common approach to evaluating the efficiency of public property management in the Russian Federation regions. The use of the unified approach to evaluating the efficiency of public property management in the Russian Federation

regions could be the basis for implementation of the public property state policy in Russia. The existing regional practice of providing information on the results of the management of state property of a subject of the Russian Federation seriously complicates the implementation of the control over the activities of the executive authorities of the subjects of the Russian Federation in the sphere of property and land relations, especially in assessing the level of efficiency of state property management, both for authorized state authorities and for the public. The development of a single methodological approach to assessing the effectiveness and effectiveness of management of state property of the subjects of the Russian Federation will allow accommodating this situation.

For citation

Anufrieva A.A., Devyatova N.S. (2017) Regional practice review of evaluating the efficiency of public property management in the Russian Federation regions [Obzor regional'noi praktiki otsenki effektivnosti upravleniya gosudarstvennoi sobstvennost'yu v Rossiiskoi Federatsii]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 7(8A), pp. 42-56.

Keywords

Public property, regions, evaluation system, efficiency, effectiveness, management and disposition of regional property, public property state policy.

References

1. Andreeva N.A., Nosov A.L. (2015) Klassifikatsiya osnovnykh metodov upravleniya gosudarstvennoi i munitsipal'noi sobstvennost'yu [Classification of the main methods of management of state and municipal property]. *Kontsept* [Concept], 12, pp. 11-15.
2. Anufrieva A.A., Devyatova N.S. (2017) Analiz sistemy kontrolya za rasporyazheniem gosudarstvennoi sobstvennost'yu Irkutskoi oblasti [Analysis of the system of control over the disposal of state property in the Irkutsk region]. In: *Strategicheskie aspekty publichnogo upravleniya i territorial'nogo razvitiya: materialy ezhegodnoi mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii, Irkutsk, 27-28 aprelya 2017 g* [Strategic aspects of public administration and territorial development: materials of the annual international scientific and practical conference, Irkutsk, April 27-28, 2017]. Irkutsk.
3. Buribaev E.A., Khamzina Zh.A. (2016) Upravlenie gosudarstvennoi sobstvennost'yu [Management of state property]. *Interaktivnaya nauka* [Interactive science], 9, pp. 89-93.
4. Gamzatov M.M. (2001) Institut bankrotstva i upravlenie gosudarstvennoi sobstvennost'yu [Institute of bankruptcy and management of state property]. *Voprosy strukturizatsii ekonomiki*

Regional practice review of evaluating the efficiency of public property...

-
- [Issues of structuring the economy], 7, pp. 67-68.
5. Ignatova M.S. (2017) Effektivnost' upravleniya gosudarstvennym imushchestvom v Rossii [Efficiency of state property management in Russia]. *Vestnik YuUrGU. Seriya: Pravo* [Herald of Law Ural State University], 1, pp. 90-95
 6. Ignatova T.V., Martynenko T.V. (2016) Sovremennye tendentsii upravleniya gosudarstvennoi sobstvennost'yu [Modern trends in the management of state property]. *Srednerusskii vestnik obshchestvennykh nauk* [Middle-Russian herald of social science], 4, pp. 184-193.
 7. Kamaev R.A. (2011) Upravlenie gosudarstvennoi sobstvennost'yu v usloviyakh formirovaniya novoi sotsial'no-ekonomicheskoi paradigmy [Management of state property in the conditions of formation of a new socio-economic paradigm]. *Imushchestvennye otnosheniya v RF* [Property relations in the Russian Federation], 8, pp. 90-96.
 8. Kotlyarov M.A., Simonova D.P. (2010) Upravlenie gosudarstvennoi sobstvennost'yu kak chast' ekonomicheskoi politiki Rossii [Management of state property as part of Russia's economic policy]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost'* [National interests: priorities and security], 9, pp. 9-12.
 9. Prikhod'ko E.S., Abakumov R.G. (2017) Upravlencheskie resheniya kak instrument upravleniya gosudarstvennoi sobstvennost'yu [Management decisions as a tool for managing state property]. *Innovatsionnaya nauka* [Innovative Science], 3-1, pp. 207-209.
 10. Smirnov V.M. (2010) Antikrizisnoe upravlenie gosudarstvennoi sobstvennost'yu regiona [Anticrisis management of the state property of the region]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost'* [National interests: priorities and security], 6, pp. 19-22.