

УДК 33**Концепции информационного общества и развитие цифровой экономики****Гладилина Ирина Петровна**

Доктор педагогических наук, профессор,
профессор кафедры управления государственными и муниципальными закупками,
Московский городской университет управления Правительства Москвы,
107045, Российская Федерация, Москва, ул. Сретенка, 28/1;
e-mail: shtazi87@mail.ru

Золотухина Юлия Вячеславовна

Магистрант,
Московский городской университет управления Правительства Москвы,
107045, Российская Федерация, Москва, ул. Сретенка, 28/1;
e-mail: yuliya_zolotukhina@mail.ru

Статья выполнена в рамках реализации проекта №16-02-50038 РФФИ.

Аннотация

Сегодня важной составляющей современной теории общественного процесса принято считать концепцию информационного общества. Именно она позволяет выявить приоритетную направленность общественного развития, связанную с переходом человечества к устойчивому социально – экономическому развитию. С точки зрения теории общественного развития информационное общество можно рассматривать как дальнейшую ступень в развитии человеческой цивилизации. Информационное общество и его развитие – закономерно вытекающий этап развития цивилизации, происходящий при воздействии современных информационных и телекоммуникационных технологий не только в области экономики, социальной структуры, права, культуры, но и государства в целом. Концепции информационного общества способствуют пониманию теорий цифровой экономики, так как представляют собой некий итог диалектического анализа экономических, социальных, правовых, технологических, культурных его областей. Они представляют собой тот теоретический фундамент, который позволяет рассматривать развитие цифровой экономики в динамике. Анализ научной литературы и мировых

практик реализации основ цифровой экономики позволяют утверждать, что на мировой арене видным показателем экономического роста и конкурентоспособности страны являются показатели государства как информационного общества. Информация, знания, информационные услуги, и все отрасли, связанные с их производством, растут более быстрыми темпами, являются источником новых рабочих мест, становятся доминирующими в экономическом развитии.

Для цитирования в научных исследованиях

Гладилина И.П., Золотухина Ю.В. Концепции информационного общества и развитие цифровой экономики // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2017. Том 7. № 9А. С. 145-154.

Ключевые слова

Информация, информационное общество, цифровая экономика, эволюционное развитие, экономика.

Введение

Огромное количество публикаций на разные темы о цифровой экономике требуют глубокого анализа не только происходящих процессов «здесь и сейчас», но и анализа истории вопроса. Одним из таких направлений мировое научное сообщество рассматривает историю развития информационного общества. Начало формирования информационного общества в промышленно развитых странах послужило тем толчком, который способствовал эволюционному переходу к очередной фазе, связанной с развитием общества, при этом технологический фундамент интерпретируется с индустрией, создающей, обрабатывающей и передающей информацию. Естественным является то, что именно государству отводится важнейшее место в области, формирующей информационное общество. Именно государство обладает правом координации деятельности различных субъектов общества, содействуя интегрированию людей в новое информационно-технологическое пространство, развивая при этом отрасли информационной промышленности, обеспечивая совершенствование демократии в условиях информационного общества, а также соблюдая права личности.

Основная часть

Сегодня понятие «информация» — это неотъемлемая часть современного языка. Американский ученый Р. Хартли в 1928 году этим понятием в первый раз обозначил меру количественного измерения сведений, которые распространялись по техническим каналам

связи. Сегодня это понятие включает в себе совершенно разный смысловой контекст.

Итак, под информацией в современной науке понимают:

- сообщение, сведение о чем-либо, передаваемое в повседневной жизни людьми;
- в кибернетике используют, управляя стороной отражения, приводя в порядок изменение и как меру подготовленности системы;
- общенаучный уровень – передавая, отражая многообразие любых объектов.

И все же четкого значения, определяющего понятие информации, пока нет. Иногда это порождает пессимистичные высказывания о том, что дать такое определение в принципе невозможно. Например, Т. Стоуньер высказывается о том, что мы сами живем и именуем общество информационным, не понимая, что такое информация [Стоуньер, 1986].

Почти до середины XX века считалось, что «информацией» (от лат. *Informatio* – ознакомление, разъяснение, представление, понятие) называют сведения или передачу сообщений. Со временем ускоренное научное развитие кибернетических исследований сделало возможным трактовать информацию, связывая ее с процессами управления и развития, способных обеспечить устойчивость и выживаемость системы. Связанность научных аспектов, изучающих информацию, позволила дать разнообразие в определении этого понятия. Разберем их наиболее важные. Под информацией, включая и прошлый век, обозначали сущность сообщения, сигнала, которые получали из внешнего мира в процессе, связанном с адаптацией к нему (Н. Винером); К. Шеннон рассматривал ее, как «коммуникацию и связь, способную устранить беспорядок; В.Н. Андреевым как «меру, способную устранить неопределенности знания о состоянии объекта у получателя сообщения»; А.Д. Урсулом как «отраженное своеобразие»; Г. Кастлером как «случайный и зафиксированный выбор одного варианта из нескольких возможных и равноправных»; А.И. Михайловым как «объективное содержание связи, возникающей между взаимодействующими материальными объектами»; В.А. Звягинцев определил информацию как знание минус человек» и т.д.

Взгляд Капурро на понятие «информация» сегодня можно признать одним из наиболее актуальных [Капурро, 2010; Capurro, 2010; Capurro, 2013]. Он считал, что информации свойственно все больше превращаться в междисциплинарную, привлекая исследовательский опыт физиков, философов, биологов, лингвистов, юристов и др. Философы, дискутируя в вопросах, связанных с предметной областью информации, смогли выделить три подхода к пониманию информации. Итак, первый подход – антропно-коммуникативный, когда информацию интерпретируют как сферу общения и средство общенаучного самопознания, т.е., согласно особенностям человека и его социальным связям.

Второй подход рассматривает информацию как особенность самоорганизующихся систем,

которых объединяет упорядоченное взаимодействие. Воспринимать информацию, объединенную функциями органических, общественных, кибернетических систем свойственно сторонникам так называемого функционального подхода. Здесь можно назвать следующих ученых: В.В. Вержбицкого, И.И. Гришкина, Д.И. Дубровского, А.М. Коршунова, Г.И. Царегородцева, Н.Н. Моисеева и др. Согласно третьему подходу, информация рассматривается как мера, неоднородно распределяющая материи и энергии, свойственные всем материальным системам, включая и неорганические. Итак, представителям функционального подхода свойственно при рассмотрении феномена информации связывать его только с деятельностью саморазвивающихся систем, тогда как сторонникам атрибутивного подхода свойственно квалифицировать феномен информации как особенность всех материальных объектов, считая их неотъемлемым атрибутом. В монографии «Информациология» И.И. Юзвишиным информация представлена в роли первоосновы бытия: «Она является первоосновой мира, ибо в основе всего – информация. То, что мы ощущаем, слышим и видим, – все это конкретные формы, информационно-кодовые структуры и виды материализованной и дематериализованной информации, а наша жизнь является ее феноменом» (Юзвишин, 2000). Он обозначает информацию как «действующие источники первоначал явлений и процессов», как основательный фундамент и особенность Вселенной, в общей сложности детерминирующие бытие. Яркий пример функционального подхода – взгляд Н.Н. Моисеева, считающего обоснованным использовать понятие информации только в тех случаях, которые способны описать происходящие в живой природе и обществе процессы, объединив это положение субъективно-объектными отношениями, и приводящего доводы, согласно которым «понятие «информация» поддается только описанию, но не определению» (Моисеев, 1999).

Рассматривая информацию с позиции философии, можно сказать, что она представляет собой тот особый тип действительности, который способен существовать наравне с материальным и идеальным. И если материальному бытию присущи пространственные и временные формы, которыми идеальное бытие не обладает, то информационное бытие обладает пространственными формами. Н. Винером информация рассматривалась, собственно, как информация, но он не связывал ее с материей и энергией. Г. Гюнтер, рассматривая своеобразность информации, трактовал ее как информацию, а не как дух или субъективность. Итак, субстанциональную способность бытия, способную сохранять и передавать (во времени и путем развития) главную сущность процесса существования и взаимодействия называют информацией. Информации присущ ряд отличительных черт, главные из которых состоят во взаимосвязи с носителями (материальными или идеальными); единстве, системности (заключается в том, что имеющаяся в любом сообщении информация не представляет собой

арифметическую сумму, состоящую из элементов этого сообщения и существует возможность расположить ее в любом порядке); демонстрационном характере (т.е. способность информации высказывать внешнему миру то внутреннее своеобразие, которое присуще данному объекту) и др. Если рассматривать информацию как способность, имеющую в общей сложности отношение к природе, то можно предположить, что информация является предпосылкой реальности процесса сознания и познания, что позволяет представить ее как онтологический феномен, обладающий огромным значением. Только в том случае, когда, передавая информацию, ее можно прочесть для дальнейшего использования, можно говорить о смысловой нагрузке информации. Итак, выявить, насколько информация является ценной, можно только после ее извлечения.

Выражая связь, существующую между отдельными поступательно расположенными формами бытия, информация способна сохранить преемственную связь между ними, являясь не только той значимой чертой, способствующей опровергать старое новым, но и диалектически снять удерживаемое предыдущее содержание.

Для передачи субъективных свойств и признаков применяют информационный диалектический синтез, который обладает способностью любого из объектов вывести из своей настоящей ограниченности и в общих чертах заставить присутствовать безгранично во времени.

Относительно точных наук ценность информации заключается в способности связывать мир в неразрывное целое, тогда как для гуманитарных наук информация является фактором совершенствования новой эпохи. Интерес, который проявили социологические и философские науки к понятию информации, позволил сформировать теорию информационного общества, рассматривая информационное поле как связующий элемент материального мира в целостную систему.

Если подходить к изучению проблем информационного общества с позиций философии, экономики и др. наук, то здесь необходимо вычлнить те общие принципы, которые способствовали его формированию не только на уровне некоторых стран, но учесть рамки всей цивилизации, а также в этом новом типе общества выявить положительные и отрицательные их качества. Невзирая на то, что термин «информационное общество» является достаточно популярным, пока не представлено однозначного толкования его сущности. Зачастую литература содержит оптимистические предсказания и предположения, хотя совершенно бесспорным является тот факт, что, массовое применение новейших информационных и телекоммуникационных технологий, непременно приведет к серьезному социальному стрессу, позволив группе людей, имеющих техническую возможность и держащих средства массовой информации и коммуникации, осуществлять контроль как за каждым человеком в отдельности,

так и за обществом в целом. Для того, чтобы предотвратить неблагоприятный исход, связанный с переходом к информационному обществу, требуется конкретная проверенная под определенными условиями государственная политика. Программа «Цифровая экономика Российской Федерации» является ярким примером государственного подхода к решению такого рода задач.

Проблемы, связанные с информатизацией общества, стали динамично анализироваться в конце 80-х - начале 90-х гг. прошлого столетия. Как раз этот период связывают с появлением подавляющего большинства научных исследований данной проблемы, когда определилась методология, анализирующая социально-экономическое воздействие информационных технологий. Именно в это время обстоятельно рассмотрены и философски осознаны значительные проблемы, возникающие во взаимоотношениях «информационные технологии – общество». Сегодня не снижается интерес на страницах ведущих деловых как отечественных, так и зарубежных журналов к темам информационного сообщества, усовершенствованию мирового рынка телекоммуникаций, Интернета, цифровой экономики и др. Эта тематика освещена бесчисленными объемами информации, которая широкодоступна в Интернете. Предпочтение касается вопросов, связанных с деятельностью международных и национальных органов, разрабатывающих и реализующих стратегии информационного развития. Примером может стать Европейская Комиссия Совета Европы, Организация экономического сотрудничества и развития, Всемирный союз связи, административные органы, которые ответственны за построение так называемой «информационной магистрали» в странах США, Канады, Великобритании, Германии, Франции, Австралии, Японии и др.

Вхождение России в информационное общество – вопрос достаточно сложный. Государственные органы разработали документы, определяющие приоритетный курс, связанный с информатизацией общества. Здесь можно назвать принятую концепцию формирования и развития единого информационного пространства России, соответствующие информационные ресурсы, концепцию развития электросвязи, доктрину информационной безопасности. Правительством утверждены федеральные законы об информации, информатизации и защите информации, об участии России в международном информационном обмене и многие другие документы. И, вместе с тем, вопросы цифровых технологий в реализации государственных программ по-прежнему не решены.

Именно государство обладает правом координировать деятельность в становлении информационного общества в различных субъектах общества. Направленность этой деятельности – содействовать интегрированию людей в новую информационно-технологическую среду, развивать отрасли информационной промышленности и др. Развитие

информационного общества предопределено воздействием ряда факторов, которые взаимосвязаны на разных уровнях. Так технологический уровень связан с переходом на цифровой способ связи и передачи данных с помощью цифровых устройств, продвижением в области компьютерных и телекоммуникационных технологий и др. Корпоративный уровень способен объединить различные области информационной промышленности, объединяя компании, взаимодействующие в сфере телекоммуникаций, компьютерного, информационного, сетевого, программного, медиа бизнеса. Государственный уровень отвечает за работу совещательных и регулирующих государственных органов, либерализацию законодательства, ответственного координировать деятельность телекоммуникационного рынка, сосредоточение собственности в средствах массовой информации. Глобализация информационной промышленности, способствующая созданию значительных коалиций международных телекоммуникационных операторов, занимающих преимущественное место среди производителей основных информационных технологий – это и есть международный уровень становления информационного общества [Павлековская, Староверова, Уринцов, 2017].

Заключение

Анализ научной литературы и мировых практик реализации основ цифровой экономики позволяют утверждать, что на мировой арене видным показателем экономического роста и конкурентоспособности страны являются показатели государства как информационного общества [Авдеева, 2017; Гнездова, 2017; Ильинская, 2017]. Информация, знания, информационные услуги, и все отрасли, связанные с их производством, растут более быстрыми темпами, являются источником новых рабочих мест, становятся доминирующими в экономическом развитии.

Библиография

1. Авдеева И.Л. Развитие цифровой экономики в условиях глобализации: управленческий аспект // International Scientific and Practical Conference World science. 2017. Т. 3. № 4 (20). С. 57-60.
2. Баева Л.В. Электронная культура: опыт философского анализа // Вопросы философии. 2013. № 5. С. 75-83.
3. Виннер Н. Кибернетика и общество. М., 1958. 200 с.
4. Гнездова Ю.В. Развитие цифровой экономики России как фактора повышения глобальной конкурентоспособности // Интеллект. Инновации. Инвестиции. 2017. № 5. С. 16-19.

5. Ильинская Е.М. Развитие информационно-коммуникационных технологий как основа цифровой трансформации российской экономики // Сборник Фундаментальные и прикладные исследования в области управления, экономики и торговли. СПб., 2017. С. 177-183.
6. Капурро Р. Информационная этика // Информационное общество. 2010. № 5. С. 6-15.
7. Павлековская И.В., Староверова О.В., Уринцов А.И. Влияние научно-технического прогресса на развитие информационного общества // Вестник экономической безопасности. 2017. № 3. С. 212-217.
8. Стоуньер Т. Информационное богатство: профиль постиндустриальной экономики // Новая технократическая волна на Западе. М., 1986. С. 394-413.
9. Capurro R. The Quest for Robotethics. A Survey, 2010. URL: http://www.capurro.de/roboethics_survey.html
10. Capurro R. Information Ethics in the African Context // Information Ethics in Africa: Cross-cutting Themes. Pretoria: ACEIE, 2013. P. 7-204.

The Concept of the Information Society and the Development of the Digital Economy

Irina P. Gladilina

Doctor of Pedagogy, Professor,
Professor of Department of management of state and municipal purchases,
Moscow City University of Management,
107045, 28/1 Sretenka st., Moscow, Russian Federation;
e-mail: shtazi87@mail.ru

Yuliya V. Zolotukhina

Master's Degree Student,
Moscow City University of Management,
107045, 28/1 Sretenka st., Moscow, Russian Federation;
e-mail: yuliya_zolotukhina@mail.ru

Abstract

Today, the concept of the information society is considered to be an important component of the modern theory of the social process. It allows us to identify the priority direction of social development associated with the transition of mankind to sustainable social and economic development. From the point of view of the theory of social development, the information society can be viewed as a further step in the development of human civilization. The information society and its development is a naturally emerging stage of the development of civilization, taking place under the influence of the most modern information and telecommunication technologies, not only in the field of economy, social structure, law, culture, but the state as a whole. The concepts of the information society help to understand the theories of the digital economy, since they represent a certain outcome of the dialectical analysis of economic, social, legal, technological, cultural areas. They represent the theoretical foundation that allows us to consider the development of the digital economy in dynamics. Analysis of the scientific literature and world practices of implementing the foundations of the digital economy make it possible to state that the indicators of the state as an information society are a prominent indicator of the country's economic growth and competitiveness in the world arena. Information, knowledge, information services, and all industries related to their production, are growing at a faster pace, are a source of new jobs, becoming dominant in economic development.

For citation

Gladilina I.P., Zolotukhina Yu.V. (2017) Kontseptsii informatsionnogo obshchestva i razvitie tsifrovoi ekonomiki [The Concept of the Information Society and the Development of the Digital Economy]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 7(9A), pp. 145-154.

Keywords

Information, information society, digital economy, evolutionary development, economics.

References

1. Avdeeva I.L. (2017) Razvitie tsifrovoi ekonomiki v usloviyakh globalizatsii: upravlencheskii aspekt [Development of the digital economy in the context of globalization: the managerial aspect]. *International Scientific and Practical Conference World science*, 3, 4 (20), pp. 57-60.
2. Baeva L.V. (2013) Elektronnaya kul'tura: opyt filosofskogo analiza [E-culture: the experience of

- philosophical analysis]. *Voprosy filosofii* [Questions of philosophy], 5, pp. 75-83.
3. Capurro R. (2013) Information Ethics in the African Context. In: *Information Ethics in Africa: Cross-cutting Themes*. Pretoria: ACEIE.
 4. Capurro R. (2010) Informatsionnaya etika [Information Ethics]. In: *Informatsionnoe obshchestvo* [Information Society], 5, pp. 6-15.
 5. Capurro R. (2010) *The Quest for Robotethics. A Survey, 2010*. Available at: http://www.capurro.de/roboethics_survey.html [Accessed 02/02/2017]
 6. Gnezdova Yu.V. (2017) Razvitie tsifrovoi ekonomiki Rossii kak faktora povysheniya global'noi konkurentnosposobnosti [Development of the digital economy of Russia as a factor of increasing global competitiveness]. *Intellekt. Innovatsii. Investitsii* [Intellect. Innovation. Investments], 5, pp. 16-19.
 7. Il'inskaya E.M. (2017) Razvitie informatsionno-kommunikatsionnykh tekhnologii kak osnova tsifrovoi transformatsii rossiiskoi ekonomiki [The development of information and communication technologies as the basis for the digital transformation of the Russian economy]. In: *Sbornik Fundamental'nye i prikladnye issledovaniya v oblasti upravleniya, ekonomiki i trgovli* [Collection Fundamental and applied research in management, economics and trade]. St. Petersburg.
 8. Pavlekovskaya I.V., Staroverova O.V., Urintsov A.I. (2017) Vliyanie nauchno-tekhnicheskogo progressa na razvitie informatsionnogo obshchestva [Influence of scientific and technical progress on the development of the information society]. *Vestnik ekonomicheskoi bezopasnosti* [Bulletin of Economic Security], 3, pp. 212-217.
 9. Stounier T. (1986) Informatsionnoe bogatstvo: profil' postindustrial'noi ekonomiki [Informational Wealth: Profile of the Post-Industrial Economy]. In: *Novaya tekhnokraticeskaya volna na Zapade* [New Technocratic Wave in the West]. Moscow.
 10. Winner N. (1958) *Kibernetika i obshchestvo* [Cybernetics and Society]. Moscow.