

УДК 33

Механизм государственной поддержки малого и среднего бизнеса в России на примере муниципальных образований субъектов ДФО: оценка и пути повышения эффективности

Кривопал Михаил Юрьевич

Старший преподаватель, кафедры «Финансы и кредит»,
Дальневосточный федеральный университет,
690950, Российская Федерация, Владивосток, ул. Суханова, 8;
e-mail: krivopal@mail.ru

Протокилова Анастасия Андреевна

Магистрант, кафедры «Экономика предприятия»,
Дальневосточный федеральный университет,
690950, Российская Федерация, Владивосток, ул. Суханова, 8;
e-mail: nastya_protokolilova@mail.ru

Аннотация

Развитие малого и среднего бизнеса на сегодняшний день является приоритетной государственной задачей, которую практически невозможно представить без молодых, инициативных, креативно-мыслящих предпринимателей, ведь именно малое и среднее предпринимательство стимулирует экономику страны. Именно новое поколение бизнесменов должно стать ведущим элементом современной экономической стратегии. Однако, несмотря на ряд существующих государственных программ поддержки МСБ, бюджетные средства, выделяемые для этих целей, не всегда используются эффективно: все принимавшиеся на протяжении долгого промежутка времени меры государственной поддержки не привели к ожидаемым результатам. Все эти обстоятельства выдвигают на первый план практические задачи существенного повышения результативности и эффективности государственной бюджетной политики поддержки малого и среднего бизнеса в России. Решение этих задач требует, в свою очередь, повышения уровня научно-теоретического обоснования новых мер стимулирования развития малого и среднего предпринимательства. Анализ муниципального законодательства позволил прийти к выводу, что существующая методика оценки эффективности программ поддержки малых и средних предприятий направлена в большей степени на мониторинг их финансирования, а не на количественную оценку результатов реализации программы, что не позволяет комплексно оценить, насколько эффективно используются бюджетные средства, которые направлены на помощь субъектам МСБ. На сегодняшний день в Российской Федерации данная эффективность оценивается всего лишь по нескольким показателям, однако, по нашему мнению, данного количества показателей недостаточно для комплексной и грамотной оценки эффективности бюджетирования предприятий МСБ.

Для цитирования в научных исследованиях

Кривопал М.Ю., Протокилова А.А. Механизм государственной поддержки малого и среднего бизнеса в России на примере муниципальных образований субъектов ДФО: оценка и пути повышения эффективности // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2018. Том 8. № 1А. С. 111-121.

Ключевые слова

Малый и средний бизнес, малое и среднее предпринимательство, государственная поддержка малого и среднего бизнеса, эффективное использование бюджетных средств, экономика.

Введение

Развитие малого и среднего бизнеса (далее МСБ) на сегодняшний день является приоритетной государственной задачей, которую практически невозможно представить без молодых, инициативных, креативно-мыслящих предпринимателей, ведь именно малое и среднее предпринимательство стимулирует экономику страны.

Именно новое поколение бизнесменов должно стать ведущим элементом современной экономической стратегии. Однако, несмотря на ряд существующих государственных программ поддержки МСБ, бюджетные средства, выделяемые для этих целей, не всегда используются эффективно: все, предпринимавшиеся на протяжении долгого промежутка времени, меры государственной поддержки не привели к ожидаемым результатам. Российский сектор малого предпринимательства до сих пор остается недостаточно развитым. По самым оптимистичным оценкам удельный вес малых предприятий в ВВП страны и доля занятого на них экономически активного населения не превышают 20%, в то время как в развитых странах эта доля составляет большую часть: США – 62%, Япония – 63%, Малайзия – 47% [Болтинова, 2016].

Помимо стимулирования экономики МСБ обеспечивает значительный процент населения рабочими местами: в Евросоюзе малые и средние предприятия обеспечивают работой 66,7% населения, занятого в экономике; в Соединенных Штатах это число составляет 70,2%, в Японии – 39,5%, а в России доля таких людей крайне мала и составляет всего 8,1%. [там же]

Все эти обстоятельства выдвигают на первый план практические задачи существенного повышения результативности и эффективности государственной бюджетной политики поддержки малого и среднего бизнеса в России. Решение этих задач требует, в свою очередь, повышения уровня научно-теоретического обоснования новых мер стимулирования развития малого и среднего предпринимательства.

Основная часть

Механизм государственной поддержки малого и среднего бизнеса в России на примере муниципальных образований субъектов ДФО: оценка и пути повышения эффективности

На сегодняшний день достаточно трудно определить эффективность использования бюджетных средств, ведь ни законодатель, ни различные научные деятели не могут прийти к консенсусу в связи с разнополярностью своих мнений.

В целом, все научные работы и подзаконные правовые акты основываются на двух подходах: критерии оценки в узком смысле: финансовые критерии использования бюджетных средств (финансово-экономический результат деятельности); критерии оценки в широком

смысле: организационные (наличие необходимых нормативных правовых актов, регламентирующих деятельность объекта оценки, в том числе по обеспечению эффективности использования бюджетных средств, установлению ответственности за их неэффективное использование, осуществлению внутреннего контроля); финансовые (финансово-экономический результат деятельности); социальные (вклад в социальное развитие), не имеющие стоимостной оценки.

На сегодняшний день большинство существующих программ помощи МСБ в нашей стране рассчитано на прямое финансовое субсидирование, которое зачастую не приводит к желаемым результатам, ведь пустая раздача денег начинающим и зачастую неграмотным предпринимателям не всегда является целесообразной. По нашему мнению, механизмы государственной поддержки должны быть ориентированы на обеспечение дешевых кредитов, снижение налоговой нагрузки и повышение образовательного уровня бизнесменов. Необходимо уделять больше внимания популяризации предпринимательства, просветительской деятельности с целью повышения информированности предпринимателей, ведь большое количество мер поддержки не являются весьма эффективными, если о них никто не знает или если в них не верят. Обучение предпринимателей является важнейшей функцией государства, так как напрямую влияет на эффективность бизнеса, а также на всю экономику в целом.

Как показывает статистика, за последние несколько лет финансовое состояние компаний значительно пошатнулось, и большая часть предпринимателей испытывает определенные трудности, которые не позволяют создать условия для устойчивого развития данного сектора экономики. На этом фоне особую актуальность приобретают меры господдержки, которые призваны стимулировать развитие малого и среднего бизнеса.

Ключевым моментом поддержки МСБ, безусловно, является финансовая помощь. Основным методом оказания помощи предприятиям малого бизнеса в области финансовой поддержки является разделение рисков между частными кредитными организациями и государством [Малое предпринимательство, 2015].

Для проведения сравнительного анализа эффективности реализации государственных программ, направленных на поддержку МСБ, необходимо составить сводную таблицу, в которой проведено сравнение основных показатели (индикаторы) государственных программ поддержки МСБ в муниципалитетах Дальневосточного Федерального округа (Таблица 1).

Таблица 1 - Анализ основных целевых показателей (индикаторов) муниципальных программ поддержки малого и среднего бизнеса в муниципалитетах Дальневосточного Федерального округа (расчеты на последний год реализации программы)

Наименование целевого индикатора Название Муниципалитета	Количество субъектов МСБ (включая ИП) на 10 тыс. жителей (ед.)		Доля среднесписочной численности работников МСБ в среднесписочной численности работников всех предприятий (%)		Уровень среднемесячной заработной платы на предприятиях МСБ (рубли)		Количество субъектов МСБ – получателей финансовой поддержки (ед.)		Количество новых рабочих мест, созданными субъектами МСБ – получателями финансовой поддержки (ед.)	
	План	Факт	План	Факт	План	Факт	План	Факт	План	Факт
Артемовский городской округ	457,63	460,07	41,28	42,80	26 503	27 144	7	10	7	35
Владивостокский городской округ	633,09	634,12	38,40	38,40	28 511	28 893	85	100	85	128

Наименование целевого индикатора Название Муниципалитета	Количество субъектов МСБ (включая ИП) на 10 тыс. жителей (ед.)		Доля средне- списочной чис- ленности ра- ботников МСБ в среднеспи- сочной числен- ности работни- ков всех пред- приятий (%)		Уровень сред- немесячной за- работной платы на пред- приятиях МСБ (рубли)		Количество субъектов МСБ – получа- телей финансо- вой поддержки (ед.)		Количество но- вых рабочих мест, создан- ными субъек- тами МСБ – получателями финансовой поддержки (ед.)	
	План	Факт	План	Факт	План	Факт	План	Факт	План	Факт
Хабаровский го- родской округ	192,45	193,78	27,3	28,5	29 600	31 102	59	102	59	105
Городской округ «Город Якутск»	391,72	419,28	12,5	13,9	26 000	27 680	5	6	5	7

Источник: составлено авторами.

В каждом проанализированном муниципалитете по всем показателям наблюдается полное выполнение плана или даже превышение плановых показателей, что является, безусловно, положительным фактором для экономики городов и округа в целом.

Однако необходимо также проанализировать степень выполнения данных целевых индикаторов, посредством чего можно сделать вывод об эффективности бюджетного финансирования реализации программ.

Следует ввести интегрального показателя эффективности бюджетного финансирования. Его предлагается рассчитывать по формуле:

$$\mathcal{E} = I_1V_1 + I_2V_2 + I_3V_3 + I_4V_4 + I_5V_5, (1)$$

где \mathcal{E} – интегральный показатель эффективности бюджетного финансирования;

I_1 – выполнение планового индикатора количества субъектов МСБ, включая ИП, на 10 тыс. жителей, %;

I_2 – выполнение планового индикатора доли среднесписочной численности работников МСБ в среднесписочной численности работников всех предприятий, %;

I_3 – выполнение планового индикатора уровня среднемесячной заработной платы на предприятиях МСБ, %;

I_4 – выполнение планового индикатора количества субъектов МСБ – получателей финансовой поддержки, %;

I_5 – выполнение планового индикатора количества новых рабочих мест, созданных субъектами МСБ – получателями финансовой поддержки, %;

$V_1...V_5$ – веса важности соответствующих показателей, в долях ед.

Веса важности устанавливаются в интервале от 0 до 1 (их общая сумма должна быть равна единице), исходя из значимости каждого индикатора. Представляется наиболее значимым выполнение индикатора I_5 – количества созданных рабочих мест. Он имеет важное и экономическое, и социальное значения, показывая, насколько бюджетное финансирование МСБ способствует повышению занятости населения. Для него устанавливается вес важности $V_5 = 0,3$.

Следующим по значимости можно считать выполнение индикатора уровня среднемесячной заработной платы I_3 . Он показывает, насколько бюджетное финансирование МСБ способствует повышению оплаты труда, следовательно, росту доходов населения. Для него можно установить вес важности $V_3 = 0,25$.

Выполнение индикатора доли среднесписочной численности работников МСБ в среднесписочной численности работников всех предприятий I_2 также является достаточно важным показателем, поскольку говорит о том, насколько в результате бюджетного финансирования рынок труда охватывается малым и средним бизнесом. Его вес важности $V_2 = 0,2$.

Выполнение индикатора количества субъектов МСБ (включая ИП) на 10 тыс. жителей I_1 – это, скорее, количественный показатель, но и оно говорит о полученном результате, характеризует, насколько растет охват населения занятиями малым и средним бизнесом в результате бюджетного финансирования. Его вес важности $V_1 = 0,15$.

Что касается выполнения индикатора количества субъектов МСБ – получателей финансовой поддержки I_4 , то оно больше говорит о масштабе самой деятельности по бюджетному финансированию МСБ, нежели о ее эффективности. Тем не менее, эффективность от этого показателя зависит, и его можно включить в расчет интегрального показателя, но присвоить ему следует наименьший вес важности. $V_4 = 0,1$.

Сумма весов важности = $0,15 + 0,2 + 0,25 + 0,1 + 0,3 = 1$.

На этом основании рассчитывается интегральный показатель эффективности бюджетного финансирования «Э» по муниципалитетам ДФО. Вначале необходимо определить степень выполнения каждого из индикаторов в процентах, расчеты которых представлены в таблице 2.

Таблица 2 - Расчет степени выполнения основных целевых показателей (индикаторов) муниципальных программ поддержки МСБ в муниципалитетах ДФО (расчеты на последний год реализации программы)

Выполнение целевого индикатора, % Название Муниципалитета	Количество субъектов МСБ (включая ИП) на 10 тыс. жителей	Доля среднесписочной численности работников МСБ в среднесписочной численности работников всех предприятий	Уровень среднемесячной заработной платы на предприятиях МСБ	Количество субъектов МСБ – получателей финансовой поддержки	Количество новых рабочих мест, созданными субъектами МСБ – получателями финансовой поддержки
Артемовский городской округ	100,53	103,68	102,42	142,9	500,0
Владивостокский городской округ	100,16	100	101,34	117,65	150,59
Хабаровский городской округ	100,7	95,79	105,07	172,88	177,97
Городской округ «Город Якутск»	107,04	111,2	106,46	120	140

Источник: составлено авторами

На этой основе можно рассчитать интегральный показатель эффективности бюджетного финансирования МСБ по муниципалитетам (Э), расчет показан в таблице 3.

**Таблица 3 - Оценка эффективности основных целевых показателей
(индикаторов) муниципальных программ поддержки МСБ в муниципалитетах
ДФО (расчеты на последний год реализации программы)**

Расчетные показатели выполнения индикаторов с учетом весов важности, % Название муниципалитета	И ₁	И ₂	И ₃	И ₄	И ₅	Интегральный показатель эффективности (Э), %
Вес важности	0,15	0,2	0,25	0,1	0,3	100
Артемовский городской округ	15,08	20,74	25,61	14,29	150	225,72
Владивостокский городской округ	15,02	20	25,34	11,77	45,18	117,31
Хабаровский городской округ	15,11	19,16	26,27	17,29	53,39	131,22
Городской округ «Город Якутск»	16,06	22,24	26,62	12	42	118,92

Источник: составлено авторами.

Исходя из проведенных расчетов, можно сделать вывод, что в целом во всех анализируемых муниципалитетах $\mathcal{E} > 100\%$, т.е. план, по крайней мере, выполняется по всем целевым индикаторам. Основным критерием оценки эффективности здесь является превышение итоговой сводной оценки 100%. Во всех городских округах этот показатель значительно повысился по сравнению с плановым значением. Наиболее высокой по критерию показателя Э следует признать эффективность исполнения муниципальной программы развития МСБ в Артемовском городском округе, здесь бюджетные средства, израсходованные на поддержку МСБ, используются экономически наиболее эффективно.

Таким образом, самой результативной системой поддержки МСБ в ДФО является система Артемовского городского округа. Распределением бюджетных средств среди предприятий МСБ здесь занимается Управление потребительского рынка и предпринимательства администрации Артемовского городского округа, иными словами, все операции происходят без назначенных посредников, как, например, во Владивостоке и в Хабаровске, где бюджетные средства распределяются посредством специальных центров развития предпринимательства. В городском округе «Якутск» распределением бюджетных средств занимается Министерство по делам предпринимательства и развития туризма Республики Саха (Якутия), которое также, как и в Артемовском городском округе, относится к исполнительным органам власти. Помимо этого, еще одним немаловажным преимуществом системы поддержки МСБ в Артемовском городском округе является преждевременное проведение конкурса по выдаче субсидий, иными словами, здесь распределение происходит еще задолго до поступления средств в бюджет. Управление потребительского рынка и предпринимательства проводят отбор заблаговременно, отбирая лучших кандидатов путем организации специальной комиссии во главе с мэром округа. Проведя отбор, они уведомляют выигравших предпринимателей о приблизительных сроках получения своих призов. В других округах отбор проводится непосредственно после поступления средств в городскую казну, в связи с чем не получается провести качественный отбор участников, а также осведомить потенциальных получателей поддержки о возможности получения субсидий от местных органов власти, в связи с чем к концу года приходится раздавать средства с целью их полной реализации, особо не обращая внимания на кандидатов и критерии отбора участников. Анализ эффективности реализации муниципальных программ в

ДВФО показал, что, исходя из рассчитанных показателей, бюджетные средства, направленные на поддержку МСБ, используются весьма продуктивно.

Однако в ДФО сегодня наблюдаются весьма низкие темпы развития сектора МСБ и, следовательно, для увеличения скорости развития МСБ перед региональными и муниципальными органами власти на сегодняшний день должны стоять следующие цели: увеличение доли предприятий МСБ; увеличение доли занятых в МСБ; повышение оборота предприятий МСБ; совершенствование системы государственной поддержки МСБ.

Для достижения вышеперечисленных целей необходимо решение следующих задач:

А) Увеличение доли предприятий МСБ:

- Разработка системы доступного финансирования на этапе создания предприятия МСБ (льготное кредитование на длительный срок);

- Развитие инфраструктуры для МСБ на базе бизнес-инкубаторов, профильных ассоциаций, МФЦ;

- Разработка системы льготной аренды гос. имущества для МСБ с тщательной проверкой целевого использования гос. имущества.

Б) Увеличение доли занятых в МСБ:

- Развитие специальных зон для МСБ в малозаселенных регионах ФО;

- Популяризация предпринимательской деятельности;

- Повышение экономической грамотности населения.

В) Повышение оборота предприятий МСБ:

- Развитие системы гос. заказов для МСБ;

- Доступное финансирование на этапе существования предприятия МСБ;

- Развитие программ импортозамещения для МСБ

Г) Совершенствование системы гос. поддержки МСБ:

- Ужесточение контроля за использованием бюджетных средств, направленных на поддержку МСБ;

- Создание грамотной методики оценки эффективности использования бюджетных средств, направленных на поддержку МСБ;

- Анализ причин закрытия и невозобновления программ гос. поддержки;

- Выявление конкретных потребностей предпринимателей в определенном виде поддержки (спрос-предложение).

Основными из предложенных мер по развитию сектора МСБ на муниципальном уровне являются ужесточение контроля за использованием бюджетных средств, направленных на поддержку МСБ, а также создание грамотной методики оценки эффективности использования этих бюджетных средств.

Анализ муниципального законодательства позволил прийти к выводу, что существующая методика оценки эффективности программ поддержки малых и средних предприятий направлена в большей степени на мониторинг их финансирования, а не на количественную оценку результатов реализации программы, что не позволяет комплексно оценить, насколько эффективно используются бюджетные средства, которые направлены на помощь субъектам МСБ.

На сегодняшний день в Российской Федерации данная эффективность оценивается всего лишь по нескольким показателям, однако, по нашему мнению, данного количества показателей недостаточно для комплексной и грамотной оценки эффективности бюджетирования предприятий МСБ.

Изучение экономической литературы и практики оценки развития малых и средних предприятий в различных муниципалитетах позволило представить систему показателей

оценки эффективности использования бюджетных средств, направленных на поддержку субъектов МСБ, которая представляет собой комплексную систему оценки бюджетирования предприятий МСБ и включает в себя не только оценку полноценности использования выделенных средств, которая проводится в настоящее время, но и оценку качества развития МСБ в исследуемом округе, оценку эффективности использования бюджетных ресурсов, оценку характера делового климата для малых и средних предприятий, оценку социальной эффективности, а также оценку эффективности инновационной политики муниципалитета. Предлагаемые индикаторы оценки эффективности представлены в Таблице 4.

Таблица 4 - Индикаторы эффективности реализации целевых программ поддержки субъектов МСБ

Оценка качества развития МСБ	Оценка эффективности использования бюджетных ресурсов	Оценка характера делового климата для МСБ	Оценка социальной эффективности МСБ	Оценка эффективности инновационной политики
Количество предприятий МСБ на 100 000 населения; Доля субъектов МСБ в общей численности предприятий; Объем оборота предприятий МСБ на одного занятого в сфере МСБ; Средний объем оборота предприятий МСБ в расчете на одно предприятие МСБ; Объем инвестиций в основной капитал предприятий МСБ; Доля инвестиций в НИОУР в общем объеме инвестиций; Объем поступлений ЕНУС; Объем поступлений ЕНВД.	Расходы консолидированного бюджета на реализацию муниципальной поддержки МСБ; Доля предприятий МСБ, получивших поддержку в рамках мероприятий муниципальной программы от общего числа предприятий МСБ.	Доля затрат на преодоление административных барьеров; Удельный вес прибыльных предприятий МСБ в общем числе предприятий МСБ; Объем кредитных ресурсов, приходящихся на 1 субъект МСБ; Соотношение объема и количества кредитов, выданных предприятиям МСБ; Число созданных предприятий МСБ к общему числу хозяйствующих субъектов; Соотношение создаваемых и ликвидированных предприятий МСБ.	Доля занятых в сфере МСБ; Среднее число занятых на предприятиях МСБ; Среднесписочная численность занятых на предприятиях МСБ на 1000 экономически активного населения; Средняя заработная плата работников предприятий МСБ к среднемесячной заработной плате в экономике.	Количество предприятий МСБ, стартовавших в бизнес-инкубаторах, к числу предприятий МСБ; Число наукоемких предприятий МСБ к числу объектов инвстрактурной поддержки; Отношение объема инвестиций частично-государственных венчурных фондов к объему инвестиций в сфере МСБ.

Источник: составлено авторами на основе [7].

Помимо представленных индикаторов для более объективной оценки эффективности реализации муниципальных программ и использования бюджетных средств советуется рассчитать интегральный показатель оценки, который будет отражать эффективность бюджетных расходов в рамках действующей программы, а также достижение планируемых и общественно значимых результатов проводимой политики, способствующей развитию малого и среднего предпринимательства в целом. Для расчета нужного показателя можно воспользоваться следующей формулой:

$$\Theta = \frac{\frac{I_{\Phi}^1}{I_{\text{н}}^1} + \frac{I_{\Phi}^2}{I_{\text{н}}^2} + \dots + \frac{I_{\Phi}^n}{I_{\text{н}}^n}}{n} * 100\%, \quad (2)$$

где Θ – интегральный показатель эффективности реализации муниципальной программы поддержки МСБ;

I_{Φ}^n – фактическое значение индикатора, достигнутое в ходе реализации программы поддержки МСБ;

$I_{\text{н}}^n$ – прогнозируемый целевой показатель, утвержденный программой поддержки МСБ;

n – количество целевых показателей программы.

Заключение

При использовании данной формулы в конечном результате получается степень приближения к целевым показателям программы. В случае, если все предположительные результаты программы достигнуты, то значение рассчитываемого показателя будет превышать 100%. Следовательно, чем показатель меньше, тем менее эффективно реализуется программа. На сегодняшний день в муниципалитетах ДФО используется подобная схема оценки, однако, по-моему мнению, она является недоработанной, ведь число рассчитываемых показателей весьма мало.

Библиография

1. Болтинова О.В. Развитие малого и среднего бизнеса мира // Актуальные проблемы развития предпринимательства. 2016. № 3. С. 342-350.
2. Малое предпринимательство Приморья: экономические аспекты. 2015: Аналитический обзор. Приморскстат, 2015. 20 с.
3. Программа развития малого и среднего предпринимательства на территории Артемовского городского округа: Постановление администрации Артемовского городского округа от 17.12.2012 №3357-па.
4. Программа развития малого и среднего предпринимательства на территории Владивостокского городского округа: Постановление администрации Владивостокского городского округа от 18.09.2013 №2673.
5. Программа развития малого и среднего предпринимательства на территории Хабаровского городского округа: Постановление администрации Хабаровского городского округа от 07.11.2013 №4755.
6. Программа поддержки и развития предпринимательства, развития туризма в городском округе «город Якутск»: Постановление окружной администрации города Якутска от 01.10.2012 №194п.
7. Степашин С.В. Государственный финансовый контроль // Государственные финансы. 2013. 113 с.

The mechanism of state support of small and medium business in Russia on the example of municipal entities of the Far Eastern Federal District: assessment and ways to improve efficiency

Mikhail Yu. Krivopal

Senior Lecturer,
Department of Finance and Credit,
Far Eastern Federal University,
690950, 8 Sukhanova st., Vladivostok, Russian Federation;
e-mail: krivopal@mail.ru

Anastasiya A. Protokovilova

Graduate Student,
Enterprise Economy Department,
Far Eastern Federal University,
690950, 8 Sukhanova st., Vladivostok, Russian Federation;
e-mail: nastya_protokovilova@mail.ru

Abstract

The development of small and medium business today is a priority state task, which is almost impossible to imagine without young, enterprising, creative-minded entrepreneurs, because it is small and medium-sized business that stimulates the economy of the country. It is the new generation of businessmen that should become the leading element of modern economic strategy. However, despite a number of existing government support programs for SMEs, the budget allocated for these purposes is not always used effectively: all government support measures that have been taken for a long time have not led to the expected results. All these circumstances highlight the practical tasks of significantly increasing the effectiveness and effectiveness of the state budget policy of supporting small and medium-sized businesses in Russia. The solution of these problems requires, in turn, an increase in the level of scientific and theoretical justification for new measures to stimulate the development of small and medium-sized businesses. Analysis of municipal legislation led to the conclusion that the existing methodology for assessing the effectiveness of SME support programs is aimed more at monitoring their funding, rather than quantifying the results of the program, which does not allow for a comprehensive assessment of how effectively budget funds are used that are aimed at helping SMEs. For today in the Russian Federation this efficiency is estimated only on several indicators, however, in our opinion, this number of indicators is not enough for a comprehensive and competent assessment of the effectiveness of SMEs' budgeting.

For citation

Krivopal M.Yu., Protokovilova A.A. (2018) Mekhanizm gosudarstvennoi podderzhki malogo i srednego biznesa v Rossii na primere munitsipal'nykh obrazovaniy sub"ektov DFO: otsenka i puti povysheniya effektivnosti [The mechanism of state support of small and medium business in Russia on the example of municipal entities of the Far Eastern Federal District: assessment and ways to improve efficiency]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 8 (1A), pp. 111-121.

Keywords

Small and medium-sized businesses, small and medium-sized enterprises, state support for small and medium-sized businesses, efficient use of budget funds, the economy.

References

1. Boltinova O.V. (2016) Razvitie malogo i srednego biznesa mira [Development of small and medium business in the world]. *Aktual'nye problemy razvitiya predprinimatel'stva* [Actual problems of development of entrepreneurship], 3, pp. 342-350.
2. (2015) *Maloe predprinimatel'stvo Primor'ya: ekonomicheskie aspekty. 2015: Analiticheskii obzor* [Small business of Primorye: economic aspects. 2015: Analytical Review]. Primorskstat, 2015.

3. *Programma razvitiya malogo i srednego predprinimatel'stva na territorii Artemovskogo gorodskogo okruga: Postanovlenie administratsii Artemovskogo gorodskogo okruga ot 17.12.2012 №3357-pa* [Program for the development of small and medium-sized business in the territory of Artemovsky urban district: Decree of the administration of Artemovsky urban district No. 3557-pa of December 17, 2012].
4. *Programma razvitiya malogo i srednego predprinimatel'stva na territorii Vladivostokskogo gorodskogo okruga: Postanovlenie administratsii Vladivostokskogo gorodskogo okruga ot 18.09.2013 №2673* [The program for the development of small and medium-sized businesses in the territory of the Vladivostok City District: The resolution of the Administration of the Vladivostok City District of September 18, 2013 №2673].
5. *Programma razvitiya malogo i srednego predprinimatel'stva na territorii Khabarovskogo gorodskogo okruga: Postanovlenie administratsii Khabarovskogo gorodskogo okruga ot 07.11.2013 №4755* [Program for the development of small and medium-sized businesses in the Khabarovsk city district: Decree of the administration of the Khabarovsk city district from 07.11.2013 №4755].
6. *Programma podderzhki i razvitiya predprinimatel'stva, razvitiya turizma v gorodskom okruge «gorod Yakutsk»: Postanovlenie okruzhnoi administratsii goroda Yakutska ot 01.10.2012 №194p* [The program of support and development of entrepreneurship, tourism development in the urban district "city of Yakutsk": Decree of the district administration of the city of Yakutsk from 01.10.2012 № 194p].
7. Stepashin S.V. (2013) Gosudarstvennyi finansovyi kontrol' [State financial control]. In: *Gosudarstvennye finansy* [Public finance].