

УДК 336.221

Анализ социальной роли налога на доходы физических лиц в Российской Федерации

Бикбаева Инна Валерьевна

Аспирант,
Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации,
125993, Российская Федерация, Москва, просп. Ленинградский, 51;
e-mail: inna.93@inbox.ru

Аннотация

Налог на доходы физических лиц играет важную роль в формировании доходов консолидированного бюджета Российской Федерации. На современном этапе социально-экономического развития общества, на подоходное налогообложение возлагается реализации и социальной функции, заключающейся в сглаживании уровня социального неравенства в обществе. В статье на основе статистических методов анализируется действующий в Российской Федерации механизм НДФЛ с точки зрения реализации его социальной функции. Рассматривается текущее социально-экономическое положение в стране. Сделан вывод в пользу неэффективности перехода к пропорциональной шкале налогообложения доходов физических лиц в 2001 году и целесообразности изменения действующего подхода к предоставлению налоговых вычетов по НДФЛ. Результаты проведенного анализа позволяют прийти к выводу, что действующий механизм НДФЛ не способствует эффективной реализации социальной функции данного налога, а, следовательно, не оказывает влияния на сложившийся высокий уровень неравенства в обществе. Применение единой ставки налога не способствует перераспределению сверхдоходов в пользу малоимущих, а действующая система налоговых вычетов лишь усиливает регрессивный характер налога. Необходим переход к прогрессивному налогообложению и изменение подхода к установлению и предоставлению налоговых вычетов по НДФЛ.

Для цитирования в научных исследованиях

Бикбаева И.В. Анализ социальной роли налога на доходы физических лиц в Российской Федерации // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2018. Том 8. № 1А. С. 175-184.

Ключевые слова

Подоходное налогообложение, НДФЛ, социальная роль НДФЛ, социальная функция налога, социальная политика.

Введение

Налоги, взимаемые с физических лиц, играют огромную роль в формировании доходов бюджета государства. Подоходное налогообложение существует в том или ином виде в большинстве стран мира, начиная с древних времен. По мере развития концепции социального государства и реализации ее постулатов на практике, налогообложение доходов физических лиц приобрело еще одну не менее важную функцию – регулирование уровня социального неравенства в обществе. Социальная роль подоходного налогообложения заключается в воздействии на уровень реальных доходов населения путем предоставления налоговых вычетов, льгот и пониженных ставок по налогу на доходы физических лиц социально незащищенным и малообеспеченным слоям населения.

В развитых государствах социальная роль подоходного налогообложения выходит на передний план при разработке налоговой политики государства. Справедливое подоходное налогообложение является неотъемлемой составляющей социального государства, основной целью которого является обеспечение достойного уровня жизни для всех его граждан, поддержание социальной стабильности и социально-экономической устойчивости страны.

В социальном государстве механизм подоходного налогообложения способствует снижению уровня неравенства в обществе путем перераспределения сверхдоходов в пользу малообеспеченных слоев населения. Устанавливая различные налоговые ставки в зависимости от источника или суммы дохода, вводя определенные налоговые льготы, государство оказывает поддержку малообеспеченным слоям населения, стимулирует рождаемость детей и развитие человеческого капитала.

Основная часть

На практике социальная роль налога на доходы физических лиц может реализовываться следующими методами:

- освобождение от уплаты налога граждан, чьи доходы ниже законодательно установленной величины прожиточного минимума;
- предоставление налоговых вычетов и льгот с учетом социального, семейного и экономического положения налогоплательщика;
- предоставление налоговых вычетов на содержание детей и иждивенцев в размере законодательно установленной величины прожиточного минимума;
- прогрессивное налогообложение доходов физических лиц.

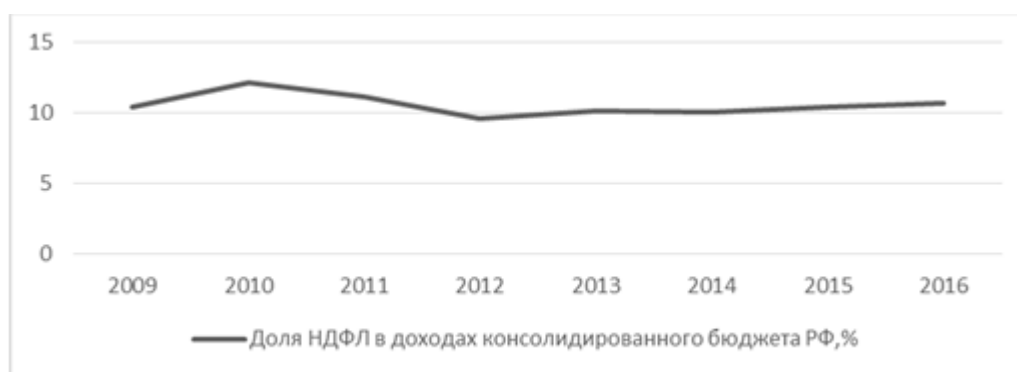
Рассмотрим действующий механизм в Российской Федерации налога на доходы физических лиц с точки зрения реализации его социальной функции. Налог на доходы физических лиц является важнейшим источником аккумулирования доходов консолидированного бюджета Российской Федерации (табл. 1). Его доля в консолидированном бюджете Российской Федерации в среднем составила 11,8 % за период с 2009 по 2016 год (рис.1)

Таблица 1 - Динамика поступлений НДФЛ в консолидированный бюджет Российской Федерации с 2009 по 2016 г.

Год	Поступления НДФЛ, млрд. руб.	Темп прироста поступлений, %
2009	1665,8	-0,03
2010	1774,6	6,53
2011	2270,5	27,94

Год	Поступления НДФЛ, млрд. руб.	Темп прироста поступлений, %
2012	2261,5	-0,40
2013	2499,1	10,51
2014	2702,6	8,14
2015	2807,8	3,89
2016	3018,5	7,50

Источник: официальный сайт Федеральной службы государственной статистики.



Источник: официальный сайт Федеральной службы государственной статистики.

Рисунок 1 - Динамика доли НДФЛ в доходах консолидированного бюджета Российской Федерации с 2009 по 2016 год

Однако, при детальном анализе действующей системы налогообложения доходов физических лиц, можно сделать вывод о ярко выраженной фискальной направленности налоговой политики государства в данной области налогообложения.

Согласно Налоговому Кодексу Российской Федерации, действуют следующие виды налоговых вычетов по НДФЛ: стандартный налоговый вычет, профессиональный налоговый вычет, социальный налоговый вычет и инвестиционный налоговый вычет.

Рассмотрим динамику предоставления наиболее социально значимых налоговых вычетов: стандартных, социальных и имущественных (табл.2).

Таблица 2 - Динамика предоставления стандартных, социальных и имущественных налоговых вычетов по НДФЛ за период с 2013 по 2015 г.

	2013	2014	2015	Темп прироста в 2014 г.	Темп прироста в 2015 г.
Сумма предоставленных стандартных налоговых вычетов, млрд. руб.	334	25,1	326,7	-2,66	0,5
Сумма предоставленных социальных налоговых вычетов, млрд. руб.	7,7	8,7	0,63	13	- 92,7
Сумма предоставленных имущественных налоговых вычетов, млрд. руб.	73,07	73,5	75,4	0,6	2,6
Итого	414,77	407,3	402,73	-1,8	-1,1

Источник: официальный сайт Федеральной налоговой службы.

По данным таблицы, можно сделать вывод, что сумма предоставленных налоговых вычетов по НДФЛ имеет тенденцию к сокращению своего значения. В 2014 году это проявилось в

сокращении суммы предоставленных стандартных налоговых вычетов на 2,66 %, а в 2015 году в резком сокращении суммы предоставленных социальных налоговых вычетов на 92,7 % при росте поступлений по НДФЛ на 3,89%. Наибольший удельный вес в сумме предоставленных налоговых вычетов имеют стандартные налоговые вычеты в размере около 80 %, социальные налоговые вычеты предоставляются в незначительном размере.

Проанализируем структуру наиболее распространенных видов стандартных налоговых вычетов, предоставленных в 2014 и 2015 году (табл.3).

Таблица 3 - Структура наиболее распространенных стандартных налоговых вычетов, предоставленных в 2014 и 2015 году

	2014	2015	Удельный вес в 2014 г., %	Удельный вес в 2015 г., %
Вычет в размере 500 руб., предоставляемый согласно ст. 21 п.1 пп.2 НК РФ, млрд. руб.	2,8	2,7	0,93	0,89
Вычет в размере 3 000 руб., предоставляемый согласно ст. 218 п.1 пп.1 НК РФ млрд. руб.	1,7	1,5	0,56	0,50
Вычет на первого ребенка, млрд. руб.	179,22	173,5	59,34	57,45
Вычет на второго ребенка	74	78,3	24,50	25,93
Вычет на третьего и последующих детей, млрд. руб.	40	43,4	13,24	14,37
Вычет на ребенка, имеющего инвалидность, млрд. руб.	4,3	4,2	1,42	1,39

Источник: официальный сайт Федеральной налоговой службы

Из таблицы видно, что как в 2014, так и в 2015 году в структуре наиболее распространенных налоговых вычетов преобладают вычеты на первого и второго ребенка. Вычеты, предоставляемые для льготных категорий граждан, в размере 500 и 3 000 рублей, составляют лишь 2% в общем объеме наиболее распространенных стандартных налоговых вычетов.

Существенным недостатком действующей системы налоговых вычетов по НДФЛ является отсутствие ежегодного процесса индексации вычетов на размер инфляции, что, несомненно, снижает их экономическую эффективность (табл. 4, рис. 2-3).

Таблица 4 - Изменение инфляционного и номинального значения стандартных вычетов на детей

Год	Вычет на первого и второго ребенка по НК РФ, руб.	Вычет на третьего ребенка по НК РФ, руб.	Вычет на детей 600 руб. с учетом инфляции, руб.	Вычет на детей 1000 руб. с учетом инфляции, руб.	Вычет на детей 1400 руб. с учетом инфляции, руб.	Вычет на детей 3000 руб. с учетом инфляции
2007	600	600	654,00			
2008	600	600	731,63			
2009	1000	100	828,79			
2010	1000	1000	901,72	1088,00		
2011	1000	1000	980,90	1183,53		
2012	1000	3000	1040,73	1255,72		
2013	1400	3000	1109,21	1338,35		3197,40
2014	1400	3000	1180,75	1424,67	1490,30	3403,63

Год	Вычет на первого и второго ребенка по НК РФ, руб.	Вычет на третьего ребенка по НК РФ, руб.	Вычет на детей 600 руб. с учетом инфляции, руб.	Вычет на детей 1000 руб. с учетом инфляции, руб.	Вычет на детей 1400 руб. с учетом инфляции, руб.	Вычет на детей 3000 руб. с учетом инфляции
2015	1400	3000	1314,89	1586,51	1659,60	3790,28
2016	1400	3000	1484,64	1791,33	1873,85	4279,61
2017	1400	3000	1564,51	1887,71	1974,67	4509,85



Рисунок 2 - Изменение инфляционного и номинального значения вычета на обучение детей

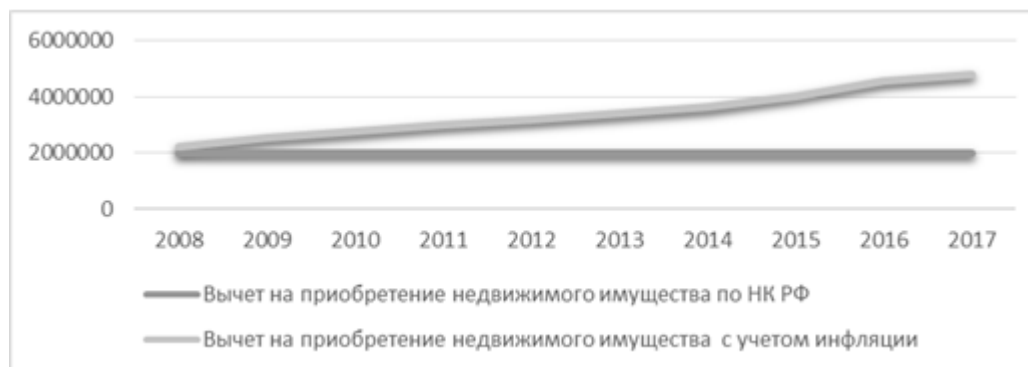


Рисунок 3 - Изменение инфляционного и номинального значения имущественного налогового вычета на приобретение недвижимого имущества

По данным таблицы и графиков видно, что размеры налоговых вычетов, установленных Налоговым кодексом Российской Федерации, не увязываются с показателем инфляции. Следовательно, их значения не соответствуют текущим экономическим реалиям.

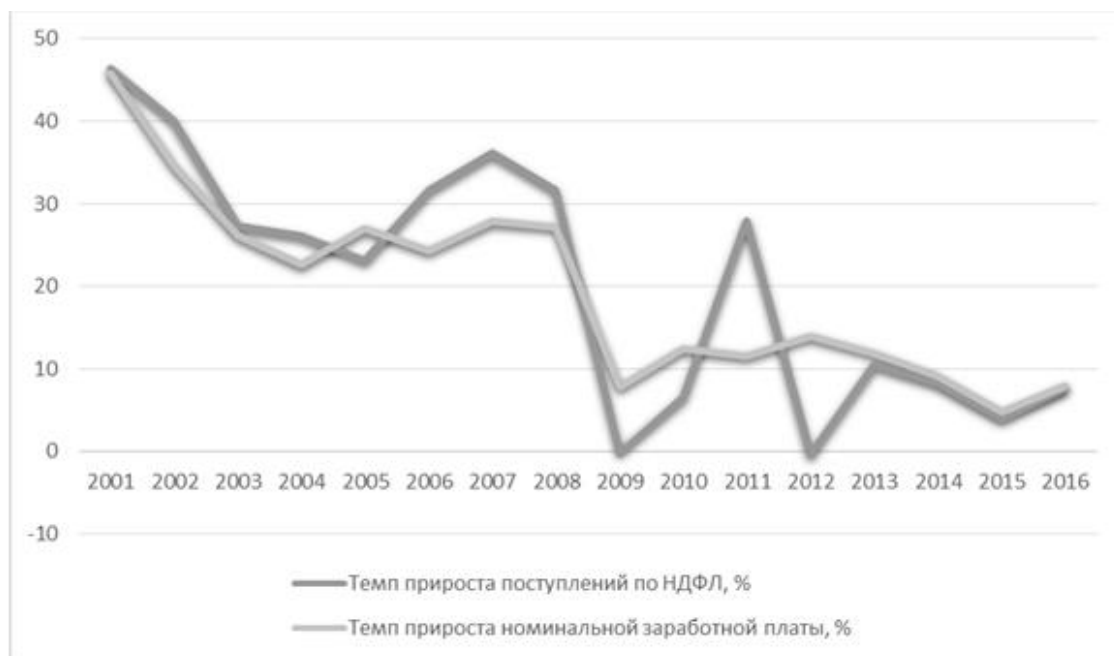
Действующая система налоговых вычетов по НДФЛ не способствует раскрытию регулирующего потенциала налога. Наибольший удельный вес в общей сумме предоставленных налоговых вычетов имеют вычеты на детей. Остальные же виды налоговых вычетов (социальные, имущественные и инвестиционные) способствуют снижению налоговой нагрузки на средний класс и людей с высокими доходами. Профессиональные налоговые вычеты имеют узкоцелевую направленность.

Что же касается действующей шкалы налогообложения по НДФЛ, то переход к пропорциональной налоговой ставке в 2001 году привел к росту социально-экономической

дифференциации в обществе и снижению регулирующей составляющей налога на доходы физических лиц. Сторонники единой ставки налога в размере 13% утверждают, что переход к пропорциональному налогообложению доходов физических лиц позволил существенно сократить теневой сектор экономики и увеличить поступления по налогу в консолидированный бюджет Российской Федерации.

Действительно сразу после перехода к единой ставке отмечился существенный рост поступлений по налогу на доходы физических лиц в размере 46,34% и 40% в 2001 и 2002 году соответственно. Однако согласно исследованиям Института экономики переходного периода основными факторами роста поступлений по НДФЛ в данный период также явилось увеличение реальных доходов населения и общий рост цен на товары и услуги [Анисимова, 2008, 22]. В дальнейшем рост поступлений в среднем составлял 29,3%, а после экономического кризиса 2008 года около 8%.

При этом темп прироста поступлений по НДФЛ значительно превышал темп прироста основного источника уплаты налога – номинальной заработной платы сразу после перехода к единой ставке налога. Начиная же с 2009 года можно отметить обратное. Следовательно, можно говорить о росте размеров уклонения от уплаты налога на доходы физических лиц (рис. 4).



Источник: официальный сайт Федеральной службы государственной статистики.

Рисунок 4 - Темпы прироста поступлений по НДФЛ и показателя номинальной заработной платы в Российской Федерации с 2001 по 2016 год

Данный вывод подкрепляется ростом доли скрытой оплаты труда в ВВП, значения которой в 2001 году составляло 11,1 %, а в 2014 – 14,2%. Кроме того, увеличилась численность занятых в неформальном секторе экономики на два миллиона человек по сравнению с аналогичным показателем 2010 года.

По мнению В.Г. Панкова, «сохраняя плоскую шкалу налогообложения личных доходов населения, государство тем самым расписывается в собственном бессилии навести порядок в установлении цивилизованных форм оплаты труда в экономике страны» [Панков, 2009].

Таким образом, применение пропорциональной шкалы налогообложения подтверждает фискальную направленность действующего механизма НДФЛ, что приводит к росту социальной дифференциации общества и не способствует сокращению теневого сектора экономики.

Проведенный анализ позволяет, сделать выводы, что действующий механизм налога на доходы физических лиц не способствует решению задачи по сокращению уровня бедности в стране. Для обоснования данного утверждения рассмотрим показатели уровня бедности в Российской Федерации (табл.5).

Таблица 5 - Динамика показателей уровня бедности в Российской Федерации за период 2008-2016 гг.

Год	Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума:		Дефицит денежного дохода:	
	млн. человек	в процентах от общей численности населения	млрд. руб.	в процентах от общего объема денежных доходов населения
2008	19,0	13,4	326,7	1,3
2009	18,4	13,0	354,8	1,2
2010	17,7	12,5	375,0	1,2
2011	17,9	12,7	424,1	1,2
2012	15,4	10,7	370,5	0,9
2013	15,5	10,8	417,9	0,9
2014	16,1	11,2	478,6	1,0
2015	19,5	13,3	700,8	1,3
2016	19,6	13,4	711,9	1,3

Источник: официальный сайт Федеральной службы государственной статистики

Начиная с 2013 года, можно говорить о тенденции к росту числа населения с доходами ниже прожиточного минимума, в 2016 году значение данного показателя достигло значения аналогичного показателя в период экономического кризиса 2008 года. Дефицит денежного дохода вырос по сравнению с 2012 годом на 92,1 % и составил в 2016 году 711,9 млрд. руб.

Оценим уровень социального неравенства на основании данных о распределении общего объема денежных доходов населения по 20% группам (табл.6).

Таблица 6 - Распределение общего объема денежных доходов по 20-процентным группам населения, в %

Год	Первая (с наименьшими доходами)	Вторая	Третья	Четвертая	Пятая (с наибольшими доходами)
2000	5,9	10,4	15,1	21,9	46,7
2001	5,7	10,4	15,4	22,8	45,7
2002	5,7	10,4	15,4	22,7	45,8
2003	5,5	10,3	15,3	22,7	46,2
2004	5,4	10,1	15,1	22,7	46,7
2005	5,4	10,1	15,1	22,7	46,7
2006	5,3	9,9	15,0	22,6	47,2
2007	5,1	9,8	14,8	22,5	47,8
2008	5,1	9,8	14,8	22,5	47,8
2009	5,2	9,8	14,8	22,5	47,7
2010	5,2	9,8	14,8	22,5	47,7
2011	5,2	9,9	14,9	22,6	47,4

Год	Первая (с наименьшими доходами)	Вторая	Третья	Четвертая	Пятая (с наибольшими доходами)
2012	5,2	9,8	14,9	22,5	47,6
2013	5,2	9,8	14,9	22,5	47,6
2014	5,2	9,9	14,9	22,6	47,4
2015	5,3	10,0	15,0	22,6	47,1
2016	5,3	10,0	15,0	22,6	47,1

Источник: официальный сайт Федеральной службы государственной статистики.

Как следует из данных таблицы, распределение общего объема денежных доходов по группам населения в России крайне неравномерно, пятая группа с наибольшими доходами получает в среднем 47,5 % от общего объема доходов, а граждане с наименьшими доходами лишь 5,2 % от общего объема доходов. Значения коэффициента Джини также очень высоко и значительно превышает аналогичные значения в развитых странах (рис.5).



Рисунок 5 - Динамика значения коэффициента Джини

Заключение

Результаты проведенного анализа позволяют прийти к выводу, что действующий механизм НДФЛ не способствует эффективной реализации социальной функции данного налога, а, следовательно, не оказывает влияния на сложившийся высокий уровень неравенства в обществе. Применение единой ставки налога не способствует перераспределению сверхдоходов в пользу малоимущих, а действующая система налоговых вычетов лишь усиливает регрессивный характер налога. Необходим переход к прогрессивному налогообложению и изменение подхода к установлению и предоставлению налоговых вычетов по НДФЛ.

Библиография

1. Анисимова Л. и др. Реформа налогообложения доходов населения в России: результаты в 2000–2007 гг. М.: ИЭПП, 2008. 256 с.
2. Греков И.Е. О несостоятельности доводов сторонников плоской шкалы налога на доходы физических лиц // Финансы и кредит. 2015. №30 (654). С.18-26.
3. Изотова О.И. Налог на доходы физических лиц как инструмент реализации социальной политики государства // Экономика. Налоги. Право. 2014. №2. С. 119-122.
4. Косов М.Е. Введение прогрессивной шкалы по НДФЛ: палитра мнений // Вестник Московского университета МВД России. 2015. №1. С. 205-212.
5. Косов М.Е. Налогообложение доходов и имущества физических лиц. М.: ЮНИТИ, 2016. 359 с.

6. Муравьева Н.Н. Направления развития социально ориентированного подоходного налогообложения граждан в России // Финансы и кредит. 2015. №19. С. 48-58.
7. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 №117-ФЗ (ред. от 03.04.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 07.04.2017).
8. Панков В.Г. К вопросу о прогрессивной шкале налогообложения доходов физических лиц // Налоги и налогообложение. 2009. № 7. С. 14-19.
9. Федеральная налоговая служба.
10. Федеральная служба государственной статистики.

Analysis of the social role of the tax on personal income in the Russian Federation

Inna V. Bikbaeva

Postgraduate,
Financial University under the Government of the Russian Federation,
125993, 51, Leningradskii av., Moscow, Russian Federation;
e-mail: inna.93@inbox.ru

Abstract

The personal income tax plays an important role in the formation of the revenues of the consolidated budget of the Russian Federation. At the present stage of the socio-economic development of society, income taxation is entrusted to the realization and social function, which consists in smoothing the level of social inequality in society. In the article, based on statistical methods, the NDFL mechanism functioning in the Russian Federation is analyzed from the point of view of realizing its social function. The current socio-economic situation in the country is being considered. The conclusion was made in favor of ineffectiveness of the transition to the proportional scale of taxation of incomes of individuals in 2001 and the appropriateness of changing the current approach to the provision of tax deductions for personal income tax. The results of the analysis lead to the conclusion that the current mechanism of personal income tax does not contribute to the effective implementation of the social function of this tax, and, consequently, does not affect the existing high level of inequality in society. The use of a single tax rate does not contribute to the redistribution of super profits in favor of the poor, and the current system of tax deductions only strengthens the regressive nature of the tax. It is necessary to move to progressive taxation and change the approach to establishing and providing tax deductions for personal income tax.

For citation

Bikbaeva I.V. (2018) Analiz sotsial'noi roli naloga na dokhody fizicheskikh lits v Rossiiskoi Federatsii [Analysis of the social role of the tax on personal income in the Russian Federation]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 8 (1A), pp. 175-184.

Keywords

Income taxation, personal income tax, social role of personal income tax, social tax function, social policy.

References

1. Anisimova L. et al. (2008) *Reforma nalogooblozheniya dokhodov naseleniya v Rossii: rezul'taty v 2000–2007 gg* [Reform of the taxation of household incomes in Russia: results in 2000-2007]. Moscow: IET.
2. Grekov I.E. (2015) O nesostoyatel'nosti dovodov storonnikov ploskoi shkaly naloga na dokhody fizicheskikh lits [On the insolvency of the arguments of supporters of the flat scale of personal income tax]. *Finansy i kredit* [Finance and credit], 30 (654), pp. 18-26.
3. Izotova O.I. (2014) Nalog na dokhody fizicheskikh lits kak instrument realizatsii sotsial'noi politiki gosudarstva [The tax on incomes of physical persons as the tool of realization of a social policy of the state]. *Ekonomika. Nalogi. Pravo* [Economics. Taxes. Right], 2, pp. 119-122.
4. Kosov M.E. (2015) Vvedenie progressivnoi shkaly po NDFL: palitra mnenii [Introduction of the progressive scale on personal income tax: a palette of opinions]. *Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii* [Bulletin of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia], 1, pp. 205-212.
5. Kosov M.E. (2016) *Nalogooblozhenie dokhodov i imushchestva fizicheskikh lits* [Taxation of income and property of individuals]. Moscow: YuNITI Publ.
6. Murav'eva N.N. (2015) Napravleniya razvitiya sotsial'no orientirovannogo podokhodnogo nalogooblozheniya grazhdan v Rossii [Directions of development of socially oriented income taxation of citizens in Russia]. *Finansy i kredit* [Finance and credit], 19, pp. 48-58.
7. *Nalogovyi kodeks Rossiiskoi Federatsii (chast' vtoraya) ot 05.08.2000 №117-FZ (red. ot 03.04.2017) (s izm. i dop., vstup. v silu s 07.04.2017)* [The Tax Code of the Russian Federation (part two) of 05.08.2000 No. 117-FZ (as amended on 03/04/2017) (as amended and supplemented, effective from 07.04.2017)].
8. Pankov V.G. (2009) K voprosu o progressivnoi shkale nalogooblozheniya dokhodov fizicheskikh lits [On the issue of the progressive scale of taxation of personal income]. *Nalogi i nalogooblozhenie* [Taxes and taxation], 7, pp. 14-19.
9. *The Federal Service of State Statistics.*
10. *The Federal Tax Service.*