

УДК 336.2, 351.72

Налоговая амнистия: исторический и социально-экономический аспекты

Клюев Юрий Владимирович

Кандидат культурологии,
доцент кафедры управления и экономики социально-культурной сферы,
Кемеровский государственный институт культуры,
650029, Российская Федерация, Кемерово, ул. Ворошилова, 17;
e-mail: klujev@yandex.ru

Аннотация

В статье рассматривается налоговая амнистия как один из популярных способов власти решать многие экономические, политические и социальные проблемы общества. Оценка данного явления носит противоречивый характер и зачастую ожидания всегда выше чем результат. Государственная дума РФ поддержало предложение Президента РФ В. В. Путина и приняла 28 декабря 2017 года Закон «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», чем ознаменовало новый этап в отечественной практике применения налоговой амнистии в отношении физических лиц и индивидуальных предпринимателей. Автор в своей статье утверждает, что успех проводимой налоговой амнистии невозможен, если она не будет отвечать требованиям всех ее участников. При этом величина успеха может быть разная, как для государства, так и для общественности. Поэтому оценка проводимой налоговой амнистии в 2018 году видится делом сложным и противоречивым. Материал, изложенный в статье, построен на анализе предыдущих налоговых амнистий, проводимых в Российской Федерации, а также на опыте зарубежных государств.

Для цитирования в научных исследованиях

Клюев Ю.В. Налоговая амнистия: исторический и социально-экономический аспекты // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2018. Том 8. № 1А. С. 194-198.

Ключевые слова

Налоговая амнистия, зарубежный опыт, Российская Федерация, экономика, право.

Введение

В условиях кризиса грамотная и законодательно-продуманная политика амнистии может повлиять на оздоровление экономики государства [Баранникова, 2009, 71; Ужегов, 2016, 27]. Амнистия с древности и по настоящее время не раз применялась верховной властью в различных формах к лицам, совершившим преступные деяния. Например, древним свидетельством может являться указ царя Аммицадуки (середина XVII в. до н.э.) [Верещагин, Титарова, 2016, 79].

Основная часть

Налоговая амнистия как явление получило широкое распространение в процессуальной жизни государств [Мамедова, 2009, 155]. Рассматривать налоговую амнистию можно с разных точек зрения:

- как политический процесс, когда руководящая политическая элита страны не видит другого способа снять напряженность в обществе из-за образовавшихся долгов юридических и/или физических лиц перед государством с целью изменения отношения общественности к руководству государства;

- как экономический процесс, позволяющий дать шанс налогоплательщикам, скрывающим свои доходы возможность легализовать их. Бизнесу выйти из тени, позволив начать все заново «с чистого листа» законно осуществлять управление своим имуществом, открывать новое дело и тем самым пополнять казну новыми налогами, не оглядываясь по сторонам, ожидая подвоха от государства.

Говорить об эффективности данного противоречивого явления достаточно сложно [Кондукторов, 2015, 240]. Налоговая амнистия всегда сопровождается преимуществами и недостатками. Преимущество заключается в быстром росте налоговых поступлений, сокращением административных расходов, улучшением налоговой дисциплины. К недостаткам можно отнести: доходы относительно невелики, не все считают данную меру справедливой, платят лишь те, кто боится наказания [Рыманов, 2008, 47]. Все зависит от того какую цель преследует государство вводящего ее [Протопопова, 2013, 31]. Помимо этого, конфиденциальность, по мнению И.Н. Соловьева, является основным слагаемым элементом эффективности проведения налоговой амнистии [Соловьев, 2009, 91].

Зарубежный опыт применения налоговой амнистии многие специалисты считают гораздо удачнее по сравнению с отечественной практикой [Верещагин, Титарова, 2016; Соловьев, 2009]. В качестве примера можно отметить регулярно проводимая налоговая амнистия в Индийской Республике. Проводимая четырехмесячная программа с июня по сентябрь 2016 года позволила задекларировать скрываемые доходы. Из 700 тыс. чел. такой возможностью воспользовались 64 тыс. чел, задекларировав 9,5 млрд. долл. принеся казне доход в 4 млрд. долл. Такая программа дала эффект благодаря введению закона о теневом капитале, который за сокрытие зарубежных активов предусматривал уголовное наказание, а именно, штраф в размере 90% от сокрытых активов и тюремное заключение на срок до 10 лет.

Другой способ экономической амнистии демонстрирует опыт Италии, где в 2001, 2003 и 2009 годах проводилась легализация капитала, условием которой являлось выплата 2,5% государству от стоимости легализуемых активов или возможность приобретения государственных облигаций на величину 12% от заявленных активов.

О незначительности финансовых результатов от амнистии капитала, проводимой в 2007 году в России свидетельствует тот факт, что в сравнении с таким же мероприятием в Ирландии в 1998 году отдача составила в 10 раз выше, а, следовательно, лучше [Верещагин, Титарова, 2016, 80].

К сожалению, ни итальянский, ни индийский способы не подходят нашей практике. Итальянский способ слишком «либеральный», а индийский слишком «авторитарный», что подольет еще больше политического экстремизма против действующей власти.

Поэтому быстрое принятие ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» российскими депутатами новая грань помощи гражданам страны.

Особенность данной налоговой амнистии касается уже не деофшоризации капитала, как раньше, а простых физических лиц и индивидуальных предпринимателей, которые оказались в трудной ситуации по причине несовершенства налоговой системы [Протопопова, 2014].

Согласно Закону налоговая амнистия коснется задолженности указанных лиц перед бюджетом по трем налогам: транспортный, земельный и имущественный образовавшаяся до 1 января 2015 года. Индивидуальные предприниматели, которые не вели деятельность и не сдавали отчетность по страховым взносам, их образовавшиеся долги будут списаны до 1 января 2017 включительно.

По мнению высокопоставленных чиновников, это позволит 42 мил. человек, списать 41 млрд. руб.

Однако воспользоваться правом на списание задолженности могут лишь те лица, которые налоговые органы сочтут обоснованными и имеющими основание к признанию долга безнадежным по решению собственного ведомства с использованием материалов предоставленных ПФР и ФСС.

Заключение

Сложно судить об экономическом эффекте от применения данной амнистии, но очевидно одно: правительство уже не в первый раз списывает долги, и неважно чьи – физических лиц, юридических или долги правительств иностранных государств, чтобы улучшить тем самым свою репутацию.

Мера эта вынужденная: надо освобождаться от тех долгов, которые никогда не станут доходом государства (будто их и не было) и, как результат, экономические показатели деятельности государства и его фискальной политики можно признать удовлетворительными.

Можно заключить, что налоговая амнистия имеет свои позитивные стороны, и мы можем порадоваться за треть населения нашей страны, однако многие специалисты не разделяют этого оптимизма и предсказывают такие же результаты, как и от предыдущих инициатив.

Библиография

1. Баранникова И.Г. Амнистия как институт конституционного права // Общество и право. 2009. №4. С.71-73.
2. Верещагин С.Г., Титарова О.В. Налоговая амнистия и амнистия капиталов в России: теория и практика // Теория и практика общественного развития. 2016. №7. С.79-81.
3. Кондукторов А.С. Институт налоговой амнистии и типы правореализующего поведения в налоговом праве // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2015. №2 (103). С.237-240.
4. Мамедова Б.Ф. Налоговая амнистия в России и ФРГ: понятие, цели и результативность // Актуальные проблемы Российского права. 2009. №4. С.155-163.

5. Протопопова Н.И. Налоговая амнистия: теоретические аспекты // Вестник ТГУ. 2013. № 11(127). С.30-35.
6. Протопопова Н.И. Налоговые амнистии: теория и практика. Тамбов: Центр-пресс, 2014. 151 с.
7. Рыманов А.Ю. Налоговая амнистия – 2007: оценка результативности // Финансы и кредит. 2008. №19 (307). С. 45-51.
8. Соловьев И.Н. Налоговая амнистия. М.: Проспект, 2009. 158 с.
9. Ужегов М.А. Налоговая амнистия: международный опыт // Высшая школа. 2016. № 23. С.27-28.
10. Федеральный закон «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Tax amnesty: historical and socio-economic aspects

Yurii V. Klyuev

PhD in Culture Studies,
Associate Professor of Social and Cultural Sphere Department,
Kemerovo State Institute of Culture,
650029, 17, Voroshilova st., Kemerovo, Russian Federation;
e-mail: klyuev@yandex.ru

Abstract

The article proposed to your attention considers tax amnesty as one of the popular methods the authorities use to solve a number of economic, political and social problems of society. Studying this phenomenon is controversial, as frequently the expectations are higher than the result. The State Duma of the Russian Federation supported the proposal of V. Putin, the President of the Russian Federation and, on December 28, 2017, adopted the Law “On Amending Part One and Two of the Tax Code of the Russian Federation and Certain Legislative Acts of the Russian Federation”, which marked a new stage in domestic practice of applying tax amnesty concerning individual persons and individual entrepreneurs. The author of this article asserts that the success of tax amnesty is impossible if it does not meet the requirements of all its participants. However, the scale of success can be different both for the state and for the public. Therefore, the estimation of the effect of tax amnesty in 2018 is seen as a complicated and contradictory one. The material presented in the article is based on the analysis of previous tax amnesties carried out in the Russian Federation, as well as on the experience of foreign states.

For citation

Klyuev Yu.V. (2018) Nalogovaya amnistiya: istoricheskii i sotsial'no-ekonomicheskii aspekty [Tax amnesty: historical and socio-economic aspects]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 8 (1A), pp. 194-198.

Keywords

Tax amnesty, foreign experience, the Russian Federation, economics, law.

References

1. Barannikova I.G. (2009) Amnistiya kak institut konstitutsionnogo prava [Amnesty as an institution of constitutional law]. *Obshchestvo i pravo* [Society and law], 4, pp. 71-73.

2. *Federal'nyi zakon «O vnesenii izmenenii v chasti pervuyu i vtoruyu Nalogovogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii i otdel'nye zakonodatel'nye akty Rossiiskoi Federatsii»* [The Federal Law "On Amending Part One and Two of the Tax Code of the Russian Federation and Certain Legislative Acts of the Russian Federation"].
3. Konduktorov A.S. (2015) Institut nalogovoi amnistii i tipy pravorealizuyushchego povedeniya v nalogovom prave [Institute of tax amnesty and types of law-realizing behavior in tax law]. *Vestnik Saratovskoi gosudarstvennoi yuridicheskoi akademii* [Bulletin of the Saratov State Law Academy], 2 (103), pp. 237-240.
4. Mamedova B.F. (2009) Nalogovaya amnistiya v Rossii i FRG: ponyatie, tseli i rezul'tativnost' [Tax amnesty in Russia and the Federal Republic of Germany: the concept, goals and effectiveness]. *Aktual'nye problemy Rossiiskogo prava* [Actual problems of the Russian law], 4, pp. 155-163.
5. Protopopova N.I. (2013) Nalogovaya amnistiya: teoreticheskie aspekty [Tax amnesty: theoretical aspects]. *Vestnik TGU* [Bulletin of TSU], 11(127), pp. 30-35.
6. Protopopova N.I. (2014) *Nalogovye amnistii: teoriya i praktika* [Tax amnesties: theory and practice]. Tambov: Tsentrpress Publ.
7. Rymanov A.Yu. (2008) Nalogovaya amnistiya – 2007: otsenka rezul'tativnosti [Tax amnesty 2007: performance evaluation]. *Finansy i kredit* [Finance and credit], 19 (307), pp. 45-51.
8. Solov'ev I.N. (2009) *Nalogovaya amnistiya* [Tax amnesty]. Moscow: Prospekt Publ.
9. Uzhegov M.A. (2016) Nalogovaya amnistiya: mezhdunarodnyi opyt [Tax amnesty: international experience]. *Vysshaya shkola* [Higher School], 23, pp. 27-28.
10. Vereshchagin S.G., Titarova O.V. (2016) Nalogovaya amnistiya i amnistiya kapitalov v Rossii: teoriya i praktika [Tax amnesty and amnesty of capitals in Russia: theory and practice]. *Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya* [Theory and practice of social development], 7, pp. 79-81.