

УДК 33

Исследование тенденций развития индустриальных парков в Российской Федерации

Мухтарова Танчулпан Ринатовна

Ведущий бренд-менеджер,
Завод «Москабель»,
111024, Российская Федерация, Москва, ул. 2-я Кабельная, 2;
e-mail: mchulpan90@mail.ru

Аннотация

Статья отражает результаты аналитического обзора тенденций развития индустриальных парков в регионах Российской Федерации. На основе аналитических данных Ассоциации индустриальных парков и статистических данных, характеризующих уровень развития промышленного производства и инвестиционную привлекательность регионов России, проведена кластеризация регионов с целью выделения значимых тенденций внедрения и распространения индустриальных парков. Получившиеся результаты позволяют разделить регионы Российской Федерации по двум выбранным критериям: темпы роста промышленного производства и темпы роста инвестиций на четыре кластера. Для каждого кластера выделены наиболее значимые, с точки зрения формирования региональной инфраструктуры индустриальных парков, характеристики. Результаты кластеризации могут быть использованы для проектирования программы внедрения индустриальных парков на уровне отдельных регионов, или для обоснования перспективности формата индустриальных парков для целей повышения конкурентоспособности региональной экономики.

Для цитирования в научных исследованиях

Мухтарова Т.Р. Исследование тенденций развития индустриальных парков в Российской Федерации // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2018. Том 8. № 10А. С. 157-166.

Ключевые слова

Индустриальный парк, кластерный анализ, корреляционный анализ, конкурентоспособность экономики, факторы роста, инвестиционная привлекательность регионов, промышленная политика, диверсификация.

Введение

Геополитическое давление на Россию с использованием системы жестких ограничений и санкций негативно отражается на экономической конъюнктуре российских рынков.

По сравнению с существенным ростом отечественной экономики в 2012 году на 3,7%, весьма скромный рост 2017 года – 1,5% нельзя рассматривать как существенное достижение, тем более на фоне предшествующего двухгодичного снижения: -2,8% в 2015 году и -0,2% в 2016 году. И хотя тенденции и прогнозы развития экономики на 2018 год носят оптимистичный характер (1,3% за первый квартал 2018 года по данным Росстата), все же этих темпов недостаточно для восстановления экономики для уровня 2014 года.

Дополнительным негативным фактором, оказывающим серьезное влияние на экономическую ситуацию, выступает и волатильность рынка углеводородов. Зависимость российской экономики от этого рынка весьма существенна [Мукайдех, 2015, 315]. Как следствие синергетического эффекта этих двух основных причин – резкое снижение курса национальной валюты, серьезные проблемы в банковском секторе и увеличение внеплановых расходов государственного бюджета [Панкова, Волохина, Цыпин, 2017, 700]. На этом фоне все большую значимость обретает уже давно известный лозунг о диверсификации экономики [Псарева, Тарасенко, 2009, 133], снижении зависимости социально-экономической стабильности российского общества от сырьевого сектора [Мельников, 2010, 37]. И если до недавнего прошлого этот лозунг часто звучал как призыв к действию, то сегодняшняя ситуация настоятельно диктует необходимость принятия уже конкретных мер в этом направлении.

Нельзя отрицать, что негативные тенденции развития российской экономики, с другой стороны, открывают широкие возможности для развития внутреннего отечественного рынка. За годы серьезной экспансии товаров иностранного производства практически во всех секторах экономики, существенно сократилась производственная база промышленного производства. Отечественные производители не могли в полной мере конкурировать с развитым промышленным производством европейских и многих азиатских компаний, как следствие сворачивание собственного производства, сокращение производственных мощностей, практически полное отсутствие инвестиционных вложений в воспроизводство основных фондов. Введение ограничений со стороны западных стран на поставку некоторых видов материалов, высокотехнологичного оборудования и электроники, обострило проблему успешного завершения уже принятых к реализации инвестиционных проектов. Объективно возникает потребность в производстве собственных аналоговых технологий. Развитие собственного производства, это не просто продвижение политики импортозамещения, а острая необходимость выживания отечественных предприятий. Освободившиеся ниша на рынках материалов и технологий на фоне сохранившегося спроса является существенным стимулом для развития отечественной промышленности [Анохина, Мочальников, 2014, 70]. При этом надо понимать, что производство таких технологий это и длительный и высокзатратный процесс, поэтому отечественные стартапы, создаваемые как правило в форме малых и средних предприятий, должны иметь определенную поддержку, и в первую очередь со стороны государства [Сорокина, Акулич, 2018, 115].

Одной из важных проблем создания и функционирования таких компаний выступает ограниченный объем инвестиционных ресурсов. Для успешного развития технологии производства предприятиям необходимы средства на строительство производственных и

складских помещений, обеспечение энергетической, инженерной и транспортной инфраструктурой. Для предприятий малого и среднего бизнеса это серьезная проблема. С другой стороны, во многих субъектах Российской Федерации все еще сохранились производственные площадки, промышленных предприятий обеспеченные всей необходимой инфраструктурой. В основном это законсервированные производственные мощности промышленных предприятий, которые или приостановили свое производство или же совсем прекратили свою деятельность. В лучшем случае эти мощности используются для сдачи в аренду, часто для торговли и производства услуг. Эффективность использования такой мощности очень низкая, особенно если учесть и их территориальное расположение. Ведь как правило, производственные площадки в системе планирования развития территорий располагались с учетом минимизации затрат на расселение трудовых ресурсов и снижения транспортных расходов. Иными словами, для развития субъектов промышленного производства, создающими высокотехнологичную продукцию с существенным уровнем добавленной стоимости у российской экономики есть хороший инфраструктурный потенциал. Его успешное использование во многом зависит от эффективности системы управления промышленным производством на разных уровнях управления, начиная от макроэкономического (Министерство промышленности и торговли), регионального и уровня отдельных предприятий. Выстраивание такой системы должно базироваться на комплексном подходе. Функционирование таких производственных образований должно учитывать и правовые аспекты и финансовые, и организационные. Наиболее подходящим институциональным решением, на наш взгляд, в этой ситуации выступает создание индустриального парка. Для индустриальных парков, как объектов промышленной инфраструктуры российской экономики, должна быть создана «собственная особая научно-методологическая база, обеспечивающая эффективное их формирование и развитие» [Мальцева, Щеглов, Серов 2014,100].

Выбор методики исследования

Для определения перспектив развития индустриальных парков в различных регионах в рамках исследования проводится кластеризация регионов по двум выбранным критериям: среднегодовой темп роста инвестиций и среднегодовой темп роста промышленного производства. Выбор показателей для проведения кластеризации обусловлен их значением для целей исследования. Так, многие исследователи связывают развитие индустриальных парков с стабильным ростом инвестиций. Например, Петракова О.Ю в своей публикации отмечает, что «регионы, на территории которых функционируют индустриальные парки, характеризуются стабильным ростом инвестиций» [Петракова, 2014,66]. Считается, что рост инвестиционных вложений способствует росту промышленного производства, увеличению занятости населения и суммы налоговых отчислений в бюджет.

На основе статистических данных, характеризующих объемы промышленного производства и инвестиционных вложений, были рассчитаны среднегодовые темпы роста двух выбранных показателей. Два региона (Республика Крым и г. Севастополь) были исключены из анализа ввиду отсутствия сопоставимых статистических данных за данный период. На основе этих данных была составлена диаграмма рассеивания (рисунок 1).

Диаграмма рассеивания позволяет выделить четыре кластера, которые обладают следующими характеристиками (таблица 1).

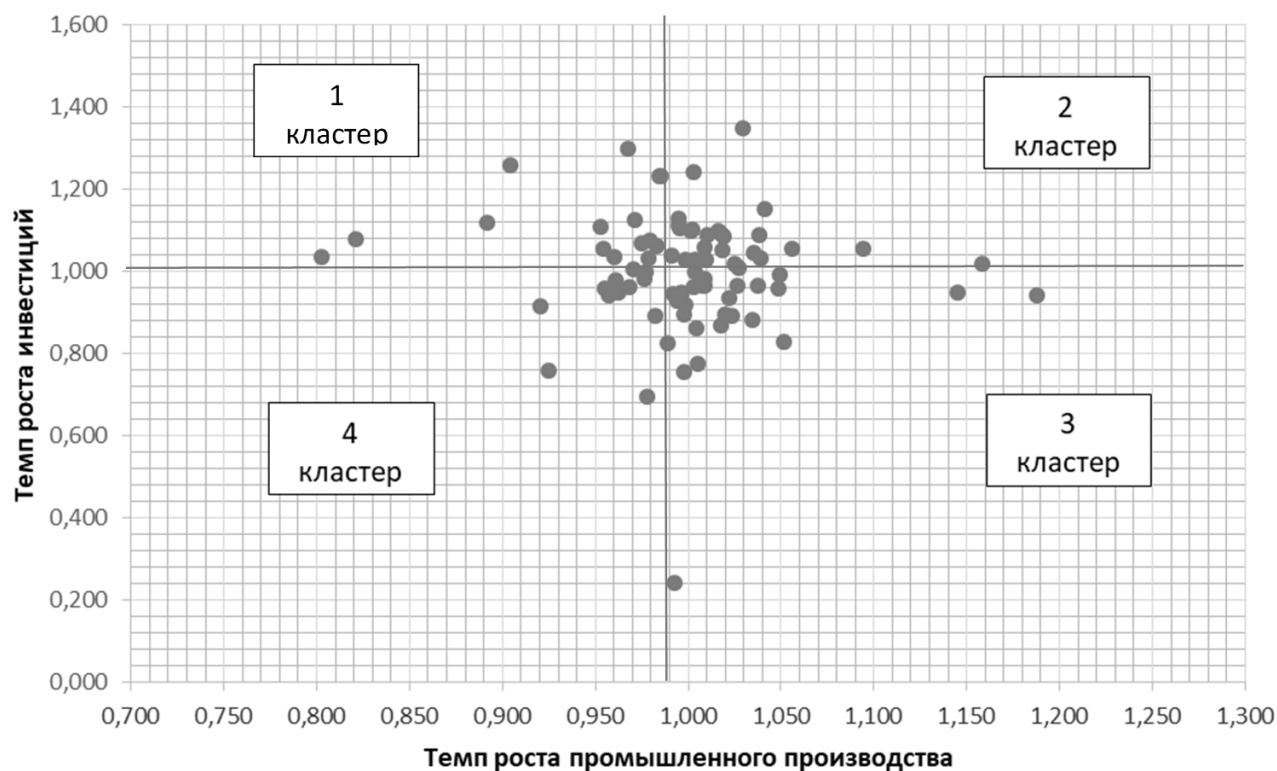


Рисунок 1 – Диаграмма рассеивания регионов РФ. Составлено автором

Таблица 1 – Характеристика кластеров регионов РФ по критериям развития инвестиций и промышленного производства. Составлено автором

Номер кластера	Значение темпа роста промышленного производства	Значение темпа роста инвестиций в основной капитал	Характеристика кластера
1	<1	>1	Низкие темпы роста промышленного производства, при достаточно высоких темпах роста инвестиционных вложений. Этот кластер можно рассматривать как потенциал для будущего развития индустриальных парков, так как инвестиционные вложения в ближайшем будущем потребуют развитие логистической и инженерной инфраструктуры, а индустриальные парки в состоянии предоставлять такие услуги. Этот кластер будет привлекателен для развития парков типа greenfield, так как серьезные инвестиционные вложения это главное условие успешного развития подобных парков.
2	>1	>1	Высокие темпы роста промышленного производства, при высоких темпах роста инвестиционных вложений. В этот кластер и должны входить все передовые регионы развития индустриальных парков. В этих регионах создаются максимально благоприятные условия для их развития.

Номер кластера	Значение темпа роста промышленного производства	Значение темпа роста инвестиций в основной капитал	Характеристика кластера
3	>1	<1	Высокие темпы развития промышленного производства и низкие темпы инвестиционных вложений. Кластер этих регионов также можно рассматривать как потенциал развития индустриальных парков, но с точки зрения текущего планирования. Развитие промышленности требует в первую очередь территориального размещения промышленности. Этот кластер будет привлекателен для развития индустриальных парков типа brownfield.
4	<1	<1	Низкие темпы развития промышленного производства при низких же темпах инвестиционных вложений. с одной стороны, самый не перспективный кластер регионов для развития индустриальных парков, но с другой, нельзя отрицать, что низкий базовый уровень дает возможность для серьезного «скачка» в развитии. Поэтому считаем, что этот кластер необходимо рассматривать как потенциал развития индустриальных парков с точки зрения стратегического планирования

В качестве границ разделения кластеров выделен среднегодовой темп роста показателей равный единице. При темпе роста ровно единица наблюдается ни улучшение, ни ухудшение ситуации, связанной с ростом инвестиционных вложений и ростом промышленного производства. Соответственно при значениях выше 1, можно констатировать некоторое улучшение ситуации, а при значениях меньше 1, ее ухудшение. Исходя из этих положений и были сформулированы основные характеристики выделенных кластеров регионов [Кондрашина, 2014,25].

На основе предложенной классификации регионы России были сгруппированы в четыре кластера. Данные группировки представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Группировка регионов РФ по кластерам развития индустриальных парков. Составлено автором

Регион	Номер кластера	Общее количество регионов
Владимирская область	1	21
Воронежская область		
Курская область		
Орловская область		
Вологодская область		
Калининградская область		
Новгородская область		
Республика Ингушетия		
Кабардино-Балкарская Республика		
Чеченская Республика		
Республика Башкортостан		
Республика Мордовия		

Регион	Номер кластера	Общее количество регионов		
Пермский край				
Оренбургская область				
Саратовская область				
Тюменская область				
Красноярский край				
Республика Саха (Якутия)				
Амурская область				
Еврейская автономная область				
Чукотский автономный округ				
Белгородская область			2	21
Брянская область				
Липецкая область				
Смоленская область				
Тверская область				
Тульская область				
Город федерального значения Москва				
Республика Карелия				
Архангельская область				
Ленинградская область				
Мурманская область				
Город федерального значения Санкт-Петербург				
Астраханская область				
Ростовская область				
Республика Дагестан				
Республика Татарстан				
Ханты-Мансийский автономный округ — Югра				
Ямало-Ненецкий автономный округ				
Иркутская область	3	20		
Камчатский край				
Сахалинская область				
Ивановская область				
Калужская область				
Костромская область				
Московская область				
Ярославская область				
Псковская область				
Республика Калмыкия				
Волгоградская область				
Карачаево-Черкесская Республика				
Ставропольский край				
Удмуртская Республика				
Чувашская Республика				
Нижегородская область				
Курганская область				
Свердловская область				
Республика Алтай				
Республика Хакасия				
Алтайский край				
Новосибирская область				
Томская область				

Регион	Номер кластера	Общее количество регионов
Рязанская область	4	20
Тамбовская область		
Республика Коми		
Республика Адыгея		
Краснодарский край		
Республика Северная Осетия		
Республика Марий Эл		
Кировская область		
Пензенская область		
Самарская область		
Ульяновская область		
Челябинская область		
Республика Бурятия		
Республика Тыва		
Забайкальский край		
Кемеровская область		
Омская область		
Приморский край		
Хабаровский край		
Магаданская область		

Результаты исследования

Как видно из данных таблицы 2, в каждый кластер вошло примерно равное количество регионов. Во второй кластер, который охарактеризован как самый привлекательный и перспективный для развития индустриальных парков вошли 21 регион и если обратиться к исследованиям Ассоциации индустриальных парков¹, то можно отметить, что большинство выделенных регионов отмечены аналитиками как активные, с точки зрения темпов развития индустриальных парков. Следовательно, выбранные характеристики развития регионов (инвестиционная активность и темпы роста промышленного производства) действительно отражают реальные тенденции внедрения и развития индустриальных парков.

В свою очередь, развитие индустриальных парков имеет и обратную реакцию на развитие регионов. В тех регионах, где внедрение индустриальных парков происходит более высокими темпами увеличивается и их инвестиционная привлекательность, и темпы роста промышленного производства [Слепкова, 2018, 45]. Чтобы проверить эту гипотезу, в рамках проводимого исследования проводится оценка воздействия развития индустриальных парков на инвестиционную привлекательность регионов РФ и индекс промышленного производства. В качестве исходных данных использовалась статистика размещения индустриальных парков по регионам РФ², рейтинг инвестиционной привлекательности регионов³ и индексы промышленного производства⁴. Результаты проведенного корреляционно анализа отражены в таблице 3.

¹ Отраслевой обзор. Индустриальные парки России. Выпуск пятый, 2017.

² Отраслевой обзор. Индустриальные парки России. Выпуск пятый, 2017.

³ Итоги V ежегодного рейтинга инвестиционной привлекательности регионов России.

⁴ Регионы России: Социально-экономические показатели. 2017: P32 Стат. сб. / Росстат. М., 2017- С. 728-729

Таблица 3 – Результаты корреляционного анализа оценки влияния развития индустриальных парков в регионах РФ на их инвестиционную привлекательность и развитие промышленного производства. Составлено автором по результатам анализа.

X ₁	Количество индустриальных парков		
X ₂	Рейтинг инвестиционной привлекательности		
X ₃	Индекс роста промышленного производства		
Парные коэффициенты корреляции			
	X ₁	X ₂	X ₃
X ₁	1		
X ₂	-0,361	1	
X ₃	-0,068	0,147	1

Парный коэффициент корреляции между количеством индустриальных парков в регионе и рейтингом инвестиционной привлекательности (между x_1 и x_2) равный $-0,361$ свидетельствует о наличии отрицательной связи, средней по силе. Это не нарушает экономический смысл гипотезы: чем больше количество индустриальных парков в регионе, тем ниже рейтинг инвестиционной привлекательности, то есть регион становится инвестиционно более привлекательным, чем большее количество индустриальных парков создается и функционирует в регионе. Однако абсолютное значение связи $0,361$ говорит о том, что индустриальные парки это далеко не самый главный фактор привлечения инвесторов, хотя и играет не последнюю роль в этом процессе. Интересно, что значение второго коэффициента (между x_1 и x_3) значительно меньше даже рекомендованного значения низкой связи ($0,3$), что говорит о том, что влияние процессов развития индустриальных парков на индекс промышленного производства совсем не существенно.

Заключение

Результаты проведенного исследования позволяют выделить общие тенденции в процессах распространения индустриальных парков в экономике современной России. Кроме того, выявленная зависимость между общей тенденцией внедрения индустриальных парков и инвестиционной привлекательностью отдельных регионов может быть использована при обосновании целесообразности применения формата индустриальных парков для повышения уровня его конкурентоспособности.

Библиография

1. Анохина М.Е., Мочальников В.Н. Государство, общество и бизнес в обеспечении экономического роста России // Труд и социальные отношения. 2014. № 5. С. 64-77.
2. Кондрашина О.Н. Кластеризация отраслей промышленности России по принципу эффективности использования трудовых ресурсов // Труд и социальные отношения. 2014. № 6(120). С. 21-28.
3. Мальцева А.А., Щеглов А.А., Серов А.А. Научно-методологические основы классификации индустриальных парков // Вопросы экономической теории. 2014. № 5. С. 95-109.
4. Мельников Р.М. Колебания мировых цен на нефть как фактор нестабильности российской экономики // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2010. Т. 6. № 10 (67). С. 37-42.
5. Мукайдех Е.А. Проблема зависимости Российской экономики от конъюнктурных колебаний мирового рынка нефти и перспективы ее решения // Вестник Брянского государственного университета. 2015. № 1. С. 314-316.
6. Панкова С.В., Волохина В.А., Цыпин А.П. Ретроспективный анализ динамики доходов и расходов консолидированного бюджета Российской Федерации // Экономический анализ: теория и практика. 2017. Т. 16. № 4 (463). С. 692-710.

7. Петракова О.Ю. Индустриальные парки: актуальный формат развития регионального хозяйственного комплекса // Региональная экономика. Юг России. 2014. № 4(6). С. 66-109.
8. Псарева Н.Ю., Тарасенко В.И. Методический подход к выбору решений по диверсификации металлургических холдингов в направления строительства бизнеса // Менеджмент и бизнес-администрирование. 2009. №2. С. 133-153.
9. Слепкова Т.И. Эффективное управление индустриальными парком как механизм привлечения инвестиций // Теория и практика общественного развития. 2018. № 2. С. 45-47.
10. Сорокина Д.А., Акулич В.Г. Виды государственной поддержки малого и среднего бизнеса в РФ // Проблемы науки. 2018. № 6 (30). С. 113-116.

Study of the development trends of industrial parks in the Russian Federation

Tanchulpan R. Mukhtarova

Leading Brand Manager,
Moskabel Plant,
111024, 2, Vtoraya Kabel'naya st., Moscow, Russian Federation;
e-mail: mchulpan90@mail.ru

Abstract

The article reflects the results of an analytical review of trends in the development of industrial parks in the regions of the Russian Federation. Based on the analytical data of the Association of Industrial Parks and statistical data characterizing the level of development of industrial production and the investment attractiveness of Russian regions, the regions were clustered to highlight significant trends in the introduction and spread of industrial parks. The results obtained make it possible to divide the regions of the Russian Federation according to two selected criteria: the growth rate of industrial production and the growth rate of investment into four clusters. For each cluster, the most significant, in terms of the formation of the regional infrastructure of industrial parks, characteristics are highlighted. The results of clustering can be used to design a program for the implementation of industrial parks at the level of individual regions, or to justify the prospects of the format of industrial parks for the purpose of improving the competitiveness of the regional economy. The results of the study allow us to identify general trends in the spread of industrial parks in the economy of modern Russia. In addition, the revealed relationship between the general trend towards the introduction of industrial parks and the investment attractiveness of individual regions can be used to justify the feasibility of using the format of industrial parks to improve its competitiveness.

For citation

Mukhtarova T.R. (2018) Issledovanie tendentsii razvitiya industrial'nykh parkov v Rossiiskoi Federatsii [Study of the development trends of industrial parks in the Russian Federation]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 8 (10A), pp. 157-166.

Keywords

Industrial park, cluster analysis, correlation analysis, competitiveness of the economy, growth factors, investment attractiveness of regions, industrial policy, diversification.

References

1. Anokhina M.E., Mochal'nikov V.N. (2014) Gosudarstvo, obshchestvo i biznes v obespechenii ekonomicheskogo rosta Rossii [State, society and business in ensuring the economic growth of Russia]. *Trud i sotsial'nye otnosheniya* [Labor and social relations], 5, pp. 64-77.
2. Kondrashina O.N. (2014) Klasterizatsiya otraslei promyshlennosti Rossii po printsipu effektivnosti ispol'zovaniya trudovykh resursov [Clusterization of industries in Russia according to the principle of efficient use of labor resources]. *Trud i sotsial'nye otnosheniya* [Labor and social relations], 6(120), pp. 21-28.
3. Mal'tseva A.A., Shcheglov A.A., Serov A.A. (2014) Nauchno-metodologicheskie osnovy klassifikatsii industrial'nykh parkov [Scientific and methodological foundations of the classification of industrial parks]. *Voprosy ekonomicheskoi teorii* [Questions of economic theory], 5, pp. 95-109.
4. Mel'nikov R.M. (2010) Kolebaniya mirovykh tsen na nef't' kak faktor nestabil'nosti rossiiskoi ekonomiki [Fluctuations of world oil prices as a factor of instability of the Russian economy]. *Natsional'nye interesy: prioritety i bezopasnost'* [National interests: priorities and security], 6, 10 (67), pp. 37-42.
5. Mukaidekh E.A. (2015) Problema zavisimosti Rossiiskoi ekonomiki ot kon'yunktury kolebaniy mirovogo rynka nef'ti i perspektivy ee resheniya [The problem of the dependence of the Russian economy on market fluctuations of the world oil market and the prospects for its solution]. *Vestnik Bryanskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of Bryansk State University], 1, pp. 314-316.
6. Pankova S.V., Volokhina V.A., Tsylin A.P. (2017) Retrospektivnyi analiz dinamiki dokhodov i raskhodov konsolidirovannogo byudzheta Rossiiskoi Federatsii [Retrospective analysis of the dynamics of income and expenditure of the consolidated budget of the Russian Federation]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika* [Economic analysis: theory and practice], 16, 4 (463), pp. 692-710.
7. Petrakova O.Yu. (2014) Industrial'nye parki: aktual'nyi format razvitiya regional'nogo khozyaistvennogo kompleksa [Industrial parks: the current format of development of the regional economic complex]. *Regional'naya ekonomika. Yug Rossii* [Regional economy. South of Russia], 4(6), pp. 66-109.
8. Psareva N.Yu., Tarasenko V.I. (2009) Metodicheskii podkhod k vyboru reshenii po diversifikatsii metallurgicheskikh kholdingov v napravleniya stroitel'nogo biznesa [Methodical Approach to the Choice of Solutions for the Diversification of Metallurgical Holdings in the Directions of the Construction Business]. *Menedzhment i biznes-administrirovanie* [Management and Business Administration], 2, pp. 133-153.
9. Slepikova T.I. (2018) Effektivnoe upravlenie industrial'nymi parkom kak mekhanizm privlecheniya investitsii [Effective management of industrial park as a mechanism for attracting investment]. *Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya* [Theory and practice of social development], 2, pp. 45-47.
10. Sorokina D.A., Akulich V.G. (2018) Vidy gosudarstvennoi podderzhki malogo i srednego biznesa v RF [Types of state support for small and medium-sized businesses in the Russian Federation]. *Problemy nauki* [Science matters], 6 (30), pp. 113-116.