

УДК 33

Теоретико-методологические исследования взаимосвязи преступности и теневых экономических явлений в России

Гуров Михаил ПавловичКандидат экономических наук,
профессор,

кафедра философских и социально-экономических дисциплин,

Санкт-Петербургский военный институт войск национальной гвардии Российской Федерации,
198206, Российская Федерация, Санкт-Петербург, ул. Летчика Пилотова, 1;
e-mail: mpg1958@yandex.ru

Аннотация

В статье рассматриваются отдельные направления научных исследований взаимосвязи экономических отношений и распространения преступности в нашей стране. Целью написания данной статьи является выявление теоретико-методологических взаимосвязей преступности и теневых экономических явлений в России на основе изучения эволюции сущности преступности как социального явления. Большое внимание уделяется исследованиям проблем теневой экономики, подходам к определению сущности теневой экономики, причинам и условиям ее порождающих. Проведенный в статье комплексный анализ детерминации преступности и социально-экономических отношений позволил установить, что взаимосвязи данных явлений определялись условиями трансформации жизни в обществе. Представленная в статье систематизация основных подходов к сущности теневой экономики, позволила выявить, что все они основаны на решении конкретных концептуальных задач: борьба с противоправными формами экономической деятельности; выявления деструктивных форм экономической деятельности и прочее. Обосновано, что система теневых экономических отношений представляет собой материальную основу для формирования современной криминальной структуры, которая сегодня является серьезным барьером, стоящим на пути превращения России в цивилизованное и демократическое государство с рыночной экономикой.

Для цитирования в научных исследованиях

Гуров М.П. Теоретико-методологические исследования взаимосвязи преступности и теневых экономических явлений в России // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2018. Том 8. № 10А. С. 324-332.

Ключевые слова

Неофициальная хозяйственная деятельность, теневая экономика, теневые экономические явления, «черный» рынок, экономика.

Введение

С развитием производительных сил и ростом масштабов производства с середины XIX века значительно расширяются возможности распространения теневой экономики, она внедряется в новые сектора экономической деятельности. Постепенно распространяющиеся теневые экономические явления попадают в сферу научных исследований, как одно из условий, порождающих преступность в целом; исследование этого явления с социально-экономических и правовых позиций превращается в одну из актуальных общественных проблем.

Научные исследования взаимосвязи роста преступности и деформаций в экономических отношениях (роста теневых экономических явлений) расходятся по двум основным направлениям: первое – криминализация общественно опасных экономических деликтов в сфере экономики, и второе – выявление влияния социально-экономических процессов, в том числе роста масштабов нелегальной (теневой) экономики, на состояние преступности в обществе в целом [Демидов, 2002, 10]. Сегодня в России наблюдается рост теневого сектора экономики, который сопровождается увеличением преступных деяний вследствие чего становится актуальным изучение взаимосвязей преступности и теневых экономических явлений для поиска эффективных путей нормализации экономической ситуации в России.

Этапы развития «теневой экономики в России

Следует отметить, что уже в конце XIX века все большее распространение получают научные исследования социально-экономических причин роста преступности. В самодержавной России социально-экономическим аспектам криминологической проблематики поначалу уделялось мало внимания. Теоретические исследования преступности российских дореволюционных криминологов опирались на традиционную русскую философскую и духовную жизнь. Российская духовность нашла яркое воплощение в беллетристике, где художественный замысел тесно сочетался с философскими и нравственными проблемами общества.

Однако к концу XIX в российской криминологии все сильнее развиваются социологические исследования. В 1872 г. М.В. Духовской, написал лекции по уголовному праву, где подверг критике основы классической школы криминологии, которые объясняют причины преступного поведения исключительно свободной волей человека. Исследователь провел обоснование положения, принятого затем многими криминологами, которые стояли на социологических позициях, о том, что главнейшей причиной преступлений является общественный строй. Также причинами преступности были названы дурное политическое устройство, дурное состояние общественной нравственности, дурное экономическое состояние общества [8]. В последствии И.Я. Фойницкий и М.В. Духовской разработали ключевые положения социологического направления криминологии: 1) на основании данных уголовной статистики было доказано, что источником преступлений является как личность преступника, так и общество; 2) преступление невозможно объяснить только свободной волей человека; 3) наказание не является единственным средством борьбы с преступлениями; 4) важно проводить исследование причин преступлений; 5) следует расширить рамки уголовного права.

Начало XX века сопровождалось дальнейшей дезорганизацией российского общества, углубляющимся кризисом всех сфер общества, ухудшением условий жизнедеятельности, что привело к росту общеуголовных преступлений против собственности и самоубийств. В экономике впервые возникли монополии, получавшие сверхприбыли, углубляется пропасть

между массовой бедностью населения и богатством верхов. Разрушительное действие первой мировой войны усугубили положение, что привел к социальной дезорганизации, аномии, революции и власти большевиков. Таким образом, известные русские юристы: М.В. Духовский, Е.Н. Ефимов, А.А. Жижиленко, Ф. Кистяковский, В.Д. Набоков, Н.С. Таганцев, В.Д. Спасович, И.Я. Фойницкий и др. придерживались взглядов об отрицательном отношении к жестокости наказания, осознании необходимости предупреждения преступлений при помощи решения социальных проблем, примате общечеловеческой морали.

В Советской России в эпоху военного коммунизма проявились нелегальная хозяйственная деятельность, массовая спекуляция вещами, топливом, продовольствием и иными товарами, факты массовых злоупотреблений, нарушения сформированных на протяжении веков экономических отношений, всеохватывающая национализация, обобществление собственности, продовольственная разверстка и другие негативные явления произвола органов государственной власти. В таких условиях в Советской России возникли первые научные исследования по явлениям нелегальной хозяйственной деятельности. Например, Р.Е. Вайсберг рассматривал в качестве причины образования «черного рынка» результат ликвидации свободных цен и свободного рынка [Вайсберг, 1925, 160]. В это время теневая экономика начинает включать в себя еще одну из форм проявления — спекуляцию на «черном рынке». Все это способствовало расцвету нелегальной экономики приходится в середине двадцатых годов. Изучение данного периода исследуемой проблематики занимались такие ученые, как М. Гернет, Ю. Ларин, И. Кондурушин, А. Жижиленко, А. Учеватов, И. Якимов и другие.

Затем начинается процесс огосударствления, в экономику входят жесткие социально-экономические нормы, не допускающие отклонений: развивается директивное планирование, тотальный контроль за хозяйственной жизнью, растет количество разнообразных управленческих структур и пр. Социальная сфера характеризуется жестким структурированием, насаждением социальной однородности, примитивно-уравнительным распределением и потреблением для скорейшего устранения социальной дифференциации общества и реализации концепции единого образа жизни [Крылов, 1992, 44]

Научные исследования в этот период проводятся в рамках усиления позиций «социализма», принципа партийности, что привело к бескомпромиссной борьбе с отклонениями в системе социалистических производственных отношений, формированию мощного идеологического обеспечения и всемогущего репрессивного аппарата, а это, естественно, ограничивает возможности объективного исследования проблем преступности.

В тоталитарном советском государстве анализом закономерностей эволюции преступности, и взаимодействие с нелегальной и легальной экономикой занимались: Г. Белкин, Н. Вишневецкий, Г. Волков, А. Вышинский, А. Герцензон, Е. Гимпельсон, А. Гордон, Ш. Грингауз, М. Исаев, Э. Клопов, В. Куфаев, Л. Крицман, О. Митричев, В. Найшуль, Е. Пашуканис, А. Пионтковский, П. Стучки, С. Фалькнер и другие ученые.

В дальнейшем в 50-60-е годы развитие исследований детерминации социально-экономических отношений и преступности зависело от условий трансформации авторитарного режима, тогда происходили медленная демократизация общественной жизни и частичное восстановление рыночных отношений. Все это привело к росту коррупции, и, как следствие, к громким процессам над расхитителями социалистического имущества и взяточниками. В середине 60-х годов в ВУЗах начали преподавать криминологию, стали проводиться эмпирические социологические исследования причин преступности и теоретические разработки связанных с этим проблем (А.Б. Сахаров, А.А. Герцензон, Н.Ф. Кузнецова, И.И. Карпец и др.).

Причем представления о преступности как о социальном явлении претерпели изменения в результате работы над этой проблемой многих специалистов С.В. Вицина, Я.И. Гилинского, Э.Э. Раска, В.В. Орехова, Э.Ф. Побегайло, Л.И. Спиридонова, А.В. Шахматова и др. Постепенно преодолевая механический подход, криминология склоняется к дюркгеймовской трактовке преступности, как функции общества, понимает ее не как совокупность, а как систему взаимодействующих элементов. Новой для советской криминологии стала мысль П.П. Осипова о том, что сущность причин преступности в любом обществе, независимо от его строя, составляют социальные противоречия, которая была поддержана многими учеными П.П. Лебедевым, В.А. Номоконовым, Л.В. Кондратюком, Д.А. Шестаковым и др. Однако часть криминологов до сих пор ее оспаривают, отодвигают социальные и экономические проблемы на задний план, отводя им второстепенную роль условий, способствующих совершения преступлений.

Длительное время в нашей стране в теории права не было подходов к разрешению проблем возможности негативного воздействия закона на экономическое развитие, так как господствовало понимание права как системы норм, второстепенных по отношению к экономическому базису. И лишь в 1970-е годы в советской теории права был обоснован вопрос о необходимости различения права и закона. Это было сделано в публикациях В.С. Нерсесянца, Д.А. Керимова, Э.Л. Розина, Г.В. Мальцева, Л.С. Мамута, В.А. Туманова, В.Д. Зорькина и др. Одной из наиболее важных работ в этой связи является монография А.М. Яковлева «Социология экономической преступности» (1988 г.) [Яковлев, 1988]. Исследовательская работа стала охватывать не только сферу производства потребительских товаров и оказания услуг, но и материальное производство, и управление в целом. После расследования уголовных дел в Узбекистане группой под руководством Гдляна и Иванова проблемы теневой экономики заинтересовали ученых и публицистов: В. Селюнин, А. Сергеев, А. Шохин, Т. Заславская, Т. Корягина, С. Головин, А. Крылов, И. Карпец, В. Колесников, А. Ларьков, В. Лозовский, О. Осипенко, А. Яковлев и ряд других ученых.

Научный анализ теневой экономики предполагал комплексное исследование этого сложнейшего социального явления, четкое различение в его генезисе экономического и политико-правового начал. Такому пониманию явления необходимо было решение ряда проблем: структурирование теневой экономической деятельности, рассмотрение детерминации теневой экономики и права, выявление сущности теневой экономики и определение ее места в демократическом и тоталитарном государстве, вскрытие социально-экономических условий преступности, причин дезадаптации части населения к новым рыночным условиям.

Определенный интерес представлял взгляд на теневую экономику с экономико-культурологической позиции, изложенный В. Зотовым [Зотов, 1991]. В своей работе автор подчеркивал, что теневая экономика является неотъемлемой стороной существования любого общества, порождаемой не только экономикой и законодательством, но и культурой, традициями, всем укладом жизни людей. В экономической жизни она выполняет не только негативные, но и важные социально-экономические функции по обеспечению нормального функционирования хозяйственного механизма, удовлетворению потребностей людей в условиях массовой бедности и безработицы.

В последующие годы работы многих исследователей проблем теневой экономики акцентировали внимание на прикладные ее аспекты, в том числе в работах для учебных целей [Авдийский, 2017; Артемьев, Потехина, Яковенко, 2006; Латов, Ковалев, 2006; Попов, Тарасов, 2005; Эриашвили, 2007]. Более широкий подход к проблеме обозначен в монографии «Теневая экономика в России: иной путь и третья сила» В.О. Исправникова и В.В. Куликова

[Исправников, 1997], где обосновывается настоятельная необходимость разработки и реализации особой концепции государственной политики в отношении теневой экономики в России. Они отметили, что, сформировавшаяся в последние годы теневая экономика является следствием сложившейся системы общественных отношений, а также результатом ошибок и просчетов в политике проведения реформ, масштабы распространения явления оказывают непосредственное влияние на состояние преступности в широком смысле и еще больше деформирует общественные отношения.

Систематизация основных подходов к сущности теневой экономики

Проводимые в России социально-экономические и политические преобразования коснулись фундаментальных основ жизнедеятельности общества, причем для успешной их реализации необходимо обеспечить конкурентоспособность национальной экономики на глобальных рынках и высокое качество жизни населения. Однако, осуществить намеченные преобразования мешает наличие серьезных препятствий, противоречий и кризисных явлений, следствием которых являются тяжелые происшествия с гибелью людей и масштабные техногенные катастрофы.

Причинами данных негативных явлений являются масштабное распространение теневой экономики, разнообразных форм коррупции, новых видов нелегальной деятельности и пр. Поэтому теневую экономику можно назвать стержнем, где паразитируют коррумпированные чиновники и современная криминальная структура. Характеризуя сущность явления теневой экономики, в современной науке сложились следующие основные подходы (табл. 1).

Таблица 1 – Основные подходы к сущности теневой экономики [Гуров, 2013; Гуров, 2018]

Название подхода	Разработчики	Содержание	Критерии	Недостатки подхода
Юридический	А.А. Сергеев, А.М. Яковлев, Т.И. Корягина, А.Н. Шохин, В.М. Есипов, В.О. Исправников и В.В. Куликов и др.	Под теневой экономикой понимается экономическая деятельность, осуществляемая вне рамок законодательства (вне правового поля). Теневая экономика включает два сектора – некриминальный (серый) и криминальный («черный»).	Нормы законодательства	Подход основан на определяющей роли правовых норм, вне зависимости от того соответствуют они реальности или нет.
Статистический	Т.И. Корягина, Ю.В. Степанов, Б.Т. Рябушкин, Э.Ю. Чурилов и др.	Под теневой экономикой понимается деятельность, скрытая от официальной статистики, т.е. деятельность, находящаяся вне системы государственного учета. Это совокупность неформальной, теневой и криминальной экономик.	Возможность статистического учета экономической деятельности	Подход основан на необходимости учета скрываемой деятельности, вне оценок ее социально-экономической и правовой сущности
Экономический	Ю.П. Курочкин, К.А. Улыбин, А.А. Крылов, В.В. Колесников, А.А. Смирнов, В.Ф. Латыпов	Теневая экономика рассматривается как деструктивная экономическая деятельность, наносящая вред обществу, из-за чего она запрещена законодательством.	Деструктивный характер деятельности	Абстрактность понятия деструктивная деятельность

Название подхода	Разработчики	Содержание	Критерии	Недостатки подхода
Экономико-социологический	В. Радаев, С. Барсукова, И. Клямкин, Л. Тимофеев, Ю. Латов и др.	Рассматривает теневую экономику с точки зрения взаимодействия социальных групп, через систему нелегальных связей, норм, правил и мотивов экономического поведения. Она состоит из нескольких сегментов, которые различаются степенью легальности хозяйственных операций: внезаконные; законные; нелегальные (криминальные); полузаконные (теневые).	Степень легальности операций	Подход основан на приоритете скрытности операций, вне зависимости от их социально-экономической сущности
Институциональный	Д. Норт, Э. Файг, А. Олейник, В. Тамбовцев, А. Шастико и др.	Теневая экономика представляет собой попытки экономических агентов видоизменить права собственности за счет организации внезаконного обмена без участия государства. Внезаконность рассматривается как отказ от использования в повседневной деятельности законодательно закрепленных норм и обращение к неписанным нормам, которые зафиксированы только в обычаях и традициях, и выходят за рамки права при разрешении конфликтов в отношении защиты и обмена прав собственности.	Внезаконность осуществляемых операций	Подход основан на определяющей роли институтов государства в регулировании экономических отношений, защищенности прав собственности и механизма транзакционных издержек
Экономико-правовой	К.В. Привалов	В качестве теневой экономики рассматривает статутную и деструктивную экономику, которая функционирует за рамками правового поля. Деструктивная экономика, которая существует вне действующих запретительных в отношении ее законодательных актов, перерастающую в теневую экономику. Внедрение в жизнь неправовых нормативно-законодательных актов подталкивает в тень конструктивные, нормальные формы экономической деятельности, образующих статутный сектор теневой экономики.	Деструктивный характер деятельности и правовое регулирование экономических отношений.	Подход основан на определяющей роли характера экономической деятельности и регулирующих функций правовых норм.

Название подхода	Разработчики	Содержание	Критерии	Недостатки подхода
Комплексный социально-экономический	Ю.Н. Попов, М.Е. Тарасов	Выделяет два типа теневой экономики – «криминальную экономику» и «вынужденную экономику». К криминальной экономике противоправные формы корыстного обогащения. Вынужденная теневая деятельность это ответная реакция граждан на неэффективную работу хозяйственного механизма, игнорирование государством их потребностей и нужд	Использует следующие группы критериев: правовые, статистические, экономические, социальные, этические.	Отсутствуют четкие методологические критерии в разделении двух типов теневой экономики.

Все изложенные выше подходы основаны на решении конкретных концептуальных задач: выявления деструктивных форм экономической деятельности; статистического учета реального производства ВВП в различных секторах экономики; выявления тенденций развития общественных институтов; борьбы с нелегальными формами экономической деятельности; роли правовых норм в регулировании различных форм теневой экономической деятельности; легальности осуществляемых операций; повышение эффективности управления экономикой органами государственной власти и т.д. Вместе с тем, перечисленные подходы не охватывают в полном объеме все формы проявления теневой экономики и предполагают дальнейшее развитие исследования этой проблемы с учетом современных реалий происходящих в национальной и мировой экономиках.

Заключение

Обобщая вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что систему теневых экономических отношений следует считать материальной основой для формирования современной криминальной структуры, которая стала серьезным ограничением перехода нашего государства в категорию цивилизованных, демократических рыночных государств. Слияние интересов коррумпированной части бюрократии, «теневиков», криминальных элементов привело к образованию мощных мафиозных образований, трансформировавших хозяйство страны в экономику мафиозного типа.

Неконтролируемая теневая экономическая деятельность, расширяясь и охватывая все новые сферы экономической деятельности, приобретает все большее политическое влияние, выступая фактором, который препятствует эффективной реализации функций государства, направленных на обеспечение законности хозяйственной жизни. В современных условиях устранение подобных экономических явлений становится актуальной задачей, решение которой приобретает особое государственное значение.

Библиография

1. Авдийский В.И. Теневая экономика и экономическая безопасность государства. М.: ИНФРА-М, 2017. 538 с.
2. Артемьев Н.В., Потехина О.А., Яковенко Е.Г. Криминализация экономической деятельности. М., 2006. 376 с.
3. Вайсберг Р.Е. Деньги и цены: подпольный рынок в период «военного коммунизма». М., 1925. 160 с.

4. Гуров М.П. Институциональные аспекты противодействия теневой экономике по обеспечению экономической безопасности современной России // Экономическая безопасность личности, общества, государства: проблемы и пути обеспечения. Материалы всероссийской научно-практической конференции. СПб., 2013. С. 66-75.
5. Гуров М.П. Теневая экономика в системе вызовов и угроз экономической безопасности России. СПб.: ЛЕМА, 2018. 211 с.
6. Демидов Р.С. Теневая экономика: криминологический анализ: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2002. 18 с.
7. Зотов В. От коррумпированной культуры к культурной коррупции // Иностранная литература. 1991. № 10. С. 238-242.
8. Исправников В.О. (ред.) Теневая экономика в России: иной путь и третья сила. М., 1997. 192 с.
9. Латов Ю.В., Ковалев С.Н. Теневая экономика. М.: Норма, 2006. 336 с.
10. Крылов А.В. В лабиринтах теневой экономики. М.: Знание, 1992. 44 с.
11. Попов Ю.Н., Тарасов М.Е. Теневая экономика в системе рыночного хозяйства. М.: Дело, 2005. 240 с.
12. Привалов К.В. Теневая экономика в демократическом и тоталитарном государстве: автореф. дис. ... докт. юрид. наук. СПб., 1998. 25 с.
13. Шестаков Д.А. Криминология. Новые подходы к преступлению и преступности. Криминогенные законы и криминологическое законодательство. Противодействие преступности в изменяющемся мире. СПб., 2006. 561 с.
14. Эриашвили Н.Д. (ред.) Теневая экономика. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2007. 448 с.
15. Яковлев А.М. Социология экономической преступности. М.: Наука, 1988. 256 с.

Theoretical and methodological studies of the relationship of crime and shadow economic phenomena in Russia

Mikhail P. Gurov

PhD in Economic, Professor,
Department of Philosophical and Socio-Economic Disciplines,
Saint Petersburg Military Institute of the National Guard of the Russian Federation,
198206, 1, Letchika Pilutova st., Saint Petersburg, Russian Federation;
e-mail: mpg1958@yandex.ru

Abstract

The article discusses individual areas of research on the relationship between economic relations and the spread of crime in our country. The purpose of writing this article is to identify the theoretical and methodological relationship of crime and shadow economic phenomena in Russia based on the study of the evolution of the essence of crime as a social phenomenon. Much attention is paid to researching the problems of the shadow economy, approaches to determining the essence of the shadow economy, the causes and conditions of its generators. A comprehensive analysis of the determination of crime and socio-economic relations in the article made it possible to establish that the interrelations of these phenomena were determined by the conditions for the transformation of life in society. Presented in the article systematization of the main approaches to the essence of the shadow economy, revealed that all of them are based on solving specific conceptual tasks: the fight against unlawful forms of economic activity; identifying destructive forms of economic activity and so on. It is substantiated that the system of shadow economic relations became the material basis on which the modern criminal structure was formed, it stood in the way of turning the country into a civilized, democratic market state.

For citation

Gurov M.P. (2018) Teoretiko-metodologicheskie issledovaniya vzaimosvyazi prestupnosti i tenevykh ekonomicheskikh yavlenii v Rossii [Theoretical and methodological studies of the relationship of crime and shadow economic phenomena in Russia]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 8 (10A), pp. 324-332.

Keywords

Informal economic activity, shadow economy, shadow economic phenomena, “black” market, economics.

References

1. Artem'ev N.V., Potekhina O.A., Yakovenko E.G. (2006) *Kriminalizatsiya ekonomicheskoi deyatel'nosti* [Criminalization of economic activity: A manual for students of legal and economic universities]. Moscow.
2. Avdiiskii V.I. (2017) *Tenevaya ekonomika i ekonomicheskaya bezopasnost' gosudarstva* [Shadow economy and economic security of the state]. Moscow: INFRA-M Publ.
3. Demidov R.S. (2002) *Tenevaya ekonomika: kriminologicheskii analiz. Doct. Dis.* [The shadow economy: criminological analysis. Doct. Dis.]. St. Petersburg.
4. Eriashvili N.D. (2007) *Tenevaya ekonomika* [Shadow economy]. Moscow: YUNITI-DANA Publ.
5. Gurov M.P. (2013) *Institutsional'nye aspekty protivodeistviya tenevoi ekonomike po obespecheniyu ekonomicheskoi bezopasnosti sovremennoi Rossii* [Institutional aspects of countering the shadow economy to ensure the economic security of modern Russia]. In: *Ekonomicheskaya bezopasnost' lichnosti, obshchestva, gosudarstva: problemy i puti obespecheniya. Materialy vs Rossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii* [The economic security of the individual, society, state: problems and ways to ensure]. St. Petersburg.
6. Gurov M.P. (2018) *Tenevaya ekonomika v sisteme vyzovov i ugroz ekonomicheskoi bezopasnosti Rossii* [The shadow economy in the system of challenges and threats to the economic security of Russia]. St. Petersburg: LEMA Publ.
7. Ispravnikov V.O. (1997) *Tenevaya ekonomika v Rossii: inoi put' i tret'ya sila* [The shadow economy in Russia: a different path and the third force]. Moscow.
8. Latov Yu.V., Kovalev S.N. (2006) *Tenevaya ekonomika* [The shadow economy]. Moscow: Norma Publ.
9. Krylov A.V. (1992) *V labirintakh tenevoi ekonomiki* [In the labyrinths of the shadow economy]. St. Petersburg.
10. Popov Yu.N., Tarasov M.E. (2005) *Tenevaya ekonomika v sisteme rynochnogo khozyaistva* [The shadow economy in the system of market economy]. Moscow: Delo Publ.
11. Privalov K.V. (1998) *Tenevaya ekonomika v demokraticheskom i totalitarnom gosudarstve. Doct. Dis.* [The shadow economy in a democratic and totalitarian state. Doct. Dis.]. St. Petersburg.
12. Shestakov D.A. (2006) *Kriminologiya. Novye podkhody k prestupleniyu i prestupnosti. Kriminogennye zakony i kriminologicheskoe zakonodatel'stvo. Protivodeistvie prestupnosti v izmenyayushchemsya mire* [Criminology. New approaches to crime and crime. Criminal laws and criminological legislation. Anti-crime in a changing world]. St. Petersburg.
13. Vaisberg R.E. (1925) *Den'gi i tseny: podpol'nyi rynek v period «voennogo kommunizma»* [Money and prices: underground market in the period of war communism]. Moscow.
14. Yakovlev A.M. (1988) *Sotsiologiya ekonomicheskoi prestupnosti* [Sociology of economic crime]. Moscow: Nauka Publ.
15. Zotov V. (1991) *Ot korrumpirovannoi kul'tury k kul'turnoi korrupsii* [From a corrupt culture to cultural corruption]. *Inostrannaya literatura* [Foreign literature], 10, pp. 238-242.