

УДК 519.2, 338.43**Статистический анализ некоторых отраслей
сельского хозяйства в условиях санкций****Муханов Сергей Александрович**

Кандидат педагогических наук,
доцент кафедры математики,
Московский политехнический университет,
107023, Российская Федерация, Москва, ул. Большая Семеновская, 38;
e-mail: s_a_mukhanov@mail.ru

Муханова Анна Александровна

Кандидат педагогических наук,
доцент кафедры природообустройства и водопользования,
Российский государственный аграрный заочный университет,
143907, Российская Федерация, Балашиха, шоссе Энтузиастов, 50;
e-mail: aa.mukhanova@mail.ru

Аннотация

Отстаивание Российской Федерацией своих национальных интересов вызвало по отношению к ней резкую негативную реакцию. В результате в 2014 году были введены политические и экономические санкции. Ухудшение экономической ситуации в нашей стране, по замыслам инициаторов санкций, должно было повлиять на проводимый руководством Российской Федерации внешнеполитический курс. Одной из важнейших отраслей экономики страны является сельское хозяйство. В данной статье сделана попытка анализа влияния экономических санкций, введенных странами Запада против нашей страны и ответных санкций, введенных Россией, на статистику производства зерна и динамику поголовья скота в период с 2013 по 2017 г. Рассмотрена хронология введения ограничений и рассчитана корреляция данных по санкциям и контрсанкциям с количеством произведенного зерна и поголовья скота. При расчете были учтены данные по объемам производства как сельскохозяйственных организаций, так и фермерских хозяйств, и хозяйств населения. На основе проведенного анализа делается вывод о том, что введенные правительством России контрсанкции оказали положительный эффект на сельскохозяйственное производство крупных и средних сельскохозяйственных организаций и объединений, в свою очередь, экономические санкции и общее падение экономики, вызванное падением цен на нефть оказали негативное влияние на хозяйства населения.

Для цитирования в научных исследованиях

Муханов С.А., Муханова А.А. Статистический анализ некоторых отраслей сельского хозяйства в условиях санкций // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2018. Том 8. № 10А. С. 358-364.

Ключевые слова

Санкции, сельское хозяйство, статистический анализ, экономика, анализ.

Введение

Проведение Российской Федерацией независимой внешней политики, подрывающей практически неограниченное влияние так называемого коллективного Запада во главе с США на основные мировые процессы, закономерно вызвали негативную реакцию указанных стран по отношению к России. Результатом стало введение санкций, основной целью которых было ухудшение уровня жизни населения, что, по замыслам их инициаторов, должно было оказать давление на высшее руководство нашей страны и, в результате, изменить внешнеполитический курс.

На данный момент на портале РИА Новости ведется хронология введения санкций против нас и наших ответов на них (включая продления санкционного режима). В настоящий момент по данным портала санкции против России вводились и продлевались 178 раз, а ответные меры – 16 раз.

Поскольку началось санкционное давление еще в 2014 году, то сейчас уже вполне можно утверждать, что введенные санкции не повлияли на политический курс нашего руководства. В этой связи интересны результаты, полученные Р. Папе в 1997 г., который установил, что экономические санкции в XX в. лишь с вероятностью 34% достигали (в той или иной мере) поставленных целей [Pape, 1997].

Введение санкций и контрсанкций, анализ их влияния на сельское хозяйство

В данной статье мы постараемся провести анализ влияния санкций на сельское хозяйство Российской Федерации. Хочется отметить, что 22 августа 2012 года Россия официально вступила в ВТО, правила которой регулируют многие аспекты экономической деятельности. Для защиты собственного сельского хозяйства в сложившихся к 2014 году условиях Россия широко использовала возможности ограничения ввоза некоторых видов сельскохозяйственной продукции из-за нарушения санитарных и фитосанитарных норм в рамках соответствующего соглашения ВТО. Следует отметить, что такая защита своих производителей довольно неоднозначна по своим последствиям. Так, например, 8 апреля 2014 г. Евросоюз подал в ВТО официальный иск, считая, что ее действия нарушают целый ряд пунктов указанного Соглашения [Russian Federation, www].

Совсем другое дело – санкции. «Их первыми ввели страны Запада, поставив этим себя в уязвимое неправовое поле и развязав руки России для аналогичного безнаказанного, с точки зрения оспаривания в ВТО, ответа» [Гатаулина, Узун, 2015].

В ответ на санкции, введенные против нашей страны указом Президента России от 06.08.2014 № 560 «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации» был запрещен ввоз на территорию России отдельных видов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, страной происхождения которых является государство, принявшее решение о введении экономических

санкций против России. Был введен полный запрет на поставки говядины, свинины, плодоовощной продукции, мяса птицы, рыбы и морепродуктов, сыров, молока и молочных продуктов из ЕС, США, Австралии, Канады и Норвегии.

С одной стороны, с учетом сказанного выше? можно утверждать, что у России есть шанс интенсивного развития сельскохозяйственной отрасли страны, что в конечном итоге должно отразиться на уровне экономического роста и уровне жизни. При этом «в данных условиях государственные органы всех уровней власти должны оказывать всяческое содействие предпринимательским структурам, вовлеченным в процесс создания добавленной стоимости в сельском хозяйстве. Особое значение следует уделить дистрибуции готовой сельскохозяйственной продукции местного производителя на региональных рынках» [Волков, Орлова, 2015]. По словам министра сельского хозяйства А. Ткачева «при беспрецедентной государственной поддержке получится синергетический эффект: к краткосрочным успехам в отечественном сельском хозяйстве добавятся и среднесрочные — от тех проектов, результативность которых можно получить спустя время. Отрасль научилась жить в условиях санкций, и любой подобный кризис делает ее только сильнее, наращивание объемов производства по тем сельхозпродуктам, которых Россия производит недостаточно, должно достичь своих максимумов к 2020 году» [Рурукина, Ткачев, 2015].

Однако, есть и другая сторона, на которую следует обратить внимание. Для аграрного сектора характерна высокая кредиторская задолженность. При этом половина хозяйств не имеет доступа к кредитным ресурсам, доступ к которым значительно усложнился с введением финансовых и экономических санкций. «Так, согласно данным Федеральной службы государственной статистики, объем выданных кредитов на проведение сезонных полевых работ в 2014 году оказался на 19% ниже уровня, чем годом ранее. Объем кредитов, выданных Россельхозбанком снизился на 12%. Сбербанк России сократил кредитование на 37%. Кредиты в основном носят краткосрочный характер (2–3 года), тогда как для сельского хозяйства срок отдачи от вложений составляет 5–10 лет» [Зенин, 2015]. Таким образом, «общая ситуация в отрасли, по-прежнему, остается сложной, значительно усугубляет ситуацию повышение ключевой ставки Банком России, что привело к росту стоимости заемных денег и как следствие – недоступности длинных денег для большинства сельскохозяйственных предприятий, средств государственной поддержки по-прежнему ... явно недостаточно» [Соловьева, 2015].

Существенной проблемой стало также подорожание сельскохозяйственной техники и ее обслуживания.

Таким образом, становится очевидным, что в санкционном противостоянии нельзя выделить только позитивные или только негативные последствия для сельского хозяйства. Проведем статистический анализ некоторых показателей.

Статистический анализ влияния санкций на сельскохозяйственное производство

Рассмотрим, например, динамику изменения структуры производства зерна и проанализируем влияние санкций и контрсанкций на объем его производства (Таблица 1). Для этого мы дополнили рассмотренные выше данные информацией о санкциях. Нами были выбраны только «финансовые ограничения» (по классификации портала РИА Новости). Представленным данным были присвоены весовые коэффициенты, в соответствии с

представлениями о том, насколько они могут повлиять на экономику. В частности, экономические ограничения в отношении отдельных лиц, равно как и присоединение к санкциям таких стран как Албания, Черногория и пр. оценивались нами в один балл. Введение санкций в отношении компаний и банков оценивалось в большее количество баллов. Секторальные санкции, введенные в сентябре 2014 года нами были оценены в максимальные 9 баллов. Все значения были взяты со знаком «минус».

Таблица 1 – Структура производства зерна (миллионов тонн)

Организации/хозяйства	Год				
	2013	2014	2015	2016	2017
Сельскохозяйственные организации	68,84	77,61	76,19	86,18	95,05
Хозяйства населения	0,83	1,05	1,05	1,09	0,95
Крестьянские (фермерские) хозяйства	22,73	26,64	27,56	33,43	39,40
Всего	92,40	105,30	104,80	120,70	135,40
Санкции					
Экономические и финансовые санкции, введенные против нашей страны	0	-75	-24	-25	-12
Контрсанкции, введенные Россией	0	10	12	14	15

Рассмотрим корреляционную таблицу (Таблица 2). Из этой таблицы видно, что наблюдается корреляция контрсанкций, введенных Россией с объемами производства сельскохозяйственными организациями и фермерскими хозяйствами. Между тем, хозяйства населения в значительной степени, по сравнению с остальными, подвержены влиянию санкций.

Таблица 2 – Корреляция санкций и контрсанкций с производством зерна

	С/Х организации	Хозяйства населения	Фермерские хозяйства
санкции	0,04	-0,63	0,14
контрсанкции	0,84	0,75	0,82

Аналогичные результаты были получены нами по динамике поголовья скота и птицы по категориям хозяйств.

Таблица 3 – Структура поголовья скота и птицы по категориям хозяйств (тысяч голов)

Организации/хозяйства	Год				
	2013	2014	2015	2016	2017
Сельскохозяйственные организации	8800	8523	8448	8356	8252
Хозяйства населения	8715	8596	8301	8017	7928
Крестьянские (фермерские) хозяйства	2049	2145	2243	2380	2501
Всего	19564	19264	18992	18753	18681

Таблица 4 – Корреляция санкций и контрсанкций с поголовьем скота и птицы

	С/Х организации	Хозяйства населения	Фермерские хозяйства	всего
санкции	0,12	-0,23	0,18	-0,06
контрсанкции	0,84	0,75	0,82	0,83

Заключение

Проведя анализ сельскохозяйственного производства за 2013-2017 годы мы в целом согласны с Н.А. Пожидаевой, которая пишет, что «сегодня сложно однозначно утверждать, что российское аграрное производство вышло на траекторию устойчивого развития. По-прежнему, его функционирование характеризуется высокой вариацией производства по годам, преобладанием устаревших технологических укладов, низким уровнем эффективности производства и неустойчивым финансовым положением большинства сельскохозяйственных предприятий» [Пожидаева, 2014].

В результате проведенного анализа можно сделать вывод о том, что экономические санкции оказали негативный эффект на хозяйства населения. Причина данной ситуации, как нам кажется в общем ухудшении экономической ситуации в стране, увеличения стоимости обслуживания техники. По нашему мнению, в отличие от сельскохозяйственных организаций и даже фермерских хозяйств хозяйствам населения труднее получить доступ к программе государственной поддержке сельского хозяйства.

В свою очередь, более крупные хозяйства ощутимо выигрывают от введенных контрсанкций, эффект от которых многократно описан в научных статьях, что и подтверждается нашим исследованием.

С целью поддержки хозяйств населения, как мы думаем, будет полезным на уровне конкретных муниципальных образований упростить доступ производителям к торговым сетям, а также обеспечить доступ к дешевым кредитам мелким сельскохозяйственным производителям.

Библиография

1. Волков С.К., Орлова О.В. Сельскохозяйственная отрасль региона в условиях режима санкций: первые итоги // Региональная экономика: теория и практика. 2015. №6 (381). С. 40-47.
2. Гатаулина Е.А., Узун В.Я. Господдержка сельского хозяйства в условиях ВТО, санкций и антисанкций // ЭКО. 2015. № 1. С. 115-123.
3. Зенин И.Р. Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства в России в условиях экономических санкций // Ломоносовские чтения на Алтае: фундаментальные проблемы науки и образования. Сборник научных статей международной конференции. 2015. С. 210-212.
4. Пожидаева Н.А. Обоснование приоритетных путей инновационного развития сельскохозяйственного производства. М., 2014. 188 с.
5. РИА Новости. Хронология событий. URL: <https://ria.ru/infografika/20170901/1501426774.html?inj=1>
6. Рурукина Н.Б. Ткачев: санкции формируют «тепличные условия» для сельского хозяйства // Агроинвестор. 2015. №6. URL: <http://www.agroinvestor.ru/analytics/news/21861-tkachev-sanktsii-esformiruyut-teplichnye-usloviya-dlya-rossiyskogo-apk/>
7. Соловьева Т.Н. К вопросу о приоритетах денежно-кредитной политики Банка России и их влиянии на развитие экономики // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. 2015. № 12-1. С. 149-152.
8. Указ Президента В.В. Путина №560 «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации».
9. Pape R.A. Why Economic Sanctions Do not Work? // International Security. 1997. Vol. 22. Is. 2. P. 90-136.
10. Russian Federation – Measures on the Importation of Live Pigs, Pork and Other Pig Products from the European Union. URL: http://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds475_e.htm

Statistical analysis of some branches of agriculture in the context of sanctions

Sergei A. Mukhanov

PhD in Pedagogy,
Associate Professor of the Department of Mathematics,
Moscow Polytechnic University,
107023, 38, Bol'shaya Semenovskaya st., Moscow, Russian Federation;
e-mail: s_a_mukhanov@mail.ru

Anna A. Mukhanova

PhD in Pedagogy,
Associate Professor of the Department of Environmental Engineering and Water Use,
Russian State Agrarian Correspondence University,
143907, 50, Entuziastov highway, Balashikha, Russian Federation;
e-mail: aa.mukhanova@mail.ru

Abstract

The Russian Federations national interests upholding caused a strong negative reaction towards it. As a result, political and economic sanctions were introduced. According to the intentions of the sanctions initiators, the economy decline should have affected to the foreign policy pursued by the Russian Federations leadership. Agriculture is one of the most important sectors of the economy. This article attempts to analyze the impact of economic sanctions against our country and Russian retaliatory sanctions on the grain production statistics and livestock population dynamics in the period from 2013 to 2017. We reviewed the restrictions chronology and calculated the correlation of sanctions and counter sanctions with the amount of grain and livestock produced. The calculation considered data on the production of both agricultural organizations and farms and households. Based on the analysis, it is concluded that the counter-sanctions had a positive effect on the agricultural production of large and medium-sized agricultural organizations and associations. In turn, economic sanctions and the general decline in the economy caused by the oil prices fall had a negative impact on the economy of the households. As a result of the analysis, we can conclude that economic sanctions have had a negative effect on the economy of the population. The reason for this situation, as it seems to us in the general deterioration of the economic situation in the country, the increase in the cost of servicing equipment.

For citation

Mukhanov S.A., Mukhanova A.A. (2018) Statisticheskii analiz nekotorykh otraslei sel'skogo khozyaistva v usloviyakh sanktsii [Statistical analysis of some branches of agriculture in the context of sanctions]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 8 (10A), pp. 358-364.

Keywords

Sanctions, agriculture, statistical analysis, economics, analysis.

References

1. Decree of the President V.V. Putin No. 560 “On the application of certain special economic measures in order to ensure the security of the Russian Federation”.
2. Gataulina E.A., Uzun V.Ya. (2015) Gospodderzhka sel'skogo khozyaistva v usloviyakh VTO, sanktsii i antisanktsii [State support of agriculture in the context of the WTO, sanctions and anti-sanctions]. ECO, 1, pp. 115-123.
3. Pape R.A. (1997) Why Economic Sanctions Do not Work? International Security, 22, 2, pp. 90-136.
4. Pozhidaeva N.A. (2014) Obosnovanie prioritnykh putei innovatsionnogo razvitiya sel'skokhozyajstvennogo proizvodstva [Justification of the priority ways of innovative development of agricultural production]. Moscow.
5. RIA Novosti. Khronologiya sobytii [RIA News. Chronology of events]. Available at: <https://ria.ru/infografika/20170901/1501426774.html?inj=1> [Accessed 10/10/2018]
6. Rurukina N.B. (2015) Tkachev: sanktsii formiruyut “teplichnye usloviya” dlya sel'skogo khozyaistva [Tkachev: sanctions form “greenhouse conditions” for agriculture]. Agroinvestor. 6. Available at: <http://www.agroinvestor.ru/analytics/news/21861-tkachev-sanktsii-esformiruyut-teplichnye-usloviya-dlya-rossiyskogo-apk/> [Accessed 10/10/2018]
7. Russian Federation – Measures on the Importation of Live Pigs, Pork and Other Pig Products from the European Union. Available at: http://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds475_e.htm [Accessed 10/10/2018]
8. Soloviov T.N. (2015) K voprosu o prioritetakh denezhno-kreditnoi politiki Banka Rossii i ikh vliyaniya na razvitiye ekonomiki [On the issue of the priorities of the monetary policy of the Bank of Russia and their impact on economic development]. Mezhdunarodnyi zhurnal prikladnykh i fundamental'nykh issledovaniy [International Journal of Applied and Fundamental Research], 12-1, pp. 149-152.
9. Volkov S.K., Orlova O.V. (2015) Sel'skokhozyajstvennaya otrasl' regiona v usloviyakh rezhima sanktsii: pervye itogi [Agricultural sector of the region in the conditions of the sanctions regime: first results]. Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika [Regional economy: theory and practice], 6 (381), p. 40-47.
10. Zenin I.R. (2015) Problemy i perspektivy razvitiya sel'skogo khozyaistva v Rossii v usloviyakh ekonomicheskikh sanktsii [Problems and prospects for the development of agriculture in Russia in terms of economic sanctions]. In: Lomonosovskie chteniya na Altae: fundamental'nye problemy nauki i obrazovaniya. Sbornik nauchnykh statei mezhdunarodnoi konferentsii [Lomonosov readings in Altai: fundamental problems of science and education Collection of scientific articles of the international conference].