

УДК 331.5**Оценка взаимосвязи урбанизации и поведенческих характеристик молодежи в городах Красноярского края****Воронцова Ирина Петровна**

Кандидат экономических наук, доцент,
Сибирский федеральный университет,
660041, Российская Федерация, Красноярск, просп. Свободный, 79;
e-mail: vip64@mail.ru

Дробышев Иван Александрович

Старший преподаватель,
Сибирский федеральный университет,
660041, Российская Федерация, Красноярск, просп. Свободный, 79;
e-mail: idrobyshev@gmail.com

Поздеев Александр Николаевич

Старший преподаватель,
Сибирский федеральный университет,
660041, Российская Федерация, Красноярск, просп. Свободный, 79;
e-mail: pozdeev-sfu@mail.ru

Аннотация

Статья посвящена проблеме управления человеческими ресурсами регионов Сибири, в аспекте формирования профессиональной композиции поселений, соответствующей потребностям инновационного развития данных территорий. Концентрация ресурсов, в том числе и человеческих, происходит на территориях с высоким уровнем урбанизации. В новой экономике сферы деятельности формируются и развиваются в местах концентрации высокопрофессиональных человеческих ресурсов. Анализ взаимосвязи урбанизации и поведенческих характеристик молодежи на новой методической основе позволит повысить качество решений в области стратегического управления человеческими ресурсами. Исследование выполнено при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований, Правительства Красноярского края, Красноярского краевого фонда поддержки научной и научно-технической деятельности в рамках научного проекта №: 17-12-24013. Цель исследования – уточнить подход к оценке процессов урбанизации в аспекте проблемы исследования и классифицировать на этой основе города Красноярского края, как пилотного региона Енисейской Сибири. Методология проведения работы: исследование проведено на принципах экономико-статистического подхода. Результаты: модель безопасности населения города в аспекте статистически измеримого качества жизни; социально-психологические факторы, опосредующие миграционное поведение молодежи в городах Красноярского края; распределение городов Красноярского

края относительно уровня безопасности проживания и миграционных намерений молодежи. Область применения результатов: результаты исследования могут быть применены в целях получения информации, которая обеспечит качество государственного управления и разработку дифференцированной территориальной политики в российских ресурсных регионах.

Для цитирования в научных исследованиях

Воронцова И.П., Дробышев И.А., Поздеев А.Н. Оценка взаимосвязи урбанизации и поведенческих характеристик молодежи в городах Красноярского края // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2018. Том 8. № 11А. С. 5-15.

Ключевые слова

Процессы урбанизации, качество жизни, миграционное поведение, социально-экономическое развитие территории, экономика.

Введение

Проблема исследования обусловлена противоречием подхода к управлению человеческими ресурсами регионов Российской Федерации требованиям обеспечения устойчивого социально-экономического развития данных территорий.

В индустриальный период развития экономики человеческие ресурсы концентрировались в местах промышленного освоения природных ресурсов. В новой экономике наблюдается иная тенденция – производства формируются в местах концентрации высокопрофессиональных человеческих ресурсов. Традиционно высокая концентрация инвестиционно-потенциальных, в аспекте занятости, групп населения присуща урбанизированным территориям. Однако в новой экономике на уровень урбанизации влияет качество жизни населения и, в первую очередь, наличие возможностей для самореализации молодежи.

Вместе с тем усиливают процессы урбанизации в Енисейской Сибири в целом и в Красноярской крае в частности по-прежнему миграционные потоки. По данным Красноярскстата в 2016 году 67,3% прироста населения города произошло за счет мигрантов, основные причины внутрирегиональной миграции связаны с получением профессионального образования (28,1 % мигрантов указали эту причину смены места жительства), а иммигрантов из стран СНГ – причины, связанные с работой (44,1%).

Урбанизационные процессы, в свою очередь, способствуют развитию социально-экономических условий инновационной деятельности. Социально-экономические условия инновационной деятельности Красноярского края сравнимы со среднероссийскими согласно рейтингу НИУ-ВШЭ [Рейтинг инновационного развития..., [www](http://www.hse.ru)]. Однако территория края характеризуется высоким уровнем асимметрии социально-экономического развития и ее влияние на перспективы инновационного развития Красноярского края, как типичного региона Енисейской Сибири неоднозначно. Что обуславливает необходимость выработки дифференцированной пространственной политики в управлении регионом. Исследование взаимосвязи урбанизации и поведенческих характеристик молодежи в городах Красноярского края, представленное в данной статье, позволит уточнить методические основы анализа взаимосвязи профессиональной композиции поселения, уровня его инновационного развития и уровня урбанизации на новой методической основе, что, в свою очередь, позволит повысить качество решений в области стратегического управления человеческими ресурсами.

Цель работы

Исследование проведено с целью уточнить подход к оценке взаимосвязи урбанизации и поведенческих характеристик молодежи в городах в аспекте проблемы исследования и классифицировать на этой основе города Красноярского края, как пилотного региона. Результаты исследования позволят получить информацию для обеспечения качества государственного управления и дифференцированного подхода к инвестициям в развитие человеческих ресурсов региона.

Материалы и методы исследования

Подход к моделированию и оценке безопасности населения в аспекте статистически измеримого качества жизни населения, важной характеристики современной урбанизации, базируется на исследованиях Нагимовой А. (2010), Гришиной И.И. & Польшева А.О. & Тимонина С.А. (2012), Субетто А.И. (2004), Ballas D. (2013), Blomquist G.C. & Berger M.C., & Hoehn J.P. (1988), Cramer V. & Torgersen S. & Kringlen E. (2004), Das D. (2008), Jie Li & Qian Liu & Yao Sang (2012), Хасан Б.И. (2016г). [Hunter, 1978; Newman, 1995; Pánek, Pászto, Marek, 2017; Sreetheran, Konijnendijk van den Bosch, 2014]. Однако границы понятия безопасность городской среды требуют уточнения в аспекте проблемы исследования. Формирование и развитие сибирских городов России тесно связано с индустриализацией и организованным переселением граждан России на территории нового промышленного освоения. Традиционно сложившаяся специализация Красноярска – цветная металлургия, химия и нефтехимия. В пределах Красноярской агломерации – атомная промышленность, хранилище отработанного ядерного топлива. Ввиду природно-географических и социально-экономических особенностей развития городов Сибири ключевой проблемой урбанизации выступает защита жизненно важных интересов человека. Таким образом, в нашем исследовании под безопасностью мы понимаем защищенность жизненно важных интересов человека и возможность удовлетворения основных потребностей, связанных с этими интересами. Поэтому мы не рассматриваем факторы качества жизни, связанные с комфортностью проживания, а в статистическое исследование входят три группы факторов – связанные с жизнью и здоровьем, с возможностью работать и зарабатывать и с возможностью иметь жилье (таблица 1). Данная методика адаптирована нами на основе подхода, апробированного на примере крупных городов Сибири [Vorontsova, Vitkovskaya, Drobyshev, Pozdeev, 2017, 3-10]. Нами проведена статистическая оценка безопасности жизни в городах Красноярского края на основе официальных статистических данных за 2012-2017 годы [База данных показателей..., www], а также экспертных оценках [Государственный доклад..., 2017, www; Карта «Сейсмическое районирование...», www].

Вместе с тем, современные тенденции научно-технического прогресса обусловили приоритет для высокоурбанизированных территорий преобладанием доли занятых в сфере услуг, что так же учтено в нашем исследовании.

Таблица 1 – Показатели качества жизни в аспекте безопасности

Группы	Показатели и источники информации	
Жизнь и здоровье	<i>Индикаторы, обусловленные природой, климатом, экологией</i>	
	(I-1) степень загрязнения атмосферного воздуха	Государственный доклад «О состоянии и об охране окружающей среды РФ в 2016 г.» Минприроды РФ, http://www.mnr.gov.ru (5-очень высокая; 3-высокая; 1-низкая/не определено)

Группы	Показатели и источники информации	
	(I-2) удаленность от радиационно-опасных факторов	Оценка удаленности города от радиационно-опасных производств (4-очень далеко; 2-далеко, 1-близко)
	(I-3) уровень сейсмической интенсивности по шкале MSK-64	Карта «Сейсмическое районирование территории РФ» / Институт физики Земли им. О. Ю. Шмидта. URL: http://eurolmk.ru/downloads2/euroLMK_karta_seismo.jpg
	(I-4) качество окружающей среды (интегральная оценка дискомфорта климата)	Государственный доклад «О состоянии и об охране окружающей среды РФ в 2016 г.» Минприроды РФ, http://www.mnr.gov.ru Нами принята следующая шкала условных баллов: 13-очень комфортный климат; 11-комфортный; 9-условно комфортный; 7-мало комфортный; 5-дискомфортный; 3-резко дискомфортный; 1-экстремальный. Показатель для каждой территории рассчитан как «процент комфортности», то есть отношение балла данной территории к максимальному баллу (13), соответствующему «очень комфортному» климату.
	(I-5) количество выбросов в атмосферу на 1 жителя города	Рассчитано по исходным данным Красноярскстата
	<i>Доступность медицинских услуг</i>	
	(I-6) число лечебно-профилактических организаций на 10000 человек населения	Рассчитано по исходным данным Красноярскстата
	<i>Общий показатель</i>	
Жилье и инфраструктура	(I-7) общий коэффициент смертности	Исходные данные: Красноярскстат
	(I-8) изношенность тепловых и паровых сетей (доля не изношенных сетей)	Рассчитано по исходным данным Красноярскстата
	(I-9) доля проживающих в ветхих жилых домах	Рассчитано по исходным данным Красноярскстата
	(I-10) общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, всего	Исходные данные: Красноярскстат
	(I-11) общая площадь жилых помещений, введенная в действие за год, приходящаяся в среднем на одного жителя	Исходные данные: Красноярскстат
	(I-12) обеспеченность дошкольными учреждениями	Исходные данные Красноярскстата: доля детей в возрасте 1-6 лет, получающих дошкольную образовательную услугу и (или) услугу по их содержанию в муниципальных образовательных учреждениях, в общей численности детей в возрасте 1-6 лет
Занятость и заработная плата	(I-13) отношение среднемесячной заработной платы работников организаций к минимальному размеру оплаты труда	Рассчитано по исходным данным Красноярскстата. МРОТ принят в сумме 11163 руб. Полученное отношение нормировано с помощью районных коэффициентов
	(I-14) доля занятых в сфере услуг в общей численности работников организаций	Рассчитано по исходным данным Красноярскстата.

Интегральный статистический показатель, отражающий уровень безопасности городов по рассмотренным 14 частным показателям (таблица 1) рассчитан нами в агрегированной форме как среднее арифметическое из нормированных значений частных показателей.

Исследование необходимо дополнить социологическими методами, восполняя пробелы статистических источников информации.

Социологическое исследование было посвящено уточнению социально-психологических факторов, опосредствующих миграционное поведение населения. В качестве целевой группы исследования выступала молодежь в возрасте от 18 до 25 лет, проживающие в городах Красноярского края. Выбор этой группы был обусловлен предположением об этой возрастной группе как одном из основных источников внутри- и межрегиональной миграционной динамики. Тип выборки – по удобству. Был адаптирован опросный инструмент, разработанный коллективом АНОО «Институт психологии практик развития» (г. Красноярск), включая авторов используемой модели (Б.И. Хасана и Л.А. Новопашины). Инструмент направлен на оценку доступности, персональной важности и удовлетворенности, а также возможности влияния участников исследования на ряд параметров качества жизни, условно разделяемых упомянутыми авторами модели [Воронцова, Новопашина, Хасан, 2015].

В опросном инструменте были операционализированы несколько типов миграционного поведения:

- Отсутствие планов на изменение нынешнего места жительства.
- Намерение временно сменить место жительства, затем вернуться в предыдущее место проживания.
- Намерение сменить место жительства навсегда, без перспективы возвращения.
- Намерение сменить место жительства без определенности относительно дальнейших перспектив.

Результаты исследования и их обсуждение

По всем показателям для каждого города были рассчитаны баллы с учетом направленности показателя (то есть, какое значение считается позитивным – большее или меньшее): 1 балл – максимально неблагоприятный уровень; 10 баллов – максимально благоприятный уровень. Показатели безопасности жизни в городах Красноярского края представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Уровень безопасности жизни в городах Красноярского края, в баллах

	Ачинск	Боготол	Бородино	Дивногорск	Енисейск	Канск	Красноярск	Лесосибирск	Минусинск	Назарово	Норильск	Сосновоборск	Шарыпово	Кедровый
1. Жизнь и здоровье														
1.1 Индикаторы, обусловленные природой, климатом, экологией														
(I-1) степень загрязнения атмосферного воздуха	5	10	10	10	10	10	1	1	1	5	1	10	10	10
(I-2) удаленность от радиационно-опасных факторов	4	4	1	1	4	1	1	4	4	4	10	1	4	4

	Ачинск	Боготол	Бородино	Дивногорск	Енисейск	Канск	Красноярск	Лесосибирск	Минусинск	Назарово	Норильск	Сосновоборск	Шарыпово	Кедровый
(I-3) уровень сейсмической интенсивности по шкале MSK-64	4	4	3	3	8	3	3	7	1	3	10	3	3	3
(I-4) качество окружающей среды (интегральная оценка дискомфорта климата)	7	7	4	7	4	4	7	4	10	7	1	7	7	7
(I-5) количество выбросов в атмосферу на 1 жителя города, тонн в год	9	9	9	10	9	9	9	9	10	9	1	10	10	10
1.2 Доступность медицинских услуг														
(I-6) число лечебно-профилактических организаций на 10000 человек населения	7	5	1	5	7	2	3	4	10	4	2	10	2	4
1.3 Общий показатель														
(I-7) общий коэффициент смертности, промилле	2	1	1	2	3	3	6	3	2	1	9	6	4	10
2. Жилье и инфраструктура														
(I-8) изношенность тепловых и паровых сетей (доля неизношенных сетей), %	2	8	4	3	5	10	8	1	10	4	10	2	6	3
(I-9) доля проживающих в ветхих жилых домах, %	7	9	8	9	1	9	6	9	2	8	5	10	9	10
(I-10) общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, всего, кв. м	6	7	8	7	10	5	5	6	10	6	5	5	7	1
(I-11) общая площадь жилых помещений, введенная в действие за год, приходящаяся в среднем на одного жителя, кв. м	4	3	3	4	3	4	9	5	5	2	1	10	2	1
(I-12) обеспеченность дошкольными учреждениями, %	5	2	10	7	6	4	1	4	7	6	6	10	4	10
3. Занятость и заработная плата														
(I-13) отношение среднемесячной заработной платы работников организаций к минимальному размеру оплаты труда (принят в сумме 11163 руб.), нормировано с помощью районных коэффициентов	4	5	5	4	3	2	7	3	3	3	10	2	3	1
СУММА БАЛЛОВ	66	74	67	72	73	66	66	60	75	62	71	86	71	74
МЕСТО В РЕЙТИНГЕ	10	3	9	6	5	10	10	14	2	13	7	1	7	3
Доля занятых в сфере услуг в общей численности занятых, %	39	30	34	50	44	50	42	38	61	41	22	61	53	60

По комплексной оценке качества жизни в аспекте безопасности среди городов края лидирует город Сосновоборск (расположен в 42 км. от столицы края), на 2 месте – Минусинск (расположен в 25 км. от столицы Хакасии города Абакан), на 3 месте – Кедровый и Боготол, незначительно уступают им Дивногорск и Енисейск (расположены более, чем в 100 км. от столицы края и других крупных городов). Самая неблагоприятная ситуация в городах Лесосибирск и Назарово. Средний уровень качества жизни населения в городах Шарыпово и Норильск.

Доля занятых в сфере услуг выше в городах края с более высоким рейтингом качества жизни, однако эта зависимость не устойчива и данный фактор относительно городов ресурсного региона Сибири свидетельствует не столько о развитии инновационных производств, сколько о градообразующем характере большинства промышленных предприятий городов Сибири и Красноярского края в частности и о сокращении занятости в промышленности.

На основании расчета линейных коэффициентов корреляции Пирсона между каждым из 14 параметров безопасности жизни и «миграционным приростом на 1000 человек населения» установлено: активное строительство нового жилья и уровень заработной платы способствуют приросту населения, прежде всего в трудоспособном возрасте; степень загрязнения атмосферного воздуха не является фактором, препятствующим привлечению населения в город, в том числе и трудоспособного.

Перейдем к субъективной оценке респондентами безопасности городов Красноярского края, выраженное в миграционных намерениях (рисунок 1).

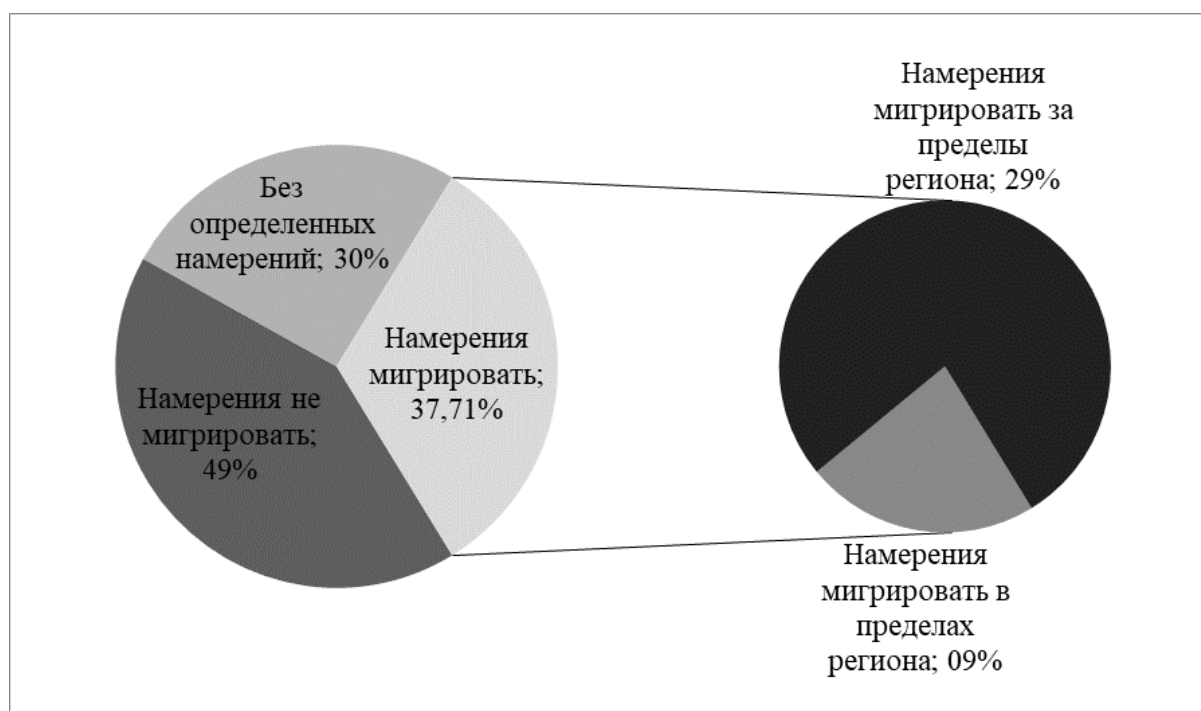


Рисунок 1 – Миграционные намерения молодежи

Полученные результаты предлагается интерпретировать следующим образом: прогнозирование изменения численности городского и сельского населения требует дифференцированного подхода в отношении разных возрастных групп. В отношении возрастной группы в возрасте от 18 до 25 лет прогнозируемым является неизменное намерение 37,7% представителей этой возрастной группы мигрировать в другие населенные пункты (см. Рисунок 1). Одновременно, намерение проживать далее в Красноярском крае, но ином типе населенного пункта демонстрируют 23,3% представителей этой группы, или 8,6% от всей выборки. Говоря о тенденциях в миграционном поведении, мы можем прогнозировать закрепление в регионе не менее 48% молодежи (от общей доли населения данной возрастной группы), не имеющей намерений мигрировать, и не менее 6% молодежи, планирующей мигрировать в пределах региона. Четверть целевой группы населения демонстрирует намерение

мигрировать. Оставшаяся доля целевой группы, не демонстрирующая явных намерений миграционного поведения, однако и не высказавшаяся в пользу сохранения региона/места жительства составляет не менее 25% (25,73% в нашем исследовании). Эта группа (предположительно, достаточно устойчивая в терминах доли от общего количества молодежи в возрасте от 18 до 25 лет в регионе) может быть главным объектом проектной работы, направленной на закрепление молодежи в регионе, поскольку находится в процессе самоопределения относительно своих намерений.

Распределение городов Красноярского края относительно уровня безопасности проживания и миграционных намерений молодежи представлено на рисунке 2.

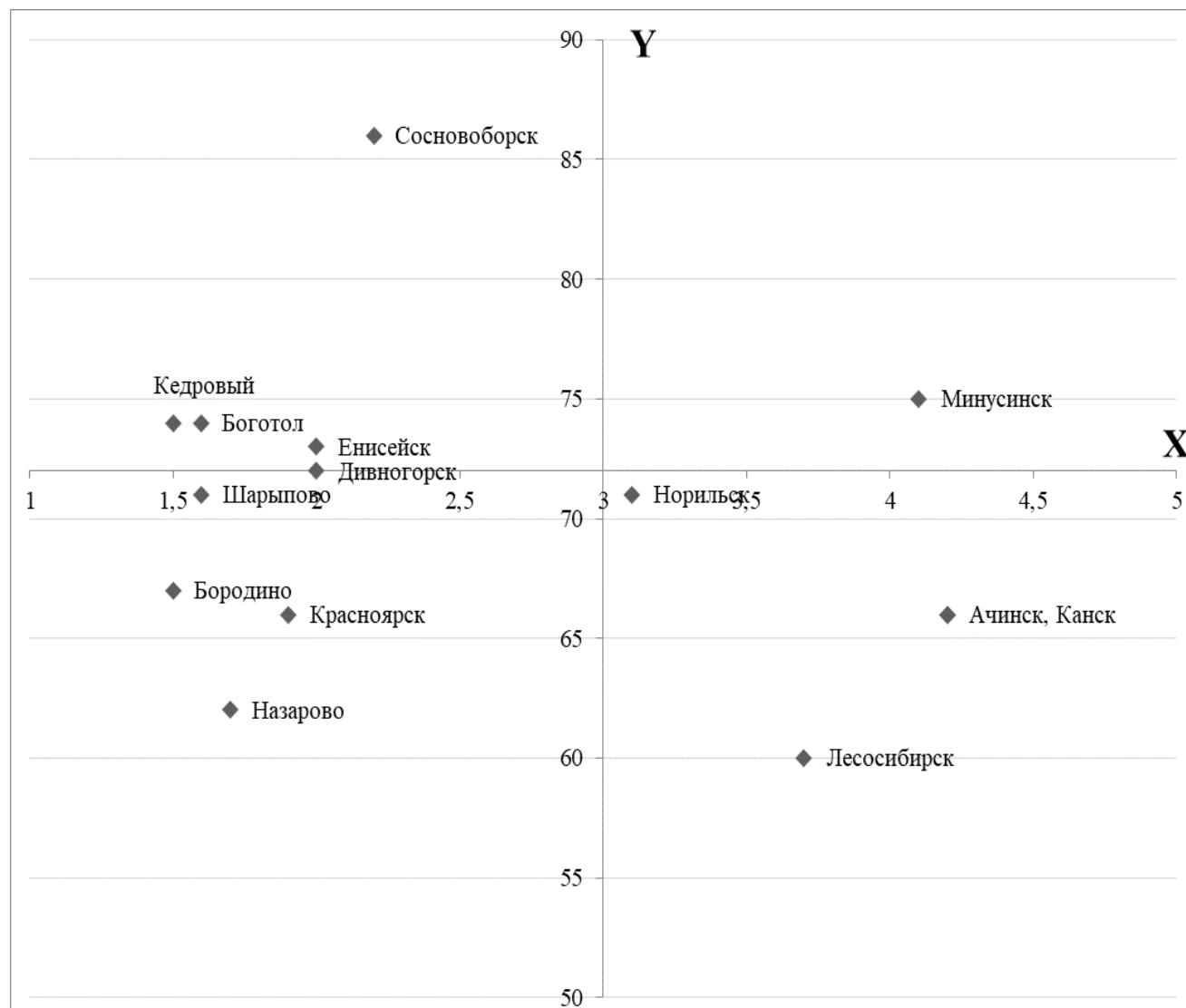


Рисунок 2 – Распределение городов Красноярского края относительно уровня безопасности проживания и миграционных намерений молодежи

По оси X – результаты опроса относительно миграционных намерений в диапазоне от «точно останусь» до «точно уеду» (субъективная оценка качества жизни в городе); по оси Y – статистическая оценка качества жизни (по результатам рейтинга в таблице 2).

Таким образом можно выделить 4 группы городов:

- Левый верхний квадрант – выраженные миграционные намерения молодежи «уехать» на фоне объективно высокого качества жизни;
- Правый верхний квадрант – выраженные миграционные намерения молодежи «остаться» на фоне объективно высокого качества жизни;
- Левый нижний квадрант – выраженные миграционные намерения молодежи «уехать» на фоне объективно низкого качества жизни;
- Правый нижний квадрант – выраженные миграционные намерения молодежи «остаться» на фоне объективно низкого качества жизни.

Заключение

В ходе исследования были уточнены методические вопросы обеспечения диагностики ключевых факторов урбанизации в современных социально-экономических условиях с целью прогнозирования их влияния на инновационное, технологическое, экономическое и социокультурное развитие ресурсных регионов России. Рост численности населения, доминирование промышленности в экономике поселений современной Сибири обуславливает снижение безопасности территории и усиливает отток инвестиционно-потенциальных групп населения, что в свою очередь снижает темпы экономического роста территории и ограничивает развитие городского образа жизни.

Таким образом, типология современных процессов урбанизации для ресурсных регионов Сибири должна основываться на комплексе критериев, объединенных идеей безопасности городского пространства с позиции ключевой группы населения. В качестве критериев выступают: Жизнь и здоровье; Занятость и заработок; Жилье и инфраструктура; восприятие населением качества жизни, выраженное в миграционных намерениях.

Результаты, полученные в ходе социального исследования, позволяют прогнозировать закрепление в регионе не менее 48% молодежи (от общей доли населения данной возрастной группы), не имеющей намерений мигрировать, и не менее 6% молодежи, планирующей мигрировать в пределах региона.

В связи с апробационным характером исследования следует отметить ряд направлений по уточнению исследовательского инструмента и проведению дополнительных изысканий в целях создания средств мониторинга и прогнозирования тенденций процессов урбанизации в аспектах качества жизни и миграции и использования этого инструмента при решении управленческих задач, связанных с привлечением инвестиционно-потенциальных групп населения в мало- и среднеурбанизированные территории сибирских регионов для обеспечения инновационного развития территории края.

Библиография

1. База данных показателей муниципальных образований. Официальный сайт Управления Росстата по Красноярскому краю, Республике Хакасия и Республике Тыва. URL: <https://krasstat.gks.ru>
2. Воронцова И.П., Новопашина Л.А., Хасан Б.И. Профессионально-структурные и психологические аспекты модели управления и мониторинга качества жизни в регионе. Красноярск, 2015. 150 с.
3. Государственный доклад «О состоянии и об охране окружающей среды РФ в 2016 г.». URL: <http://www.mnr.gov.ru>
4. Карта «Сейсмическое районирование территории РФ». URL: http://eurolmk.ru/downloads2/euroLMK_karta_seismo.jpg
5. Рейтинг инновационного развития субъектов РФ. Выпуск 5. 2017. URL: <https://www.hse.ru/primarydata/rir2017>

6. Hunter A. Symbols of Incivility – Social Disorder and Fear of Crime in Urban Neighborhoods. Center for Urban Affairs & Policy Research, Northwestern University. NCJ 082421, 1978.
7. Newman O. Defensible Space: A New Physical Planning Tool for Urban Revitalization // Journal of the American Planning Association. 1995. 61(2). P. 149-155.
8. Pánek J., Pászto V., Marek L. Mapping Emotions: Spatial Distribution of Safety Perception in the City of Olomouc // The Rise of Big Spatial Data. Lecture Notes in Geoinformation and Cartography. Springer, 2017.
9. Sreetheran M., Konijnendijk van den Bosch C.C. A Socio-Ecological Exploration of Fear of Crime in Urban Green Spaces // A Systematic Review, Urban Forestry & Urban Greening. 2014. 13(1). P. 1-18.
10. Vorontsova I.P. et al. A Methodological Approach to Develop a Typology of Contemporary Urbanization Processes for Natural Resource Regions of Siberia // 4th International Multidisciplinary Scientific Conference on Social Sciences and Arts SGEM 2017. Book 5. Urban Planning, Architecture & Design. Volume II. Bulgaria, Albena Co., 2017. P. 3-10.

Assessment of the relationship of urbanization and behavioral characteristics of youth in the cities of the Krasnoyarsk Krai

Irina P. Vorontsova

PhD in Economics, Associate Professor,
Siberian Federal University,
660041, 79, Svobodnyi av., Krasnoyarsk, Russian Federation;
e-mail: vip64@mail.ru

Ivan A. Drobyshev

Senior Lecturer,
Siberian Federal University,
660041, 79, Svobodnyi av., Krasnoyarsk, Russian Federation;
e-mail: idrobyshev@gmail.com

Aleksandr N. Pozdeev

Senior Lecturer,
Siberian Federal University,
660041, 79, Svobodnyi av., Krasnoyarsk, Russian Federation;
e-mail: pozdeev-sfu@mail.ru

Abstract

The article is devoted to the problem of human resource management in the regions of Siberia in the aspect of the formation of a profession composition of settlements that meets the needs of the innovative development of these territories. The concentration of resources, including human, occurs in areas with a high level of urbanization. In the new economy, the spheres of activity are formed and developed in places where highly professional human resources are concentrated. Analysis of the relationship between urbanization and the behavioral characteristics of young people on a new methodical basis will improve the quality of decisions in strategic human resource management. The purpose of the study is to clarify the approach to the assessment of urbanization processes in the aspect of the research problem and to classify the cities of the Krasnoyarsk Krai as a pilot region of the Yenisei Siberia. The study was conducted on the principles of economic and

statistical approach. Results: model of the safety of the population of the city in the aspect of a statistically measurable quality of life; socio-psychological factors mediating the migratory behavior of young people in towns of the Krasnoyarsk Krai; distribution of towns of the Krasnoyarsk Krai regarding the level of safety of residence and migration intentions of youth. Scope of results: the results of the study can be applied in order to obtain information that will ensure the quality of government and the development of a differentiated territorial policy in Russian resource regions.

For citation

Vorontsova I.P., Drobyshev I.A., Pozdeev A.N. (2018) Otsenka vzaimosvyazi urbanizatsii i povedencheskikh kharakteristik molodezhi v gorodakh Krasnoyarskogo kraya [Assessment of the relationship of urbanization and behavioral characteristics of youth in the cities of the Krasnoyarsk Krai]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 8 (11A), pp. 5-15.

Keywords

The processes of urbanization, quality of life, migration behavior, socio-economic development of the territory, economy.

References

1. Baza dannykh pokazatelei munitsipal'nykh obrazovaniy. Ofitsial'nyi sait Upravleniya Rosstat po Krasnoyarskomu krayu, Respublike Khakasiya i Respublike Tyva [Database of indicators of municipalities. The official website of the Rosstat Office for the Krasnoyarsk Territory, the Republic of Khakassia and the Republic of Tyva]. Available at: <https://krasstat.gks.ru> [Accessed 11/11/2018]
2. Gosudarstvennyi doklad «O sostoyanii i ob okhrane okruzhayushchei sredy RF v 2016 g.» [State report “On the status and environmental protection of the Russian Federation in 2016”]. Available at: <http://www.mnr.gov.ru> [Accessed 11/11/2018]
3. Hunter A. (1978) Symbols of Incivility – Social Disorder and Fear of Crime in Urban Neighborhoods. Center for Urban Affairs & Policy Research. Northwestern University.
4. Karta «Seismicheskoe raionirovanie territorii RF» [Map “Seismic zoning of the territory of the Russian Federation”]. Available at: http://eurolmk.ru/downloads2/euroLMK_karta_seismo.jpg [Accessed 11/11/2018]
5. Newman O. (1995) Defensible Space: A New Physical Planning Tool for Urban Revitalization. *Journal of the American Planning Association*, 61(2), pp. 149-155.
6. Pánek J., Pászto V., Marek L. (2017) Mapping Emotions: Spatial Distribution of Safety Perception in the City of Olomouc. In: *The Rise of Big Spatial Data. Lecture Notes in Geoinformation and Cartography*. Springer.
7. Reiting innovatsionnogo razvitiya sub"ektov RF. Vypusk 5. 2017 [Rating of innovative development of the subjects of the Russian Federation. Release 5. 2017]. Available at: <https://www.hse.ru/primarydata/rir2017> [Accessed 11/11/2018]
8. Sreetheran M., Konijnendijk van den Bosch C.C. (2014) A Socio-Ecological Exploration of Fear of Crime in Urban Green Spaces. A Systematic Review, *Urban Forestry & Urban Greening*, 13(1), pp. 1-18.
9. Vorontsova I.P. et al. (2017) A Methodological Approach to Develop a Typology of Contemporary Urbanization Processes for Natural Resource Regions of Siberia. In: *4th International Multidisciplinary Scientific Conference on Social Sciences and Arts SGEM 2017. Book 5. Urban Planning, Architecture & Design. Volume II. Bulgaria, Albena Co.*
10. Vorontsova I.P., Novopashina L.A., Khasan B.I. (2015) Professional'no-strukturnye i psikhologicheskie aspekty modeli upravleniya i monitoringa kachestva zhizni v regione [Professional, structural and psychological aspects of the model of management and monitoring the quality of life in the region]. Krasnoyarsk.