

УДК 33

Пути повышения продуктивности налоговой системы РФ

Бунько Владимир Андреевич

Кандидат экономических наук, доцент,
доцент кафедры экономики и сервиса,

Санкт-Петербургский государственный экономический университет (филиал в Пскове),
180004, Российская Федерация, Псков, шоссе Крестовское, 2-а;
e-mail bunkovladimir@yandex.ru

Аннотация

В статье обосновывается продуктивность налоговой системы как одной из ее важнейших характеристик. Автор стремится показать, что продуктивность может служить интегральным показателем, характеризующих налоговую систему с точки зрения ее производительности. Основным показателем, используемым автором с этой целью, является отношение валовых налоговых поступлений (фактической налоговой массы) к сумме ВВП за минусом вложений в основной капитал. Повышение продуктивности налоговой системы тесно связано с развитием налогового потенциала, формированием продуктивной структуры налогов, эффективностью моделей налогообложения. Выполнен анализ структуры налогов, включающей: налоги на предпринимательский доход, налоги на рентный доход, косвенные налоги на бизнес, налоги с граждан, налоги на реализацию. Даны рекомендации в части продвижения к продуктивной структуре налогов. Для анализа моделей налогообложения используются такие показатели, как эффективная налоговая ставка, коэффициент трансформации налоговых ресурсов. Приведены примеры такого анализа на основе созданной модели. Показан порядок выбора более эффективной модели налогообложения. Рассмотрен механизм функционирования продуктивной налоговой системы. Делается вывод в пользу варианта налоговой политики точечного налогового стимулирования, расширения налоговых ресурсов, сокращения налоговых льгот и тарифов страховых взносов, введения прогрессивных методов налогообложения доходов и имущества граждан.

Для цитирования в научных исследованиях

Бунько В.А. Пути повышения продуктивности налоговой системы РФ // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2018. Том 8. № 12А. С. 443-452.

Ключевые слова

Налог, продуктивность, эффективность, структура, пути.

Введение

Согласно С.И. Ожегову, «продуктивный» означает производительный, плодотворный [Ожегов, 2007, 428]. Налоговая система «производит» налоги, то есть продуктом функционирования налоговой системы являются валовые налоговые поступления (ВНП), которые в бюджете обезличиваются, что позволяет говорить о налоговой массе, по аналогии с денежной массой. Налоговая масса является количественной характеристикой продуктивности (производительности) налоговой системы. Качественной характеристикой продуктивности налоговой системы может являться только относительный показатель, и таким показателем может быть отношение налоговой массы к налоговым ресурсам, который можно назвать коэффициентом продуктивности налоговой системы. Тогда продуктивность налоговой системы можно определить через отношение фактической налоговой массы к общей сумме налоговых ресурсов (в процентах):

$$\text{ПНС} = \text{НМ} / \text{СНР} \times 100\%, \quad (1)$$

где ПНС – продуктивность налоговой системы, в %; НМ – налоговая масса, руб.; СНР – совокупные (общие) налоговые ресурсы, руб.

Величину общих налоговых ресурсов на макроуровне выражает ВВП за минусом вложений в основной капитал. Для оценки уровня налогообложения (налогового бремени) существуют предложения использовать ПОК (потребление основного капитал), суммы начисленной амортизации. Однако, для целей определения налоговых ресурсов, наиболее точным показателем, в силу разных причин, является ВВП за минусом инвестиций в основной капитал. В Таблице 1 сделан расчет продуктивности налоговой системы РФ за ряд лет.

Таблица 1 - Продуктивность налоговой системы РФ в 2000-2015 гг. (млрд. руб.)

Наименование показателей	2000	2005	2010	2015
1. ВВП в рыночных ценах	7306,0	21609,8	46308,5	80804,3
2. Инвестиции в основной капитал	1053,7	2893,2	6625,0	10277,1
3. Налоговые ресурсы (стр. 1 – стр. 2)	6252,3	18716,6	39683,5	70527,2
4. Налоги, сборы, другие обязательные платежи в бюджет	2220,9	7884,8	14516,7	24506,5
5. Продуктивность налоговой системы, %	35,5	42,1	36,6	34,75

Расчеты автора. Российский статистический ежегодник, 2013, 279; 2016, 367. Национальные счета России, 2016.

Производительность налоговой системы растет к 2005 году, затем снижается, колеблясь около 35%. Такая динамика требует своего объяснения. Формула (1) в определенной степени отражает и уровень налогообложения. Не является ли, в таком случае, уровень продуктивности 35% косвенным выражением объективности налоговой нагрузки? Если это так, чем объясняется рост продуктивности в 2005 году? Если продуктивность 35% признать допустимой, то каковы способы роста налоговой массы, не увеличивающие налоговое бремя?

Основная часть

В литературе наблюдается разнообразие подходов к оценке налоговой системы. Отдельные авторы делают акцент на типах налоговой политики. Так, Ю.Г. Швецов называет три типа налоговой политики, политику максимальных, минимальных и разумных налогов, ратуя за разумный выбор [Швецов, 2016.]. С.В. Барулин, Е.В. Барулина предлагают расширить состав

налогов, ввести налог на наследства, прогрессивный подоходный налог и т.д. [Барулин, Барулина, 2012]. Группа авторов связывает качество налоговой системы с такими свойствами, как нейтральность, справедливость, эффективность. Налоговая система должна быть способной отвечать современным вызовам, предлагается ввести НДС (налог на дополнительный доход от добычи углеводородов), увеличить ставку НДС до 20% и т.д. [Дробышевский, Малинина, Синельников-Мурылев, 2009]. Называются такие «опорные точки» налоговой системы РФ как справедливость, конкурентоспособность, равновесие фискального и стимулирующего начала, транспарентность [Воскресенский, 2012]. Сколько авторов, столько мнений, но столько же и вопросов: почему минимальные налоги не могут быть разумными, на каких весах можно определить равновесие фискальной и регулирующей функций, должна ли быть налоговая система конкурентоспособной и, если ответ положительный, то в какой форме? Возникает потребность, в этих условиях, выработать объективно выверенную методологию оценки налоговой системы. В этой связи рассмотрим производственную ситуацию.

Президент российской ассоциации производителей сельхозтехники «Росагромаш», совладелец российского «Ростсельмаш» и «Виккипенга» (Канада) К. Бабкин сравнил условия ведения бизнеса на указанных предприятиях. Экономия расходов на российском предприятии составила 10,7 млн. долл. США, в том числе по заработной плате – 10 млн. долл., на потреблении газа – 0,7 млн. долл. По остальным видам расходов имеет место превышение на 38 млн. долл. В результате предприятие в Канаде имеет годовую прибыль 16,4 млн. долл., а в России – 21,6 млн. долл. убытка [Новиков, 2016]. В чем причины такого различия результатов деятельности? Идеологические либералисты сошлутся на высокие налоги, которых российское предприятие уплачивает на 26,1 млн. долл. больше. Но если адресовать вопрос сторонникам институционализма, то ответ будет другой.

1. Институциональный фактор. Для России на протяжении веков характерно отставание от передовых стран в уровне жизни населения, включая и различие в оплате труда. Относительно низкая оплата труда подрывала стимулы технического прогресса, делая невыгодным замену живого труда машинным.

2. Диктат банков. В Канаде выплаты по кредитам в 5,1 раза ниже, разница в процентах составила 14,4 млн. долл.

3. Несбалансированность экономики. Электроэнергия обходится дороже на 2,1 млн. долл., транспорт – на 4,2 млн. долл.

4. Низкое качество менеджмента, которое проявляется, в частности, в том, что охрана обходится на 0,9 млн. долл. больше, учет – на 1,0 млн. долл.

Мы видим, что проблема роста продуктивности налоговой системы носит сложный, комплексный характер. Многие причины в эффективности бизнеса лежат за пределами примитивной концепции снижения налогов. Например, высокие ставки по кредитам делают недоступным кредит для вложений в основной капитал, что тормозит технический прогресс. Сравнительные расчеты, сделанные автором, показывают, что фондоемкие производства несут меньшую налоговую нагрузку, чем трудоемкие, но это как стимул перехода к фондоемкому типу работает слабо. Тем не менее, необходимо начать с определения недостатков налоговой системы и устранения этих недостатков. При этом методология анализа должна не замыкаться в самой налоговой системе, но быть тесно связанной с экономикой, быть объективной. Центральный вопрос – структура налоговой системы.

Многие авторы пишут о дисбалансе налоговой системы Российской Федерации. И.А. Майбуров видит структурную несбалансированность налоговой системы в том, что фискально

перегружен труд по сравнению с обложением прибыли и потребления, в отсутствие прогрессивности в налоговой системе [Майбуров, 2012]. Такого же мнения придерживаются многие другие авторы. Под перегруженностью труда налогами подразумеваются НДФЛ и страховые взносы, начисляемые на расходы на оплату труда. По мнению автора, к формированию структуры налогов необходимо подойти с принципиально иных позиций. Во-первых, разделить налоги (взносы, сборы) на две группы: относимые к организованному сектору (организации, индивидуальные предприниматели) и к сектору домашних хозяйств. Во-вторых, по-новому подойти к делению налогов на прямые и косвенные. Прямые налоги падают на доходы, а косвенные имеют связь с доходами опосредованную. Страховые взносы платят работодатели, эти начисления включаются в расходы и уменьшают прибыль работодателя. Поэтому они, как и налоги на имущество организаций и т. п. относятся к косвенным налогам на бизнес. К данному сектору относятся также налоги на рентный доход, включая НДС, другие налоги в природопользовании, налоги во ВЭД. К налогам с граждан относятся НДФЛ, имущественные налоги, а также (но косвенно) НДС, акцизы, являющимися налогами на потребление. В Таблица 2 представлены результаты предложенной классификации налогов за ряд лет.

Таблица 2 - Структура налогов в РФ в 2000-2015 гг.

Объекты и виды налогов	2000		2005		2010		2015	
	Млрд. руб.	%						
1.Предпринимательский доход	398,8	18,8	1410,4	17,6	1982,3	13,6	2946,8	12,0
2.Косвенные налоги на бизнес	571,6	27,0	1405,9	17,5	3042,5	21,0	6544,6	26,7
3. Рентный доход	306,8	16,2	2609,5	33,5	4668,5	32,1	6744,7	27,5
4.Налоги с граждан	181,3	8,2	732,4	8,8	1853,3	12,8	2968,1	11,5
5.Налоги на потребление	623,7	29,8	1726,0	22,6	2970,1	20,5	5302,3	22,3
Итого	2082,2	100	7884,2	100	14516,7	100	24506,5	100

Расчеты автора. Источник: Российский статистический ежегодник, Росстат, 2011,578. Россия в цифрах, Росстат, 2016, 392.

Положительно можно оценить рост поступлений в бюджет от рентных источников, хотя это источник нестабильный. Недостаточно налогов с физических лиц, доля которых составляет около 35% всей налоговой массы. Не снижается доля косвенных налогов на бизнес. Еще одна отрицательная тенденция – снижение доли налогов на предпринимательский доход (налог на прибыль организаций, налоги на совокупный доход). Выявленные тенденции в структуре налогов отражают как изменения в самой экономике, так и в методологии налогообложения.

Метод теории налогообложения – выявление проблем налогообложения и придание смысла тому, как они решаются на основе функций и принципов теории налогообложения. Основные характеристики продуктивной налоговой системы, на наш взгляд, следующие.

1. Выявление и постановка проблем налогообложения, выявление ускользающих доходов и включение их в контекст налогообложения.

2.Эффективное использование налоговых ресурсов, развитие налогового потенциала, расширение налоговой базы.

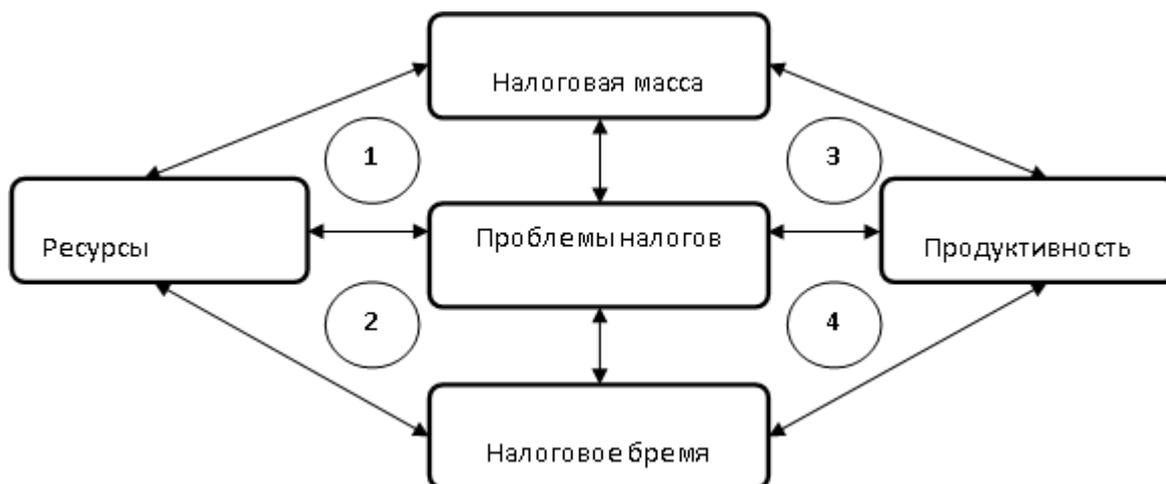
3.Всесторонне обоснование моделей налогообложения, контроль эффективности и напряженности моделей налогообложения.

4.Сбалансированность налоговой системы, включая сбалансированное распределение

налогов и налоговых полномочий между центром и регионами, между текущим и отложенным налоговым бременем.

5. Прогрессивная структура налогов, экономичность налоговой системы.

Механизм функционирования налоговой системы на основе методологии активного, сбалансированного налогообложения приведен на Рисунке.



1 – развитие налогового потенциала; 2 – сбалансированность налоговой системы; 3 – обоснование моделей налогообложения; 4 – прогрессивная структура налогов.

Рисунок 1 - Механизм функционирования продуктивной налоговой системы

Формулу (1) можно использовать и при анализе отдельных налогов. Предположим, общие налоговые ресурсы составляют 250 млн. руб., налоговая база – 100 млн. руб., налоговая масса – 15 млн. руб. Продуктивность модели налогообложения, или коэффициент продуктивности составит 6% ($15 / 250 \times 100\%$).

Налоговые ресурсы включают две части: а) облагаемую и б) необлагаемую. Отношение налоговой базы к налоговым ресурсам назовем коэффициентом трансформации доходов (налоговых ресурсов). Отношение налоговой массы к налоговой базе составит величину эффективной ставки налогообложения. В нашем примере эффективная налоговая ставка составит 15% ($15 / 100 \times 100\%$), коэффициент трансформации – 40% ($100 / 250 \times 100\%$).

Произведение коэффициента трансформации и эффективной ставки даст значение продуктивности налога:

$$\text{КП} = \text{Эст} \times \text{КТ}, \quad (2)$$

КП – коэффициент продуктивности, Эст – эффективная налоговая ставка,

КТ – коэффициент трансформации.

В условиях примера: $\text{КП} = 0,4 \times 0,15 \times 100\% = 6\%$.

Выше отмечалось, что коэффициент продуктивности отражает как производительность модели налогообложения, так и уровень налогового бремени. Решение – в научно обоснованном управлении слагаемыми продуктивности. Необходимо выработать научно обоснованные нормативы тяжести налогообложения. Например, не более 40% прибыли без налогообложения (прибыль без налогообложения равна сумме налоговой массы и чистой прибыли предприятия).

Чистая прибыль предприятия не является источником уплаты налогов, но она характеризует тяжесть налогообложения. Рекомендуемая величина коэффициента покрытия (отношения чистой прибыли к налогам) – не мене 1,5. (60% / 40%)

Используя формулу 1, попробуем расширить инструменты анализа, включив в него налоговую массу, налоговые ресурсы, налоговую базу, эффективную налоговую ставку. Методологию управления продуктивностью рассмотрим вначале на условном примере. В Таблице 3 приведены различные варианты соотношения показателей продуктивности модели налогообложения.

Таблица 3 - Управление элементами модели налогообложения (руб.)

Ресурсы	Налоговая база	Эффективная налоговая ставка, %	Сумма налога	Коэффициент трансформации, %	Продуктивность, %
100 000	70 000	30	21 000	70,0	21,0
100 000	70 000	32	22 400	70,0	22,4
100 000	80 000	32	25 600	80,0	25,6
110 000	90 000	28	25 200	81,8	22,9

Источник: составлено автором.

Рост продуктивности налога при втором варианте объясняется ростом напряженности налога, если пересматривается ставка налога. Это фискальный уклон в налоговой политике. Третий вариант в сравнении со вторым дает существенный рост налоговой массы за счет расширения налоговой базы и роста эффективной ставки налога, но значительно растет напряженность налогообложения. Это агрессивный тип налоговой политики. По четвертому варианту в сравнении с первым налоговая ставка снижается, но налоговые ресурсы и налоговая база растут на 20 000 руб. В результате налоговая масса и продуктивность налогообложения растет, при этом коэффициент продуктивности изменяется относительно первого варианта незначительно. На один процент прироста продуктивности приходится значительно больший прирост налоговой массы, чем по третьему варианту. Таким образом, четвертый вариант модернизации налогообложения более эффективный, чем другие; это активный вариант налоговой политики и проведения налоговых реформ.

Рассмотренная методология управления элементами продуктивности налогов была применена автором к анализу НДС, налога на прибыль организаций. Эффективная ставка НДС в 2001 г. снизилась, рост налоговой массы произошел за счет роста налоговых ресурсов и коэффициента трансформации. Рост коэффициента трансформации при неизменной налоговой ставке свидетельствует о росте напряженности налогообложения. Обнаружено нарушение наилучшего соотношения показателей в их динамике, в частности, рост налоговой массы опережает рост доходов физических лиц, хотя должен следовать за ними.

В Таблице 4 приведена динамика рассматриваемых коэффициентов по налогу на прибыль организаций.

Таблица 4 - Продуктивность налога на прибыль РФ в 2006 – 2015 гг. (в %)

Наименование показателей	2006	2007	2008	2010	2011	2012	2014	2015
1. Коэффициент трансформации	7,14	7,18	6,0	5,22	5,38	5,0	3,8	3,36
2. Эффективная ставка	23,5	23,7	23,5	19,4	19,4	19,4	19,2	17,7
3. Коэффициент продуктивности	1,68	1,7	1,4	1,01	1,04	0,97	0,73	0,59

Источник: расчеты автора на основе данных ФНС РФ (Форма № 5-П за соответствующие годы).

Значение коэффициента продуктивности снижается год от года. Это происходит в основном за счет снижения коэффициента трансформации, то есть, роста необлагаемой части налоговых ресурсов. Снижение доли налоговой базы в доходах настоятельно требует модернизации налога на прибыль, росте налоговой ставки, расширении состава налогооблагаемых доходов, сокращения доли расходов, учитываемых в налоговой базе.

Факторами роста налоговых ресурсов являются преимущественно общеэкономические факторы. Распространен такой миф: снижение налогов приведет к росту доходов бюджета. Объясняется этот миф наивным предположением, что высвободившиеся средства за счет снижения налогов будут направлены на финансирование реальных инвестиций. Этой точке зрения придерживается либералистский тип налоговой политики. «Левый уклон» в налоговой политике – применение высоких ставок налогов и многочисленных налоговых льгот. В начале 2000-х гг. в Российской Федерации была сделана попытка перейти от «левого уклона» в налоговой политике к либералистской, но в полной мере ее реализовать не удалось. Были сокращены налоговые льготы по налогу на прибыль организаций, налогу на имущество организаций, сокращено количество налогов и сборов. Однако сохранились многочисленные налоговые льготы по НДС, НДФЛ. Политика сокращения налогов не привела, как ожидалось некоторыми политиками, к экономическому росту.

В настоящее время следует перейти, по мнению автора, к политике точечного налогового стимулирования, замене налоговых льгот по НДФЛ программами адресной социальной поддержки малообеспеченных граждан, снижения налогового пресса на низкие доходы и увеличения на высокие путем возврата прогрессивных налоговых ставок. Правы те авторы, которые призывают усилить контроль налоговых льгот, рассматривая их налоговыми расходами. В этих целях следует сделать процесс предоставления льгот управляемым. То есть, предоставление налоговых льгот должно быть экономически оправдано, если же они преследуют социальный (экологический) эффект, то целесообразность такой налоговой льготы должна быть очевидной всем.

Таким образом, рост налоговой массы определяется следующими факторами: числом налогоплательщиков, средней налогопособностью, эффективной налоговой ставкой, уровнем напряженности налогообложения. Рост совокупной налоговой базы может совершаться как за счет совершенствования методологии, так и за счет расширения налоговых ресурсов (резервов роста продуктивности первого и второго рода). Требуется находить такие варианты совершенствования методологии налогообложения, расширения налогового потенциала (налоговых ресурсов), увеличивающих рост налоговой массы без значительного роста уровня налогообложения. Теоретически и практически это возможно.

Рассмотрим актуальные вопросы совершенствования методологии взимания отдельных налогов. Одной из острых проблем взимания НДС является возмещения из бюджета сумм входного НДС. Его сокращения можно добиться снижением ставки налога на продукцию машиностроения и других отраслей, занятых производством машин, оборудования, приборов и т.д. В результате при введении основных средств резко сократятся суммы входного налога. Отмена НДС при передаче товаров (работ, услуг) для собственных нужд, понижение ставки для производителей оборудования также должно быть компенсировано, и такой мерой может быть отмена налоговых льгот. По расчетам налоговых органов (Приложение к форме 1-НДС за 2013 г.) сумма налога, подлежащая уплате в бюджет в случае отмены освобождения, составила 6573,4 млрд. руб. Если сохранить льготы банковскому сектору (подп. 3 п. 3 ст. 149 НК РФ), по операциям с ценными бумагами, паями и т.д. (подп. 12 п. 2 ст. 149 НК РФ), то дополнительно

можно ожидать 892,5 млрд. руб. дополнительных доходов. Что касается акцизов, то их следует зачислять в дорожные фонды, что сделает уплату данного налога при покупке нефтепродуктов целевым сбором. Этим снимается противоречие между индивидуальной формой уплаты налога и коллективной формой потребления мобилизованных средств. Таким образом, ориентиром может служить суммы косвенных налогов, относимые на сектор домашних хозяйств.

Заключение

Анализ показал возможность модернизации методологии взимания налога на прибыль организаций. Расширение налоговой базы по налогу на прибыль, увеличение основной ставки до 24%, увеличит платежи в бюджет.

Требуется совершенствование и налогообложения отдельных видов доходов граждан. В.А. Кашин указывает, что в зарубежной практике отдельную группу налогов составляют налоги на «интеллектуальный капитал» (налоги на доходы в виде процентов и дивидендов (withholding taxes), налог на роялти, налог на прирост капитала (capital gain tax). Имеет смысл, на наш взгляд, отделить указанные налоги от НДС и вернуться к идее налога на капитал, как это планировалось первоначально Налоговым кодексом. Такой подход соответствует современному пониманию дохода, согласно которому «доход лица равен сумме его расходов на потребление и прироста чистой (т.е. за вычетом долгов) стоимости принадлежащего ему на основе права собственности имущества» [Кашин, 2012].

В целях преодоления финансового кризиса 2008-2009 гг. в США были заняты поиском дополнительных доходов бюджета, и таким источником нашли в виде средств в офшорах [Кизимов, Голишевская, 2009, 34.]. Меры против сокрытия доходов через офшоры включают две группы: 1) меры против неправомерного перевода налогооблагаемых доходов за рубеж; 2) меры против сокрытия налогооблагаемых доходов за рубежом [Тендрякова, 2009]. На наш взгляд, если денежные средства резидента РФ, перечисленные на счета в офшоре, не используются свыше установленного срока, то они меняют статус, а потому должны рассматриваться как расходы на потребление, подлежащие налогообложению по максимальной ставке налога на доходы физических лиц. При перечислении средств на счета в другом офшоре течение срока не прерывается. Осталось заключить соглашения с офшорами об обмене информацией для осуществления налогового контроля. Новый налог может быть «вплетен» в конструкцию специального, подоходно-поимущественного налога. Такой налог действовал в нашей стране во время НЭПа [История налоговой политики, 2008, 110]. Новый налог мог бы предусмотреть возможность декларирования самых различных видов доходов и имущества. Если сумма исчисленного налога оказалась больше суммы уплаченных налогов с доходов и на имущество, то возникала необходимость доплаты; если меньше, то налоговая база признается равной нулю.

Достижение сбалансированности налоговой системы основывается на балансе интересов ее участников. Практически это означает равную напряженность налогового бремени и тенденцию его снижения; сбалансированную структуру налогов; сбалансированность распределения прав и обязанностей между центром и регионами. Сбалансированная структура налогов – это структура, сбалансированная по видам налогов и по видам доходов. К налогам на доходы физических лиц (сектор домашних хозяйств, включая занятых индивидуальной трудовой деятельностью) относятся НДС, акцизы, НДС, часть импортных пошлин (обусловленных ввозом неинвестиционных товаров). К организованному сектору (организации,

индивидуальные предприниматели) относятся остальные налоги. Если принять коэффициент прогрессии налоговой системы 1,5 (20% / 13%), то на первый сектор должно приходиться 40%, на организованный сектор – 60% налогов.

Предлагаемые мероприятия позволят, как это можно с большой долей вероятности предположить, увеличить налоговые поступления в бюджет без повышения налоговых ставок.

Библиография

1. Барулин С.В., Барулина Е.В. Парадоксы российской налоговой системы // Финансы и кредит. 2012. № 12. С. 15-23.
2. Воскресенский С.С. Налоговая тема на парламентских слушаниях // Финансы. 2012. № 6. С. 34.
3. Дробышевский С., Малинина Т., Синельников-Мурылев С. Основные направления реформирования налоговой системы на среднесрочную перспективу // Экономическая политика. 2012. №7. С. 20-38.
4. Караваева И.В. (ред.) История налоговой политики России: конец XIX, XX и начала XXI столетия. М.: НАУКА, 2008. 334 с.
5. Кашин В.А. О налогообложении доходов граждан // Финансы. 2012. № 8. С. 40-44.
6. Кизимов А.С., Голишевская В.И. США: в центре внимания – борьба с оффшорами // Налоговая политика и практика. 2009. № 9. С. 30-37.
7. Майбуров И.А. Налоговая система России: выбор дальнейшего пути реформирования // Финансы. 2012. № 8. С. 45-49.
8. Новиков А. Почему заниматься бизнесом в Канаде выгоднее, чем в России: цифры и факты // Крестьянская Русь. 2016. № 20. С. 3.
9. Ожегов С.И. Словарь русского языка. 2007. 640 с.
10. Тендрякова А.С. О введении в законодательство РФ мер против сокрытия налогооблагаемых доходов за рубежом // Налоговая политика и практика. 2009. № 5. С. 24-28.
11. Швецов Ю.Г. Налоговая система РФ: состояние кризиса и пути его преодоления // Финансовый бизнес. 2016. № 2. С. 29-37.

Ways to improve the tax system efficiency of the Russian Federation

Vladimir A. Bun'ko

PhD in Economics,
Associate Professor, Economics and Service Department,
Saint Petersburg State University of Economics and Service (branch in Pskov),
180004, 2-a, Krestovskoe highway, Pskov, Russian Federation;
e-mail: bunkovladimir@yandex.ru

Abstract

The article substantiates the productivity of the tax system as one of its most important characteristics. The author seeks to show that productivity can serve as an integral indicator characterizing the tax system in terms of its capacity. The main indicator used by the author for this purpose is the relation of gross tax revenues (actual tax mass) to the amount of GDP less investments in fixed assets. Tax system efficiency is closely related to the development of taxable capacity, productive tax structure formation, and the efficiency of taxation models. The analysis of tax structure was carried out. This structure includes: entrepreneurial income taxes, taxes on rental income, business indirect taxes, inhabitant taxes, taxes on sales. The recommendations in terms of moving towards a productive tax structure are made. The indicators as the efficient tax rate, the ratio of tax resources transformation is used to analyze tax models. Examples of such an analysis based

on the model created are given. The procedure of choosing a more efficient tax model is shown. The mechanism of productive tax system functioning is considered. The conclusion in favor of the tax policy option of point tax incentives, the expansion of tax resources, reduction of tax benefits and tariffs of insurance premiums, and the introduction of progressive taxation methods on incomes and property of citizens is made.

For citation

Bun'ko V.A. (2018) Puti povysheniya produktivnosti nalogovoi sistemy RF [Ways to improve the tax system efficiency of the Russian Federation]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 8 (12A), pp. 443-452.

Keywords

Tax, productivity, efficiency, structure, ways.

References

1. Barulin S.V., Barulina E.V. (2012) Paradoksy rossiiskoi nalogovoi sistemy [Paradoxes of the Russian tax system]. *Finansy i kredit* [Finance and credit], 12, pp. 15-23.
2. Drobyshevskii S., Malinina T., Sinel'nikov-Murylev S. (2012) Osnovnye napravleniya reformirovaniya nalogovoi sistemy na srednesrochnuyu perspektivu [Main directions for reforming the tax system for the medium term]. *Ekonomicheskaya politika* [Economics Policy], 7, pp. 20-38.
3. Karavaeva I.V. (ed.) (2008) *Istoriya nalogovoi politiki Rossii: konets XIX, XX i nachala XXI stoletiya* [The history of the tax policy of Russia: the end of the XIX, XX and the beginning of the XXI century]. Moscow: NAUKA Publ.
4. Kashin V.A. (2012) O nalogooblozhenii dokhodov grazhdan [On the taxation of incomes of citizens]. *Finansy* [Finance], 8, pp. 40-44.
5. Kizimov A.S., Golishevskaya V.I. (2009) SShA: v tsentre vnimaniya – bor'ba s offshorami [USA: in the spotlight is the fight against offshores]. *Nalogovaya politika i praktika* [Tax policy and practice], 9, pp. 30-37.
6. Maiburov I.A. (2012) Nalogovaya sistema Rossii: vybor dal'neishego puti reformirovaniya [The tax system of Russia: the choice of the future path of reform]. *Finansy* [Finance], 8, pp. 45-49.
7. Novikov A. (2016) Pochemu zanimat'sya biznesom v Kanade vygodnee, chem v Rossii: tsifry i fakty [Why doing business in Canada is more profitable than in Russia: numbers and facts]. *Krest'yanskaya Rus'* [Peasant Russia], 20, p. 3.
8. Ozhegov S.I. (2007) *Slovar' russkogo yazyka* [Dictionary of the Russian language].
9. Shvetsov Yu.G. (2016) Nalogovaya sistema RF: sostoyanie krizisa i puti ego preodoleniya [The tax system of the Russian Federation: the state of crisis and ways to overcome it]. *Finansovyi biznes* [Financial business], 2, pp. 29-37.
10. Tendryakova A.S. (2009) O vvedenii v zakonodatel'stvo RF mer protiv sokrytiya nalogoobligaemykh dokhodov za rubezhom [On the introduction in the legislation of the Russian Federation of measures against concealment of taxable income abroad]. *Nalogovaya politika i praktika* [Tax policy and practice], 5, pp. 24-28.
11. Voskresenskii S.S. (2012) Nalogovaya tema na parlamentskikh slushaniyakh [Tax issue at parliamentary hearings]. *Finansy* [Finance], 6, p. 34.