

УДК 33

Статистический анализ направлений оптимизации работы банков по противодействию легализации преступных доходов

Чурилова Эльвира Юрьевна

Кандидат экономических наук, доцент,
Финансовый университет при Правительстве РФ,
125993, Российская Федерация, Москва, просп. Ленинградский, 51;
e-mail: EChurilova@fa.ru

Салин Виктор Николаевич

Кандидат экономических наук, профессор,
Финансовый университет при Правительстве РФ,
125993, Российская Федерация, Москва, просп. Ленинградский, 51;
e-mail: salvini@rambler.ru

Аннотация

В связи с отсутствием единства в подходах банковских структур к вопросу борьбы с незаконной легализацией денежных средств через банки возникает потребность статистического анализа существующей системы мер и ее совершенствования. Считается, что актуальность данного вопроса относится к 90-м годам прошлого столетия. Но, как показывают экономическая и юридическая практики, актуальность данной темы не только снизилась, но и набирает темпы в современном финансовом мире. В статье анализируются ошибки и проблемы, с которыми приходится сталкиваться банковским структурам при проведении внутреннего контроля в целях ПОД/ФТ. Другая группа проблем и ошибок банков, затронутая в данной статье, связана с процессом идентификации клиентов. Их решение также напрямую влияет на оптимизацию работы банка по противодействию легализации преступных доходов. В статье рассматриваются типичные ошибки банковских структур при проведении идентификации клиентов и проблемы, к которым они приводят.

Для цитирования в научных исследованиях

Чурилова Э.Ю., Салин В.Н. Статистический анализ направлений оптимизации работы банков по противодействию легализации преступных доходов // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2018. Том 8. № 2А. С. 147-154.

Ключевые слова

Легализация преступных доходов, противодействие банков процессам «отмыва» денежных средств, оптимизация работы банков по отмыванию преступных денежных средств, банки, экономика.

Введение

Совершенствование существующей системы мер и механизмов взаимодействия по борьбе с легализацией незаконных доходов позволит провести оптимизацию работы банков по отмыванию преступных денежных средств. При этом надо отметить отсутствие единства в настоящее время в подходах к реализации проводимых процедур, что приводит к появлению ошибок, проанализировав которые, можно улучшить качество работы по ПОД/ФТ и избежать повторного их появления.

В настоящее время отечественные банковские структуры еще не располагают единой общепризнанной концепцией и стратегией управления риском вовлечения банков в процессы отмывания незаконных денежных средств [Миндели, 2012].

Основная часть

Ошибки и проблемы, с которыми приходится сталкиваться банковским структурам при проведении внутреннего контроля в целях ПОД/ФТ, по моему мнению, можно разделить на две группы [Березанский, Чалдаева, 2015; Добаев, 2016; Каурова, 2012]:

- 1) организационные ошибки при внутреннем контроле в целях ПОД/ФТ;
- 2) ошибки квалификации операций, которые должны проходить обязательный контроль.

Направления оптимизации работы банка по противодействию легализации преступных доходов касаются устранения нарушений и ошибок, происходящих в результате проведения следующих процедур:

- порядка заключения договорных отношений с клиентами;
- проведения безналичных расчетов,
- идентификации клиентов, обслуживаемых банком, и обновления информации о таких лицах,
- выявления сомнительных операций;
- выполнения требований по установлению и идентификации выгодоприобретателей по операциям клиентов.

В качестве примера можно привести ситуацию, когда в документах о принятии на обслуживание иностранных публичных должностных лиц отсутствует письменное решение руководителя банка (с 6 декабря 2009 года руководителя обособленного подразделения банка, которому руководителем делегированы соответствующие полномочия) об установлении договорных отношений, что является прямым нарушением п. 1, ст. 7.3 Закона №115-ФЗ. В то же время, в отношении трактовки требований, установленных Банком России, ситуация очень неоднозначная [Гамза, 2014; Рождественская, Гузнов, 2016].

Несмотря на то, что в силу своего правового статуса Письмо ЦБ РФ от 30.10.07 №170-Т носит рекомендательный характер, в ходе проверок часто выявляется нарушение порядка принятия на обслуживание юридических лиц, не являющихся налогоплательщиками РФ, в случае отсутствия письменного решения руководителя банка либо уполномоченного им сотрудника головного офиса о заключении договора банковского счета с юридическим лицом – нерезидентом. В этой связи банкам рекомендуется осуществлять заключение договора банковского счета с юридическими лицами-нерезидентами только по письменному решению руководителя или уполномоченного им сотрудника головного офиса банка.

Частым нарушением ст. 7.2 является ситуация, когда при осуществлении безналичных расчетов кредитная организация, в которой открыт счет плательщика, принимает к исполнению

документы, которые не содержат необходимой информации о нем. В частности, если плательщиком является физическое лицо, индивидуальный предприниматель или физическое лицо, занимающееся частной практикой, необходимо обладать информацией о фамилии, имени и отчестве (при его наличии), номере банковского счета, ИНН (при наличии) либо адресе места жительства (регистрации) или места пребывания [Амосова, Кабакова. 2015; Тетерев, 2013].

Для плательщика – юридического лица обязательными реквизитами является наименование, номер банковского счета, ИНН или код иностранной организации.

При установлении корр. отношений с банком-нерезидентом банк обязан потребовать представления сведений, предусмотренных Положением 2 Положения Банка России от 19.08.2004 №262-П, а также сведений о принимаемых банком-нерезидентом мерах по ПОД/ФТ. Решение об установлении корр. отношений с банком-нерезидентом принимается только при наличии согласия руководителя банка или уполномоченного им сотрудника. Отсутствие указанного решения, оформленного надлежащим образом, дает основание фиксировать нарушение кредитной организацией порядка организации работы по ПОД/ФТ.

Другая группа проблем и ошибок банков связана с процессом идентификации клиентов. Их решение также напрямую влияет на оптимизацию работы банка по противодействию легализации преступных доходов. Ошибки идентификации клиентов сводятся к следующим ключевым проблемам [Фомин, 2014; Щитинский, 2015]:

- документы (включая паспорта, контракты, сопроводительные документы, доверенности и пр.), составленные полностью или в какой-либо их части на иностранном языке, принимаются кредитной организацией безнадлежащим образом заверенного перевода на русский язык (нарушение п. 2.2 Положения ЦБ от 19.08.2004 №262-П);

- идентификация клиентов проводится на основе документов, недействительных на дату их предоставления (например, на основании паспорта гражданина РФ с истекшим сроком действия);

- идентификация клиентов физических лиц, в том числе нерезидентов, проводится банком не в полном объеме (нарушение п. 2.3 Положения ЦБ от 19.08.2004 №262-П);

- проведение ненадлежащей идентификации клиентов юридических и физических лиц по отдельным видам банковских операций и сделок (например, по операциям с векселями, выпущенными банком, аренде сейфовых ячеек и т.д.) является нарушением п. 1.1 Положения ЦБ от 19.08.2004 №262-П, в соответствии с которым кредитная организация обязана идентифицировать лицо, находящееся у нее на обслуживании, при совершении им не только банковских операций, но и иных сделок в соответствии с Федеральным законом от 02.12.1990 №395-1 «О банках и банковской деятельности»;

- ошибки при проведении упрощенной идентификации клиентов.

Упрощенная идентификация физического лица может проводиться только при осуществлении переводов денежных средств по поручению физических лиц без открытия банковских счетов или банковских операций и иных сделок с наличной иностранной валютой и валютой РФ, чеками (в том числе дорожными чеками), номинальная стоимость которых указана в иностранной валюте, предусмотренных Инструкцией ЦБ от 28.04.2004 №113-И. Упрощенная идентификация предполагает установление ФИО, реквизитов документа, удостоверяющего личность клиента, и проводится только при одновременном наличии следующих условий [Власов, www; Ерохова, 2016; Скобелкин, 2015]:

- операция не подлежит обязательному контролю в соответствии со ст. 6 Закона №115-ФЗ и сведения у банка о клиенте не совпадают с информацией, содержащейся в Перечне экстремистов;

– в отношении клиента, выгодоприобретателя или операции у банка не возникают подозрения в том, что они связаны с легализацией преступных доходов;

– операция не имеет запутанного или необычного характера, и ее совершение не выглядит как уклонение от процедур обязательного контроля, предусмотренного Законом №115-ФЗ.

В соответствии с Положением Банка России от 19.08.2004 №262-П кредитные организации также должны в обязательном порядке проводить работу по установлению и идентификации выгодоприобретателей по операциям клиентов. Основные сложности, с которыми сталкиваются кредитные организации в этой работе, заключаются в следующем:

– определение выгодоприобретателя по операциям клиентов. Выгодоприобретателем выступает лицо, которое не является участником расчетной операции, к выгоде которого действует клиент при проведении банковских операций и иных сделок, в частности доверитель по договору поручения; комитент по договору комиссии; принципал по агентскому договору; учредитель управления по договору доверительного управления имуществом и иные лица (например, платежи за третьих лиц);

– несообщение в Росфинмониторинг (ФСФМ) о невозможности завершения установления и идентификации выгодоприобретателя.

Если кредитная организация не может в течение 7 рабочих дней со дня проведения операции завершить идентификацию выгодоприобретателя, необходимо сообщить об этом в ФСФМ.

Таким образом, основными факторами риска в документарном элементе конструкции системы внутреннего контроля в целях ПОД/ФТ банка, по моему мнению, являются прямые нарушения сотрудниками требований законодательства и (или) нормативных актов Банка России по следующим направлениям [Мищенко, 2012]:

– установление договорных отношений с клиентами;

– осуществление безналичных расчетов;

– проведение идентификации клиентов и выгодоприобретателей.

Несоблюдение банком требований об идентификации лиц, находящихся на обслуживании, и нарушение порядка установления договорных отношений могут повлечь наложение штрафа в размере от 0,05% до 1% минимального размера уставного капитала. При повторном выявлении в течение одного года указанных нарушений регулятор может выставить требование о замене руководителей кредитной организации или принять решение об отзыве лицензии.

Следующее направление оптимизации работы банка по противодействию легализации преступных доходов касается устранения ошибок, возникающих при выявлении сомнительных операций.

Отличительной особенностью российской системы ПОД/ФТ является наличие требования о предоставлении в уполномоченный орган сведений не только об операциях, в отношении которых возникают подозрения об их связи с отмыванием денег или финансированием терроризма, но и обо всех операциях, подпадающих под законодательно установленные признаки обязательного контроля.

Признаки операций, подлежащих обязательному контролю, установлены ст. 6 Закона №115-ФЗ. Ошибки, связанные с несообщением или несвоевременным сообщением об операциях, подлежащих контролю, часто взаимосвязаны между собой и вызваны ненадлежащим выполнением функций в целях ПОД/ФТ и неверной квалификацией сделок или операций. Такие ошибки квалификации, подлежащие обязательному контролю, по моему мнению, можно сгруппировать следующим образом:

1) ошибки квалификации собственных сделок (операций) банка. Закон №115-ФЗ не содержит изъятий для операций, осуществляемых кредитными организациями от своего имени,

в этой связи можно выделить следующие ошибки квалификации операций, подлежащих обязательному контролю, проводимых банком:

– ненаправление сведений о собственных сделках с недвижимым имуществом, в случае если сумма сделки более 3 млн. рублей (либо валютный эквивалент), при внесении недвижимости в уставный капитал банка; купле/продаже объектов недвижимости; аренде и лизинге недвижимости; залоге недвижимости, заключенных банком в обеспечение исполнения обязательств по выданным кредитам, и т.д.;

При этом стоит учесть, что сделка считается совершенной с момента подписания договора либо с момента ее госрегистрации (если это законодательное требование), и направление сведений об операции, подлежащей обязательному контролю, не зависит от количества расчетных операций по сделке;

– ненаправление сведений о продаже банком собственных векселей физическим лицам за наличный расчет на сумму, равную или превышающую 600 000 рублей;

– ненаправление сведений о собственных сделках банка по лизингу движимого имущества, а также сделках по скупке, купле-продаже драгметаллов и камней, ювелирных изделий из них и лома таких изделий, в случае если сумма сделки равна либо превышает 600 000 рублей (либо валютный эквивалент).

В случае если по договору лизинга кредитная организация выступает в качестве лизингодателя (лизингополучателя), то она обязана направить эту информацию в ФСФМ. При этом датой совершения такой операции следует считать дату составления акта приема-передачи или иного документа, подтверждающего факт передачи имущества по договору, а ее суммой – стоимость предмета лизинга;

2) ошибки квалификации клиентских сделок (операций) и сделок (операций) третьих лиц. Например, ошибкой является ненаправление банком сведений в ФСФМ о сделках с недвижимым имуществом стоимостью, по договору равной или превышающей 3 млн. рублей (либо валютный эквивалент), выявленных в ходе проработки условий кредитной/инвестиционной сделки (предоставление клиентами правоустанавливающих документов (свидетельств о собственности, договоров купли-продажи, аренды недвижимого имущества и т.д., в том числе сделок третьих лиц) с целью получения кредита или банковской гарантии; заключении кредитной/инвестиционной сделки (получение документов о государственной регистрации договора залога недвижимого имущества); подтверждения целевого использования кредитных средств (предоставление клиентом копии договора купли-продажи недвижимого имущества, договора инвестирования в строительство и т.д.) или расчетно-кассового обслуживания.

Заключение

Сделки по предоставлению/получению клиентами движимого имущества по договорам финансовой аренды/лизинга могут быть получены при представлении клиентами актов приема-передачи имущества по договору лизинга в ходе проработки кредитных сделок и операций по предоставлению банковских гарантий.

Закон №115-ФЗ не содержит изъятий и для операций, осуществляемых неклиентами банка (например, клиентами банков-корреспондентов при проведении транзитных платежей; поручителями при проработке кредитной/инвестиционной сделки и т.д.), поэтому если банк располагает достаточной информацией о сделках таких лиц, ему также необходимо направить информацию в ФСФМ.

Библиография

1. Амосова Н.А., Кабакова Е.В. Трансформация взаимодействия институтов, входящих в систему противодействия легализации доходов, полученных незаконным путем, в новых условиях ведения банковского бизнеса // Деньги и кредит. 2015. №2. С. 8-16.
2. Березанский В.В., Чалдаева Л.А. Технология реализации процедур противодействия отмыванию денежных средств, полученных преступным путем // Финансы и кредит. 2015. №31. С. 37-45.
3. Власов А.В. Организационно-правовые проблемы противодействия легализации преступных доходов: Международный опыт и перспективы его использования в РФ. URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=25505372>
4. Гамза В.А. Бюро кредитных историй – блажь или насущная потребность // Финансы и Кредит. 2014. №12. С. 38-41.
5. Добаев А.И. Система «Хавала»: экономическая природа, механизм функционирования // Государственное и муниципальное управление. 2016. №2. С. 123-131.
6. Ерохова Д.А. Вопросы противодействия легализации доходов, полученных преступным путем // Научное сообщество студентов: междисциплинарные исследования. 2016. № 7(10). URL: [https://sibac.info/archive/meghdis/7\(10\).pdf](https://sibac.info/archive/meghdis/7(10).pdf)
7. Каурова Н.Ф. Банки на розничном рынке: тенденции и перспективы // Банковское дело в Москве. 2012. № 48. С. 85-88.
8. Миндели Л.Э. Обеспечение национальной безопасности в сфере науки, технологий и образования // ЭТАП. 2012. № 1. URL: http://www.issras.ru/papers/etap01_2012_Mindeli.php
9. Мищенко В.П. Бюро есть – системы нет // Банковское дело в Москве. 2012. 36 с.
10. Рождественская Т.Э., Гузнов А.Г. Правовое регулирование системы противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем и финансированию терроризма в кредитных организациях России // Право и государство. 2016. №1(70). С. 86-90.
11. Скобелкин Д.Г. Актуальные вопросы деятельности Банка России в сфере противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма // Деньги и кредит. 2015. № 2. С. 3-6.
12. Тетерев С.П. Технологии для кредитного скоринга // Банковские технологии. 2013. №11. С. 47-49.
13. Фомин Д.Е. Организация кредитной работы в банке // Банковское кредитование. 2014. № 2. С. 72-75.
14. Щитинский В.А. Стратегия пространственного развития Российской Федерации – инновация в государственном управлении // Управленческое консультирование. 2015. № 7. С. 35.

The statistical analysis of directions of optimization of work of banks on counteraction to legalization of criminal incomes

El'vira Yu. Churilova

PhD in Economics,
Associate Professor,
Financial University under the Government of the Russian Federation,
125993, 51, Leningradskii av., Moscow, Russian Federation;
e-mail: EChurilova@fa.ru

Viktor N. Salin

PhD in Economics,
Professor,
Financial University under the Government of the Russian Federation,
125993, 51, Leningradskii av., Moscow, Russian Federation;
e-mail: salvini@rambler.ru

Abstract

In connection with the lack of unity in approaches banking institutions to the issue of combating illegal laundering of money through banks, there is a need for statistical analysis of the existing system and measures for its improvement. It is believed that the relevance of this issue refers to the 90-th years of the last century. But, as economic and legal practice shows, the relevance of this topic has not only decreased, but is gaining momentum in the modern financial world. The article analyzes the errors and problems faced by the banking agencies in the conduct of internal control for AML/CFT. Another group of problems and errors of the banks covered in this article, connected with the process of customer identification. Their decision also directly affects the optimization of Bank on counteraction of legalization of criminal proceeds. The article discusses the typical mistakes of the banking industry in conducting customer identification and the problems to which they lead. Improvement of the existing system of measures and mechanisms for cooperation in combating the legalization of illegal proceeds will allow optimizing the work of banks on laundering of criminal funds. At the same time, it should be noted that there is no unity at present in the approaches to the implementation of ongoing procedures, which leads to errors. At present, domestic banking institutions do not yet have a single generally recognized concept and a risk management strategy for involving banks in the laundering of illicit funds.

For citation

Churilova E.Yu., Salin V.N. (2018) Statisticheskii analiz napravlenii optimizatsii raboty bankov po protivodeistviyu legalizatsii prestupnykh dokhodov [The statistical analysis of directions of optimization of work of banks on counteraction to legalization of criminal incomes]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 8 (2A), pp. 147-154.

Keywords

Legalization of criminal incomes, the opposition of the banks and the processes of "washing off" of funds, optimization of the banks in laundering criminal funds, economics, banking.

References

1. Amosova N.A., Kabakova E.V. (2015) Transformatsiya vzaimodeistviya institutov, vkhodyashchikh v sistemu protivodeistviya legalizatsii dokhodov, poluchennykh nezakonnym putem, v novykh usloviyakh vedeniya bankovskogo biznesa [Transformation of the interaction of institutions that are part of the system of counteracting the legalization of illegally obtained incomes under the new conditions of banking business]. *Den'gi i kredit* [Money and credit], 2, pp. 8-16.
2. Berezanskii V.V., Chaldaeua L.A. (2015) Tekhnologiya realizatsii protsedur protivodeistviya otmyvaniyu denezhnykh sredstv, poluchennykh prestupnym putem [Technology implementation of procedures for combating money laundering, obtained by criminal means]. *Finansy i kredit* [Finance and credit], 31, pp. 37-45.
3. Dobaev A.I. (2016) Sistema «Khavala»: ekonomicheskaya priroda, mekhanizm funktsionirovaniya [The "Khavala" system: the economic nature, the mechanism of functioning]. *Gosudarstvennoe i munitsipal'noe upravlenie* [State and municipal management], 2, pp. 123-131.
4. Erokhova D.A. (2016) Voprosy protivodeistviya legalizatsii dokhodov, poluchennykh prestupnym putem [Questions of counteraction to legalization of proceeds from crime]. *Nauchnoe soobshchestvo studentov: mezhdistsiplinarye issledovaniya* [Scientific community of students: interdisciplinary research], 7(10). Available at: [https://sibac.info/archive/meghdis/7\(10\).pdf](https://sibac.info/archive/meghdis/7(10).pdf) [Accessed 12/12/2017]
5. Fomin D.E. (2014) Organizatsiya kreditnoi raboty v banke [Organization of credit work in the bank]. *Bankovskoe kreditovanie* [Bank lending], 2, pp. 72-75.
6. Gamza V.A. (2014) Byuro kreditnykh istorii – blazh' ili nasushchnaya potrebnost' [Credit history bureau: a whim or an urgent need]. *Finansy i Kredit* [Finance and Credit], 12, pp. 38-41.
7. Kaurova N.F. (2012) Banki na roznichnom rynke: tendentsii i perspektivy [Banks in the retail market: trends and prospects]. *Bankovskoe delo v Moskve* [Banking in Moscow], 48, pp. 85-88.

8. Mindeli L.E. (2012) Obespechenie natsional'noi bezopasnosti v sfere nauki, tekhnologii i obrazovaniya [Providing national security in science, technology and education]. *ETAP*, 1. Available at: http://www.issras.ru/papers/etap01_2012_Mindeli.php [Accessed 12/12/2017]
9. Mishchenko V.P. (2012) Byuro est' – sistemy net [The Bureau is there – there is no system]. In: *Bankovskoe delo v Moskve* [Banking in Moscow].
10. Rozhdestvenskaya T.E., Guznov A.G. (2016) Pravovoe regulirovanie sistemy protivodeistviya legalizatsii (otmyvaniyu) dokhodov, poluchennykh prestupnym putem i finansirovaniyu terrorizma v kreditnykh organizatsiyakh Rossii [Legal regulation of the system of counteraction to legalization (laundering) of proceeds from crime and the financing of terrorism in Russian credit institutions]. *Pravo i gosudarstvo* [Right and the State], 1(70), pp. 86-90.
11. Shchitinskii V.A. (2015) Strategiya prostranstvennogo razvitiya Rossiiskoi Federatsii – innovatsiya v gosudarstvennom upravlenii [Strategy of spatial development of the Russian Federation, innovation in public administration]. *Upravlencheskoe konsul'tirovanie* [Administrative consulting], 7, p. 35.
12. Skobelkin D.G. (2015) Aktual'nye voprosy deyatelnosti Banka Rossii v sfere protivodeistviya legalizatsii (otmyvaniyu) dokhodov, poluchennykh prestupnym putem, i finansirovaniyu terrorizma [Topical issues of the Bank of Russia in the field of countering the legalization (laundering) of proceeds from crime and financing of terrorism]. *Den'gi i kredit* [Money and credit], 2, pp. 3-6.
13. Teterev S.P. (2013) Tekhnologii dlya kreditnogo skoringa [Technologies for credit scoring]. *Bankovskie tekhnologii* [Banking Technologies], 11, pp. 47-49.
14. Vlasov A.V. *Organizatsionno-pravovye problemy protivodeistviya legalizatsii prestupnykh dokhodov: Mezhdunarodnyi opyt i perspektivy ego ispol'zovaniya v RF* [Organizational and legal problems of counteraction to money laundering: International experience and prospects of its use in the Russian Federation]. Available at: <http://elibrary.ru/item.asp?id=25505372> [Accessed 12/12/2017]