

УДК 33

Экономическое районирование как инструмент определения перспективной специализации региона

Новыйдарскова Екатерина Владимировна

Аспирант,
Южный федеральный университет,
344006, Российская Федерация, Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, 105/42;
e-mail: KaterinaN2010@yandex.ru

Аннотация

Современное развитие регионов России формируются на основе исторически заложенных тенденций и ключевыми факторами развития национальной экономики. Рост конкурентоспособности национальной экономики формируется на основе внутренних и внешних факторов, что определяет необходимость разработки стратегии территориального развития регионов с учетом их специализаций. Формирование структуры развития региональной экономики ставит на первое место разработку и реализацию государственных программ и субсидий, особенно для регионов с определением ключевых направлений развития и поиска новых. Создание системы стратегического планирования направлена на принятие управленческих решений в регионах, что не соответствует текущему этапу развития как регионов, так и страны в целом и ставит перед задачи в разработке методологической базы и формировании необходимого инструментария. Необходимость формирования концепции социально-экономического районирования и экономической дифференциации территории области во многом направлена не только на формирование общей эффективности регионального экономического и социального развития, но и на выравнивание внутри регионального развития с точки зрения смягчения дисбалансов, связанных с проблемными и отстающими территориями.

Для цитирования в научных исследованиях

Новыйдарскова Е.В. Экономическое районирование как инструмент определения перспективной специализации региона // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2018. Том 8. № 2А. С. 68-76.

Ключевые слова

Региональная экономика, экономическое районирование, стратегия, региональная политика, территориальная дифференциация.

Введение

Отсутствие целостной системы стратегического планирования региона и учета специализации каждого приводит к низкому уровню итоговых показателей работы региональной власти при росте ответственности перед государством. Социально-экономическое районирование позволяет сформировать не только действительную оценку, но и провести комплексный анализ механизмов по развитию региона. Стратегическое планирование регионов не отражают реальную ситуацию экономико-географического потенциала, что привело к ограничению инвестиционного потока в регион. Системный анализ, динамическое развитие, объективность ситуации и эффективность использования ресурсов региона являются основными принципами в экономическом районировании и влечет за собой качественное управление социально-экономическими процессами в регионе. В настоящее время развитие российской экономики направленно на пространственную оптимизацию и формирует необходимость в максимальной реализации экономического потенциала региона через развитие конкурентоспособности, формирования целостной системы государственной поддержки, привлечение инвестиционного потока через развитие индустриальных парков региона. Таким образом, экономическое районирование представляет собой создание отдельных социально-экономических структур, с учетом территориальной специализацией региона и имеющихся в регионе производственных сил.

Внутригосударственное территориальное разделение труда приводит к рыночному обмену продуктами производства с другими территориями, что и приводит к формированию хозяйственной специализации регионов. Многофакторность формирования специализации региона проявляется в сочетании природно-географических, экологических, экономических, социально-политических факторах и носит объективный многофакторный характер. На сегодняшний день в условиях роста промышленности, развития малого предпринимательства экономическое районирование направленно на устранение дезорганизации территориальной системы размещения производств. Гармоничная система функционирования регионального комплекса состоит из общих принципов хозяйственной специализации на всех уровнях пространственно-территориальной иерархии, что формирует основу систем территориального управления.

Основная часть

Ключевые направления территориального развития основаны на 3 уровнях:

- Субъекты федерации (города федерального значения, автономные округа, автономные области, республики, края, области);
 - Экономические районы в рамках субъекта федерации;
 - Городские округа и муниципальные районы.
- Субъекты федерации представляют собой специализированные и сформированные хозяйственные комплексы, с значительным демографическим потенциалом и территориальными ресурсами и такой тип экономического района имеет диверсифицированную систему. Существует положительная корреляция между территориальным потенциалом крупной категории экономического районирования и многообразием его народнохозяйственной специализации. В рамках крупных экономических районах с учетом современных условий экономического развития необходимым является создание индустриальных парков.

На основе краев, областей и республик формируются первичные узконаправленные территориальные комплексы, кластеры и индустриальные парки, где управление сконцентрировано в определенных отраслях субъекта. Городские округа и муниципальные районы представляют базовые элементы районирования и направлены на более узкую специальность в своем отраслевом секторе и позволяют реализовывать государственные программы и стратегии развития экономики. Ключевым направлением в разделении экономических районов является создание региональной политики, направленной на создание стандартов высокого качества жизни в регионе. С экономической точки зрения, региональная политика должна быть направлена на использование природно-ресурсного потенциала региона для формирования межрегиональных экономических связей.

Нивелирование диспропорций и проблемных зон развития позволяет определить цели экономического районирования в рамках отдельных территорий характерных для многих субъектов федерации:

- восстановление потенциальных мощностей, соответствующих текущим требованиям развития региона;
- модернизация предприятий АПК и промышленности для привлечения неиспользуемых земель в производство.

Таким образом, экономическое районирование позволит сформировать системный подход к качественному управлению народным хозяйством и создать территориальную экономическую политику с учетом специализации региона, а также позволит сократить внутрирегиональный дисбаланс.

На общегосударственном уровне одним из ключевых направлений развития региональной экономики являются проблемы моногородов, что позволило определить основные блоки: потенциал градообразующих предприятий, реализация инвестиционных проектов и уровень диверсификации экономики. В настоящее время в Ростовской области создание комплексов производств, относящимся к новейшим типам укладов является развитие отраслевых инновационных кластеров и определение точек роста в регионе. Инфраструктура и развитие системы внутреннего рынка, эффективное распределение полномочий между различными уровнями власти для улучшения инвестиционного климата становятся важнейшими задачами экономического районирования как региона, так и страны в целом.

В рамках территориального разделения труда формируется структура специализированного хозяйства, где части территорий или субъекта федерации создают экономический район. Развитые внутренние и внешние технико-экономические связи, характеризующееся природной, экономической, исторической особенностью, а так же экономико- географическое положение позволили выделить общие критерии для формирования экономического района и включают в себя градостроительный, производственно-функциональный, социологический географический критерий.

При определении экономического района как отдельной таксономической единицы важно сохранить его территориальную организацию экономики, целостность системы расселения и социальной среды. Исходя из выше сказанного, экономический район можно охарактеризовать как обособленную систему природно-ресурсных, экономических, социальных, а так же историко-культурных связей.

Стратегия экономического роста и экономического развития направлена обеспечение основы для наиболее выгодного использования земли в регионе и для создания дополнительных экономических возможностей. Политика регионального развития не определяет текущие и

будущие экономические возможности, которые могут дополнить сельскохозяйственную, ресурсную и туристическую экономику Ростовской области. Получив всестороннее понимание социальных, экономических и экологических факторов, стратегия экономического роста и экономического развития позволит создать 50-летнее видение, в котором будет показано, как наилучшим образом учитывать будущий рост и как укрепить экономическое развитие Ростовской области.

Формирование основных принципов является ключевым направлением планирования для создания единого пространства для будущего и включения потребностей региона и заинтересованных сторон бизнеса, развивая более глубокое понимание общественного мнения, устанавливая долгосрочное направление развития региона и определение приоритетов для распределения обязанностей инвесторов, бизнеса и местной власти. Традиционная экономическая база Ростовской области будет стремительно расти и диверсифицироваться посредством инноваций, применения новых технологий, а так же будет способствовать сотрудничеству с соседними муниципалитетами путем содействия экономическому развитию и эффективному и экономичному обеспечению физической и социальной инфраструктуры через создание индустриальных парков.

Основные задачи экономического районирования:

- развитие и диверсификация экономики региона за счет инноваций, использования технологии и предпринимательства;
- экологическая безопасность региона;
- сохранение роли сельского хозяйства в экономической деятельности региона с повышением его эффективности на уровне отдельных сельскохозяйственных угодий;
- формирование социальной инфраструктуры (здравоохранения, образования, отдыха и культурных объектов, и программ);
- создание схем землепользования, которые обеспечивают экономическое и эффективное использование инфраструктуры;

Экономическое районирование позволит развивать промышленность Ростовской области, развивать экономическое сотрудничество с соседними регионами и развивать конкурентоспособный, устойчивый, привлекательный и привлекательный для жизни регион. Системный подход в формировании законодательной базы и нормативно-правовых актов как федерального, так и регионального уровня обеспечит устойчивый и динамичный экономический и социальной рост Ростовской области. Для определения направления разработки законодательной системы необходимо разработать систему критериев оценки социально – экономического развития, как на уровне региона, так и по стране в целом для создания единого пространства с учетом территориального, социального, демографического и других факторов.

Сбалансированный рост может быть обеспечен с учетом ключевых особенностей:

- способствовать развитию личных подсобных хозяйств, укрепляя устойчивость сельской системы расселения к внешним угрозам и вызовам;
- сохранить существующую социальную структуру, формируя систему льгот для улучшения жилищных условий сельского населения;
- учитывать экологические особенности региона, среду обитания диких животных, а также расположение высокопродуктивных сельскохозяйственных угодий;
- поддержка законодательной системы региона в отношении роста и диверсификации экономики и предоставления обширных «площадок для готовки» для коммерческого и промышленного развития.

В целом, сбалансированный вариант роста обеспечивает наилучшее сочетание качества жизни, стоимости обслуживания, защиты экологически значимых районов и сельскохозяйственных земель и поддержки экономической деятельности в округе.

Системное взаимодействие населения и региональных органов власти позволит формировать экономические тенденции и прогнозы для определения стратегических направлений и принципов, которые возможно реализовать в Ростовской области. Способность обеспечить высококачественное образование и обучение для привлечения важных государственных инвестиций, станет важным фактором, способствующим использованию новых возможностей для роста, таких как создание диалога с общественностью, привлечение предпринимательства, развитие систем образования в административных районах Ростовской области, а также утверждение целевых показатели и получение четких результатов.

В современных условиях экономического развития важно отметить, что одним из факторов интенсификации межрайонных связей является создание отраслевых кластеров и индустриальных парков в рамках крупных экономических районов. Таким образом, данный тип районов играет важную роль в системе государственного экономического управления в территориальном аспекте и федеральной системе органов власти.

Экономические районы краев, областей и республик представляют собой первичные базовые звенья, таксоны экономического районирования. На их основе образуются начальные специализированные территориальные производственные комплексы, индустриальные парки, кластеры. В рамках данного уровня экономического районирования зачастую происходит управление определенными отраслями экономики субъекта федерации, в первую очередь, первичного и третичного секторов народного хозяйства. Как правило, именно в рамках внутри субъектных (в частности, внутриобластных районов) формируется первичный процесс становления урбанизации и агломерации, концентрируется значительный объем индустриального производства, сервисного и научно-технического потенциала района, развивается опоясывающей ареал преимущественно аграрной периферии.

Низовые районы имеют большое значение, ввиду их позиционирования в качестве базовых элементов районирования, отвечающих за размещение конкретных специализированных предприятий во всем отраслевом спектре (аграрная сфера, АПК, предприятия индустрии, сфера услуг и четвертичный сектор), которые являются базой при формировании и реализации различного рода программ и стратегий развития экономики и социальной сферы.

Главной целью выделения экономических районов является формирование адекватной региональной политики, в частности в социальной сфере – обеспечение стандартов уровня и качества жизни в каждом регионе. С экономической точки зрения региональная политика имеет особую важность в контексте рационализации использования конкурентных преимуществ регионов в системе ТРТ, оптимизации использования природно-ресурсного потенциала в региональное хозяйство и эффективности налаживания экономических связей на межрегиональном уровне.

Можно выделить ряд целей экономического районирования, носящих прикладной характер, вызванных необходимостью нивелирования диспропорций и проблемных сторон развития, существующих в рамках отдельных территорий и характерных для подавляющего большинства субъектов федерации.

Во-первых, речь идет о диверсификации народного хозяйства ряда индустриальных зон старого традиционного типа, улучшении инфраструктурной составляющей (в том числе, благодаря модернизации ее существующих компонентов), восстановлении мощностей той

категорий предприятий, которая имеет позитивный потенциал для развития, а также внедрении современной экологической политики, отвечающей текущим требованиям устойчивого развития экосистемы районов.

Во-вторых, целью экономического районирования продолжает оставаться модернизация экономики сельскохозяйственных территорий, догоняющее развитие перерабатывающих предприятий АПК и промышленности в целом, более системное регулирование сферы занятости, внедрение стандартов социальной сферы, вовлечение в оборот слабо освоенных либо заброшенных земель.

Заключение

В контексте вышесказанного очевидными становятся необходимость экономического районирования с точки зрения формирования территориальной экономической политики, максимального демпфирования острых социальных проблем, диверсификации структуры народного хозяйства и секторов региональной экономики.

Объективные процессы, связанные с поступательным реформированием экономики регионов и Ростовской области, в частности, обуславливают необходимость наличия обоснованной региональной политики, являющейся определяющим фактором системного подхода по качественному управлению территориальным вектором развития народного хозяйства.

Следовательно, региональная политика является особой сферой ответственности государства по управлению экономическим, социальным и политическим развитием страны в пространственном, территориальном аспекте, связанном с экономическим взаимодействием между государством и районами, а также районов между собой.

В целом следует отметить, что необходимость формирования концепции социально-экономического районирования и экономической дифференциации территории области во многом направлена не только на формирование общей эффективности регионального экономического и социального развития, но и на выравнивание внутри регионального развития с точки зрения смягчения дисбалансов, связанных с проблемными и отстающими территориями.

В целом среди ключевых вопросов региональной политики важное место занимают проблемные регионы. Так, например, в последние годы особое внимание уделяется проблеме моногородов, являющейся приоритетом региональной политики на общегосударственном уровне. С целью более структурированного анализа проблемных городских округов была сформирована принципиально новая классификация, включающая 4 генеральных блока: уровень диверсификации экономики, потенциал градообразующего предприятия, агломерационный потенциал и потенциал развития за счет реализации инвестиционных проектов.

По своему содержанию экономическое районирование является объективным процессом, поскольку обусловлено взаимосвязанным воздействием системы факторов природно-ресурсного, производственного, политического и социального характера, формирующих производственно-территориальную структуру экономики. Аналогичным образом данный процесс связан с административно-территориальным устройством территории и содержанием региональной политики.

Таким образом, под экономическим районированием понимается выделение особых специализированных территориальных социально-экономических структур производительных сил субъекта федерации и взаимосвязей между ними.

Библиография

1. Бухвальд Е.М. Институты развития и новые приоритеты региональной политики в России // Теория и практика общественного развития. 2014. № 6. С.108-114.
2. Гаврилов А. Региональная экономика и управление. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2002. С. 7.
3. Йоханссон А., Гийемет И., Муртин Ф. Сценарии долгосрочного глобального роста до 2060 г. // Вестник международных организаций. 2013. №4. С. 7-39.
4. Климанов В.В., Будаева К.В., Чернышова Н.А., Яговкина В.А. Региональное стратегирование и программирование в Российской Федерации. 2016: Ежегодный доклад. М., 2017. 88 с.
5. Логинов А.Н., Гойхер О.Л. Концепция пространственного поляризованного развития: точка роста, полюс роста, транспортно-коммуникационные и информационно-коммуникационные коридоры // Региональные проблемы преобразования экономики. 2015. № 11. С. 105-111.
6. Межевич Н.М. Межтерриториальные связи в формировании экономического пространства Европы: вопросы теории и практики. СПб.: Академия исследования культуры, 2016. С. 131-144.
7. Зубаревич Н.В. Социальное развитие регионов России: проблемы и тенденции переходного периода. М., ЛИБРОКОМ, 2012. 251 с.
8. Татаркин А., Романова О. Современные инструменты новой индустриализации: перспективы России // Экономист. 2013. №8. С. 22-25.
9. Шувалов В.Е. Концептуальные проблемы развития отечественной районной школы социально экономической географии // Вестник Московского университета. Сер. 5. География. 2005. № 1. С. 13-25.
10. Hesse B.W., Moser R.P., Riley W.T. From big data to know ledge in the social sciences // The Annals of the American Academy of Political and Social Science. 2015. Vol. 659. №1. P. 16-32.
11. Jianmin S., Kaifeng J. An Exploratory Study on the Construct of Organizational Identification under Chinese Context // Sociological Studies. 2009. V. 1. P. 184-216.
12. Klapka P., Halas M., Erlebach M., Tonev P., Bednar M. A multistage agglomerative approach for defining functional regions of the Czech Republic: The use of 2001 commuting data // Moravian Geographical Reports. 2014. Vol. 22. No. 4. P. 2-13.
13. Kwan M.-P. Algorithmic geographies: Big Data, algorithmic un certainty, and the production of geographic knowledge // Annals of the American Association of Geographers. 2016. Vol. 106. No. 2. P. 274-282.
14. Metcalf J., Crawford K. Where are human subjects in Big Data research? The emerging ethics divide // Big Data & Society. 2016. URL: <http://bds.sagepub.com/2053951716650211/>
15. Mansfield E. D., Solingen E. Regionalism // Annual Review of Political Science. 2010. Vol. 13. Pp. 145-163.
16. Whitepaper: Cisco VNI Forecast and Methodology, 2015-2020 (June 6, 2016). URL: <http://www.cisco.com/c/en/us/solutions/collateral/service-provider/visual-networking-index-vni/complete-white-paper-c11-481360.html>

Economic zoning as an instrument for determining the future specialization of the region

Ekaterina V. Novyidarskova

Postgraduate,
Southern Federal University,
344006, 105/42, Bol'shaya Sadovaya st., Rostov-on-Don, Russian Federation;
e-mail: KaterinaN2010@yandex.ru

Abstract

The modern development of Russia's regions is formed on the basis of historically embedded trends and key factors in the development of the national economy. The growth of competitiveness of the national economy is formed on the basis of internal and external factors, which determines the need to develop a strategy for territorial development of regions taking into account their specialization. Formation of the structure for the development of the regional economy places first

of all on the development and implementation of state programs and subsidies, especially for regions with the definition of key directions for development and the search for new ones. The creation of a strategic planning system is aimed at making managerial decisions in the regions, which does not correspond to the current stage of development of both the regions and the country as a whole and challenges the development of a methodological base and the development of the necessary tools. The need to form a concept of socio-economic regionalization and economic differentiation of the territory of the region is largely aimed not only at shaping the overall effectiveness of regional economic and social development, but also on equalizing within regional development in terms of mitigating imbalances associated with problematic and backward territories.

For citation

Novyidarskova E.V. (2018) Ekonomicheskoe raionirovanie kak instrument opredeleniya perspektivnoi spetsializatsii regiona [Economic zoning as an instrument for determining the future specialization of the region]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 8 (2A), pp. 68-76.

Keywords

Regional economy, economic regionalization, strategy, regional policy, territorial differentiation.

References

1. Bukhval'd E.M. (2014) Instituty razvitiya i novye priority regional'noi politiki v Rossii [Institutes of development and new priorities of regional policy in Russia]. *Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya* [Theory and practice of social development], 6, pp. 108-114.
2. Gavrilov A. (2002) *Regional'naya ekonomika i upravlenie* [Regional economy and management]. Moscow: YuNITI-DANA Publ.
3. Hesse B.W., Moser R.P., Riley W.T. (2015) From big data to know ledge in the social sciences. *The Annals of the American Academy of Political and Social Science*, 659, 1, pp. 16-32.
4. Iokhansson A., Giemet I., Murtin F. (2013) Stsenarii dolgosrochnogo global'nogo rosta do 2060 g. [Scenarios of long-term global growth until 2060]. *Vestnik mezhdunarodnykh organizatsii* [Bulletin of International Organizations], 4, pp. 7-39.
5. Jianmin S., Kaifeng J. (2009) An Exploratory Study on the Construct of Organizational Identification under Chinese Context. *Sociological Studies*, 1, pp. 184-216.
6. Klapka P., Halas M., Erlebach M., Tonev P., Bednar M. (2014) A multistage agglomerative approach for defining functional regions of the Czech Republic: The use of 2001 commuting data. *Moravian Geographical Reports*, 22, 4, pp. 2-13.
7. Klimanov V.V., Budaeva K.V., Chernyshova N.A., Yagovkina V.A. (2016) *Regional'noe strategirovanie i programmirovaniye v Rossiiskoi Federatsii. 2016: Ezhegodnyi doklad* [Regional strategy and programming in the Russian Federation. 2016: Annual Report.]. Moscow.
8. Kwan M.-P. (2016) Algorithmic geographies: Big Data, algorithmic uncertainty, and the production of geographic knowledge. *Annals of the American Association of Geographers*, 106, 2, pp. 274-282.
9. Loginov A.N., Goikher O.L. (2015) Kontseptsiya prostranstvennogo polyarizovannogo razvitiya: tochka rosta, polyus rosta, transportno-kommunikatsionnye i informatsionno-kommunikatsionnye koridory [The concept of spatial polarized development: the growth point, the growth pole, transport-communication and information-communication corridors]. *Regional'nye problemy preobrazovaniya ekonomiki* [Regional problems of economic transformation], 11, pp. 105-111.
10. Metcalf J., Crawford K. (2016) Where are human subjects in Big Data research? The emerging ethics divide. *Big Data & Society*. Available at: <http://bds.sagepub.com/2053951716650211/> [Accessed 12/12/2017]
11. Mansfield E. D., Solingen E. (2010) Regionalism. *Annual Review of Political Science*, 13, pp. 145-163.
12. Mezhevich N.M. (2016) *Mezhterritorial'nye svyazi v formirovaniye ekonomicheskogo prostranstva Evropy: voprosy teorii i praktiki* [Interterritorial relations in the formation of the economic space of Europe: theory and practice]. St. Petersburg: Akademiya issledovaniya kul'tury Publ.
13. Shuvalov V.E. (2005) Kontseptual'nye problemy razvitiya otechestvennoi raionnoi shkoly sotsial'no ekonomicheskoi geografii [Conceptual problems of the development of the national school of social economic geography]. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Ser. 5. Geografiya* [Bulletin of Moscow University], 1, pp. 13-25.

14. Tatarkin A., Romanova O. (2013) *Sovremennye instrumenty novoi industrializatsii: perspektivy Rossii* [Modern instruments of the new industrialization: the prospects of Russia]. *Ekonomist* [The Economist], 8, pp. 22-25.
15. *Whitepaper: Cisco VNI Forecast and Methodology, 2015-2020 (June 6, 2016)*. Available at: <http://www.cisco.com/c/en/us/solutions/collateral/service-provider/visual-networking-index-vni/complete-white-paper-c11-481360.html> [Accessed 12/12/2017]
16. Zubarevich N.V. (2012) *Sotsial'noe razvitie regionov Rossii: problemy i tendentsii perekhodnogo perioda* [Social development of Russia's regions: problems and trends in the transition period]. Moscow: LIBROKOM.