

УДК 33

**Решение ключевых проблем интеграции Евразийского
экономического союза (ЕАЭС): проведение в Евразийском
экономическом союзе пакетной экономической политики вместо
координации экономических политик государств – членов ЕАЭС**

Айтикеев Аскар Акбаралыевич

Аспирант,
Кыргызский государственный технический университет им. И. Раззакова,
720044, Кыргызская Республика, Бишкек, просп. Мира, 66;
e-mail: aitikееv-sppkr@yandex.ru

Джаныбеков Улан Джаныбекович

Аспирант,
Кыргызский государственный технический университет им. И. Раззакова,
720044, Кыргызская Республика, Бишкек, просп. Мира, 66;
e-mail: u.dzhanybekov@yandex.ru

Айтикеева Акжибек Акбаралыевна

Заместитель директора,
Кыргызско-Германский технический институт,
Кыргызский государственный технический университет им. И. Раззакова,
720044, Кыргызская Республика, Бишкек, просп. Мира, 66;
e-mail: aitikeeva@yandex.ru

Аннотация

Данная статья посвящена актуальной научно-практической задаче – анализу ключевых проблем интеграции Евразийского экономического союза (ЕАЭС) и их решениям. В статье рассмотрены процессы международной экономической интеграции, формы международной экономической интеграции, процессы интеграции ЕАЭС – международной организации региональной экономической интеграции государств. В статье дается определение, нового термина (нового понятия) – пакетная экономическая политика. Предложено и обосновано решение ключевых проблем интеграции Евразийского экономического союза (ЕАЭС), путем проведения в Евразийском экономическом союзе пакетной экономической политики вместо координации экономических политик государств – членов ЕАЭС. Это обеспечит усиления и рост глубины интеграционных процессов, и сильную синергию процессов интеграции экономического объединения государств, следовательно, обеспечит сильную синергию экономик экономического объединения государств и членов-государств. Итого в результате возникновения сильного синергетического эффекта каждое государство – член ЕАЭС и ЕАЭС как в краткосрочном, так и долгосрочном развитии ЕАЭС получат

дополнительные сильные экономические эффекты за счет усиления и роста глубины интеграционных процессов и максимальной реализации интеграционного потенциала объединения и конкурентных преимуществ государств-членов.

Для цитирования в научных исследованиях

Айтеев А.А., Джаныбеков У.Д., Айтеева А.А. Решение ключевых проблем интеграции Евразийского экономического союза (ЕАЭС): проведение в Евразийском экономическом союзе пакетной экономической политики вместо координации экономических политик государств – членов ЕАЭС // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2018. Том 8. № 3А. С. 7-18.

Ключевые слова

Интеграционные процессы, глобализация, международная экономическая интеграция, ключевые проблемы интеграции, экономическая политика, пакетная экономическая политика, Евразийский экономический союз, усиление интеграции, Европейский союз.

Введение

Современная мировая экономика характеризуется высоким динамизмом изменений и глобальными процессами интеграции.

В настоящее время в силу роста глобализации происходит одновременно «двойная» интеграция: всемирная экономическая интеграция, порожденная процессами глобализации (глобальная), и традиционная региональная экономическая интеграция, происходящая в определенных институциональных формах еще с середины прошлого века (региональная).

Основная часть

Одновременно развиваясь на двух уровнях – глобальном и региональном, – данные процессы экономической интеграции стран характеризуются, с одной стороны, нарастанием интернационализации хозяйственной жизни, а с другой – экономическим сближением государств на региональной основе.

Процессы глобальной и региональной экономической интеграции государств носят противоречивый характер.

В XXI веке одновременная «двойная» интеграция, то есть глобальная и региональная экономическая интеграция постепенно перерастает в «суперинтеграцию», которая предвещает много нового и неожиданного как для национального, так интернационального развития, включая противоречивые неожиданности для международных организаций экономической интеграции государств и для отдельных стран.

Текущий состав Евразийского экономического союза (ЕАЭС): Республика Армения, Республика Беларусь, Республика Казахстан, Кыргызская Республика и Российская Федерация.

ЕАЭС не имеет политических целей. К его задачам относятся удовлетворение экономических интересов, создание взаимовыгодных условий для своих членов, что должно обеспечить развитие и укрепление экономических отношений.

В Евразийском экономическом союзе (ЕАЭС) обеспечивается свобода движения товаров, услуг, капитала и рабочей силы, проводится координация экономических политик государств – членов ЕАЭС. Следуя требованиями времени, государства – члены Евразийского

экономического союза стремятся к интеграции как на региональном, так и на международном уровне.

Усиливающаяся глобализация мирового рынка, рост числа угроз и их значительности, возникновение новых и обострение существующих проблем, порождаемых современными очагами политической напряженности, встают на пути интеграции тех или иных международных экономических сообществ.

Яркий пример последствий такого рода проблем – выход Великобритании из Европейского союза (ЕС) – Brexit (Брексит).

Очевидно, даже у организации с достаточным опытом развития и изрядной глубиной интеграции, какой является ЕС, столь серьезная проблема, как выход одной из стран, оказалась отнюдь не гипотетической. Тем более подобный вариант развития событий нельзя исключать, оценивая прочность и устойчивость такой молодой организации, как ЕАЭС.

Другими словами, ЕАЭС, возможно, в ближайшие годы может ожидать судьба ЕС. В частности, те или иные государства могут выйти из состава ЕАЭС.

Кроме того, не трудно представить себе и сценарий, согласно которому ЕАЭС постигнет та же судьба, что и Содружество Независимых Государств (СНГ): его будут покидать какие-то члены, как Грузия покинута СНГ, другие могут не присоединяться к тем или иным союзным документам, подобно Украине, так и не ратифицировавшей Устав СНГ и то и дело порывающейся выйти из его состава. При создании СНГ были заключены многие соглашения, однако большая часть их так и осталась на бумаге.

Все это подтверждает актуальность исследования и поиска решения ключевых проблем интеграции ЕАЭС – международной организации региональной экономической интеграции государств.

Понятие «интеграция» в лексикон экономистов вошло во второй половине XX века. Этот термин происходит от латинского слова *integratio* – восстановление, восполнение, которое, в свою очередь является производным от *integer* – целый. Это понятие, означающее состояние связанности отдельных частей и функций системы в целое, а также процесс, который приводит систему к такому состоянию. Таким образом, «интеграция» означает восстановление, объединение частей в целое. Термин перешел в язык социально-экономических исследований из естественных наук. С точки зрения международной экономики, интеграция – это разностороннее взаимодействие национальных предприятий и формирование на его основе взаимосвязанных комплексов по производству каких-либо продуктов.

Авторы исследовательских и аналитических работ, имеющие дело с международной экономической интеграцией, интерпретируют ее по-разному. Так, одна группа авторов международную экономическую интеграцию считает процессом сближения, сращивания, взаимопроникновения национальных экономик в рамках интеграционных группировок в общих территориальных границах объединившихся стран. Часть исследователей определяет международную экономическую интеграцию как образование единой многонациональной экономики с единым воспроизводственным процессом, приходящей на смену национальным экономикам, то есть как результат процесса. Третья группа авторов предпочитает рассматривать международную экономическую интеграцию необходимо в двух аспектах: и как экономическую категорию, и как процесс.

Последний подход представляется наиболее рациональным. В то же время следует, по-видимому, говорить о международной экономической интеграции не как о процессе сближения, сращивания и т. д., а как о процессе создания государствами условий для повышения эффективности функционирования национальных экономик путем их сближения,

взаимодействия, сращивания. Верность такого подхода доказывается эволюцией форм международной экономической интеграции.

К основным формам международной экономической интеграции относятся: Европейский союз (ЕС), Ассоциация государств Юго-Восточной Азии (АСЕАН), Всеобъемлющее региональное экономическое партнерство (ВРЭП), Североамериканская модель интеграции (НАФТА), Организация Азиатско-Тихоокеанского экономического сотрудничества (АТЭС) и др.

В НАФТА отсутствуют такие, как в ЕС, наднациональные структуры управления. В настоящее время ЕС представляет собой высшую форму интеграции, цель которой – создание на территории ЕС триединого союза: экономического; валютного, имеющего единую валюту евро; политического.

Как показывает их опыт, создание интеграционных блоков значительно усиливает экономический потенциал этих образований, способствует расширению товарооборота и углублению кооперационно-производственных связей.

Это подтверждается развитием многих интеграционных экономических объединений государств, в том числе названных выше.

Развитие международной экономической интеграции оказывает положительные эффекты для участвующих стран, но вместе с тем влечет определенные негативные последствия.

У ЕАЭС как нового образования имеется немало проблем, и дальнейшая жизнеспособность организации, в том числе последовательно углубляющаяся интеграция в значительной степени зависит от правильного их решения.

В международных организациях региональной экономической интеграции государств, в том числе и в ЕАЭС процессы интеграции имеют противоречивых задач национальных интересов государств – членов (то есть имеют противоречивых задач по отношению к достижению общей цели и задач интеграции объединения государств) на уровне государств (макроэкономический уровень), которые препятствуют развитию интеграции ЕАЭС и они являются одними из ключевых проблем интеграции ЕАЭС.

Итак, на пути к единому экономическому рынку в отраслях экономики ЕАЭС в условиях его переходного периода, различий в структуре экономик и экономической политике государств – членов ЕАЭС, динамичного роста глобализации, происходящей одновременно «двойной» экономической интеграции (глобальной и региональной), неопределенности и турбулентности в мировом хозяйстве и множества объективных и субъективных противоречий как в мировой экономике, так и в национальных экономических политиках государств – членов ЕАЭС лежит еще немало препятствий, в том числе противоречий национальных интересов, которые будут возникать или проявляться в ходе внутреннего взаимодействия членов ЕАЭС, а также при взаимодействии с другими международными организациями региональной экономической интеграции и отдельными странами.

Первое в 2018 году заседание Евразийского межправительственного совета прошло в Алматы (Республика Казахстан) 2 февраля.

В нем приняли участие главы правительств стран Евразийского экономического союза (ЕАЭС) – председатель правительства Российской Федерации Д. Медведев, премьер-министр Республики Армения К. Карапетян, премьер-министр Республики Беларусь А. Кобяков, премьер-министр Республики Казахстан Б. Сагинтаев, премьер-министр Кыргызской Республики С. Исаков, а также председатель Коллегии Евразийской экономической комиссии Т. Саркисян.

Об этом заседании Евразийского межправительственного совета газета «Российская Газета» 5 февраля 2018 года писала: «Премьер-министры России, Армении, Белоруссии,

Казахстана и Киргизии собрались в Алма-Ате, чтобы обсудить следующие шаги для дальнейшей экономической интеграции на пространстве союза, который постепенно – иногда в горячих спорах – ведут к единому рынку товаров и услуг... Первое. Важно выполнить работу по стратегическим задачам, стоящим перед союзом. Для этого предстоит заняться устранением барьеров и ограничений, остающихся на нашем рынке», – напомнил Медведев.

В прошлом году получилось снять десять ограничений, но еще несколько десятков по-прежнему ограничивают торговлю, и их обсуждают каждое заседание Евразийского межправительственного совета.

Например, в Алма-Ате зашла речь о принятом в 2015 году в Белоруссии постановлении с № 666. Документ ввел обязательную санитарно-гигиеническую экспертизу импортных товаров, поставляемых на белорусский рынок.

Белорусский премьер Андрей Кобяков объяснял коллегам, что такая мера необходима, чтобы контролировать качество импортируемых товаров. «Это все правильно. С другой стороны, это ограничение», – заметил на это Медведев. «Достигим ли в принципе абсолютно свободный рынок товаров, работ и услуг? Абсолютного ничего в мире не бывает, но стремиться в этом направлении необходимо», – считает глава российского правительства.

«Второе. Одной из главных задач остается настройка наднационального регулирования», – указал премьер-министр России, выразив пожелание, чтобы государства не затягивали с имплементацией положений действующего с начала года Таможенного кодекса ЕАЭС...».

Та же газета «Российская Газета» о заседании Евразийского межправительственного совета, состоявшемся 7 марта 2017 года в Бишкеке (Кыргызская Республика), в котором приняли участие главы правительств стран ЕАЭС, 9 марта 2017 года писала:

«Они планировали обсудить интеграционную повестку Евразийского экономического союза. Процессы эти в последнее время идут совсем непросто... В конце концов, в ЕАЭС никто никого насильно не держит, добавил глава кабинета министров России Дмитрий Медведев... Глава кабинета министров Белоруссии Андрей Кобяков пришел к выводу, что никаких прорывных успехов в евразийской интеграции нет. Впрочем, Минск от нее пока не отказывается. «Беларусь согласна двигаться вперед, но мы против того, чтобы делать вид, что мы движемся вперед», – заявил Кобяков».

На упомянутом заседании в Бишкеке председатель правительства Российской Федерации Д. Медведев заметил, что перенос партнерами по ЕАЭС двусторонних проблем в общие дела ЕАЭС сродни попыткам шантажа, и заодно напомнил, какие преференции члены объединения получают от евразийской интеграции.

А на алматинском заседании председатель Евразийского межправительственного совета ЕАЭС, председатель правительства Российской Федерации Д. Медведев обратил особое внимание на те направления дальнейшей работы, которым российская сторона будет уделять особое внимание в 2018 году в рамках председательства Российской Федерации в текущем году в органах ЕАЭС, и сказал:

«Важно выполнить работу по стратегическим задачам, стоящим перед союзом. Для этого предстоит заняться устранением барьеров и ограничений, остающихся на нашем рынке. Целенаправленно и последовательно развивать внутренний контур интеграции, формировать единые рынки товаров и услуг, проводить согласованную политику в промышленности и сельском хозяйстве, выстраивать политику импортозамещения, чтобы в конечном счете выйти на взаимовыгодные совместные проекты и перейти к созданию высокотехнологичной продукции».

Премьер-министр Республики Беларусь А. Кобяков, выступая на этом заседании, подчеркнул, что «существует необходимость внутренней донстройки ЕАЭС, обеспечения всеобъемлющего и безусловного выполнения всеми государствами-членами союзных норм и взятых на себя обязательств». Кроме того, А. Кобяков отметил важность учета национальных интересов, а также оптимального баланса между интересами хозяйствующих субъектов и государств-членов при принятии решений о введении маркировки тех или иных конкретных товаров.

Из этих заявлений А. Кобякова, Д. Медведева, а также из выступлений других участников заседаний явствует назревшая необходимость пересмотреть существующие механизмы, в соответствии с которыми в настоящее время принимаются решения ЕАЭС, для чего разработать новые действенные и актуальные механизмы принятия решений и обязательств по их выполнению.

Нет сомнений, что применяемые сегодня механизмы принятия решений ЕАЭС выполнили свое предназначение, вместе с тем, очевидно, что теперь они уже не в состоянии поддерживать дальнейшее развитие экономических связей. Они уже сыграли свою роль.

Кроме того, еще не изменилось внутреннее содержание стран – членов ЕАЭС, которое в условиях динамичного роста глобализации, происходящей одновременно «двойной» экономической интеграции (глобальной и региональной), неопределенности и турбулентности в мировом хозяйстве может вступить в противоречие с общими целями и задачами интеграции ЕАЭС.

В связи с вышеизложенными нами ранее было предложено внедрить новые прогрессивные механизмы принятия решений, применение которых могло бы гарантировать выполнение обязательств членами ЕАЭС [Серебряник, Митапова, 2014].

К новым прогрессивным механизмам принятия решений ЕАЭС предъявляются следующие требования: они должны быть практичнее имеющихся, быть более гибкими и возможностью дробления противоречивых задач национальных интересов на подзадачи.

В условиях сложной и весьма неоднозначной ситуации на современном мировом рынке странам – членам ЕАЭС предстоит найти оптимальные решения многообразных проблем и члены союза должны стремиться к отысканию путей позитивного решения имеющихся проблем и противоречий.

Также здесь необходимо отметить, что существование многочисленных барьеров, изъятий и ограничений, а также различий во внешнеторговых тарифах, которые, складываясь в рамках ЕАЭС, отдаляют ЕАЭС от общей цели и задач интеграции объединения государств – от образования полноценной международной организации региональной экономической интеграции государств. Коротко говоря, в результате влияния этих проблем может создаваться почва для межгосударственных противоречий.

Эти торговые споры, только часть которых становится известной широкой публике, свидетельствуют о недостатке взаимного доверия внутри ЕАЭС и могут быть тормозом развития интеграции ЕАЭС.

Когда каждое государство – член экономического объединения государств стремится в одностороннем порядке получить максимальную выгоду и мало заботится об общих целях и задачах экономического объединения, тогда происходит замедление процесса интеграции экономического объединения государств, что может привести к росту национального эгоизма и к нарастанию противоречивых задач национальных интересов государств – членов (то есть противоречивых задач по отношению к достижению общей цели и задач интеграции объединения государств), а в результате – к замедлению процесса интеграции ЕАЭС.

Даже достигнутые в 2017 году положительные макроэкономические показатели по динамике роста взаимной торговли между государствами – членами ЕАЭС не могут служить импульсом усиления процесса интеграции ЕАЭС. Потому что достигнутый в 2017 году положительный итог – рост взаимной торговли между государствами – членами интеграционного объединения почти на 27 %, скорее всего, является на самом деле восстановительным после падения в 2015 году на 25,5 % и еще на 5,8 % в 2016-м.

А ожидаемый в 2018 году рост экономик стран ЕАЭС и ЕАЭС возможно не изменит ничего в этой ситуации, и страны ЕАЭС, вероятнее всего, в ближайшей перспективе не сильно сократят, возможно, даже увеличат перечень взаимных претензий относительно существующих торговых барьеров и ограничений.

Если не проводить в Евразийском экономическом союзе (ЕАЭС) экономическую политику, соответствующую этапу развития – переходному периоду ЕАЭС и вышеперечисленным объективным и субъективным сложным противоречивым условиям и не минимизировать противоречивых задач национальных интересов (то есть противоречивых задач по отношению к достижению общей цели и задач интеграции объединения государств) государств – членов ЕАЭС.

То есть условиях переходного периода ЕАЭС, различий в структуре экономик и экономической политике государств – членов ЕАЭС, наличия противоречивых задач национальных интересов государств – членов и динамичного роста глобализации, одновременно «двойной» экономической интеграции (глобальной и региональной), неопределенности и турбулентности в мировом хозяйстве и множеств объективных и субъективных противоречий в мировой экономике и национальных экономических политиках государств – членов ЕАЭС необходимо проводить в ЕАЭС экономическую политику соответствующую перечисленным сложным противоречивым условиям.

Член Коллегии (Министр) по основным направлениям интеграции и макроэкономике Евразийской экономической комиссии (ЕЭК) Евразийского экономического союза (ЕАЭС) Т. Валова в своем вступительном слове в аналитическом издании ЕЭК «Основные направления экономического развития ЕАЭС до 2030 года», страница 3 в разделе «Вступительное слово» [Основные направления, 2015] отметила: «...При всей турбулентности и неопределенности, которые существуют сегодня в мировой экономике, определение основных направлений координации экономических политик выглядит крайне важным и своевременным...».

Также в этом аналитическом издании ЕЭК «Основные направления экономического развития ЕАЭС до 2030 года» на странице 11 в разделе 2.1. Анализ опыта интеграционных объединений сделан вывод: «...не существует единого подхода к формированию планов экономического развития интеграционных объединений, при этом наибольших результатов возможно достичь через координацию национальных экономических политик и структурных реформ...».

Действительно, ни в одном международном экономическом интеграционном объединении государств не встречается проведение единой экономической политики.

Экономические интеграционные объединения государств имеют типы и виды экономической интеграции, согласно которым каждое объединение государств проводит свою соответствующую форму экономической политики.

То есть в различных типах и видах экономической интеграции государств согласно их региональным, историческим и временным особенностям, типам и видам интеграции проводится соответствующая форма экономической политики.

В условиях роста глобализации среди субъектов экономической политики появились институты, имеющие надгосударственный характер. Основой их деятельности являются межгосударственные соглашения.

Национальные органы власти стран передают им часть своих управленческих функций. То есть в последнее время возникла форма надгосударственной экономической политики. Примером этому является экономическая политика Европейского союза (ЕС).

Известно, что международная экономическая интеграция – процесс международного объединения экономики государств в один, общий рынок, при котором постепенная отмена тарифных и нетарифных ограничений приводит к унификации экономической политики в отраслях экономики.

Международный экономический интеграционный процесс в своем развитии проходит несколько стадий и процесс развития экономической интеграции сложен и противоречив. Это вызвано не только экономическими, но и политическими причинами.

Процесс развития экономической интеграции складывается таким образом, что соотношение политических и экономических факторов на отдельных периодах и этапах развития меняется.

Интеграционные процессы становления и развития у каждого международного экономического объединения государств имеют свои исторические, региональные и временные особенности.

Евразийский экономический союз (ЕАЭС) проходит непростой путь становления, ЕАЭС предстоит развиваться в условиях роста динамизма глобализации мирового рынка и обострения вызовов и угроз в мире, исходящих от нынешних глобальных внешнеполитических напряжений.

Итак, на наш взгляд до наступления этапа унификации экономической политики в отраслях экономики, а именно в переходный период ЕАЭС (по Договору о ЕАЭС завершение переходного периода 2025 год) необходимо проводить экономическую политику соответствующую вышеперечисленным сложным и противоречивым условиям.

Потому что применяемая в ЕАЭС [там же] координация национальных экономических политик не позволит эффективно достичь цели и задач интеграции объединения в переходной период ЕАЭС, следовательно, не позволит достичь ожидаемой эффективной синергии экономик государств – членов ЕАЭС и ЕАЭС. Так как в вышеперечисленных сложных и противоречивых условиях координация национальных экономических политик просто не эффективна.

Например, это было видно, когда возник экономический конфликт между государствами – членами ЕАЭС Кыргызской Республикой и Республикой Казахстан, длившийся более два месяца осенью прошлого 2017 года.

Конфликтующим сторонам пришлось самим урегулировать конфликт, не было координации по урегулированию конфликта со стороны органов управления ЕАЭС. Вернее координация национальных экономических политик государств – членов ЕАЭС оказалась вне процесса интеграции объединения, когда ЕАЭС стоял у порога возможного случая начала дезинтеграции.

Поэтому на наш взгляд в вышеперечисленных нынешних сложных и противоречивых условиях мировой экономики может быть так, что координация национальных экономических политик даже теряет свой смысл, и процесс реальной интеграции ЕАЭС будет замедляться.

Если не будет осуществляться в ЕАЭС соответствующая историческим и временным факторам экономическая политика, которая соответствует особенностям текущего времени, а именно вышеперечисленным множеству объективных и субъективных противоречий в мировой экономике и национальных экономических политиках государств – членов ЕАЭС.

На наш взгляд в связи с вышеизложенными для решения ключевых проблем интеграции Евразийского экономического союза (ЕАЭС) наиболее полно соответствует и всесторонне

отвечает переходному периоду ЕАЭС и перспективе развития ЕАЭС, более того эффективно стабилизирует и создает ключевых условий для развития интеграционных процессов – проведение в Евразийском экономическом союзе (ЕАЭС) пакетной экономической политики, вместо координации национальных экономических политик государств – членов ЕАЭС.

Ранее нами в статье [Айтিকেев, Джаныбеков, Айтিকেева, 2017] были рассмотрены проблемы интеграции ЕАЭС и внесены научно обоснованные предложения для запуска усиления процессов интеграции ЕАЭС, где одним из главных факторов запуска усиления процессов интеграции является нами предложенная – пакетная экономическая политика, которая применима экономическими союзами стран.

Приведем определение, введенного нами ранее [там же] нового термина (нового понятия), который введен впервые – пакетная экономическая политика: пакетная экономическая политика – это новая форма экономической политики, которая охватывает совокупность и последовательность пакетных интеграционных действий и мер органов управления по выбору и осуществлению экономических решений на макроэкономическом уровне с приоритетом на экономику международного экономического объединения государств с принципом учета национальных интересов государств – членов и обеспечение соблюдения данного принципа, как на макроэкономическом уровне, так и на микроэкономическом уровне путем дробления противоречивых задач национальных интересов государств – членов (противоречивых задач по отношению к достижению общей цели и задач интеграции объединения государств) на подзадачи по принципу рационализации с целью эффективной интеграции экономического объединения государств и обеспечения динамичного развития экономики экономического объединения государств и государств – членов.

Итак, при проведении в Евразийском экономическом союзе (ЕАЭС) пакетной экономической политики будет всесторонне обеспечен принцип учета национальных интересов государств – членов ЕАЭС путем дробления противоречивых задач национальных интересов на подзадачи по принципу рационализации, как на макроэкономическом уровне, так и на микроэкономическом уровне.

Более того, возникнет эффективная корреляционная взаимосвязь и синхронизация между процессами интеграции на макроэкономическом и на микроэкономическом уровнях.

А это обеспечит усиления и рост глубины интеграционных процессов, и сильную синергию процессов интеграции экономического объединения государств, следовательно, обеспечит сильную синергию экономик экономического объединения государств и членов – государств.

Итого в результате возникновения сильного синергетического эффекта каждое государство – член ЕАЭС и ЕАЭС как в краткосрочном, так и долгосрочном развитии ЕАЭС получают дополнительные сильные экономические эффекты за счет усиления и роста глубины интеграционных процессов и максимальной реализации интеграционного потенциала объединения и конкурентных преимуществ государств-членов.

Заключение

Итак, для усиления и углубления интеграции Евразийского экономического союза (ЕАЭС) требуется соответствующая экономическая политика, направленная на решение ключевых проблем интеграции ЕАЭС – на устранение противоречивых задач национальных интересов государств – членов (противоречивых задач по отношению к достижению общей цели и задач интеграции объединения государств), барьеров и ограничений.

Достижение данной цели на практике возможно проведением в Евразийском экономическом союзе (ЕАЭС) пакетной экономической политики, вместо координации экономических политик государств – членов ЕАЭС.

Пакетная экономическая политика также обеспечит рост стабилизирующей функции для усиления интеграции ЕАЭС и создаст ключевых условий для проявлений интеграционных эффектов, а общий макроэкономический эффект для каждого государства – члена ЕАЭС будет состоять в быстром росте нижеперечисленных факторов:

- каждое государство ЕАЭС получит дополнительный экономический эффект за счет реализации усиления интеграционного процесса экономического объединения и конкурентных преимуществ государств – членов;

- устойчивый и стабильный рост ВВП, выравнивание уровней экономического развития стран – членов ЕАЭС;

- обеспечение «четырех свобод», свободу движения товаров, услуг, капитала и рабочей силы.

- адаптация к встраиванию в глобальное мировое хозяйство;

- повышение конкурентоспособности экономик;

- рост благосостояния граждан стран ЕАЭС вследствие увеличения занятости населения;

- рост уровня заработной платы благодаря снижению издержек и повышению эффективности и производительности труда;

- снижение цен на услуги и товары за счет устранения торговых ограничений, уменьшения логистических издержек от перевозки сырья и экспорта товара;

- рост производства, соответствующий увеличению спроса на товары и услуги.

ЕАЭС может стать выразителем интересов большинства государств постсоветского пространства, экономическим мостом между Европейским союзом и активно развивающимся Китаем.

Успехи экономического развития каждой страны – члена ЕАЭС смогут убедить стать членами Евразийского экономического союза других государств. Уже в ближайшие годы ЕАЭС может объединить до 10 стран, причем более полно – с наднациональными органами, как в Европейском союзе.

Библиография

1. Айтеев А.А., Джаныбеков У.Д., Айтеева А.А. Решение исходных проблем интеграции Евразийского экономического союза (ЕАЭС): переименование ЕАЭС в Евразийский союз (ЕАС) и его перспективы в пакетной экономической политике и пакетных процессах интеграции // Экономика и менеджмент систем управления. 2017. №4.3(26). С. 304-311.
2. Айтеева А.А., Джаныбеков У.Д., Айтеев А.А. Некоторые проблемы и перспективы Евразийского экономического союза (ЕАЭС) и интеграции предприятий Кыргызской Республики с предприятиями ЕАЭС в условиях глобализации // Экономика и менеджмент систем управления. 2017. №4.1(26). С. 104-109.
3. Айтеев А.А., Джаныбеков У.Д., Айтеева А.А. Решение исходных проблем интеграции Евразийского экономического союза (ЕАЭС): переименование ЕАЭС в Евразийский союз (ЕАС) и его перспективы в пакетных проектах ЕАС // Молодой ученый. 2016. № 22. С. 134-137.
4. Грунина О.А. Возникновение синергетического эффекта в экономике // Современные гуманитарные исследования. 2011. №2. С. 24-27.
5. Кузьмин В. Знаки отличия // Российская Газета. №24 (7487). 2018. 5 февраля. С. 3.
6. Кузьмин В. И не нужно ничего доказывать // Российская Газета. №48 (7214). 2017. 9 марта. С. 2.
7. Матвеев М.М. Некоторые проблемы интеграции в условиях Евразийского экономического союза // Экономика, предпринимательство и право. 2015. Т.5. №2. С.73-78.
8. Основные направления экономического развития ЕАЭС до 2030 года. Аналитическое издание Евразийской экономической комиссии (ЕЭК) Евразийского экономического союза (ЕАЭС). М., 2015. 69 с.
9. Серебряник И.А., Митапова С.А. Мировая экономическая интеграция // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2014. №4-1. С. 271-273.

**Decision for key problems of integration of the Eurasian
Economic Union (EAEU): carrying out in the Eurasian Economic
Union the package economic policy, instead of coordination
of economic policies of states which are members of EAEU**

Askar A. Aitikeev

Postgraduate,
Kyrgyz State Technical University named after I. Razzakov,
720044, 66, Mira av., Bishkek, Kyrgyz Republic;
e-mail: aitikeev-sppkr@yandex.ru

Ulan D. Dzhanybekov

Postgraduate,
Kyrgyz State Technical University named after I. Razzakov,
720044, 66, Mira av., Bishkek, Kyrgyz Republic;
e-mail: u.dzhanybekov@yandex.ru

Akzhibek A. Aitikeeva

Deputy Director,
Kyrgyz-German Technical Institute,
Kyrgyz State Technical University named after I. Razzakov,
720044, 66, Mira av., Bishkek, Kyrgyz Republic;
e-mail: aitikeeva@yandex.ru

Abstract

This article is devoted to the actual scientific and practical problem: the analysis of key problems of integration of the Eurasian Economic Union (EAEU) and their solutions. The article considers the processes of international economic integration, the forms of international economic integration, and the integration processes of the EAPS: the international organization of regional economic integration of states. The article gives a definition of a new term (a new concept) - a package economic policy. Proposed and justified solution of key problems of integration of the Eurasian Economic Union (EAEC), by implementing a package economic policy in the Eurasian Economic Union, instead of coordinating the economic policies of the member states of the EAEC. This will ensure the strengthening and growth of the depth of integration processes and the strong synergy of the processes of integration of the economic union of states, therefore, will provide a strong synergy between the economies of the economic union of states and member states. In total, as a result of the emergence of a strong synergetic effect, each member state of the EAEC and the EAEC, in both short and long term development, will receive additional strong economic effects by strengthening and deepening the depth of integration processes and maximizing the integration potential of the association and the competitive advantages of the member states.

For citation

Aitikeev A.A., Dzhanybekov U.D., Aitikeeva A.A. (2018) Reshenie klyuchevykh problem integratsii Evraziiskogo ekonomicheskogo soyuza (EAES): provedenie v Evraziiskom ekonomicheskom soyuze paketnoi ekonomicheskoi politiki vmesto koordinatsii ekonomicheskikh politik gosudarstv – chlenov EAES [Decision for key problems of integration of the Eurasian Economic Union (EAEU): carrying out in the Eurasian Economic Union the package economic policy, instead of coordination of economic policies of states which are members of EAEU]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 8 (3A), pp. 7-18.

Keywords

Integration processes, globalization, international economic integration, decision key problems of integration, economic policy, the package economic policy, Eurasian Economic Union, the strengthening of integration, European Union.

References

1. Aitikeev A.A., Dzhanybekov U.D., Aitikeeva A.A. (2017) Reshenie iskhodnykh problem integratsii Evraziiskogo ekonomicheskogo soyuza (EAES): pereimenovanie EAES v Evraziyskii soyuz (EAS) i ego perspektivy v paketnoi ekonomicheskoi politike i paketnykh protdessakh integratsii [Decision initial problems of integration of the Eurasian Economic Union (EAEU): renaming of the EAEU in the Eurasian Union (EAU) and its prospects in the package economic policy and package process of the integration]. *Ekonomika i menedzhment sistem upravleniya* [Economics and management of management systems], 4.3 (26), pp. 304-311.
2. Aitikeeva A.A., Dzhanybekov U.D., Aitikeev A.A. (2017) Nekotorye problemy i perspektivy Evraziiskogo ekonomicheskogo soyuza (EAES) i integratsii predpriyatii Kyrgyzskoi Respubliki s predpriyatiyami EAES v usloviyakh globalizatsii [Some problems and prospects of the Eurasian Economic Union (EAEU) and integration of enterprises of the Kyrgyz Republic with the enterprises of the EAEU in the conditions of globalization]. *Ekonomika i menedzhment sistem upravleniya* [Economics and management of management systems], 4.1 (26), pp. 104-109.
3. Aitikeev A.A., Dzhanybekov U.D., Aitikeeva A.A. (2016) Reshenie iskhodnykh problem integratsii Evraziiskogo ekonomicheskogo soyuza (EAES): pereimenovanie EAES v Evraziyskii soyuz (EAS) i ego perspektivy v paketnykh proektakh EAS [Decision initial problems of integration of the Eurasian Economic Union (EAEU): renaming of the EAEU in the Eurasian Union (EAU) and its prospects in the package projects of the EAU]. *Molodoi uchenyi* [Young scientist], 22, pp. 134-137.
4. Grunina O.A. (2011) Vozniknovenie sinergeticheskogo effekta v ekonomike [Occurrence of synergetic effect in economy]. *Sovremennye gumanitarnye issledovaniya* [Modern humanitarian researches], 2, pp. 24-27.
5. Kuz'min V. (2018) Znaki otlichiya [Insignia]. *Rossiyskaya Gazeta* [Rossiyskaya Gazeta], 24(7487), pp. 3.
6. Kuz'min V. (2017) I ne nuzhno nichego dokazyvat' [And no need to prove anything]. *Rossiyskaya Gazeta* [Rossiyskaya Gazeta], 48 (7214), pp. 2.
7. Matveev M.M. (2015) Nekotorye problemy integratsii v usloviyakh Evraziiskogo ekonomicheskogo soyuza [Some problems of integration in conditions of the Eurasian Economic Union]. *Ekonomika, predprinimatel'stvo i pravo* [Economics, entrepreneurship and law], 2 (5), pp. 73-78.
8. (2015) Osnovnye napravleniya ekonomicheskogo razvitiya EAES do 2030 goda [The main directions of economic development of the EAEU until 2030]. *Analiticheskoe izdanie Evraziyskoi ekonomicheskoi komissii (EEK) Evraziiskogo ekonomicheskogo soyuza (EAES)* [The analytical publication of the Eurasian Economic Commission (EEC) of the Eurasian Economic Union (EAEU)], pp. 3-11.
9. Serebryanik I.A., Mitapova S.A. (2014) Mirovaya ekonomicheskaya integratsiya [World economic integration]. *Aktual'nye problemy gumanitarnykh i estestvennykh nauk* [Actual problems of humanities and natural sciences], (4-1), pp. 271-273.