

УДК 33

## Совершенствование системы мер государственной поддержки предприятий агробизнеса

**Сулимин Владимир Власович**

Кандидат экономических наук,  
доцент кафедры государственного и муниципального управления,  
Уральский государственный экономический университет,  
620144, Российская Федерация, Екатеринбург, ул.8 Марта, 62;  
e-mail: Vladimir\_Sulimin@mail.ru

### Аннотация

В статье изложены научные подходы к устойчивому развитию сельских территорий, систематизированы теоретические подходы (сущность, цели, принципы, задачи, механизм), система государственного регулирования, отраженная в нормативно-правовых документах. Исследуются основные инструменты государственного регулирования социально-экономических отношений в агропромышленном комплексе. Также автор рассматривает инструменты и способы совершенствования системы налогообложения, в разрезе предприятий агробизнеса. В заключении, исследуется российский опыт развития сельских территорий, выявляются требующие решения проблемы, предлагают модель эффективной политики сельского развития региона. Автор выделяет основные перспективы развития малого и среднего бизнеса территории для приоритетного направления решения проблемы продовольственной безопасности государства в целом и каждого региона в частности. Отмечается несоответствие между технологическими возможностями производства и содержанием экономических взаимоотношений и предлагается решение с помощью межотраслевого взаимодействия агропромышленного комплекса.

### Для цитирования в научных исследованиях

Сулимин В.В. Совершенствование системы мер государственной поддержки предприятий агробизнеса // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2018. Том 8. № 3А. С. 133-139.

### Ключевые слова

Институциональные изменения, индикаторы, стратегический выбор, система мер, сельские территории.

## Введение

В рамках региональной социально-экономической политики для достижения устойчивого развития сельских территорий необходима разработка комплексной системы правовых, финансово-экономических и организационных мер, определяющих деятельность органов государственной власти, органов местного самоуправления, агробизнеса, направленную на повышение эффективности сельской экономики, уровня и качества жизни сельского населения, рациональное использование и воспроизводство природно-ресурсного потенциала территорий.

При формировании организационно-управленческих, организационно-экономических мер следует исходить из того, что социально-экономические интересы сельских территорий, их различные параметры определяют в конечном итоге объекты воздействия на потенциал устойчивого развития данной территории, определяя приоритеты и закономерности ее развития [Сулимин, Мамакова, 2012].

Экономическая эффективность управления устойчивым развитием сельских территорий означает результативность развития, определяемую уровнем использования трудовых, информационных, материально-технических ресурсов, необходимых для организации воспроизводственных процессов и обеспечивающих условия воспроизводства [Мартынюк, 2016].

## Основная часть

Стратегическим направлениями устойчивого развития сельских территорий необходимо определить [Позднякова, 2009]:

- во-первых, повышение качественных характеристик выпускаемой продукции (соответствие требованиям мировых стандартов);
- во-вторых, повышение экономической устойчивости, обоснованное стратегией развития (устойчивого роста) состояние территории в долгосрочно перспективе;
- в-третьих, совершенствование организационно-технологического уровня развития для реализации новых качественных изменений;
- в-четвертых, развитие рыночного потенциала реагирования на изменения потребностей рынка (потребительские предпочтения, платежеспособный спрос) [Куликова, 2016].

В рамках стратегии экономического роста и обеспечения институциональных и структурных изменений государственного управления эффективным инструментом реализации государственной экономической и социальной политики развития территорий остаются целевые программы, увязанные по ресурсам и результатам распределения бюджетных средств на основе выбора оценочных индикаторов.

Основными инструментами государственного регулирования социально-экономических отношений в агропромышленном комплексе по-прежнему остаются: во-первых, регулирование уровня закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию; во-вторых, управление контрактами на поставку сельскохозяйственной продукции. В этой связи укрупненный механизм государственного регулирования должен синхронно регулировать привязку закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию к конкретной территории к ценам производства (оптовым ценам) продуктов переработки, что позволит обеспечить доходность агробизнеса, сопоставимую с доходностью переработки сельскохозяйственной продукции,

получение перерабатывающими предприятиями бюджетных ассигнований на компенсацию части процентной ставки по краткосрочным кредитам [Байдаков, 2016].

Изменение процедуры оценки стратегического потенциала, определения стратегических усилий хозяйств сельских территорий с целью формирования стратегии конкурентоспособности предполагает разработку структурно - ориентированного подхода к обоснованию альтернатив развития сельских территорий [Козлов, 2016], а системный подход (цель, функции, структура, поведение, результат) выступает в качестве исходной позиции развития положений прогнозирования структурных изменений агросистем с учетом их отраслевой специфики [Полтерович, 1999].

Система государственного управления экономическими процессами в аграрном секторе абсолютно не вызывает сомнений в части активизации важнейших инструментов поддержки сельхозтоваропроизводителей.

Организационно-управленческие решения и рекомендации в части повышения эффективности поддержки развития сельских территорий требуют обоснования:

- а) группы факторов, влияющих на эффективность государственной поддержки;
- б) формирования стратегической карты устойчивого развития сельских территорий;
- в) выбора инструментов повышения эффективности государственной поддержки развития сельских территорий. [Шестоперов, 2001]

Эффективность повышения действенности государственной поддержки агробизнеса должна оцениваться с помощью индекса интегральной оценки качества условий развития сельских территорий.

Поскольку государственную поддержку определяют как «регулируемую систему экономических, правовых, организационных, технологических и научно-технических мер, направленных на создание благоприятных условий для сельхозпроизводства и сельхозпереработки продукции, оказания соответствующих услуг, исходя из социально-экономических интересов населения», то эффективность региональной государственной поддержки можно определять в зависимости от механизма (или инструмента) воздействия государства на сельскохозяйственного товаропроизводителя.

Показатели эффективности государственной поддержки бизнеса, включают в себя общие (экономические и социальные) и частные (производственные) оценки. Общие показатели характеризуют размер выручки, рентабельность, финансовую устойчивость, производительность труда, средний размер заработной платы, обеспеченность кадрами, обеспеченность жильем, доступность медицинских, образовательных, культурных услуг, а частные показатели определяют объем валового производства продукции по видам, урожайность культур, продуктивность животных.

Для принятия организационно-управленческих и организационно-экономических мер выполняется сравнительный анализ значений каждого отдельного показателя.

Для привлечения хозяйствующих субъектов к участию в программе развития сельских территорий целесообразно использовать на агробизнес всех организационных форм стимулирующие воздействия [Фрумкин, 2008]. Это мероприятия по развитию страхования и кредитования, меры государственной поддержки, кадрового обеспечения предприятий агробизнеса.

В качестве совершенствования системы налогообложения необходимо предусмотреть налоговые каникулы, упростить порядок начисления штрафов и пени для сельскохозяйственных товаропроизводителей, процедуру возмещения налога на добавленную стоимость, изменить методику налогового учета при переходе на общую систему налогообложения.

В современной политике сельхозкредитования должны быть скорректированы механизмы распределения и доведения государственных финансовых средств до конкретных территорий, развития банковской инфраструктуры в сельской местности, устранения сложности получения кредита, повышения уровня рентабельности использования заемных средств [Куликова, 2016].

Качественное совершенствование инвестиционного процесса определяет изменения сложившейся системы организации работы ОАО «Росагролизинг», отбор участников лизинговой сделки с использованием средств государственной поддержки.

Стратегические действия в части обеспечения занятости сельского населения, создания условий развития новых видов деятельности (в том числе сферы услуг), привлечения частных инвестиций для развития конкурентоспособных производств, организация профессиональной подготовки и переподготовки местного населения, осуществления бюджетных инвестиций в создание инфраструктурных объектов для развития новых направлений экономической деятельности, проведения активной социально-культурной политики определены ключевыми целями сбалансированного социального развития сельской местности, формированием «точек роста» социально-ориентированного развития сельских территорий (диверсификация экономики, расширение рынка труда, развитие социальной сферы и инженерной инфраструктуры, развитие социальных процессов и местного самоуправления) [Козлов, 2016].

В конечном итоге методологический подход к определению уровня развития сельских территорий основан на принципах информационно-методического обеспечения оценки и стандартизированных и интегральных индексов стимулирования (дестимулирования) развития.

Диагностическая модель определения устойчивости развития сельских территорий позволяет конкретизировать способ управления изменениями в отдельной сельской территории, выделяя цели, задачи, меры и инструменты стратегических перспектив [Сулимин, Мамакова, 2012].

Целевые социальные ориентиры развития сельских территорий (улучшение демографической ситуации, развитие жилищного строительства и инженерной инфраструктуры, доступность сферы образования, здравоохранения, культуры и спорта, формирование комфортной среды жизнедеятельности) определяют приоритет проведения комплекса мер, направленных на формирование, распределение и эффективное использование трудовых ресурсов сельских территорий, их взаимодействия с органами местного самоуправления, работодателями, учебными заведениями профессионального образования.

Для координации воздействия различных управляющих субъектов на устойчивое развитие территорий следует учитывать общие и специфические принципы: принцип устойчивости; принцип многофункциональности; принцип общественного участия; принцип subsidiarity.

Формирование условий улучшения качества жизни и жизнедеятельности сельского населения изменяют модель регулирования агроэкономики (введение особых экономических зон регионального уровня, разработка пакета инструментов обеспечения эффективного социального развития муниципальных образований).

Ключевым положением социально-ориентированного развития сельских территорий является развитие моделей и механизмов, институциональных изменения на всех этапах воспроизводственного процесса

Динамичное изменение внутренних и внешних факторов, существующие системные проблемы организации и управления развитием сельских территорий определяют приоритетным поиск новых подходов к стратегическому выбору управления изменениями развития сельских территорий в условиях современных мировых тенденций интенсификации развития агроиндустрии.

Теоретико-методологический подход к адаптации государственного управления программ в динамично меняющихся условиях сельских территорий предполагает: институциональные предпосылки, социально-экономические факторы изменения макроэкономических условий и отражающие особенности развития конкретной территории); ключевые принципы адаптации.

Основу институционального обеспечения устойчивого развития сельских территорий составляют стратегические (правовые, нормативные, методические) документы федерального, окружного и регионального уровня.

Институциональное обеспечение должно определять: порядок разработки и реализации программных изменений; целевые показатели; регламенты взаимодействия; порядок оценки результативности, эффективности и последующей корректировки индикаторов изменений [Байдаков, 2016].

Наиболее приоритетным инструментом государственного управления изменениями развития инфраструктуры сельских территорий является программно-целевое планирование.

Реализацию возможностей отраслевой среды, обновления ресурсов и отношений создают ключевые компетенции, (организационные способности руководителей территорий, взаимодействие с государственными институтами, неформальными объединениями и другими участниками экономической системы).

Главным стимулом развития агроэкономики являются перспективы развития малого и среднего бизнеса территории в качестве приоритетного направления решения проблемы продовольственной безопасности государства в целом и каждого региона в частности [Позднякова, 2009].

## Заключение

Необходимость преодоления сложившегося противоречия между технологическими возможностями производства, народнохозяйственными задачами по самообеспеченности продовольствием, с одной стороны, и содержанием экономических взаимоотношений; с другой требуют развития межотраслевого взаимодействия агропромышленного комплекса.

Изучение эволюции конкурентно-ориентированного подхода в управлении изменениями позволяет, во-первых, дополнить характеристику этапов развития регионального планирования; во-вторых, расширяет рамки и характеристики нового этапа реализации конкурентного подхода в выборе стратегических альтернатив развития сельских территорий.

## Библиография

1. Байдаков А.А. Прогнозирование структурных изменений развития аграрного предпринимательства: автореф. дис. ... канд. экон. наук. Ростов-на-Дону, 2016. 25 с.
2. Козлов М.А. Повышение эффективности государственной поддержки малого и среднего бизнеса в агропромышленном комплексе (на примере Красноярского края): дис. ... канд. экон. наук. Новосибирск, 2016. 153 с.
3. Конорев А.М. Воспроизводство трудовых ресурсов в аграрном секторе экономики: автореф. дис. ... канд. экон. наук. Воронеж, 2016. 28 с.
4. Куликова Е.С. Формирование и развитие маркетинга территории: теория, методология, практика: автореф. дис. ... канд. экон. наук. Екатеринбург, 2016. 62 с.
5. Мартынюк К.А. Совершенствование механизма оценки эффективности реализации целевых программ развития социальной инфраструктуры: автореф. дис. ... канд. экон. наук. СПб., 2016. 25 с.
6. Позднякова Т.А. Анализ эффективности региональной налоговой политики (на примере Республики Северная Осетия-Алания) // Региональная экономика: теория и практика. 2009. №25. С. 9-14.
7. Полтерович В. Институциональные ловушки и экономические реформы // Экономика и математические методы. 1999. Т. 35. №2. С. 3-40.

8. Сулимин В.В., Мамакова М.С. Семейные фермы — новые инициативы в развитии АПК // Аграрный вестник Урала. 2012. № 9 (101). С. 86-89.
9. Шестоперов О. Современные тенденции развития малого предпринимательства в России // Вопросы экономики. 2001. №4. С. 65-83.
10. Фрумкин Б. Национальный проект по агропромышленному комплексу и развитие сельского хозяйства России // Труды вольного экономического общества России. 2008. Том 99. № 4. С. 188-205.

## **Improvement of the system of measures of state support of enterprises of agribusiness**

**Vladimir V. Sulimin**

PhD in Economics,  
Associate Professor of the Department of State and municipal management,  
Ural State University of Economics,  
620144, 62, 8 Marta str., Ekaterinburg, Russian Federation;  
e-mail: Vladimir\_Sulimin@mail.ru

### **Abstract**

The article outlines scientific approaches to sustainable development of rural areas, systematizes theoretical approaches (essence, goals, principles, tasks, mechanism), the system of state regulation reflected in normative legal documents. The main instruments of state regulation of social and economic relations in the agro-industrial complex are investigated. The author also considers tools and ways to improve the taxation system, in the context of agribusiness enterprises. In conclusion, the Russian experience in the development of rural areas is being explored, the problems that need to be addressed are being identified, and a model for the effective policy of rural development in the region is proposed. The author outlines the main prospects for the development of small and medium-sized businesses of the territory for the priority direction of solving the problem of food security of the state as a whole and of each region in particular. A discrepancy between the technological possibilities of production and the content of economic relations is noted, and a solution is proposed with the help of interindustry interaction of the agro-industrial complex. The study of the evolution of the competitive-oriented approach in the management of changes allows, first, to supplement the characteristics of the stages of development of regional planning; second, it expands the scope and characteristics of a new stage in the implementation of a competitive approach in the selection of strategic alternatives for the development of rural areas.

### **For citation**

Sulimin V.V. (2018) Sovershenstvovanie sistemy mer gosudarstvennoi podderzhki predpriyatii agrobiznesa [Improvement of the system of measures of state support of enterprises of agribusiness]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 8 (3A), pp. 133-139.

### **Keywords**

Institutional changes, indicators, strategic choice, system of measures, rural areas.

---

## References

1. Baidakov A.A. (2016) *Prognozirovanie strukturnykh izmenenii razvitiya agrarnogo predprinimatel'stva*. *Doct. Dis.* [Prediction of structural changes in the development of agrarian business. *Doct. Dis.*]. Rostov-on-Don.
2. Frumkin B. (2008) Natsional'nyi proekt po agropromyshlennomu kompleksu i razvitie sel'skogo khozyaistva Rossii [The National Project on the Agro-Industrial Complex and the Development of Russian Agriculture]. In: *Trudy vol'nogo ekonomicheskogo obshchestva Rossii* [Proceedings of the Free Economic Society of Russia], 99, 4, pp. 188-205.
3. Konorev A.M. (2016) *Vosproizvodstvo trudovykh r sov v agrarnom sektore ekonomiki*. *Doct. Dis.* [Reproduction of labor in the agrarian sector of the economy. *Doct. Dis.*]. Voronezh.
4. Kozlov M.A. (2016) *Povyshenie effektivnosti gosudarstvennoi podderzhki malogo i srednego biznesa v agropromyshlennom komplekse (na primere Krasnoyarskogo kraya)*. *Doct. Dis.* [Increasing the effectiveness of state support for small and medium-sized businesses in the agro-industrial complex (on the example of the Krasnoyarsk Territory). *Doct. Dis.*]. Novosibirsk.
5. Kulikova E.S. (2016) *Formirovanie i razvitie marketinga territorii: teoriya, metodologiya, praktika*. *Doct. Dis.* [Formation and development of territory marketing: theory, methodology, practice. *Doct. Dis.*]. Ekaterinburg.
6. Martynyuk K.A. (2016) *Sovershenstvovanie mekhanizm otsenki effektivnosti realizatsii tselevykh pro gramm razvitiya sotsial'noi infrastruktury*. *Doct. Dis.* [Improvement of the mechanism for assessing the effectiveness of implementing targeted programs for the development of social infrastructure]. St. Petersburg.
7. Polterovich V. (1999) *Institutsional'nye lovushki i ekonomicheskie reformy* [Institutional traps and economic reforms]. *Ekonomika i matematicheskie metody* [Economics and mathematical methods], 35, 2, pp. 3-40.
8. Pozdnyakova T.A. (2009) *Analiz effektivnosti regional'noi nalogovoi politiki (na primere Respubliki Severnaya Osetiya Alaniya)* [Analysis of the effectiveness of regional tax policy (on the example of the Republic of North Ossetia Alania]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika* [Regional Economy: Theory and Practice], 25, pp. 9-14.
9. Shestoporov O. (2001) *Sovremennyye tendentsii razvitiya malogo predprinimatel'stva v Rossii* [Modern tendencies of development of small business in Russia]. *Voprosy ekonomiki* [Issues of economics], 4, pp. 65-83.
10. Sulimin V.V., Mamakova M.S. (2012) *Semeinye fermy — novye initsiativy v razvitii APK* [Family farms – new initiatives in the development of the agroindustrial complex]. *Agrarnyi vestnik Urala* [Agrarian Bulletin of the Urals], 9 (101), pp. 86-89.