

УДК 330 332 338

Пространственная и отраслевая динамика развития российского не крупного предпринимательства с 2008 года

Виленский Александр Викторович

Доктор экономических наук, профессор,
заведующий сектором экономики регионов и местного самоуправления,
Институт экономики Российской академии наук,
117218, Российская Федерация, Москва, просп. Нахимовский, 32;
e-mail: avilenski@mail.ru

Аннотация

Одной из причин роста количества российских субъектов малого предпринимательства следует считать увеличение доли микропредприятий в этой группе. В настоящее время происходит уменьшение размеров предприятий при увеличении их числа. Это явление отражает общую тенденцию уменьшения размеров экономической деятельности, причем не только в России, но и во всем мире. Номинально в этот же тренд ложится динамика числа российских средних предприятий: за восемь лет их число уменьшилось. Динамика структуры выручки индивидуальных предпринимателей пока не позволяет рассматривать данный сегмент хозяйственной деятельности как один из основных факторов улучшения региональной пространственной структуры. В лучшем случае – как вспомогательный, неустойчивый фактор. Но все же с индивидуальным предпринимательством, как и с малым и средним предпринимательством, непосредственно связано потенциальное улучшение качества экономического пространства по параметрам его плотности, размещения и связанности. В частности, такие параметры, как рост регионального продукта, распределение населения и экономической деятельности, интенсивность экономических связей, мобильность занятых и всего населения территории, а также мобильность товаров, услуг и капитала, непосредственно влияют на определяемые развитием транспортных и коммуникационных сетей изменения внутри группы пространственной структуры каждого региона. Активную позитивную роль в улучшении вышеназванных параметров должно играть малое и среднее предпринимательство.

Для цитирования в научных исследованиях

Виленский А.В. Пространственная и отраслевая динамика развития российского не крупного предпринимательства с 2008 года // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2018. Том 8. № 3А. С. 257-267.

Ключевые слова

Пространственное развитие, малое и среднее предпринимательство, статистическая динамика, инвестиции, размер предприятия, неустойчивость.

Введение

Уже около трех десятилетий малое и среднее предпринимательство (МСП) в нашей стране официально декларируется как сфера, развитие которой должно обеспечить ускоренный рост народного хозяйства, значительно повысить уровень и качество жизни населения. Для этого как минимум необходимо будет поднять долю МСП с нынешних примерно 20% до 45-50% (как в высокоразвитых странах) [Абдикеев, Тютюкина, Оболенская, 2017]. Именно на это нацелена ныне действующая Стратегия развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации до 2030 года. Достижением в реализации Стратегии считается серьезное количественное увеличение субъектов МСП за последние годы. Действительно, с 2015 г. выразительно заметен количественный рост числа малых субъектов хозяйствования – юридических лиц.

Динамика развития российского не крупного предпринимательства

В соответствии с данными Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации, по состоянию на 1 января 2017 г. в России было зарегистрировано почти 2,7 млн малых предприятий – юридических лиц, включая 2,6 млн микропредприятий. Число средних предприятий составило 13,346 тыс. Количество индивидуальных предпринимателей – 2,557 млн.

С 2008 по 2016 гг. число российских субъектов малого предпринимательства – юридических лиц более чем удвоилось, увеличившись на 205,8%. Лидером стал Уральский федеральный округ – 274,8%, и особенно входящая в него Свердловская область – 275,5% (табл. 1). Далее следует Республика Татарстан – 273,9%, город Москва – 237,3%. Хуже всего обстоят дела с ростом количества малых предприятий в Ставропольском крае – 115,8% и Северо-Кавказском федеральном округе в целом. Особо отметим, что рост наблюдался во всех федеральных округах и субъектах Российской Федерации.

Таблица 1 – Динамика числа зарегистрированных субъектов малого предпринимательства – юридических лиц (включая микропредприятия) по федеральным округам и некоторым субъектам Российской Федерации за 2008, 2010, 2015 и 2016 гг. ¹

Годы	2008	2010	2015	2016
РОССИЯ	1 347 667	1 644 269	2 222 372	2 770 562
%	100	122,0	164,9	205,8
Центральный федеральный округ	413 218	484 476	643 037	939 107
%	100	117,2	155,6	227,2
г. Москва	217 617	201 840	295 153	516 402
%	100	92,8	135,6	237,3
Московская область	54 015	68 031	85 465	121 717
%	100	125,9	158,2	225,3
Северо-Западный федеральный округ	204 024	221 222	294 051	371 474
%	100	108,4	144,1	182,1
г. Санкт-Петербург	126 805	119 409	165 603	234 387

¹ Рассчитано автором по данным сайта Федеральной службы государственной статистики. URL: www.gks.ru

Годы	2008	2010	2015	2016
%	100	94,21	130,6	184,8
Южный федеральный округ	145 261	135 299	200 250	226 320
%	100	93,1	137,8	155,8
Краснодарский край	42 071	56 539	81 783	90 252
%	100	134,4	194,4	214,5
Северо-Кавказский федеральный округ	–	41 524	49 604	53 899
%	–	100		129,8
Ставропольский край	12 740	22 247	26 093	25 758
%	100	174,6	204,8	202,2
Приволжский федеральный округ	251 485	301 102	425 029	484 013
%	100	119,7	169,0	192,4
Республика Татарстан	27222	41492	70829	74559
%	100	152,4	260,2	273,9
Уральский федеральный округ	92589	148402	208576	254450
%	100	160,3	225,3	274,8
Свердловская область	39245	63028	87342	108107
	100	160,6	222,6	275,5
Сибирский федеральный округ	185658	231682	296914	322497
%	100	124,8	159,9	173,7
Новосибирская область	46204	63936	78704	81415
%	100	138,4	170,3	176,2
Дальневосточный федеральный округ	55432	80515	104810	118802
%	100	145,3	189,0	214,3
Приморский край	25711	29627	38778	45801
%	100	115,2	150,8	178,1

Одной из причин роста количества субъектов малого предпринимательства следует считать увеличение доли микропредприятий в этой группе. Если в 2008 г. доля числа микропредприятий в общем числе малых предприятий составляла 79,0%, в 2010 г. она составила 86,1%, в 2016 г. – 93,76%. Происходит уменьшение размеров предприятий при увеличении их числа. Это явление лежит в общем тренде уменьшения размеров экономической деятельности, причем не только в России, но и во всем мире [Ларионова, 2016].

Так, по данным UNCTAD, за 2003-2016 гг. средняя величина инвестиций в один проект по созданию новых предприятий с участием иностранного капитала в обрабатывающей промышленности упала в мире с 74 млн долларов до 40 млн долларов, то есть почти на 50% [Маевский, 2013]. Причем наиболее значимые изменения происходят в наименее развитых странах: средняя величина инвестиций в один проект во всех отраслях за тот же период снизилась с 286 млн долларов до 133 млн, то есть более чем на 50%, а ежегодное количество проектов выросло почти в три раза [Идрисов, Мау, Божечкова, 2017].

Номинально в этот же тренд ложится динамика числа средних предприятий. За 8 лет это число уменьшилось примерно на 6%. При этом число средних предпринимателей Приморского края увеличилось на 36,1%, Москвы – 24,8%, Московской области – 21,2%. В Центральном федеральном округе их общее число сократилось на 54,9%, в Южном федеральном округе – на 30,2%, в Приволжском федеральном округе – на 10,2% (табл. 2).

Таблица 2 - Динамика числа зарегистрированных субъектов среднего предпринимательства – юридических лиц по федеральным округам и некоторым субъектам Российской Федерации за 2008, 2010, 2015 и 2016 гг. ²

Годы	2008	2010	2015	2016
РОССИЯ	14170	25170	19278	13346
%	100	177,6	136,5	94,1
Центральный федеральный округ	3756	8328	6332	3756
%	100	221,7	168,5	100
г. Москва	781	3142	2523	975
%	100	402,3	323,0	124,8
Московская область	633	1407	1301	767
%	100	222,2	205,5	121,2
Северо-Западный федеральный округ	1625	2855	2276	1566
%	100	175,6	140,0	96,4
г. Санкт-Петербург	646	1482	1311	790
%	100	229,4	202,9	122,3
Южный федеральный округ	1841	2146	1653	1285
%	100	116,6	89,8	69,8
Краснодарский край	568	877	649	503
%	100	154,4	114,2	88,6
Северо-Кавказский федеральный округ	–	737	555	458
%		100		62,1
Ставропольский край	272	450	342	278
%	100	165,4	125,7	102,2
Приволжский федеральный округ	3245	5053	3767	2914
%	100	155,7	116,1	89,8
Республика Татарстан (Татарстан)	403	759	567	457
%	100	188,3	140,7	113,4
Уральский федеральный округ	1227	1719	1713	1117
%	100	140,1	139,6	91,0
Свердловская область	419	517	675	353
%	100	123,4	161,1	84,2
Тюменская область	386	662	552	435
%	100	171,5	143,0	112,6
Сибирский федеральный округ	1878	3326	2202	1677
%	100	177,1	117,3	89,3
Новосибирская область	380	680	520	378
%	100	178,9	136,8	99,5
Дальневосточный федеральный округ	598	1006	780	573
%	100	168,2	130,4	95,8
Приморский край	147	363	281	200
%	100	246,9	191,1	136,1

Причиной сокращения числа средних предприятий, как можно предположить, было их преобразование в малые предприятия, включая микропредприятия [Юсупова, 2017]. Распространенным среди критиков деятельности Правительства РФ в области поддержки МСП объяснением роста числа субъектов МСП в последние годы является ссылка на то, что крупные

² Рассчитано автором по данным сайта Федеральной службы государственной статистики. URL: www.gks.ru

и средние компании стали создавать дочерние малые предприятия для того, чтобы в полной мере пользоваться всеми льготами для малых предприятий [Корчагина, Старикова, 2017]. Тем более что количество льгот реально возросло. В их число входят в том числе трехлетние налоговые и надзорные каникулы, включая сокращение проверок пожарной инспекции. Обращает на себя внимание тот факт, что число средних предприятий в целом по стране заметно сократилось. И это в условиях многократно декларируемой особой заботы Правительства РФ о несырьевом среднем бизнесе, объединенном в небедную общественную организацию «Деловая Россия». Как следствие, предположение о том, что создание малых предприятий за счет средних для получения максимальных льгот собственниками последних (заметим, средние предприятия имеют меньше льгот, нежели малые) как минимум не безосновательно [Тяглов, Такмашева, 2016]. То есть вполне вероятно преобразование, перетекание части средних предприятий в группу малых.

Сказанное в целом подтверждается динамикой оборота МСП – юридических лиц (табл. 3). Среднее предпринимательство традиционно отличается от малого большей долей в его отраслевой структуре реальных секторов экономики. Параметры изменения этой структуры наглядно показывают рост этой доли как раз у малых предприятий при ее сокращении у средних. Так, доля строительства в структуре оборота средних предприятий с 2008 по 2016 гг. упала почти на 4%. Зато у средних предприятий возросла доля оптовой и розничной торговли. У малых предприятий, наоборот, эта доля упала более чем на 10%, а у микропредприятий – на 20%. Высокоприбыльную торговлю явно подминают под себя немалые субъекты хозяйствования.

Происходящие изменения непосредственно затрагивают пространственную структуру российских регионов. Практически повсеместное, за небольшим исключением, сокращение числа средних предприятий в структуре деятельности компенсируется бурным ростом количества малых предприятий. Во всяком случае сокращение числа средних не ведет к ухудшению качества пространственной структуры [Матвеева, 2017]. Но в том виде, как оно происходит вместе с ростом количества малых предприятий, оно не может считаться и свидетельством улучшения пространственной структуры.

Таблица 3 – Динамика структуры оборота субъектов МСП – юридических лиц по видам экономической деятельности в 2008 и 2016 гг., %³

Виды экономической деятельности	2008 г. (в процентах к итогу)			2016 г. (в процентах к итогу)		
	малые предприятия (включая микропредприятия)	микропредприятия	средние предприятия	малые предприятия (включая микропредприятия)	микропредприятия	средние предприятия
Всего	100	100	100	100	100	100
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	1,2	0,7	6,0	1,9	1,3	5,8
Рыболовство, рыбоводство	0,1	0,0	0,4	0,2	0,1	1,3
Добыча полезных ископаемых	0,4	0,2	1,3	0,5	0,2	1,8

³ Рассчитано автором по данным сайта Федеральной службы государственной статистики. URL: www.gks.ru

Виды экономической деятельности	2008 г. (в процентах к итогу)			2016 г. (в процентах к итогу)		
	малые предприятия (включая микропредприятия)	микропредприятия	средние предприятия	малые предприятия (включая микропредприятия)	микропредприятия	средние предприятия
Обрабатывающие производства	9,8	6,0	23,3	9,5	7,4	24,0
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	0,4	0,2	1,4	0,5	0,3	1,7
Строительство	9,1	5,5	12,3	10,4	10,1	8,2
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	67,4	75,6	43,5	56,7	56,4	45,5
Гостиницы и рестораны	0,9	0,7	0,8	1,6	1,6	0,3
Транспорт и связь	2,9	2,8	3,8	5,0	5,6	4,1
Связь	0,3	0,3	0,4	0,4	0,4	0,3
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	6,6	7,1	6,2	11,5	13,9	6,5
Образование	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1	0,0
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	0,3	0,2	0,4	0,7	0,7	0,5
Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	0,7	0,6	0,6	1,1	1,4	0,4

Инвестиции малых предприятий (без микропредприятий) снизились с 2008 г. (960 млрд рублей) по 2016 г. (801 млрд рублей) в сопоставимых ценах. Большую часть инвестиций в основной капитал среди малых предприятий (включая микропредприятия) осуществляют предприятия, занимающиеся строительством (около 30% от общих инвестиций малых предприятий в основной капитал), операциями с недвижимым имуществом (около 24%) и сельским хозяйством (около 15%) [Данина, 2017]. Среди средних предприятий наибольшую часть инвестиций в основной капитал осуществляют предприятия, занимающиеся операциями с недвижимым имуществом (25%), сельским хозяйством (23%) и обрабатывающими производствами (20%). Региональное распределение инвестиций в основной капитал более равномерное, чем распределение оборота [Доклад о достигнутых результатах..., www].

Сравнение удельного веса некрупных предприятий – юридических лиц в основных экономических показателях в 2008 и 2016 г. указывает на общую стабильность, близкую к застою. Доля оборота малых предприятий за эти 8 лет в общем обороте предприятий сократилась с 25,8% до 24,4%. При этом аналогичный удельный вес оборота средних и микропредприятий немного вырос. В целом сократился удельный вес инвестиций в основной капитал средних предприятий и почти не изменился аналогичный удельный вес малых предприятий (около 5,5%). Удельный вес по среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и микропредприятий немного увеличился. Удельный вес малых и микропредприятий по средней численности внешних совместителей и средней численности работников, выполнявших работы по договорам гражданско-правового характера, увеличился в несколько большей степени (табл. 4).

Таблица 4 – Удельный вес МСП – юридических лиц в основных экономических показателях в 2008 и 2016 гг., %⁴

Показатели	Средние предприятия		Малые предприятия (включая микропредприятия)		Микропредприятия	
	2008	2016	2008	2016	2008	2016
Среднесписочная численность работников (без внешних совместителей)	4,4	3,8	21,1	22,6	8,5	11,3
Средняя численность внешних совместителей	2,5	2,3	42,0 ⁵	53,5	23,6 ⁶	38,5
Средняя численность работников, выполнявших работы по договорам гражданско-правового характера	4,2	3,5	22,7 ²⁾	27,3	5,4 ²⁾	14,0
Оборот предприятий	4,3	4,8	25,8	24,4	11,9	12,7
Инвестиции в основной капитал ⁷	5,7	2,7	5,4 ²⁾	5,5	1,8 ²⁾	2,7

Но при этом аналогичный удельный вес средних предприятий немного уменьшился по всем параметрам.

Еще раз отметим, что все эти восьмилетние изменения правомерно характеризовать как застой.

Количество зарегистрированных индивидуальных предпринимателей с 2008 по конец 2016 г., по экспертным данным, упало на 32,9%. В Новосибирской области за восемь лет падение составило 57,4%, в Сибирском федеральном округе – 40,4%, в Южном федеральном округе – 40,5%. Прирост отмечен только в Москве – на 13,6% (табл. 5)

Таблица 5 – Динамика числа индивидуальных предпринимателей по федеральным округам и некоторым субъектам Российской Федерации 8 за 2008, 2010, 2015 и 2016 гг.

Годы	2008 ⁹	2008 ¹⁰	2010	2015	2016
РОССИЯ	2742,0	3807,0	2927,5	2082,7	2557,0
%		100	76,89	54,7	67,1
Центральный федеральный округ	633,2	730,0	625,7	470,0	558,6
%		100	85,7	64,4	76,5
г. Москва	123,3	160,3	73,5	72,5	113,6
%		100	45,9	45,1	70,9
Московская область	104,4	116,0	57,2	72,8	95,3

⁴ Рассчитано автором по данным сайта Федеральной службы государственной статистики. URL: www.gks.ru

⁵ Без учета сельскохозяйственных микропредприятий.

⁶ Без учета сельскохозяйственных микропредприятий.

⁷ От общего объема инвестиций в основной капитал, включающих инвестиции индивидуальных застройщиков, объемы неформальной (скрытой) деятельности.

⁸ Рассчитано автором по данным сайта Федеральной службы государственной статистики. URL: www.gks.ru

⁹ Численность фактически действующих индивидуальных предпринимателей, тыс. чел. То есть по отношению к номинальному числу зарегистрированных (фактически работающих плюс неработающих) индивидуальных предпринимателей, представленному Росстатом в 2010, 2015 и 2016 гг., данные занижены примерно на треть.

¹⁰ Для обеспечения сопоставимости данных скорректировано по сглаженным коэффициентам расхождений между зарегистрированными индивидуальными предпринимателями и фактически работающими (на основе коэффициентов 2010 г., рассчитанных по данным Росстата).

Годы	2008 ⁹	2008 ¹⁰	2010	2015	2016
%		100	49,3	62,8	82,2
Северо-Западный федеральный округ	222,8	318,76	257,3	171,8	218,4
%		100	80,7	53,9	68,5
г. Санкт-Петербург	52,7	95,94	64,9	44,0	64,5
%		100	67,6	45,9	67,2
Южный федеральный округ	572,7	744,51	402,3	366,6	442,8
%		100	54,0	49,2	59,5
Краснодарский край	190,1	235,15	175,6	143,2	186,5
%		100	74,7	60,9	79,3
Северо-Кавказский федеральный округ	-	-	218,0	128,4	145,9
%			100		66,9
Ставропольский край	76,8	91,84	87,8	63,1	69,2
%		100	95,6	68,7	75,3
Приволжский федеральный округ	562,5	680,0	591,5	412,5	509,9
%		100	87,0	60,7	75,0
Республика Татарстан	75,9	88,67	75,8	53,1	67,9
%		100	85,5	60,0	76,6
Уральский федеральный округ	222,4	328,08	253,8	163,0	233,7
%		100	77,4	49,7	71,2
Свердловская область	76,7	115,73	84,1	57,1	90,8
%		100	72,7	49,3	78,5
Сибирский федеральный округ	399,0	538,4	421,6	267,1	320,8
%		100	78,3	49,6	59,6
Новосибирская область	54,0	89,6	54,1	39,7	42,6
%		100	60,4	44,3	47,5
Дальневосточный федеральный округ	129,3	186,88	157,0	103,0	126,9
%		100	84,0	55,1	67,9
Приморский край	39,5	52,25	45,8	30,6	34,8
%		100	87,7	58,6	66,6

Динамика количества индивидуальных предпринимателей свидетельствует уже даже не о застое, а о регрессе, произошедшем за последние восемь лет. Российский МСП при всех позитивных сдвигах за последних годы в целом еще не вышел на уровень 2008 года, то есть на докризисный уровень.

Что же касается динамики структуры выручки индивидуальных предпринимателей за восемь лет, то в ней по-прежнему абсолютно доминирует торговля (75,8%), хотя ее доля и сократилась более чем на 10%. То есть примерно три четверти индивидуальных предпринимателей получают свои доходы от торговли. Очевидно, что снижение доли торговли непосредственно связано с кризисными явлениями в российской экономике, обострившимися именно в последние восемь лет. Немного увеличилась доля выручки в реальном секторе – обрабатывающей промышленности, в сельском хозяйстве, в строительстве. Причем в сельском и лесном хозяйстве, охоте увеличение произошло более чем в три раза. Но в абсолютных значениях увеличение все же невелико, даже малозаметно. Зато заметна доля выручки в операциях с недвижимостью, которая более чем удвоилась за восемь лет и достигла в 2016 г. 8,4%. (табл. 6).

Таблица 6 – Динамика структуры выручки индивидуальных предпринимателей по видам экономической деятельности в 2008 и 2016 гг., %¹¹

Виды экономической деятельности	2008 г. (в процентах к итогу)	2016 г. (в процентах к итогу)
Всего	100	100
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	0,6	2,3
Рыболовство, рыбоводство	0,0	0,0
Добыча полезных ископаемых	0,0	0,0
Обрабатывающие производства	3,0	4,1
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	0,0	0,0
Строительство	0,8	1,8
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	87,1	75,8
Транспорт и связь	2,1	4,0
Связь	0,0	0,1
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	4,1	8,4
Образование	0,0	0,1
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	0,0	0,2
Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	0,8	1,3

Заключение

Таким образом, динамика структуры выручки индивидуальных предпринимателей пока не позволяет рассматривать этот сегмент хозяйственной деятельности как один из основных факторов улучшения региональной пространственной структуры. В лучшем случае – как вспомогательный, неустойчивый фактор. Но все же с индивидуальным предпринимательством, как и с малым и средним предпринимательством, непосредственно связано потенциальное улучшение качества экономического пространства по параметрам его плотности, размещения и связанности. В частности, такие параметры, как рост регионального продукта, распределения населения и экономической деятельности, интенсивность экономических связей, мобильность занятых и всего населения территории, а также мобильность товаров, услуг и капитала непосредственно влияют на определяемые развитием транспортных и коммуникационных сетей изменения внутри группы пространственной структуры каждого региона. Активную позитивную роль в улучшении вышеназванных параметров должно играть малое и среднее предпринимательство.

Библиография

1. Абдикеев Н.М., Тютюкина Е.Б., Оболенская Л.В. Факторы, препятствующие инновационной активности российского предпринимательства: региональный аспект // Экономика и управление: проблемы, решения. 2017. № 8. С. 3-13.
2. Виленский А.В. Малый и средний бизнес: состояние и перспективы развития // Гринберг Р.С., Савченко П.В. (ред.) Российская социально-экономическая система: реалии и векторы развития. М.: Инфра-М, 2016. С. 275.
3. Виленский А.В., Лылова О.В. Содействие развитию малого и среднего предпринимательства: болгарский опыт для российских регионов // Аудит и финансовый анализ. 2017. № 1. С. 372-381.

¹¹ Рассчитано автором по данным сайта Федеральной службы государственной статистики. URL: www.gks.ru

4. Данина Т.М., Семенова А.Н. Развитие малого бизнеса России в долгосрочном периоде // Транспортное дело России. 2017. № 1. С. 69-70.
5. Доклад о достигнутых результатах по улучшению условий ведения предпринимательской деятельности, развитию малого и среднего бизнеса и поддержке индивидуальной предпринимательской инициативы. URL: http://so-l.ru/news/y/2017_12_28_doklad_o_dostignutih_rezultatah_po_uluch
6. Идрисов Г., Май В., Божечкова А. В поисках новой модели роста // Вопросы экономики. 2017. 12. С. 19.
7. Корчагина И.В., Старикова А.В. Экономическое пространство малых и средних предприятий: теоретические аспекты и тенденции развития // Российское предпринимательство. 2017. Т. 18. № 4. С. 594-602.
8. Ларионова Г.Н. Тенденции развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации // Управление устойчивым развитием. 2016. № 5 (06). С. 17-20.
9. Маевский А.В., Чеберко Е.Ф. Развитие сектора малого предпринимательства как фактор повышения инвестиционной привлекательности региона // Экономика и управление. 2013. № 8 (94). С. 22-28.
10. Матвеева И.В. Проектирование информационно-аналитического портала «Виртуальный бизнес-инкубатор» // Интеллектуальные системы в производстве. 2017. Т. 15. № 1. С. 78-81.
11. Тяглов С.Г., Такмашева И.В. Современные тенденции развития малого и среднего предпринимательства в регионах России // Международный журнал экономики и образования. 2017. Т. 3. № 4. С. 5-20.
12. Юсупова М.Д. Комплексная оценка современного состояния малого и среднего предпринимательства в России и СКФО // Экономика и предпринимательство. 2017. № 9-4 (86-4). С. 448-450.

Spatial and sectoral dynamics of small business development in Russia since 2008

Aleksandr V. Vilenskii

Doctor of Economics, Professor,
Head of the Subdepartment of regional economy and local government,
Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences,
117218, 32 Nakhimovskii av., Moscow, Russian Federation;
e-mail: avilenski@mail.ru

Abstract

One of the reasons for the growth in the number of Russian small business entities is the increase in the share of microenterprises in this group. At the present time, there is a decrease in the size of enterprises with an increase in their number. This phenomenon lies in the general trend of reducing the size of economic activity not only in Russia, but also all over the world. Nominally, the same trend is corresponded to the dynamics of the number of Russian medium-sized enterprises. For eight years, their number has decreased. The dynamics of the structure of the revenue of individual entrepreneurs does not allow to consider this segment of economic activity as one of the main factors for improving the regional spatial structure, at best, as an auxiliary, unstable factor. However, the potential improvement in the quality of economic space in terms of its density, location and connectivity is directly connected to the individual entrepreneurship, as well as to small and medium-sized enterprises. In particular, such parameters as the growth of the regional product, the distribution of population and economic activity, the intensity of economic ties, the mobility of the employed and of the entire population of the territory, the mobility of goods, services and capital directly affect the changes determined by the development of transport and communication networks within the group of spatial structure of each region. Small business entities should play an active positive role in improving these parameters.

Aleksandr V. Vilenskii

For citation

Vilenskii A.V. (2018) Prostranstvennaya i otraslevaya dinamika razvitiya rossiiskogo nekrupnogo predprinimatel'stva s 2008 goda [Spatial and sectoral dynamics of small business development in Russia since 2008]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 8 (3A), pp. 257-267.

Keywords

Spatial development, small and medium-sized businesses, statistical dynamics, investments, size of enterprises, instability.

References

1. Abdikeev N.M., Tyutyukina E.B., Obolenskaya L.V. (2017) Faktory, prepyatstvuyushchie innovatsionnoi aktivnosti rossiiskogo predprinimatel'stva: regional'nyi aspekt [Factors hampering the innovative activity of Russian entrepreneurship: the regional dimension]. *Ekonomika i upravlenie: problemy, resheniya* [Economics and management: problems, solutions], 8, pp. 3-13.
2. Danina T.M., Semenova A.N. (2017) Razvitie malogo biznesa Rossii v dolgo-srochnom periode [Development of small business in Russia in the long term]. *Transportnoe delo Rossii* [Transport business of Russia], 1, pp. 69-70.
3. *Doklad o dostignutykh rezul'tatakh po uluchsheniyu uslovii vedeniya predprinimatel'skoi deyatel'nosti, razvitiyu malogo i srednego biznesa i podderzhke individual'noi predprinimatel'skoi initsiativy* [Report on the results achieved to improve the business environment, the development of small and medium business and support for individual business initiative]. Available at: http://so-l.ru/news/y/2017_12_28_doklad_o_dostignutih_rezultatah_po_uluch [Accessed 18/03/18].
4. Idrisov G., Mau V., Bozhechkova A. (2017) V poiskakh novoi modeli rosta [In search of new model of growth]. *Voprosy ekonomiki* [Economic issues], 12, p. 19.
5. Korchagina I.V., Starikova A.V. (2017) Ekonomicheskoe prostranstvo malyx i srednix predpriyatii: teoreticheskie aspekty i tendentsii razvitiya [Economic space of small and medium-sized enterprises: theoretical aspects and development trends]. *Rossiiskoe predprinimatel'stvo* [Russian entrepreneurship], 18 (4), pp. 594-602.
6. Larionova G.N. (2016) Tendentsii razvitiya malogo i srednego predprinima-tel'stva v Rossiiskoi Federatsii [Trends in the development of small and medium-sized enterprises in the Russian Federation]. *Upravlenie ustoichivym razvitiem* [Management of sustainable development], 5 (06), pp. 17-20.
7. Maevskii A.V., Cheberko E.F. (2013) Razvitie sektora malogo predprinima-tel'stva kak faktor povysheniya investitsionnoi privlekatel'nosti regiona [Development of the small business sector as a factor of increase of investment appeal of region]. *Ekonomika i upravlenie* [Economy and management], 8 (94), pp. 22-28.
8. Matveeva I.V. (2017) Proektirovanie informatsionno-analiticheskogo portala "Virtual'nyi biznes-inkubator" [Designing of the information-analytical portal "Virtual Business Incubator"]. *Intellektual'nye sistemy v proizvodstve* [Intellectual systems in production], 15 (1), pp. 78-81.
9. Tyaglov S.G., Takmasheva I.V. (2017) Sovremennye tendentsii razvitiya malogo i srednego predprinimatel'stva v regionakh Rossii [Modern trends in the development of small and medium-sized businesses in the regions of Russia]. *Mezhdunarodnyi zhurnal ekonomiki i obrazovaniya* [International journal of economics and education], 3 (4), pp. 5-20.
10. Vilenskii A.V. (2016) Malyy i sredniy biznes: sostoyanie i perspektivy razvitiya [Small and medium-sized business: state and development prospects]. In: Grinberg R.S., Savchenko P.V. (eds) *Rossiiskaya sotsial'no-ekonomicheskaya sistema: realii i vektory razvitiya* [Russian socio-economic system: realities and development vectors]. Moscow: Infra-M Publ., pp. 275.
11. Vilenskii A.V., Lylova O.V. (2017) Sodeistvie razvitiyu malogo i srednego predprinimatel'stva: bolgarskii opyt dlya rossiiskikh regionov [Promoting the development of small and medium-sized businesses: the Bulgarian experience for Russian regions]. *Audit i finansovyi analiz* [Audit and financial analysis], 1, pp. 372-381.
12. Yusupova M.D. (2017) Kompleksnaya otsenka sovremennogo sostoyaniya malogo i srednego predprinimatel'stva v Rossii i SKFO [Comprehensive assessment of the current state of small and medium-sized enterprises in Russia and the North Caucasian Federal District]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo* [Economics and entrepreneurship], 9-4 (86-4), pp. 448-450.