

УДК 338.24

## Экономическое содержание правомочий собственности на леса

**Петров Владимир Николаевич**

Доктор экономических наук, профессор,  
завкафедрой лесной политики, экономики и управления,  
Санкт-Петербургский государственный лесотехнический университет им. С.М. Кирова,  
194021, Российская Федерация, Санкт-Петербург, переулок Институтский, 5;  
e-mail: wladimirpetrov@mail.ru

**Каткова Татьяна Евгеньевна**

Кандидат экономических наук,  
доцент кафедры лесной политики, экономики и управления,  
Санкт-Петербургский государственный лесотехнический университет им. С.М. Кирова,  
194021, Российская Федерация, Санкт-Петербург, переулок Институтский, 5;  
e-mail: tatianakat@mail.ru

### Аннотация

Статья посвящена содержанию и особенностям категории «собственность на леса». Цель работы – рассмотреть экономический и юридический аспекты категории «собственность на леса» на примере двух стран с различными формами собственности на леса. Информационно-эмпирическая база исследования формировалась по итогам консультаций и интервью с сотрудниками финляндских и российских отраслевых ведомств, работающих в системе государственного управления лесами, результатам обработки официальных запросов в консульство Финляндии, с использованием материалов официальных сайтов государственных органов управления лесами России и Финляндии. Новизна исследования состоит в выявлении особенностей экономического механизма лесного хозяйства при различных формах собственности на леса: определены особенности экономического механизма лесного хозяйства при монополевой государственной форме собственности на леса и при доминировании частной формы собственности на леса. Рассмотрено право собственности на леса и его экономическое содержание. Раскрыты особенности леса как объекта собственности. Дана характеристика ограничений правомочий собственника лесов, которые обуславливают отсутствие абсолютной частной формы собственности на леса. Рассмотрен механизм формирования доходов, получаемых собственниками лесов в результате реализации права пользования лесами, в условиях государственной и частной форм собственности на леса на примере двух стран: России и Финляндии. Дана оценка эффективности реализации права пользования лесами в исследуемых странах путем сравнения расходов и доходов лесного хозяйства.

**Для цитирования в научных исследованиях**

Петров В.Н., Каткова Т.Е. Экономическое содержание правомочий собственности на леса // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2018. Том 8. № 4А. С. 34-44.

**Ключевые слова**

Собственность на леса, права пользования, владения, распоряжения лесами, лесная экономика, эффективность лесопользования.

**Введение**

В научных трудах экономистов плановой экономики и постперестроечного времени экономика лесного сектора нашей страны характеризовалась бесплатностью лесных ресурсов, исключением их из гражданского оборота [Джикович, 1979].

С переходом к рыночной экономике в нашей стране возрос интерес к исследованию проблемы собственности на природные ресурсы, которая активно изучается и в настоящее время [Власова, 2014; Елисеев, 2015; Кежапкина, 2013]. Аспектам категории «собственность на леса» посвящены исследования Н.А. Моисеева [Моисеев, 2012], А.П. Петрова [Петров, 2012], В.Н. Петрова [Петров, 1998] и других ученых [Быковский, 2012; Исаев, Коровин, 2003; Кулагин, 2014; Лупанова, 2015; Писаренко, Страхов, Крайнев, 2009; Филипчук, 2014].

В настоящее время особенности лесной экономики в РФ определяются доминированием государственной (федеральной) собственности на земли лесного фонда и децентрализованной формой лесопользования. Децентрализация в управлении лесами находит свое выражение в передаче части полномочий собственника (Российской Федерации) по управлению лесами субъектам РФ. После начала широкомасштабной административной реформы в России наблюдаются негативные тенденции в лесопользовании: расходы федерального бюджета последних пятнадцати лет стабильно превышают поступления от лесопользования.

По оценкам зарубежных исследователей, ведение лесного хозяйства в условиях частной собственности на леса, сопряжено с положительным экономическим результатом хозяйственной деятельности, лесные ресурсы полностью включены в гражданский оборот, а сам лес или лесной участок является предметом купли-продажи [Metsä sijoituskohteena..., www].

При первом рассмотрении экономического механизма лесного хозяйства может сложиться мнение, что конечные результаты лесохозяйственной деятельности зависят от формы собственности на леса.

Вышеперечисленное говорит о необходимости детального изучения экономического содержания категории «собственность на леса» для разработки предложений по повышению эффективности лесных отношений.

Данная статья преследует *цель* – рассмотреть экономический и юридический аспекты категории «собственность на леса» на примере двух стран с различными формами собственности на леса.

Углубленно рассмотрена Финляндия, так как ведение лесного хозяйства в Финляндии отвечает всем критериям и индикаторам устойчивого развития лесного хозяйства, лесной менеджмент страны признается самым эффективным европейскими странами – лесными державами [Моисеев, 1993].

Объект исследования – экономическое содержание правомочий собственности на леса.

Предмет исследования – эффективность экономических отношений в лесном хозяйстве при разных формах собственности на леса.

## Методика исследования

Общая методология проведения исследования основана на комплексном подходе к проблемам, определяемым целью статьи. В процессе исследования использовались сравнительно-правовой метод, абстрактно-логический, различные экономические, статистические методы. Информационно-эмпирическая база исследования формировалась по итогам консультаций и интервью, проведенных авторами статьи с сотрудниками финляндских и российских отраслевых ведомств, работающих в системе государственного управления лесами, результатам обработки официальных запросов в консульство Финляндии, с использованием данных официальных сайтов государственных органов управления лесами обеих стран.

## Основная часть

Категория «собственность на леса» с экономической точки зрения возникла до появления государства и права. Обобщающий признак собственности на леса в экономическом смысле – присвоение лесной продукции и услуг лесов [Петров, 1998]. В юридическом аспекте сущность собственности выражается в закреплении нормами права экономических отношений по владению, пользованию и распоряжению лесами (табл. 1).

**Таблица 1 – Право собственности на леса и его экономическое содержание**

Правомочия	Характеристика	Экономическое содержание
Право пользования лесами	Закрепленная нормативными правовыми актами возможность хозяйственного использования лесов или извлечения из лесов доходов или полезных свойств.	Источник добавленной стоимости, ренты для собственника лесов и доходов лесопользователя.
Право владения лесами	Основанное на нормативных правовых актах положение, при котором объект владения (например, лесной участок) находится в сфере фактической власти правомочного лица.	Затраты по содержанию лесного участка.
Право распоряжения лесами	Юридическая возможность совершать распорядительные действия по отношению к лесам, лесным участкам (например, сдача в аренду, субаренду, продажа, залог, дарение и др.).	Основа построения экономической модели между собственником и остальными участниками рынка.

Источник: разработано авторами.

Собственность на леса имеет свою специфику, определяемую особенностью леса и окружающими социально-экономическими факторами. *Особенности леса как объекта собственности* состоят в следующем:

- леса являются динамической, развивающейся биологической системой;
- леса являются рентным не изнашиваемым имуществом;
- леса выступают в качестве принадлежностного имущества по отношению к имуществу главному – земле;
- леса выступают одновременно как природный ресурс и экологическая система [Geneva timber and forest study paper 34, www; Haines-Young, Potschin, 2009, www; Millennium Ecosystem Assessment, 2005, www; ТЕЕВ...www];
- невесомые полезности леса распространяются далеко за пределы границ собственника лесного участка;

– воспроизводство лесов по времени намного превышает среднюю продолжительность жизни человека и др.

Абсолютной собственности на леса нет ни в одной стране. Ограничения права собственности на леса подразделяются на постоянные и временные (табл. 2).

**Таблица 2 – Ограничения правомочий собственника лесов**

Постоянные ограничения	Временные ограничения
<ul style="list-style-type: none"> <li>- соблюдение принципа устойчивого управления лесами;</li> <li>- осуществление лесохозяйственных мероприятий и пользование лесами методами, не наносящими вреда окружающей среде, животному миру, здоровью человека и не нарушающими права и законные интересы иных лиц;</li> <li>- соблюдение особых условий использования особо охраняемых природных территорий, охранных зон и т.п.;</li> <li>- сохранение биологического разнообразия и объектов историко-культурного и природного наследия;</li> <li>- право государства в лице компетентных органов на принудительный выкуп лесоземельного угодья у собственника для государственных и муниципальных нужд и др.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- выполнение особых условий лесопользования в местах проживания и хозяйственной деятельности малочисленных народов и этнических групп;</li> <li>- целевое использование лесного участка;</li> <li>- совершение сделки купли-продажи лесного участка при условии сохранения его целевого назначения и др.</li> </ul>

Источник: разработано авторами.

В Европейском Союзе, в том числе Финляндии, популярно многоцелевое использование лесов, которое базируется на «праве каждого», гарантирующего беспрепятственное перемещение в лесах любого типа собственности. «Право каждого» не записано в нормативных правовых актах, но эта привилегия на поддержание традиционного финского образа жизни имеет правовую силу и учитывается в судебной практике. «Право каждого» касается не только жителей страны, а относится ко всем посещающим страну.

Собственность на леса может быть публичной и индивидуальной, каждой из которых соответствуют формы и виды собственности.

В РФ лесные участки в составе земель лесного фонда – в федеральной собственности. Соотношение индивидуальной и публичной собственности на леса по странам Европы отличается. За период 1964-2017 гг. соотношение форм собственности в Финляндии почти не изменилось: физическим лицам принадлежит 53% лесных земель (64% запаса леса на корню); государству – 35 % (21% запаса леса); предприятиям – 7%; коммуна, муниципалитетам, церкви и другим собственникам – 5% (табл. 3). Государству принадлежат северные и восточные лесные территории (значительную долю занимают особо охраняемые территории), частным владельцам принадлежат более продуктивные лесные территории на юге страны (табл. 3).

**Таблица 3 – Структура и динамика соотношения форм собственности на леса в Финляндии за 1964–2017 гг., (млн. га / %)**

Год	Физические лица	Предприятия	Государство	Прочие (коммуны, муниципалитеты, церковь и другие собственники)	Всего
1964-1970	15,461	1,673	8,600	0,933	26,667
	58,0	6,3	32,3	3,5	100
1971-1976	15,204	1,849	8,646	1,079	26,778
	56,8	6,9	32,3	4,0	100
1977-1984	14,727	2,016	8,524	1,106	26,374
	55,8	7,6	32,3	4,2	100

Год	Физические лица	Предприятия	Государство	Прочие (коммуны, муниципалитеты, церковь и другие собственники)	Всего
1986-1994	14,231	2,028	8,774	1,268	26,301
	54,1	7,7	33,4	4,8	100
1996-2003	13,827	2,044	9,143	1,303	26,317
	52,5	7,8	34,7	5,0	100
2004-2008	13,681	2,035	9,229	1,319	26,263
	52,1	7,8	35,1	5,0	100
2009-2013	13,897	1,876	9,082	1,337	26,192
	53,1	7,2	34,7	5,1	100
2014-2017	13,897	1,876	9,082	1,337	26,192
	53,1	7,2	34,7	5,1	100
В том числе	8,766	1,330	1,149	0,720	11,965
Южная Финляндия	73,3	11,1	9,6	6,0	100
Северная Финляндия	5,131	0,546	7,933	0,617	14,226
	36,1	3,8	55,8	4,3	100

Источник: составлено авторами на основе данных официальной статистики [Luke's statistical services, www]

Рассмотрим механизм формирования доходов, получаемых собственниками лесов в результате реализации права пользования лесами, в Финляндии и РФ. В табл. 4 представлены показатели, характеризующие эффективность пользования лесовладельцами в среднем по стране.

**Таблица 4 – Оценка эффективности реализации права пользования лесами в Финляндии**

№ п/п	Показатель	2011 г.	2013 г.	2016 г.	2016 г. к 2011 г.	
					Абс. откл.	Темп изм., %
<b>Абсолютные показатели</b>						
1.	Валовые доходы от продажи леса на корню, тыс. евро	1479497	1635559	1674567	195070	113,2
2.	Государственная поддержка (субсидии) (ГП), тыс. евро	63324	64231	52746	-10578	83,3
3.	Издержки лесовыращивания, тыс. евро	358075	280539	218296	-139779	61,0
4.	Операционный результат, тыс. евро	1184745	1419251	1509017	324272	127,4
<b>Относительные показатели, евро/га лесных земель</b>						
5.	Валовой доход от продажи леса на корню	109,7	121,5	125,3	15,6	114,2
6.	Затраты на лесное хозяйство, евро/га	26,5	20,8	14,9	-11,6	56,2
7.	Государственная поддержка, евро/га	4,7	4,8	3,9	-0,8	83,0
8.	Операционный результат, евро/га	87,8	105,5	114,3	26,5	130,2
9.	Операционный результат / валовой доход от продажи леса на корню, %	80,1	86,8	90,1	10,0	112,5

№ п/п	Показатель	2011 г.	2013 г.	2016 г.	2016 г. к 2011 г.	
					Абс. откл.	Темп изм., %
Относительные показатели, евро/куб. м заготовленной древесины						
10	Валовые доходы от продажи леса	36,1	36,5	33,2	-2,9	92,0
11.	Затраты на лесное хозяйство	1,5	1,4	4,3	2,8	286,7
12.	Государственная поддержка	8,7	6,3	1,1	-7,6	12,6
13.	Операционный результат	28,9	31,6	29,9	1,0	103,5
14.	Налоги	8,7	9,5	8,9	0,2	102,3
15.	Чистая прибыль	20,2	22,1	20,9	0,7	103,5
16.	Чистая прибыль без ГП	19,1	21,1	20,2	1,1	105,8

Источник: разработано и рассчитано авторами на основе данных официальной статистики [Luke's statistical services, www]

За рассматриваемый период валовой доход от продажи леса на корню увеличился с 109,7 до 125,3 евро/га. Наблюдается разброс по территории чистой прибыли владельцев: с учетом финансовой поддержки из бюджета от 19,1 до 22,6 евро/ куб. м.; без учета финансовой поддержки от 18,0 до 21,9 евро/куб. м. Варьирование по территории показателей эффективности объясняется: продуктивностью участков; особенностями спроса и предложения на региональных рынках лесных ресурсов; зависимостью цен за лес на корню от динамики рыночных цен на круглые лесоматериалы; объемом субсидий, который увеличивается по мере продвижения на север страны и др. [Петров, Катков, 2014].

Необходимо отметить, что чистая прибыль лесовладельца в Финляндии не по содержанию, а по своей форме является аналогом отечественной категории лесной экономики – арендной платы за право пользования лесами, принадлежащими государству. Если сравнить чистую прибыль, рассчитанную в табл. 4, со ставками арендной платы за заготовку древесины в Ленинградской области, то показатели прибыли больше примерно в четыре – шесть раз. Но сопоставления правомерны при сопоставимых условиях: ставки кредитно-финансовых институтов, уровень развития дорожной сети и другой инфраструктуры, рискообразующие факторы и пр.

В РФ современное лесное законодательство допускает следующие права пользования лесными участками: аренда, купля-продажа лесных насаждений, постоянное (бессрочное) пользование, безвозмездное срочное пользование, сервитут. Лесной участок также может быть передан в пользование на основании разрешения на выполнение работ по геологическому изучению недр и разработке месторождений полезных ископаемых. Собственником лесов в РФ определены различные права пользования, но наиболее востребованными являются аренда лесных участков (от 10 до 49 лет) и купля-продажа лесных насаждений сроком до 1 года.

В РФ экономические отношения между собственником лесов (государством) и частным бизнесом строятся на основе административно-рыночных отношений. В РФ централизованно устанавливается государством нижний предел стоимости древесины на корню, изымаемый в бюджет государства, который по экономическому содержанию является рентой. Недостаток экономических отношений, связанных с платежами за право пользования в РФ – отсутствие соизмерения государственных затрат на лесное хозяйство с результатами).

Отношение доходов от использования лесов к расходам на лесное хозяйство можно выразить коэффициентом эффективности управления, который варьирует в РФ от 0,35 в 2011 г.

до 0,74 в 2016 г. (табл. 5). Затраты на лесное хозяйство у государства больше, чем результаты, в виде поступлений от лесопользования, что показывает низкую эффективность лесопользования и доходность лесопользования.

**Таблица 5 – Оценка эффективности управления лесами в РФ, находящимися в федеральной собственности**

Показатель	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
1. Доходы от использования лесов, млрд. руб.	19,9	21,6	22,6	23,2	25,4	26,5	29,5
2. Расходы на лесное хозяйство, млрд. руб.	33,1	62,0	63,3	42,4	44,3	41,8	39,7
3. Коэффициент эффективности управления	0,60	0,35	0,36	0,55	0,57	0,63	0,74

Источник: составлено и рассчитано авторами на основе данных первичной отчетности Федерального агентства лесного хозяйства.

Таким образом, экономический механизм лесного хозяйства зависит от соотношения форм собственности на леса и получает характерные наследственные экономические признаки от той или иной формы собственности. К характеристикам экономического механизма лесного хозяйства в условиях государственной собственности на леса в РФ относятся:

- монополистический рынок лесных ресурсов;
- централизованное установление стоимости леса на корню;
- императивный метод управления покупателями лесных ресурсов;
- высокая доля условно-постоянных затрат (до 60%) на содержание государственного аппарата управления лесами;
- превышение затрат на лесное хозяйство над доходами государства;
- жесткая внешнеэкономическая политика (квоты на вывоз лесной продукции) и др.

К характеристикам экономического механизма лесного хозяйства в условиях многочисленных частных лесовладельцев в стране и незначительной доли государственных лесов относятся:

- чистая конкуренция (доминирование государственной собственности на леса, при наличии малой доли частной, порождает экономические признаки, больше характерные для олигополистического типа рынка);
- цена леса на корню имеет динамический характер и зависит от рыночного спроса и предложения на конкретные сортаменты в момент заключения договора купли продажи [Петров, Катков, 2014];
- диспозитивный метод управления покупателями лесных ресурсов;
- соизмерение затрат и получаемого результата от лесопользования;
- государственная поддержка частных лесовладельцев при выполнении ими лесохозяйственных работ и мероприятий и др.

Лесные законы не порождают экономических отношений, они только закрепляют такие отношения, которые фактически сложились в лесном хозяйстве. С сожалением надо заметить, что реализация права государственной собственности на леса в России исказила экономические отношения.

## Заключение

Таким образом, при рассмотрении категории «собственность на леса» в экономическом аспекте, то нужно акцентировать внимание на присвоении или отчуждении лесной ренты государством и прибыли лесозаготовителей.

Совокупность основных правомочий: права пользования, владения и распоряжения лесами образуют содержание права собственности на леса. Постоянные и временные ограничения правомочий собственника лесов свидетельствуют об отсутствии абсолютной собственности на леса.

Проведенная оценка эффективности реализации права пользования лесами, показывает высокую эффективность в Финляндии и неэффективное управление государством федеральной собственностью – лесами в РФ.

На экономический механизм лесного хозяйства влияют типы собственности на леса с соответствующими им формами и видами собственности, его характеризуют экономические признаки той или иной формы собственности на леса.

Выполненная работа вносит вклад в теорию лесной экономики, заключающийся в выявлении особенностей экономического механизма лесного хозяйства при монополевой государственной форме собственности на леса и при доминировании частной формы собственности на леса.

Значимость работы заключается в уточнении экономического содержания права собственности на леса, которое является основой формирования экономических отношений в лесном хозяйстве.

Исследования могут быть продолжены в направлении оценки эффективности экономического механизма лесного хозяйства при различных типах собственности на леса.

## Библиография

1. Быковский В.К. Проблемы правового регулирования отношений собственности на леса в гражданском законодательстве // Аграрное и земельное право. 2012. № 5. С. 47-50.
2. Власова Е.Я. Проблемы прав собственности на природные ресурсы // Диспут плюс. 2014. № 5 (25). С. 4-10.
3. Джикович В.Л. Экономика лесного хозяйства. М.: Лесная промышленность, 1979. 192 с.
4. Елисеев В.С. О соотношении права собственности на природные участки и права собственности на содержащиеся в них природные ресурсы // Вестник образовательного консорциума Среднерусский университет. Серия: Юриспруденция. 2015. № 6. С. 38-42.
5. Исаев А.С., Коровин Г.Н. О формах собственности на леса // Лесное хозяйство. 2003. № 1. С. 11-13.
6. Кежапкина О.В. Конституционное закрепление права собственности на природные ресурсы в Российской Федерации // Наука. Общество. Государство. 2013. № 2 (2). С. 229-236.
7. Кулагин О.И. Проблемы функционирования института собственности на леса в Карелии в XX веке // Актуальные направления научных исследований XXI века: теория и практика. 2014. Т. 2. № 5-3 (10-3). С. 389-392.
8. Лупанова Е.М. Вопрос о собственности на леса в целях их сохранения в России в XVIII веке // Лесной журнал. 2015. № 2 (344). С. 170-178.
9. Моисеев Н.А. Как хозяйствовать в лесах многоцелевого значения // Лесное хозяйство. 1993. № 6. С. 5-9.
10. Моисеев Н.А., Фетищева З.И. О собственности на леса в России // Лесной вестник. 2012. № 5 (88). С. 167-169.
11. Петров А.П. Кому выгодно вхождение лесного хозяйства в страховой рынок // Лесной вестник. 2012. № 4 (87). С. 190-191.
12. Петров В.Н. Лесная политика и охрана лесов. СПб.: Наука, 1998. 253 с.
13. Петров В.Н., Каткова Т.Е. Стоимость леса на корню в Финляндии // Известия Санкт-Петербургской лесотехнической академии. 2014. № 208. С. 249-266.
14. Писаренко А.И., Страхов В.В., Крайнев А.А. О собственности на заготовленную в государственных лесах древесину // Использование и охрана природных ресурсов в России. 2009. № 5. С. 26-28.
15. Филипчук А.Н. О мировом опыте собственности на леса // Лесохозяйственная информация. 2014. № 3. С. 75-80.



16. Geneva timber and forest study paper 34. URL: <http://www.unece.org/fileadmin/DAM/timber/publications/SP-34Xsmall.pdf>
17. Haines-Young R.H., Potschin M.B. Methodologies for defining and assessing ecosystem services. URL: [http://www.nottingham.ac.uk/cem/pdf/JNCC\\_Review\\_Final\\_051109.pdf](http://www.nottingham.ac.uk/cem/pdf/JNCC_Review_Final_051109.pdf)
18. Luke's statistical services. URL: <http://stat.luke.fi/en/uusi-etusivu>
19. Metsä sijoituskohteena 1983-2013. Metla, Suomen virallinen tilasto, Metsätalastiedote, 2014, vol. 52, 7 p.
20. Millennium Ecosystem Assessment, 2005. Ecosystems and Human Well-being: Desertification Synthesis. World Resources Institute, Washington, DC. URL: <http://www.millenniumassessment.org/documents/document.355.aspx.pdf>
21. TEEB – The Economics of Ecosystems and Biodiversity for Local and Regional Policy Makers (2010). URL: [http://www.teebweb.org/media/2010/09/TEEB\\_D2\\_Local\\_Policy-Makers\\_Report-Eng.pdf](http://www.teebweb.org/media/2010/09/TEEB_D2_Local_Policy-Makers_Report-Eng.pdf)

## **Economic content of competences of forest property**

**Vladimir N. Petrov**

Doctor of Economics, Professor, Head of Department,  
Department of the forest policy, economy and management,  
Saint Petersburg State Forest Technical University named after S.M. Kirov,  
194021, 5, Institutskii lane, Saint Petersburg, Russian Federation;  
e-mail: [wladimirpetrov@mail.ru](mailto:wladimirpetrov@mail.ru)

**Tat'yana E. Katkova**

PhD in Economis, Associate Professor,  
Department of the forest policy, economy and management,  
Saint Petersburg State Forest Technical University named after S.M. Kirov,  
194021, 5, Institutskii lane, Saint Petersburg, Russian Federation;  
e-mail: [tatianakat@mail.ru](mailto:tatianakat@mail.ru)

### **Abstract**

Article is devoted to contents and features of category «forest property». The work purpose is to consider economic and legal aspects of category «forest property» on the example of two countries with various forms of forest property. The information and empirical base of the research was formed following the results of consultations and an interview with the staff of the Finnish and Russian branch departments working in the system of forest public administration, to results of processing of official requests in consulate of Finland with use of materials of the official sites of public authorities of forest management of Russia and Finland. The right of forest property and his economic contents is considered. Features of the wood as property object are revealed. The characteristic of restrictions of competences of the forest owner which cause lack of an absolute private form of forest property is given. The mechanism of formation of income gained by forest owners as a result of realization of the right of use of the woods in the conditions of the state and private forms of forest property on the example of two countries is considered: Russia and Finland. An assessment of efficiency of realization of the right of use of the woods in the explored countries by comparison of expenses and income of forestry is given. At efficiency assessment the material products received from the woods are the basis.

**For citation**

Petrov V.N., Katkova T.E. (2018) Ekonomicheskoe sodержanie pravomochii sobstvennosti na lesa [Economic content of competences of forest property]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 8 (4A), pp. 34-44.

**Keywords**

Forest property, rights of use, possession, orders woods, forest economics, efficiency of forest exploitation.

**References**

1. Bykovskii V.K. (2012) Problemy pravovogo regulirovaniya otnoshenii sobstvennosti na lesa v grazhdanskom zakonodatel'stve [Problems of legal regulation of the relations of forest property in the civil legislation]. *Agrarnoe i zemel'noe pravo* [Agrarian and land right], 5, pp. 47-50.
2. Dzhikovich V.L. (1979) *Ekonomika lesnogo khozyaistva* [Forestry economics]. Moscow: Lesnaya promyshlennost' Publ.
3. Eliseev V.S. (2015) O sootnoshenii prava sobstvennosti na prirodnye uchastki i prava sobstvennosti na sodержashchiesya v nikh prirodnye resursy [About a ratio of the property right to natural sites and the property rights to the natural resources which are contained in them] *Vestnik obrazovatel'nogo konsortsiума Srednerusskii universitet. Seriya: Yurisprudentsiya* [Bulletin of educational consortium Central Russian university. Series: Law], 6, pp. 38-42.
4. Filipchuk A.N. (2014) O mirovom opyte sobstvennosti na lesa [About international experience of forest property]. *Lesokhozyaistvennaya informatsiya* [Forestry and landscape information], 3, pp. 75-80.
5. *Geneva timber and forest study paper 34*. Available at: <http://www.unece.org/fileadmin/DAM/timber/publications/SP-34Xsmall.pdf> (Accessed 10/05/2017)
6. Haines-Young R.H., Potschin M.B. (2009) *Methodologies for defining and assessing ecosystem services*. Final Report, JNCC, Project Code C08-0170-0062, 69 p. Available at: [http://www.nottingham.ac.uk/cem/pdf/JNCC\\_Review\\_Final\\_051109.pdf](http://www.nottingham.ac.uk/cem/pdf/JNCC_Review_Final_051109.pdf) (Accessed 15/05/2017)
7. Isaev A.S., Korovin G.N. (2003) O formakh sobstvennosti na lesa [About forms of forest property]. *Lesnoe khozyaistvo* [Forestry], 1, pp. 11-13.
8. Kezhapkina O.V. (2013) Konstitutsionnoe zakreplenie prava sobstvennosti na prirodnye resursy v Rossiiskoi Federatsii [The constitutional fixing of the property right to natural resources in the Russian Federation]. *Nauka. Obshchestvo. Gosudarstvo* [Science. Society. State], 2 (2), pp. 229-236.
9. Kulagin O.I. (2014) Problemy funktsionirovaniya instituta sobstvennosti na lesa v Karelii v KhKh veke [Problems of functioning of institute of forest property in Karelia in the XX century]. *Aktual'nye napravleniya nauchnykh issledovaniy XXI veka: teoriya i praktika* [Relevant directions of scientific research of the 21st century: theory and practice], 2, 5-3 (10-3), pp. 389-392.
10. *Luke's statistical services*. Available at: <http://stat.luke.fi/en/uusi-etusivu> (Accessed 10/05/2017)
11. Lupanova E.M. (2015) Vopros o sobstvennosti na lesa v tselyakh ikh sokhraneniya v Rossii v XVIII veke [Question of forest property for their preservation in Russia in the 18th century]. *Lesnoi zhurnal* [Forest magazine], 2 (344), pp. 170-178.
12. *Metsä sijoituskohteena 1983-2013* (2014) [Forestry as subject to investments 1983-2013]. Metla, Suomen virallinen tilasto, Metsätalastiedote [Metla, The official statistics, Forest statistical bulletin], vol. 52, 7 p. (in Finn.)
13. *Millennium Ecosystem Assessment, 2005. Ecosystems and Human Well-being: Desertification Synthesis*. World Resources Institute, Washington, DC. Available at: <http://www.millenniumassessment.org/documents/document.355.aspx.pdf> (Accessed 15/05/2017)
14. Moiseev N.A. (1993) Kak khozyaistvovat' v lesakh mnogotselevogo znacheniya [How to manage in the woods of multi-purpose value]. *Lesnoe khozyaistvo* [Forestry], 6, pp. 5-9.
15. Moiseev N.A., Fetishcheva Z.I. (2012) O sobstvennosti na lesa v Rossii [About forest property in Russia]. *Lesnoi vestnik* [Forestry herald], 5 (88), pp. 167-169.
16. Petrov A.P. (2012) Komu vygodno vkhozhdenie lesnogo khozyaistva v strakhovoi rynek [To whom entry of forestry into the insurance market is favorable]. *Lesnoi vestnik* [Forestry herald], 4 (87), pp. 190-191.
17. Petrov V.N. (1998) *Lesnaya politika i okhrana lesov* [Forest policy and wood protection]. St. Petersburg: Nauka Publ.
18. Petrov V.N., Katkova T.E. (2014) Stoimost' lesa na kornyu v Finlyandii [Standing timber price in Finland]. *Izvestiya Sankt-Peterburgskoi lesotekhnicheskoi akademii* [News of the St. Petersburg timber college], 208, pp. 249-266.
19. Pisarenko A.I., Strakhov V.V., Krainev A.A. (2009) O sobstvennosti na zagotovlennuyu v gosudarstvennykh lesakh drevesinu [About property on the wood prepared in the state woods]. *Ispol'zovanie i okhrana prirodnnykh resursov v Rossii* [Use and protection of natural resources in Russia], 5, pp. 26-28.

20. *TEEB - The Economics of Ecosystems and Biodiversity for Local and Regional Policy Makers* (2010). Available at: [http://www.teebweb.org/media/2010/09/TEEB\\_D2\\_Local\\_Policy-Makers\\_Report-Eng.pdf](http://www.teebweb.org/media/2010/09/TEEB_D2_Local_Policy-Makers_Report-Eng.pdf) (Accessed 10/05/2017)
21. Vlasova E.Ya. (2014) Problemy prav sobstvennosti na prirodnye resursy [Problems of the property rights to natural resources]. *Disput plus* [Debate plus], 5 (25), pp. 4-10.