

УДК 346.26:338.436.33

Трансформационные возможности малого бизнеса в агропромышленном комплексе

Черепухин Тимофей Юрьевич

Кандидат экономических наук,
доцент кафедры управления и маркетинга,
Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина,
350044, Российская Федерация, Краснодар, ул. Калинина, 13;
e-mail: Timofei_Cherepukhin@mail.ru

Аннотация

В статье рассмотрено состояние малого бизнеса в агропромышленном комплексе в современных экономических условиях, обозначены основные проблемы функционирования его мелкотоварного сектора. Особое внимание уделено возможности трансформации, основанной на анализе интеллектуально-ментального подхода к управлению предприятием. Автор описывает три основных этапа формирования государственной политики в отношении малых форм предпринимательской деятельности в сельском хозяйстве: этап институционального переформатирования, этап рыночной трансформации с 2006 по 2008 годы, этап инвестиционной стагнации. Рассматриваются уровни ментально-ресурсного потенциала малых предприятий в агропромышленном комплексе. Выявляются индивидуализированные особенности малых форм предприятий в АПК с учетом ментально-интеллектуального характера руководителя, что позволяет говорить о существующей и вероятной возможности трансформации в более крупные производственные комплексы посредством имплантирования недостающих информационно-институциональных структурных компонентов.

Для цитирования в научных исследованиях

Черепухин Т.Ю. Трансформационные возможности малого бизнеса в агропромышленном комплексе // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2018. Том 8. № 6А. С. 93-101.

Ключевые слова

Агропромышленный комплекс, агробизнес, экономический кризис, организационная трансформация, инфокоммуникации.

Введение

Предпринимательство в агропромышленном комплексе (АПК) – явление устоявшееся, имеющее переменную структуру и нуждающееся в постоянной эмпирической оценке.

По данным Росстата, на 1 января 2017 года количество зарегистрированных малых предприятий в сельскохозяйственной отрасли составляет более 9 тысяч и около 18 млн личных подсобных хозяйств (ЛПХ). При этом в структуре валового сбора зерновых данный сегмент совместно с личными подсобными хозяйствами занимает 25,5% от всего объема, а также около 50% в структуре продукции животноводства (скот и птица на убой, молоко) [Россия в цифрах. 2016. Краткий статистический сборник, 2016]. Правомерность причисления подсобных хозяйств к малым бизнес-структурам доказана существенным теоретико-методологическим массивом информации, трактующим бифуркацию социально-экономической природы ЛПХ как субъекта неформальной предпринимательской деятельности с различным уровнем предпринимательского развития [Айдинова, 2014; Кокорев, 1996].

Однако стоит отметить, что резервы малых предприятий реализуются все еще не полностью, сохраняются значительные проблемы, трудности и риски, замедляющие динамику эффективности малых форм хозяйствования. Малые формы хозяйствования, в отличие от крупных фирм, работают на малодоступном кредитном рынке, имеют меньшие возможности получения финансовых и материальных ресурсов, самой проблемной позицией остается реализация продукции.

Основная часть

Фокусирование проблемного поля на секторе малого агробизнеса АПК на современном этапе экономического развития российской экономики связано с формированием институциональной среды, которое условно можно разделить на три основных этапа (табл. 1):

1. Этап институционального переформатирования. В хронологической интерпретации обозначим данный период с 2000 по 2003 годы, ключевыми моментами считаем принятие Земельного кодекса Российской Федерации и Федерального закона от 24.07.2002 № 101 «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения», а также введение упрощенной системы налогообложения.

2. Этап рыночной трансформации с 2006 по 2008 годы. Он характеризуется активной реализацией Национального проекта «Развитие АПК». В рамках подпрограммы «Поддержка малых форм АПК» малый бизнес получил доступ к льготным кредитным ресурсам, а также получил некоторые налоговые преференции в виде возможности применения единого сельскохозяйственного налога (ЕСХН). Принятие ключевых нормативно-правовых актов «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» и «О личном подсобном хозяйстве» позволило функционировать предприятиям на законных основаниях.

3. Этап инвестиционной стагнации. Характеризует замедление темпов финансирования государственной программы «Развитие АПК», сокращение числа малых предприятий в сельскохозяйственной отрасли ввиду проблематичности погашения долгов по ранее привлеченным кредитным ресурсам, повышения взносов в пенсионный фонд и членство РФ в ВТО.

Таблица 1 – Этапизация формирования государственной политики в отношении малых форм предпринимательской деятельности в сельском хозяйстве

Ключевые даты	Перечень нормативных нововведений	Этапы
2001-2002	Принятие Земельного кодекса РФ, Федерального закона № 101 «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения». Введение упрощенной системы налогообложения Федеральным законом от 24 июля 2002 г. № 104-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие акты законодательства Российской Федерации, а также о признании утратившими силу отдельных актов законодательства Российской Федерации о налогах и сборах»	Этап институционального реформирования
2003	Принятие Федерального закона № 74 «О крестьянском (фермерском) хозяйстве». Принятие Федерального закона № 112 «О личном подсобном хозяйстве». Введение Единого сельскохозяйственного налога Федеральным законом от 11 ноября 2003 г. № 147-ФЗ «О внесении изменений в главу 26.1 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие акты законодательства Российской Федерации»	
2006-2008	Реализация национального проекта «Развитие АПК»	Этап рыночной трансформации
2008	Принятие Федерального закона № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации»	
С 2008	Начало реализации государственной программы «Развитие АПК». Повышение взносов в пенсионный фонд. Членство в ВТО. Начало реализации государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы	Этап инвестиционной стагнации

Результатом вышеуказанных мероприятий стала попытка создания системы экономических мер, общепринятых в развитых странах с высоким уровнем малых форм хозяйствования в АПК (государства ЕС – 23 млн; США – 27 млн) [Лемешко, 2014].

Реальные последствия оказались весьма малозначительными, что и характеризует кривая на рисунке 1: доля легально зарегистрированных малых предприятий за период с 2000-2015 годы сократилась на 30%, пиковые значения в 2008 году – 29,4 тысяч предприятий резко сменились падением в 2008 на 45% [Россия в цифрах. 2016. краткий статистический сборник, 2016]. Кризисные процессы, характерные для всей экономической системы конца 2008 года, внесли свои коррективы и в агропромышленный комплекс, вызвав структурную стохастичность и рецессию.

Бизнес в АПК России уникален архаичностью на фоне ментальности глав КФХ и нежеланием большого массива ЛПХ к структурным трансформациям, предполагающим «встраивание» в рыночную систему современного уровня. Попытки массово интегрировать малое, среднее и крупное сельскохозяйственное производство, укрупнить и кластеризовать отдельные уклады АПК в России не приносят желаемых результатов, а имеют зачастую декларативно-паллиативный характер. Эталонность существующих форм хозяйствования в АПК экономически развитых стран во многом не приживается в российских условиях и требует комплексной адаптации.

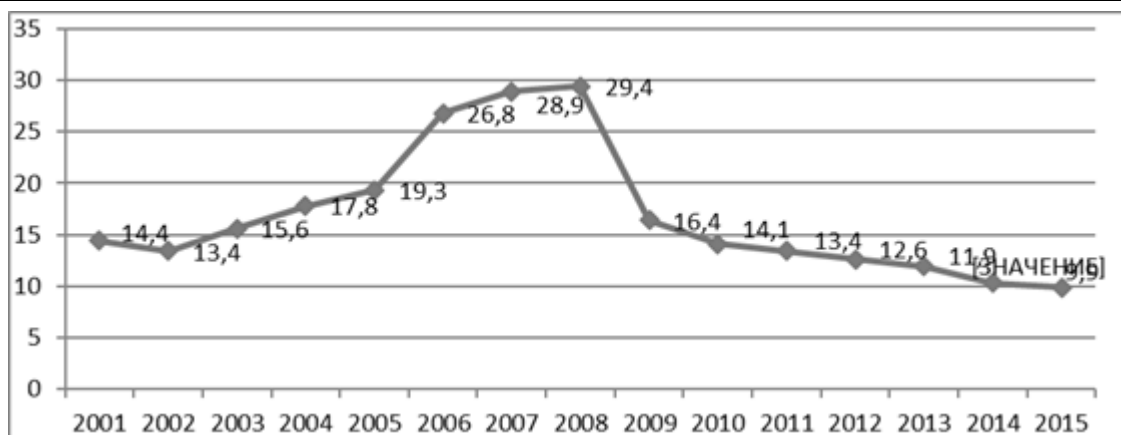


Рисунок 1 – Динамика количества малых предприятий АПК в РФ за период 2001-2015 годы, тыс. ед.

В этой связи обоснование ментально-интеллектуальной природы малых предприятий АПК, их ранжирование и выявление возможных адресно-ориентированных рекомендаций по организации управления представителями мелкотоварного уклада с ориентацией на повышение общей экономической эффективности представляются актуальным и своевременным.

Асимметричность развития малого предпринимательства в АПК характеризует его неоднородную структуру. В зависимости от совокупности факторов, оказывающих влияние на мышление руководителей данных предприятий, нами были выделены уровни ментально-ресурсного потенциала малых предприятий в АПК (рис. 2).

Рассмотрим каждый уровень по отдельности

1. Стартовый уровень (1 уровень). Характеризуется наличием ограниченного набора ресурсов, как финансово-материальных, так и информационно-аналитических. Главным компонентом является инициатива или психологический настрой и готовность реализовать предпринимательский потенциал, «примитивный» способ хозяйствования имеет преимущественно стихийно-интуитивную модель управления, что приводит к значительному количеству ошибочных решений и, как следствие, незначительной эффективности производственной деятельности. Данные предприятия имеют низкий технологический уровень, их первостепенной задачей является поиск дешевых ресурсов и минимизация затрат.

Именно данный вид предпринимателей выполняют основную социальную функцию на селе, в большинстве случаев это население трудоспособного возраста рабочих специальностей, основной целью деятельности является обеспечение самозанятости и достижение минимального прожиточного уровня.

Рекомендательный блок для данного уровня содержит следующие моменты: повышение культуры производства, изучение основ бизнеса; переход на ситуационную модель управления бизнесом; аккумулирование и сохранение материально-финансовой базы.

2. Продвинутый уровень (2 уровень). Наряду с ресурсной базой стартового уровня, дополнен следующими компонентами: человеческим и сервисным, что ставит его на ступень выше. Предпринимательские структуры данного типа (КФХ и ООО) имеют стабильную финансовую составляющую, активно используют привлеченные заемные средства ввиду своей платежеспособности. Основной задачей являются поиск и расширение базы контрагентов и постепенное наращивание объемов производства. Социальный портрет руководителей данной

группы малых предприятий представлен специалистами агропроизводственной деятельности (агрономия, зоотехния, ветеринария). Бизнесу продвинутого уровня присущи перманентность и стабильность, целевые установки ограничены уровнем собственного благосостояния и желанием придерживаться опробованных и низкорисковых методов ведения дела.



Рисунок 2 – Уровни трансформационных преобразований в зависимости от ментально-ресурсного потенциала сельскохозяйственного предприятия

Региональные и местные органы исполнительной и законодательной власти рассматривают малое предпринимательство как работодателя для местного населения и оценивает его общественную значимость преимущественно с позиций количества создаваемых рабочих мест [Улезько, 2015].

Эта группа представляет собой устойчивый средний класс современного малого агробизнес-сообщества России, возможность институционально-интеграционных трансформаций мала и зависит от желания и потребностей руководителей.

3. Прогрессивный уровень (3 уровень). Креативный подход к производственной деятельности обусловлен особым типом мышления руководителя и наличием стабильно развивающегося бизнеса. Данный вид предпринимателя отвечает всем императивам

постиндустриальной экономической системы и способен на полную экономическую автономность и суверенизацию. Комплекс ресурсной составляющей дополнен специфическим блоком – коммуникационным полем, включающим информационные ресурсы различного характера и уровня; маркетинговые инструменты; инновации в различных областях предпринимательской деятельности (от обучения методам управления до применения передовых технологий).

На данном этапе возможно расширенное использование услуг третичного и четвертичного секторов экономической системы, при этом предприятие не меняет свои размеры и причисляется к малым формам, но основной задачей является повышение квалитетических характеристик продукции и культуры предпринимательства. Руководители данных предприятий являются не только хозяйственниками, но и высококвалифицированными управленцами, способными комбинировать модели управления бизнесом, используя прогностические подходы. С этой целью рекомендательной рецептурой является формирование инфокоммуникационной модели управления малыми предприятиями (рис. 3). Она направлена на максимизацию полезности информационного массива, необходимого для снижения предпринимательских рисков.



Рисунок 3 – Схема инфокоммуникационной модели управления малыми формами предпринимательской деятельности в АПК

Фильтрация информации необходима на первом этапе разработки модели по актуальным направлениям дальнейшего использования: гражданские и уголовно-процессуальные законодательные акты в отношении деятельности предпринимательских структур; налоговое, трудовое и экологическое законодательство; бухгалтерский учет и требования органов статистики; информация о поддержке малых форм АПК на всех уровнях; мониторинг контрагентов на предмет сертификации продукции; мониторинг конкурентной среды (состояние бизнеса конкурентов); информация специфического производственного характера (применение новых агроприемов; появление новых семенных материалов, удобрений и т.д.); посещение выставок, мероприятий информационного характера [Шишкин, 2014].

Основной целью применения инфокоммуникационных технологий является создание коммуникационной среды, способной реагировать на мультиполезность экономической обстановки, в объемах, необходимых малому предприятию.

Предприятия прогрессивного уровня способны трансформироваться в производственные структуры среднего и крупного масштаба: высокий уровень конкурентоспособности ведения бизнеса позволит повысить мультипликативный эффект от интеграции, кооперации и иных видов объединений.

Преимущества использования данного подхода на малом предприятии в первую очередь связаны с возможностью полностью контролировать ситуацию и принимать решения, как правило, единоличным собственником и руководителем, консультационный блок восполняется многослойностью и сетевой структурой инфосреды.

Заключение

Развитие субъектов малых форм хозяйствования в сельском хозяйстве является важным условием поступательного развития АПК, который сегодня признан одним из факторов роста всей национальной экономики. В настоящее время назрела потребность поиска эффективного пути развития малого бизнеса, что позволит повысить конкурентоспособность малых предприятий АПК в условиях ВТО, а также решить многие социальные проблемы сельских территорий, укрепить экологическую и продовольственную безопасность [Тубалец, 2014].

Логическим итогом данного исследования стало выявление индивидуализированных особенностей малых форм предприятий в АПК с учетом ментально-интеллектуального характера руководителя, что позволяет говорить о существующей и вероятной возможности трансформации в более крупные производственные комплексы посредством имплантации недостающих информационно-институциональных структурных компонентов.

Библиография

1. Айдинова А.Т. Функционирование субъектов малого бизнеса на селе: теория и анализ. Ставрополь: Фабула, 2014. 204 с.
2. Воронина Я.В. Фермерство в Российской Федерации // Аграрный вестник Урала. 2015. № 11 (141). С. 50-55.
3. Глебова Н.М., Киселева Е.О. Развитие отдельного территориального образования // Инновационное образование и экономика. 2013. № 13 (24). С. 36-40.
4. Кокорев М.И. Личные подсобные хозяйства: проблемы развития. Оренбург: ОГАУ, 1996. 168 с.
5. Лемешко И.Г. Модели государственной поддержки малого предпринимательства // Сборник научных статей 4 Международной научно-практической конференции «Управление социально-экономическим развитием региона: проблемы и пути их решения». Курск: Изд-во Юго-Западного государственного университета, 2014. С. 163-171.

6. Подлесная Л.В. Зарубежный опыт регулирования малого бизнеса в АПК // Аспирант и соискатель. 2013. № 4 (76). С. 18-25.
7. Россия в цифрах. 2016. Краткий статистический сборник. М.: Росстат, М., 2016. 543 с.
8. Тубалец А.А. Экономические проблемы развития и государственного регулирования малых форм хозяйствования в сельском хозяйстве: по материалам Краснодарского края: дис. ... канд. экон. наук. Краснодар: Российский государственный аграрный заочный ун-т, 2014. 170 с.
9. Улезько А.В., Алексеева Н.В. Обеспечение конкурентоспособности малых форм хозяйствования аграрной сферы. Воронеж: Научная книга, 2015. 179 с.
10. Шишкин Д.Г. Развитие малого предпринимательства в промышленно-развитом регионе в условиях экономического кризиса (на примере Пермского края) // Управление экономическими системами. 2014. № 11.

Transformation potential of small business in agroindustrial complex

Timofei Yu. Cherepukhin

PhD in Economics, Associate Professor,
Department of management and marketing,
Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin,
350044, 13 Kalinina st., Krasnodar, Russian Federation;
e-mail: Timofei_Cherepukhin@mail.ru

Abstract

The article deals with the state of small business in the agroindustrial complex in modern economic conditions, and the main problems of the functioning of its small-scale sector. The author pays special attention to the possibility of transformation based on the analysis of intellectual approach to enterprise management. The development of small business entities in agriculture is an important condition for the progressive development of agriculture, which is now recognized as one of the factors of growth of the entire national economy. The author considers the stages of formation of the state policy in relation to small forms of entrepreneurial activity in agriculture, and describes the relevance of the study of the mental and intellectual nature of small agricultural enterprises, their ranking and identification of possible recommendations for the organization of management of small-scale enterprises with a focus on improving the overall economic efficiency. The author describes the levels of mental and resource potential of small enterprises in agriculture. In conclusion, the author identifies individualized features of small forms of enterprises in agriculture, taking into account the mental and intellectual nature of the head, which suggests a real and probable possibility of transformation into larger production complexes through the implantation of the missing information and institutional structural components.

For citation

Cherepukhin T.Yu. (2018) Transformatsionnye vozmozhnosti malogo biz-nesa v agropromyshlennom komplekse [Transformation potential of small business in agroindustrial complex]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 8 (6A), pp. 93-101.

Keywords

Agroindustrial complex, agribusiness, economic crisis, organizational transformation, infocommunications.

References

1. Aidinova A.T. (2014) *Funktsionirovanie sub"ektov malogo biznesa na sele: teoriya i analiz* [Functioning of small businesses in rural territories: theory and analysis]. Stavropol': Fabula Publ.
2. Glebova N.M., Kiseleva E.O. (2013) Razvitie otchel'nogo territorial'nogo obrazovaniya [Development of individual territorial entity]. *Innovatsionnoe obrazovanie i ekonomika* [Innovative education and economics], 13 (24), pp. 36-40.
3. Kokorev M.I. (1996) *Lichnye podsobnye khozyaistva: problemy razvitiya* [Personal subsidiary farms: problems of development]. Orenburg: Orenburg State Agrarian University.
4. Lemeshko I.G. (2014) Modeli gosudarstvennoi podderzhki malogo predpri-nimatel'stva [Models of state support of small business]. *Sbornik nauchnykh statei 4 Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii "Upravlenie sotsial'no-ekonomicheskim razvitiem regiona: problemy i puti ikh resheniya"* [Proc. Int. Conf. "Management of social and economic development of the region: problems and ways to solve them"]. Kursk: Publishing house of South-Western State University, pp. 163-171.
5. Podlesnaya L.V. (2013) Zarubezhnyi opyt regulirovaniya malogo biznesa v APK [Foreign experience in the regulation of small business in agriculture]. *Aspirant i soiskatel'* [Graduate students and applicants], 4 (76), pp. 18-25.
6. *Rossiya v tsifrakh. 2016. Kratkii statisticheskii sbornik* [Russia in figures. 2016. A brief statistical compilation] (2016). Moscow: Rosstat Publ.
7. Shishkin D.G. (2014) Razvitie malogo predprinimatel'stva v promyshlenno-razvitom regione v usloviyakh ekonomicheskogo krizisa (na primere Permskogo kraya) [development of small business in industrialized region in the conditions of economic crisis (on the example of the Perm region)]. *Upravlenie ekonomicheskimi sistemami* [Management of economic systems], 11.
8. Tubalets A.A. (2014) *Ekonomicheskie problemy razvitiya i gosudarstvennogo regulirovaniya malykh form khozyaistvovaniya v sel'skom khozyaistve: po materialam Krasnodarskogo kraya. Dokt. Diss.* [Economic problems of development and state regulation of small farms in agriculture: on the materials of Krasnodar region. Doct. Diss.]. Krasnodar: Russian State Agrarian Correspondence University.
9. Ulez'ko A.V., Alekseeva N.V. (2015) *Obespechenie konkurentosposobnosti malykh form khozyaistvovaniya agrarnoi sfery* [Competitiveness of small-scale farms in agricultural sector]. Voronezh: Nauchnaya kniga Publ.
10. Voronina Ya.V. (2015) Fermerstvo v Rossiiskoi Federatsii [Farming in the Russian Federation]. *Agrarnyi vestnik Urala* [Agrarian bulletin of the Urals], 11 (141), pp. 50-55.