

УДК 33

Человеческий капитал как одно из приоритетных направлений политики развития регионов

Михалева Ульяна Николаевна

Старший преподаватель,
кафедра «Экономика»,
Донской государственной технической университет,
344002, Российская Федерация, Ростов-на-Дону, площадь Гагарина, 1;
e-mail: uralochkka@mail.ru

Аннотация

В статье рассмотрена необходимость использования человеческого капитала для повышения конкурентоспособности регионов; выделены основные составляющие человеческого капитала и рассмотрена их специфика по регионам России; исследован современный этап социально-экономического развития Российской Федерации, главным показателем которого является значительное отличие регионов по уровню накопленного экономического потенциала, концентрации образовательных и научно-исследовательских институтов, интенсивности ведения хозяйственной деятельности и качеству социальных процессов; изучены проблемы, мешающие увеличению человеческого капитала, которые напрямую зависят от состояния экономики регионов, их ориентации на самообеспечение, от обоснованности стратегий развития субъектов федерации, выстроенных механизмов управления региональными возможностями производства, и проведен анализ возможных мер по их устранению. Также подчеркнута значимость человеческого капитала для активизации инновационных преобразований в экономике России и ее регионов; предложены направления повышения конкурентоустойчивости и социально-экономической эффективности регионов на основе управления региональным человеческим потенциалом.

Для цитирования в научных исследованиях

Михалева У.Н. Человеческий капитал как одно из приоритетных направлений политики развития регионов // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2018. Том 8. № 6А. С. 121-131.

Ключевые слова

Человеческий капитал, человеческие ресурсы, региональное развитие, инновационное развитие, экономика знаний.

Введение

Глобальная социально-экономическая система совершила переход из индустриальной в постиндустриальную стадию развития, характеризуемую высокой наукоемкостью всех процессов, новым структурированием производства, цифровизацией, интеграцией образования, бизнеса и науки. В этой связи системообразующим элементом социально-экономического развития становится человеческий капитал – многогранное, архиважное базовое экономико-гуманистическое понятие, играющее ключевую роль в управлении конкурентоспособностью на национальном, региональном и транснациональном уровне. Особая актуальность исследования данного вопроса в российских реалиях обусловлена значительной дифференциацией регионов по уровню обеспеченности природными ресурсами, что должно быть скомпенсировано эффективным и адекватным развитием человеческого капитала для достижения экономического роста и конкурентоустойчивости регионов страны.

Основная часть

Теоретико-методологическую и информационную базу статьи составили научные труды Алексеевой М.В., Лепихиной Т.Л., Аничина В.Л., Ващейкиной Ю.Ю., Бражниковой Н.Б., Власюк Л.И., Строева П.В., Гаджиева М.М., Дибировой М.М., Насрудинова Д.М., Горбунковой А.О., Макаровой Л.М., Каппушевой А.Р., Кошелева Р.С., Курченкова В.В., Коробкиной Т.В., Азминой Ю.М., Логиновой Е.В., Кардашова В.И., Махмудовой Д.М., Новиковой И.А., Парахиной В.Н., Устаевой Р.М. и других исследователей, а также данные МИА «Россия сегодня», исследования НИУ ВШЭ и Доклад о человеческом развитии в России за 2017 году, представленный аналитическим центром при Правительстве РФ.

Человеческий капитал региона целесообразно рассматривать как совокупность сосредоточенных на территории человеческих ресурсов, обладающих накопленными знаниями, способностями, профессиональными навыками, состоянием здоровья, уровнем культуры, продолжительностью жизни [Каппушева, 2016; Логинова, Кардашов, 2017]. В разных регионах Российской Федерации уровень развития человеческого капитала различен, и величина индекса его развития колеблется в значительных пределах. Логично, что он наиболее развит в столице и Санкт-Петербурге, где культурная и научная база сравнима со странами Европы, и значительно отстает в развитии в республике Тыва и Ингушетии, где уровень жизни ниже, чем в целом по стране и примерно сопоставим с уровнем жизни в странах третьего мира [Аничин, Ващейкина, 2017; Парахина, Устаев, 2018]. Не менее заметная проблема — это несбалансированность структуры и развития как по стране в целом, так и в ее регионах отдельных составных частей человеческого потенциала (условия и общее качество жизни, уровень доходов, качество и доступность образования, здоровье) [Логинова, Кардашов, 2017]. Данная специфика, заключающаяся в наличии осязаемого регионального разрыва по качеству человеческого капитала, не просто ухудшает жизненные перспективы населения регионов и формирует устойчивые миграционные тренды, еще сильнее обедняющие человеческий потенциал отдельных субъектов РФ, но также замедляет общее социально-экономическое и демографическое развитие страны.

Беря за основу образовательную составляющую увеличения человеческого капитала по российским регионам, можем отметить, что количество российской молодежи, получающей высшее образование, составляет около 33%, но как было отмечено выше, этот показатель в регионах очень колеблется (рисунок 1). Самый большой охват молодежи 17-25 лет вакантными местами в высших учебных заведениях наблюдается в Курской области (49,6%), Московской

области (49,2%), Томске и Новосибирске (46,4%) [Доступность высшего образования, www]. В таких республиках как: Дагестан, Алтай, Чеченская Республика, Ингушетия, Тыва и Ямало-Ненецком и Чукотском автономных округах получение высшего образования значительно затруднено, а в Ненецком автономном округе вузы и вовсе отсутствуют.



Рисунок 1 – Распределение региональных систем высшего образования по уровню обеспеченности местами [там же]

В качестве исходного показателя, характеризующего качество образования в регионе, может использоваться доля студентов в вузах региона, зачисленных на первый курс со средним баллом ЕГЭ от 70. Средний балл ЕГЭ является не только индикатором селективности вуза, но и косвенно говорит о потенциальном качестве образования. Вероятность стать студентом более «качественного» (высокоселективного) вуза выше в Санкт-Петербургском и Московском регионах, Томской и Свердловской областях (рисунок 2). При этом в 29 регионах РФ отсутствуют вузы с баллом ЕГЭ выше 70 [18].



Рисунок 2 – Распределение региональных систем высшего образования по обеспеченности качественными местами [там же]

Наибольшие возможности, а также наиболее полное финансирование развития традиционно принадлежат Москве и Санкт-Петербургу, которые давно снискали себе славу своеобразного трамплина к старту всех успешных начинаний, построению карьеры, получению достойной оплаты труда и реализации способностей. Обе столицы как «центр притяжения» увеличивают многоплановые проблемы других регионов России: молодежь всей страны считает, что «вся жизнь россиянина» может успешно реализоваться только в «двух столицах», и, как правило, пытается оставить территории своих субъектов Федерации, для того, чтобы начать реализацию своей мечты в этих городах. Как вариант решения этой проблемы можно рассмотреть разработку стратегических направлений региональной политики, в которых акцент смещается на создание бизнес-инкубаторов, стартапов, творческих, научных и исследовательских проектов, которые могут брать начало еще во время обучения в университете [Горбункова, Макарова, 2017].

Также подчеркнем, что, несмотря на распространившуюся тенденцию к оценке системы ЕГЭ как инструмента, позволяющего талантливым выпускникам из самых отдаленных и депрессивных регионов России получать образование в лучших вузах РФ, подобная образовательная миграция все еще сдерживается финансовыми вопросами ввиду недостаточности реальных доходов населения. В условиях обучения в другом городе для студентов остаются нерешенными вопросы выбора и оплаты жилья (количество мест в общежитиях может быть недостаточно). Кроме того, необходимо учитывать и расходы на жизнь: если эти расходы велики, то домохозяйствам сложнее обеспечивать члену семьи, обучающемуся в вузе, необходимый уровень благосостояния, и они будут более склонны либо к выбору альтернативной учебы траектории, либо к выбору менее качественных образовательных программ, которые возможно успешно совмещать с работой.

Еще одним из важнейших факторов для формирования человеческого капитала, а возможно даже более определяющим, чем уровень образованности населения, является состояние здоровья населения, вовлеченность каждого члена общества в управление своей жизнью с точки зрения безопасности и качества. Не секрет, что доля населения, которая уделяет внимание своему здоровью, занимаясь физкультурой и спортом, достаточно невелика, и составляет в различных субъектах РФ от 12,6% до 46,7%. Однако еще более ощутимой проблемой для многих россиян уже длительное время является не малая вовлеченность граждан в активно-спортивный стиль жизни, а алкогольная, наркотическая и другие виды зависимостей, которые замедляют темпы экономического роста и развития. В числе лидеров рейтинга по ведению здорового образа жизни (ЗОЖ) ожидаемо оказались регионы Северного Кавказа и юга России, а в числе замыкающих – регионы Восточной Сибири и Дальнего Востока. Для регионов-лидеров характерны низкие объемы продаж алкогольной и табачной продукции, невысокая доля занятых на работе с вредными или опасными условиями труда. По остальным параметрам ситуация в регионах-лидерах несколько различается: так, по доле населения, занимающегося физической культурой и спортом, Краснодарский край и Республика Дагестан входят в число лидеров, при этом большинство других регионов Северо-Кавказского и Южного федеральных округов занимают средние позиции по данному показателю [Рейтинг регионов, www].

Первые позиции в рейтинге регионов по интегральному показателю качества жизни (рисунок 3) традиционно занимают Москва и Санкт-Петербург. За ними следуют Московская область, Республика Татарстан, Краснодарский край, Белгородская область, Воронежская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Липецкая область и Тюменская область. Качество жизни регионов первой десятки во многом определяется развитостью

экономики и социальной сферы, а также благоприятными природно-климатическими условиями. Существенных перемен за последние годы не происходит и в замыкающей рейтинг десятке регионов (Республика Тыва, Республика Ингушетия, Республика Калмыкия, Республика Алтай, Еврейская автономная область, Забайкальский край, Карачаево-Черкесская Республика, Курганская область, Чукотский автономный округ, Республика Бурятия) [там же].



Рисунок 3 – Рейтинговая оценка интегрального качества жизни в российских регионах [Качество жизни, www]

Данные по дифференциации внутри регионов показывают, что наибольшее социальное расслоение отмечается в финансово-экономических центрах и сырьевых экспортно ориентированных регионах, для которых квинтильный коэффициент фондов в 2016 году был равен 15,8 и 15,5 раз соответственно (при среднем значении по России 12,5). Наименьшее значение коэффициентов фондов при этом в промышленно-аграрных (11,2) и менее развитых аграрных регионах (11,3, во многом в связи с общим низким уровнем развития группы регионов). Данные по доле денежных доходов, которая приходится на верхние 20% населения, подтверждают выделенные тренды: наибольшая доля у финансово-экономических центров – 47,1%, сырьевых экспортно ориентированных – 46,9% и развитых регионов с диверсифицированной экономикой. Наименьшие значения этого показателя также в промышленно-аграрных (43,2%) и менее развитых аграрных регионах (43,3%). Данные в разрезе по федеральным округам показывают, что наибольшее расслоение отмечается в Уральском федеральном округе, в котором доля денежных доходов, приходящихся на 5-й квинтиль в 2016 году, была равна 45,6%, а квинтильный коэффициент фондов был равен 14,0 раз. Ниже всего неравенство в Южном федеральном округе со значениями показателей 43,2% и 11,4 раз соответственно [Доклад о человеческом развитии, www].

Современные тренды инноватизации мировой экономики, сопряженные с долгосрочным изменением конъюнктуры на мировых рынках энергоносителей, актуализировали политико-

экономическую и общественную дискуссию в направлении поиска новых драйверов экономического роста и управления конкурентоспособностью на микро-, мезо- и макроуровнях. В условиях геополитической нестабильности и констатированного Президентом России Путиным В.В. «технологического отставания» именно активный и результативный инновационный прорыв должен стать приоритетным фактором, определяющим экономическую мощь и качество социально-экономического развития Российской Федерации и ее регионов. Лидерами индекса развития науки и новых технологий по итогу 2016 года (рисунок 4) предсказуемо стали г. Москва и г. Санкт-Петербург. Верхние позиции двух столиц обусловлены исторически высоким уровнем развития науки и технологий, значительными финансовыми возможностями, сосредоточием ведущих НИИ прикладного и академического характера, наличием крупнейших университетов. В частности, численность специалистов, занятых научными исследованиями и разработками в Москве составляет более 239 тысяч человек (32% от общероссийского числа), в Санкт-Петербурге более 79 тысяч человек (11% от общероссийского числа). Третье место по индексу занимает Республика Татарстан, на четвертом месте находится Нижегородская область, а замыкает первую пятерку Самарская область. В первую десятку по индексу также входят Московская область, Пермский край, Свердловская область, Томская область и Ульяновская область [Уровень развития науки, www].



Рисунок 4 – Рейтинговая оценка уровня развития науки и новых технологий в регионах России [там же]

Таким образом, мы констатируем, что современный этап социально-экономического развития РФ характеризуется значительной поляризацией регионов по уровню накопленного экономического потенциала, сосредоточению образовательных и научных институтов, интенсивности ведения хозяйственной деятельности и качеству социальных процессов (таблица 1).

Таблица 1 – Сравнение рейтинговых оценок 15 регионов России по основным составляющим человеческого капитала в контексте управления конкурентоспособностью региона (составлен автором на основании рейтинговых оценок)

| Регион | Образование | | ЗОЖ | Качество жизни | Научная и инновационная активность | Промышленное производство | Социально-экономическое положение |
|-----------------------|-------------|----------|-----|----------------|------------------------------------|---------------------------|-----------------------------------|
| | Доступность | Качество | | | | | |
| Курская область | 1 | 26 | 26 | 17 | 36 | 39 | 30 |
| Москва | 2 | 4 | 43 | 1 | 1 | 61 | 1 |
| Московская область | 2 | 4 | 28 | 33 | 6 | 11 | 6 |
| Томская область | 3 | 2 | 58 | 47 | 9 | 76 | 45 |
| Санкт-Петербург | 4 | 1 | 53 | 2 | 2 | 26 | 2 |
| Ленинградская область | 4 | 1 | 44 | 14 | 52 | 69 | 9 |
| Тюменская область | 5 | 9 | 54 | 10 | 22 | 48 | 7 |
| Орловская область | 6 | 52 — 80 | 38 | 35 | 59 | 82 | 69 |
| Омская область | 7 | 22 | 35 | 52 | 23 | 36 | 39 |
| Магаданская область | 8 — 9 | 52 — 80 | 84 | 39 | 56 | 23 | 62 |
| Воронежская область | 8 — 9 | 13 | 23 | 7 | 14 | 21 | 16 |
| Республика Татарстан | 10 | 16 | 22 | 4 | 3 | 57 | 4 |
| Республика Дагестан | 75 | 44 | 2 | 73 | 74 | 7 | 47 |
| Чеченская Республика | 77 | 52 — 80 | 1 | 74 | 82 | 64 | 63 |
| Республика Ингушетия | 78 | 52 — 80 | 7 | 84 | 83 | 8 | 83 |

Вместе с тем, для большинства регионов характерны и системные проблемы российской экономики, ввиду чего региональная социально-экономическая политика по отношению к реальному сектору экономики должна быть направлена на обеспечение роста экономики посредством сокращения сырьевой зависимости, диверсификации производства, предусматривающей приоритетное развитие перерабатывающих секторов хозяйства и высокотехнологичной промышленности, повышения конкурентоспособности выпускаемой продукции и оказываемых услуг как на внутреннем, так и внешнем рынках [Кошелев, 2018]. Значимыми факторами развития инновационной среды регионов являются также условия и уровень образования, науки, отношений между ними, связь этих институтов с производством, а также степень включенности в инновационные процессы бизнес-структур. Федеральной,

региональной и муниципальной политике в сфере развития человеческого капитала менеджмента знаний должна быть присуща высокая гибкость и динамичность, ориентированность на развитие свободного рынка и новые ресурсы: неограниченные, инновационные и творческие. Улучшение благосостояния регионов страны невозможно без преодоления духовной, культурной и интеллектуальной бедности, без стимулирования использования достижений науки и образования, высоких технологий, без активизации инновационной деятельности, опирающейся на прочный фундамент знаний [Шуклина, 2015]. Эффективное управление инфраструктурными объектами, объектами образования, науки и культуры, создание новых возможностей и социальных лифтов на федеральном уровне и на местах должно способствовать развитию регионов, повышению их конкурентоспособности и конкурентоустойчивости России в целом.

Заключение

Итак, обеспечение инновационного развития на макроуровне является невозможным при отсутствии активных инновационных преобразований на региональном уровне. Управление конкурентоспособностью, повышение темпов экономического роста в нестабильных макроэкономических условиях, достижение поставленных целей модернизации и переход на новый уровень преобразований напрямую зависят от состояния экономики регионов, их ориентации на самообеспечение, от обоснованности стратегий развития, выстроенных механизмов управления региональными возможностями производства. Необходимость перехода на инновационный путь развития является одной из стратегических целей современной России, в связи с чем повышение инновационной активности и конкурентоспособности является наиболее эффективным инструментом обеспечения устойчивого роста регионов и страны в целом. На уровне каждого региона экономически важным является оценка трудового потенциала, вакансий в бизнесе и перспективного спроса на высококвалифицированных специалистов. Инновационная направленность региона формирует спрос на активный и качественный человеческий капитал, не только на увеличение численности трудоспособных, но, прежде всего, на инновационно мотивированные и профессионально развивающиеся кадры. Для этого необходима региональная программа и технологии по развитию инновационной направленности бизнеса во всех отраслях и сферах деятельности; создание условий по формированию и развитию творческого и интеллектуального потенциала, основанного на инновационном мышлении, адаптации к инновациям, образовательной системе и стимулировании новых идей. Важное место в развитии человеческого капитала принадлежит системе высшего и среднего профессионального образования. Основной задачей здесь должно стать повышение международного статуса региональных университетов, престижа регионального высшего образования путем увеличения объемов инвестиций в сферу высшего образования, направленных на укрепление материально-технической и лабораторной базы ведущих университетов в каждой области. Формирование системы качественного профессионального образования в регионах России в значительной степени будет способствовать кадровому обеспечению как ведущих отраслей экономики области, так и социальной сферы. Приумножение и распространение человеческого капитала в инновационной сфере экономики

регионов сохранит имеющиеся и создаст новые конкурентные преимущества в высокотехнологичных отраслях промышленности, позволит развить новейшие технологии и применить современные достижения науки и техники в производственную программу развития территорий. Итогом станет формирование высокоэффективной и устойчивой хозяйственной системы России и ее трансформация из зависимой от экспорта энергоносителей в современную гуманистическую «экономику знаний».

Библиография

1. Алексеева М.В., Лепихина Т.Л. Инновации и интеллектуальный капитал в экономике устойчивого развития региона // Инновационное развитие экономики: тенденции и перспективы. 2017. Т. 1. С. 260-269.
2. Аничин В.Л., Ващейкина Ю.Ю. Дифференциация регионов по стоимости человеческого капитала // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Экономика. Информатика. 2017. Т. 44. № 23 (272). С. 24-29.
3. Бражникова Н.Б. Оценка использования человеческого капитала в региональной экономике в параметрах ее инновационного и технологического развития // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. 2018. № 2 (69). С. 131-144.
4. Власюк Л.И., Строев П.В. Методика определения уровня развития человеческого капитала и его дифференциация в регионах России // Экономика. Налоги. Право. 2017. Т. 10. № 4. С. 86-95.
5. Гаджиев М.М., Дибирова М.М., Насрудинов Д.М. Проблематика управления инновационным развитием регионов // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. 2018. № 1 (53). С. 7.
6. Горбункова А.О., Макарова Л.М. Управление знаниями в интересах развития человеческого капитала // Российская экономика в условиях новых вызовов современной эпохи. Материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 95-летию со дня рождения М.А. Валюгина. 2017. С. 48-52.
7. Доклад о человеческом развитии в России за 2017 год. <http://ac.gov.ru/files/publication/a/15600.pdf>
8. Доступность высшего образования в регионах России. URL: https://ioe.hse.ru/data/2017/01/30/1114281696/CAO%208_финал-электронный.pdf
9. Каппушева А.Р. Роль человеческого капитала в социально-экономическом развитии регионов России // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. 2016. № 1 (24). С. 37-43.
10. Качество жизни в российских регионах. URL: <http://riarating.ru/infografika/20170220/630056099.html>
11. Кошелев Р.С. Управление развитием человеческого капитала // Вестник Науки и Творчества. 2018. № 1 (25). С. 18-21.
12. Курченков В.В., Коробкина Т.В., Азмина Ю.М. Человеческий капитал в структуре приоритетов социально-экономического развития региона // Региональная экономика. Юг России. 2017. № 2 (16). С. 74-82.
13. Логинова Е.В., Кардашов В.И. Особенности формирования человеческого капитала в регионах // Актуальные проблемы авиации и космонавтики. 2017. Т. 3. № 13. С. 812-814.
14. Махмудова Д.М. К вопросу окупаемости инвестиций в человеческий капитал в регионах России // Аллея науки. 2017. Т. 3. № 13. С. 157-162.
15. Новикова И.А. Развитие точек роста региональной конкурентоспособности // Фундаментальные исследования. 2018. № 1. С. 101-105.
16. Парахина В.Н., Устаев Р.М. Влияние инновационного потенциала человеческого капитала на развитие экономики региона: аналитические аспекты // Вестник экспертного совета. 2018. № 1-2 (12-13). С. 107-115.
17. Рейтинг регионов по приверженности населения здоровому образу жизни. URL: <http://riarating.ru/regions/20170921/630073288.html>
18. Рейтинг социально-экономического положения субъектов РФ. URL: http://vid1.rian.ru/ig/ratings/rating_regions_2018.pdf
19. Уровень развития науки и новых технологий в регионах России. URL: <http://riarating.ru/infografika/20161020/630044781.html>
20. Шапошник С.Б. Цифровая трансформация в регионах России: роль человеческого капитала // Информационное общество. 2017. № 6. С. 25-30.
21. Шманев С.В. Миграционные процессы как фактор формирования человеческого капитала регионов // Образование и наука без границ: фундаментальные и прикладные исследования. 2017. № 5. С. 85-88.
22. Шуклина З.Н. Формирование новых потребностей и спроса на инновации // РИСК: Ресурсы, информация, снабжение, конкуренция. 2015. № 2. С. 76-80.

Human capital as one of the priority directions of the policy of regional development

Ul'yana N. Mikhaleva

Senior lecturer,
Department of Economics,
Don State Technical University,
344002, 1, Gagarina square, Rostov-on-Don, Russian Federation;
e-mail: uralochkka@mail.ru

Abstract

The provision of innovative development at the macro level is impossible in the absence of active innovative changes at the regional level. The management of competitiveness, the growth of economic growth in unstable macroeconomic conditions, the achievement of the objectives of modernization and the transition to a new level of transformation directly depend on the state of the economy of the regions. The article considers the need to use human capital to increase the competitiveness of regions; the main components of human capital are singled out and their specificity by regions of Russia is considered; the modern stage of social and economic development of the Russian Federation is investigated, the main indicator of which is a significant difference in the regions in terms of the accumulated economic potential, the concentration of educational and research institutions, the intensity of economic activity and the quality of social processes; problems that hinder the growth of human capital, which directly depend on the state of the economy of the regions, their orientation to self-sufficiency, on the validity of the development strategies of the subjects of the federation, built mechanisms for managing regional production capacities, and an analysis of possible measures to eliminate them. The importance of human capital for activating innovative transformations in the economy of Russia and its regions was also stressed; directions of increase of competitiveness and social and economic efficiency of regions on the basis of management of regional human potential are offered.

For citation

Mikhaleva U.N. (2018) Chelovecheskii kapital kak odno iz prioritnykh napravlenii politiki razvitiya regionov [Human capital as one of the priority directions of the policy of regional development]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 8 (6A), pp. 121-131.

Keywords

Human capital, human resources, regional development, innovative development, knowledge economy.

References

1. Alekseeva M.V., Lepikhina T.L. (2017) Innovatsii i intellektual'nyi kapital v ekonomike ustoichivogo razvitiya regiona [Innovation and Intellectual Capital in the Economy of Sustainable Development of the Region]. *Innovatsionnoe razvitie ekonomiki: tendentsii i perspektivy* [Innovative Development of the Economy: Trends and Prospects], 1, pp. 260-269.
2. Anichin V.L., Vashcheikina Yu.Yu. (2017) Differentsiatsiya regionov po stoimosti chelovecheskogo kapitala [Differentiation of Regions by the Cost of Human Capital]. *Nauchnye vedomosti Belgorodskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika. Informatika* [Scientific Bulletins of Belgorod State University. Series: The Economy. Computer science], 44, 23 (272), pp. 24-29.

3. Brazhnikova N.B. (2018) Otsenka ispol'zovaniya chelovecheskogo kapitala v regional'noi ekonomike v parametrah ee innovatsionnogo i tekhnologichnogo razvitiya [Evaluation of the use of human capital in the regional economy in terms of its innovative and technological development]. *Vestnik Belgorodskogo universiteta kooperatsii, ekonomiki i prava* [Bulletin of the Belgorod University of Cooperation, Economics and Law], 2 (69), pp. 131-144.
4. *Doklad o chelovecheskom razviti v Rossii za 2017 god* [Report on Human Development in Russia for 2017]. Available at: <http://ac.gov.ru/files/publication/a/15600.pdf> [Accessed 04/04/2018]
5. *Dostupnost' vysshego obrazovaniya v regionakh Rossii* [Accessibility of higher education in the regions of Russia]. Available at: https://ioe.hse.ru/data/2017/01/30/1114281696/SAO%208_final-elektronnyi.pdf [Accessed 04/04/2018]
6. Gadzhiev M.M., Dibirova M.M., Nasrudinov D.M. (2018) Problematika upravleniya innovatsionnym razvitiem regionov [Problems of management of innovative development of regions]. *Regional'naya ekonomika i upravlenie: elektronnyi nauchnyi zhurnal* [Regional economy and management: the electronic scientific journal], 1 (53), p. 7.
7. Gorbunkova A.O., Makarova L.M. (2017) Upravlenie znaniyami v interesakh razvitiya chelovecheskogo kapitala [Knowledge management in the interests of human capital development]. In: *Rossiiskaya ekonomika v usloviyakh novykh vyzovov sovremennoi epokhi. Materialy Vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii, posvyashchennoi 95-letiyu so dnya rozhdeniya M.A. Valyugina* [The Russian economy in the face of new challenges of the modern era. Materials of the All-Russian Scientific and Practical Conference, dedicated to the 95th anniversary of the birth of M.A. Valyugin].
8. *Kachestvo zhizni v rossiiskikh regionakh* [Quality of life in Russian regions]. Available at: <http://riarating.ru/infografika/20170220/630056099.html> [Accessed 04/04/2018]
9. Kappusheva A.R. (2016) Rol' chelovecheskogo kapitala v sotsial'no-ekonomicheskom razviti regionov Rossii [The Role of Human Capital in the Social and Economic Development of Russian Regions]. *Vektor nauki Tol'yatinskogo gosudarstvennogo universiteta* [Vector of Science of Togliatti State University], 1 (24), pp. 37-43.
10. Koshelev R.S. (2018) Upravlenie razvitiem chelovecheskogo kapitala [Managing the development of human capital]. *Vestnik Nauki i Tvorchestva* [Bulletin of Science and Creative Work], 1 (25), pp. 18-21.
11. Kurchenkov V.V., Korobkina T.V., Azmina Yu.M. (2017) Chelovecheskii kapital v strukture prioritetrov sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya regiona [Human capital in the structure of priorities of social and economic development of the region]. *Regional'naya ekonomika. Yug Rossii* [Regional economy. South of Russia], 2 (16), pp. 74-82.
12. Loginova E.V., Kardashov V.I. (2017) Osobennosti formirovaniya chelovecheskogo kapitala v regionakh [Features of the formation of human capital in the regions]. *Aktual'nye problemy aviatsii i kosmonavтики* [Actual problems of aviation and cosmonautics], 3, 13, pp. 812-814.
13. Makhmudova D.M. (2017) K voprosu okupaemosti investitsii v chelovecheskii kapital v regionakh Rossii [On the issue of recoupage of investments in human capital in Russian regions]. *Alleya nauki* [Avenue of Science], 3, 13, pp. 157-162.
14. Novikova I.A. (2018) Razvitie toчек rosta regional'noi konkurentosposobnosti [Development of points of growth of regional competitiveness]. *Fundamental'nye issledovaniya* [Fundamental research], 1, pp. 101-105.
15. Parakhina V.N., Ustaev R.M. (2018) Vliyanie innovatsionnogo potentsiala chelovecheskogo kapitala na razvitie ekonomiki regiona: analiticheskie aspekty [Influence of the innovative potential of human capital on the development of the region's economy: analytical aspects]. *Vestnik ekspertnogo soveta* [Bulletin of the Expert Council], 1-2 (12-13), pp. 107-115.
16. *Reiting regionov po priverzhennosti naseleniya zdorovomu obrazu zhizni* [Rating of regions on adherence of the population to a healthy way of life]. Available at: <http://riarating.ru/regions/20170921/630073288.html> [Accessed 04/04/2018]
17. *Reiting sotsial'no-ekonomicheskogo polozheniya sub"ektov RF* [Rating of the socio-economic situation of the subjects of the Russian Federation]. Available at: http://vid1.rian.ru/ig/ratings/rating_regions_2018.pdf [Accessed 04/04/2018]
18. Shaposhnik S.B. (2017) Tsifrovaya transformatsiya v regionakh Rossii: rol' chelovecheskogo kapitala [Digital Transformation in Russian Regions: the Role of Human Capital]. *Informatsionnoe obshchestvo* [Information Society], 6, pp. 25-30.
19. Shmanev S.V. (2017) Migratsionnye protsessy kak faktor formirovaniya chelovecheskogo kapitala regionov [Migratory processes as a factor of formation of human capital of regions]. *Obrazovanie i nauka bez granits: fundamental'nye i prikladnye issledovaniya* [Education and science without borders: fundamental and applied research], 5, pp. 85-88.
20. Shuklina Z.N. (2015) Formirovanie novykh potrebnosti i sprosa na innovatsii [Formation of new needs and demand for innovation]. *RISK: Resursy, informatsiya, snabzhenie, konkurentsia* [Resources, information, supply, competition], 2, pp. 76-80.
21. *Uroven' razvitiya nauki i novykh tekhnologii v regionakh Rossii*. Available at: <http://riarating.ru/infografika/20161020/630044781.html> [Accessed 04/04/2018]
22. Vlasyuk L.I., Stroev P.V. (2017) Metodika opredeleniya urovnya razvitiya chelovecheskogo kapitala i ego differentsiatsiya v regionakh Rossii [Methodology for determining the level of development of human capital and its differentiation in the regions of Russia]. *Ekonomika. Nalogi. Pravo* [Economics. Taxes. Right], 10, 4, pp. 86-95.