

УДК 33

## Технология форсайт в выборе приоритетных стратегий социально-экономического развития

**Гладилина Ирина Петровна**

Доктор педагогических наук, профессор,  
профессор кафедры управления государственными и муниципальными закупками,  
Московский городской университет управления Правительства Москвы,  
107045, Российская Федерация, Москва, ул. Сретенка, 28/1;  
e-mail: gladilinaIP@edu.mos.ru

**Половова Анастасия Леонидовна**

Аспирант,  
Московский городской университет управления Правительства Москвы,  
107045, Российская Федерация, Москва, ул. Сретенка, 28/1;  
e-mail: neasty.polovova@mail.ru

### Аннотация

Международная практика показывает, что технология форсайта используется для построения сценариев будущего развития и является руководством к принятию управленческих решений. Отечественная практика использования форсайта нашла отражение во многих научных исследованиях. Выбор приоритетов социально-экономического развития стран мира в современных условиях осложняется все обостряющимися внутренними и внешними вызовами. Опыт зарубежных стран в выборе новых стратегий развития, построения сценариев будущего позволил выделить технологию форсайта. Анализ отечественного опыта использования форсайт технологии подтвердил предположение о ее эффективности при определении желаемого будущего, разработке стратегий его достижения в условиях постоянных изменений. Для системы закупок долгосрочное прогнозирование и планирование являются одним из важнейших аспектов успешной реализации целей закупочной деятельности. Анализ научной литературы позволяет сделать вывод о существенных преимуществах технологии форсайта для развития управления в сфере закупок: способствует эффективности принятия обоснованных управленческих решений; позволяет разрабатывать разные стратегии развития закупочной деятельности; требует постоянного расширения имеющихся управленческих компетенций специалистов в сфере закупок.

### Для цитирования в научных исследованиях

Гладилина И.П., Половова А.Л. Технология форсайт в выборе приоритетных стратегий социально-экономического развития // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2018. Том 8. № 6А. С. 78-84.

### Ключевые слова

Форсайт, приоритеты, прогнозирование, социально-экономическое развитие, закупки.

## Введение

Международная практика показывает, что технология форсайта используется для построения сценариев будущего развития и является руководством к принятию управленческих решений. Отечественная практика использования форсайта нашла отражение во многих научных исследованиях. Обстоятельный анализ форсайт прогноза научно-технологического развития России на период до 2030 года отражен в статье А.В. Соколова, А.А. Чулок [Соколов, Чулок, 2012], сравнение классического прогнозирования, основанного на нормативном прогнозе, и прогнозирования с использованием технологии форсайт описывает С.А. Смирнов [Смирнов, 2015], форсайт как прогнозирование экономического развития в увязке стратегических ориентиров государства, бизнеса и научных центров рассматривают Е.С. Авдеева, Д.Д. Денисов [Авдеева, Денисов, 2012] и др.

Технологии форсайта присущ свой, особый, фундамент зарождения и ряд эволюционных этапов. Нужны четкие разграничения форсайта как научной категории и других направлений научных и околонаучных концепций предвидения.

## Основная часть

Человечество всегда интересовало будущее. Форсайт и является одним из вариантов предвидения возможного будущего. Неслучайно первые идеи форсайта как предвидения появились еще во времена античности и прошли достаточно сложный путь развития (таблица 1).

**Таблица 1 – Эволюционный путь системы предвидения**

Этап	Вид	Реализация
Античность	Как правило, теологические озарения или догадки, что не исключало непосредственное развитие различных теорий относительно светского понимания концепции предвидения. Первой попыткой можно назвать труд «Прогностика» известного античного ученого Гиппократ. Автор написал его более 2000 лет назад. Название этого труда можно перевести как «Предвиденье». Данные труд рассматривал технологию определения процессных явлений, прогнозов и диагнозов в медицинской деятельности.	Прорицание относится к мистическим школам с ярким субъективным характером. Тем не менее, работы Гиппократ несут объективный характер в модуляции и прогнозировании лечения людей.
Эра утопий	Утопии являлись одним из вариантов предсказания будущего, базирующегося на фантазии авторов, которые были уверены в дальнейшем цивилизационном развитии государств и отрицали важность имеющейся общественной системы.	Утопии, в первую очередь, являлись проекциями ожиданий писателей, а не исследованиями или предсказаниями, что является одним из главных отличий авторов античных времен.

Этап	Вид	Реализация
Футуристический этап	Авторы стали перерабатывать социальные, экономические и технологические тенденции развития и пытались предсказать будущее в своих работах. В 60-х гг. XX в. число футурологов достигло критической отметки и зародился международный диалог о дальнейшей пути развития человечества. Появились организации, занимающиеся изучением возможных вариантов будущего.	Нехватка научных методов предвидения, которое основывалось на субъективном понимании и вымыслах. В 20 веке начался переход от прогнозирования к сценариям дальнейшего развития, что вызвало появление метода технологического предвидения.

Форсайт с точки зрения научной системы предвидения имеет серьезные отличия от всех имеющихся инструментов в сфере научного предвидения, которые появились до 21 века. Основное отличие заключается в уровне вовлеченности гражданского населения в картину предвидения и действий всех заинтересованных общественных деятелей в реализации данных предвидений. Использование технологии форсайт допускается исключительно при его успешном формировании, чего можно достигнуть благодаря элементам гражданского сообщества, т.к. предвидение в области стратегических задач является не только результатом работы ученых, но и результатом работы социальных образований в государствах в частности и общества в целом. Важно понимать, что форсайт, зарождаясь на фундаменте общественных движений, занимается разноплановой стимуляцией дальнейшего развития этого общества и формирует базу передачи ряда государственных полномочий на аутсорсинг обществу. В нынешних условиях система форсайт отвечает за достижение соглашений по вопросам дальнейшего развития, вызывая увеличение активности общества. В целостной форме форсайт начал складываться только в конце двадцатого века. Именно это время принято рассматривать как начало внедрения системы форсайта как технологии стратегического управления и предвидения. Основная задача форсайта состоит в том, что данная система является мостом между изучением перспектив развития и созданием экономических, политических, технологических, социальных, корпоративных стратегий и планов. Форсайт является особенной организационной технологией, которая содержит в себе элементы воздействия на развитие государства, общества и бизнеса.

Рассмотрим этапы развития форсайта, представленные в научной литературе. С.В. Крюков предлагает следующую периодизацию: технологический; рыночно-ориентированный; социально – экономический [Крюков, 2010].

Первый этап (середина двадцатого века) – технологический.

Разработаны приемы технологического использования форсайта, которые первыми стали применять Соединенные Штаты Америки в сфере исследований безопасности и обороспособности. Следом элементы данной технологии начали применять в Японии для прогноза технических и научных достижений. Эту информацию используют ответственные за техническое и научное развитие страны, лабораториями и институтами, и частными организациями.

Второй этап (конец двадцатого века) – рыночно-ориентированный форсайт.

На государственном уровне технологию форсайта стали использовать в Великобритании. В 1993 года была сформирована программа технического предвидения. После технологию форсайта на государственном уровне стали использовать Австралия, Япония и Соединенные Штаты Америки. Ирландия, после проведения тестового форсайт проекта, подведя итоги, решила организовать национальный форсайт проект на постоянной основе. Ирландский форсайт проект, как важный фактор определения новых и изменения уже существующих технологических направлений начали внедрять в других государствах. Прогноз в сфере новых технологий стали привязывать к решениям определенных проблем.

Развитие системы форсайта в России на данном этапе было направлено на создание критически важных технологий в системе национального развития. В 2002 году Правительство утвердило список из 52 технологий, которые впоследствии не стали эффективным инструментом технической и научной политики из-за излишней размытости списка и внесением ряда позиций, не являющихся важными для развития рынка.

Третий этап (начало двадцать первого века) – социально-экономический.

Во время перехода к третьему этапу форсайт переходит в определение консенсуса будущего развития. На данном этапе форсайт выступает в роли системного инструмента влияния на формирование будущего. В настоящий момент форсайт проник на все уровни развития бизнеса.

Анализ научной литературы позволил сделать вывод, что на данном этапе появились несколько зон развития форсайта.

Американская зона, которая характеризуется институциональным управлением развития. Технология форсайт в данной зоне является довольно продвинутой. Стоит понимать, что система институциональных инноваций разрабатывается с опережением, за счет чего технология форсайта является оптимальной для данной системы.

Японская зона. Основы системы форсайта в Японии содержатся в документе «Цели Японии в двадцать первом столетии». Взаимодействие между администрированием и прогнозированием происходит благодаря традиционности, привычностью технологии форсайта, наличием у исследований четкого места в системе управления государством. Социальная инженерия является важной частью системы заказа со стороны государства на инновационные разработки среди крупных компаний.

Европейская зона. Данная зона отличается максимальной предметностью и формализацией и не имеет элементов прогностического характера. Система форсайта является общностью понимания о будущем, которое сложилось у элит стран Европы. Технологии форсайта используются очень широко. Российская зона. Для данной зоны характерен повышенный интерес к онтологической составляющей. Это оказывает влияние на прогностический базис и философскую глубину, но не дает возможности побороть основные недостатки, а именно, низкий уровень влияния на принятие управленческих решений. Система прогнозирования в России базируется на идее неизбежности развития, изменений в системе, изменений структуры, уничтожение старых порядков и создание новых и др. Также данная система дедуктивна, т.е., выводит частные факты из общих принципов, что является отличием от европейских форсайтных систем, в которых позиции независимых экспертов обобщаются как содержательные принципы.

За последние двадцать пять лет крупные корпорации, регионы и государства провели более 800 исследований на базе технологии форсайт на национальном уровне в сфере определения стратегического направления по развитию производительных сил государства,

капитала населения, систем управления, исследований и т.д. [Крюков, 2010; Нестик, 2018; Соколов, Чулок, 2012]. Важно понимать, что исследования на базе технологии форсайта имеют прогностические и философские особенности. Философская часть базируется на онтологии, т.е. на общности понимания исследователя о будущем, настоящем и прошлом, о прогрессе и развитии. Прогностику форсайтной системы исследователи связывают с целями экспертов и со способами составления сценариев или ситуативного управления. На данном этапе, эта проблема относится к сфере дискуссий из-за того, что большая часть исследователей считают, что форсайтные системы применяют сценарную парадигму в управлении. К примеру, Т. Нестик рассматривает проблему организационных, психологических барьеров, препятствующих использованию форсайт-технологии в управлении [Нестик, 2018]. Исследователь отмечает, что опрос респондентов дал достаточно четкую картину понимания происходящего - предвзятое отношение к долгосрочному прогнозированию и планированию, неготовность менеджмента нести ответственность за отдаленное будущее, отсутствие общего интереса к нему со стороны руководителей, низкий уровень социального доверия и культуры сотрудничества.

### Заключение

Для системы закупок долгосрочное прогнозирование и планирование являются одним из важнейших аспектов успешной реализации целей закупочной деятельности. Анализ научной литературы позволяет сделать вывод о существенных преимуществах технологии форсайта для развития управления в сфере закупок:

- способствует эффективности принятия обоснованных управленческих решений;
- позволяет разрабатывать разные стратегии развития закупочной деятельности;
- требует постоянного расширения имеющихся управленческих компетенций специалистов в сфере закупок.

### Библиография

1. Авдеева Е.С., Денисов Д.Д. Форсайт – прогнозируемое будущее экономического развития // Российское предпринимательство. 2012. Том 13. № 10. С. 4-10.
2. Гиппократ. Прогностика. URL: leksii.com
3. Крюков С.В. Форсайт: от прогноза к формированию будущего // Современная экономическая теория. 2010. Том 8. № 3. Часть 2. С. 7-17.
4. Нестик Т. Психологические аспекты корпоративного форсайта // Форсайт. 2018. Т. 12. № 2. С. 78-90
5. Смирнов С.А. Прогноз и форсайт: две парадигмы будущего. Методологический аспект // Вестник НГУЭУ. 2015. № 2. С. 27-45.
6. Соколов А.В., Чулок А.А. Долгосрочный прогноз научно-технологического развития России на период до 2030 года: ключевые особенности и первые результаты // Форсайт. 2012. №1. С. 12-25.
7. Battistella C., De Toni A. F. A methodology of technological foresight: A proposal and field study //Technological Forecasting and Social Change. – 2011. – Т. 78. – №. 6. – С. 1029-1048.
8. Cuhls K. From forecasting to foresight processes—new participative foresight activities in Germany //Journal of forecasting. – 2003. – Т. 22. – №. 2-3. – С. 93-111.
9. Dobrzańska-Danikiewicz A. D. Foresight of material surface engineering as a tool building a knowledge-based economy // Materials Science Forum. – Trans Tech Publications, 2012. – Т. 706. – С. 2511-2516.
10. Fuller T., Loogma K. Constructing futures: A social constructionist perspective on foresight methodology //Futures. – 2009. – Т. 41. – №. 2. – С. 71-79.
11. Ramos J. M. Action research as foresight methodology //Journal of futures studies. – 2002. – Т. 7. – №. 1. – С. 1-24.
12. Saritas O. Systemic foresight methodology //Science, technology and innovation policy for the future. – Springer, Berlin, Heidelberg, 2013. – С. 83-117.

---

## **Foresight technology in the selection of priority strategies for social and economic development**

**Irina P. Gladilina**

Doctor of Pedagogy, Professor,  
Professor of the Department of Public and Municipal Purchasing Management,  
Moscow City University of Management,  
107045, 28/1, Sretenka st., Moscow, Russian Federation;  
e-mail: gladilinaIP@edu.mos.ru

**Anastasiya L. Polovova**

Postgraduate,  
Moscow City University of Management,  
107045, 28/1, Sretenka st., Moscow, Russian Federation;  
e-mail: neasty.polovova@mail.ru

### **Abstract**

International practice shows that foresight technology is used to build scenarios for future development and is a guide to making managerial decisions. Domestic practice of using foresight is reflected in many scientific studies. The choice of priorities for the social and economic development of the countries of the world under modern conditions is complicated by ever increasing internal and external challenges. The experience of foreign countries in the selection of new development strategies, the construction of scenarios of the future made it possible to identify foresight technology. An analysis of the domestic experience of using foresight technology confirmed the assumption of its effectiveness in determining the desired future, developing strategies for achieving it in the conditions of constant changes. For the procurement system, long-term forecasting and planning are one of the most important aspects of successful implementation of procurement objectives. The analysis of the scientific literature allows to draw a conclusion about the significant advantages of foresight technology for the development of management in the procurement sphere: it contributes to the effectiveness of making informed management decisions; allows to develop different strategies for the development of procurement activities; requires a constant expansion of the existing managerial competencies of specialists in the field of procurement.

### **For citation**

Gladilina I.P., Polovova A.L. (2018) Tekhnologiya forsait v vybore prioritetnykh strategii sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya [Foresight technology in the selection of priority strategies for social and economic development]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 8 (6A), pp. 78-84.

### **Keywords**

Foresight, priorities, forecasting, social and economic development, procurement.

## References

1. Avdeeva E.S., Denisov D.D. (2012) Forsait – prognoziruemoe budushchee ekonomicheskogo razvitiya [Foresight – the predicted future of economic development]. *Rossiiskoe predprinimatel'stvo* [Russian Entrepreneurship], 13, 10, pp. 4-10.
2. Hippocrates. *Prognostika* [Forecasting]. Available at: [lektsii.com](http://lektsii.com) [Accessed 03/03/2018]
3. Kryukov S.V. (2010) Forsait: ot prognoza k formirovaniyu budushchego [Foresight: from the forecast to the formation of the future]. *Sovremennaya ekonomicheskaya teoriya* [Modern economic theory], 8, 3, 2, pp. 7-17.
4. Nestik T. (2018) Psikhologicheskie aspekty korporativnogo forsaita [Psychological aspects of corporate foresight]. *Forsait* [Foresight], 12, 2, pp. 78-90
5. Smirnov S.A. (2015) Prognoz i forsait: dve paradigmy budushchego. Metodologicheskii aspekt [Forecast and foresight: two paradigms of the future. Methodological aspect]. *Vestnik NGUEU* [NSUEU Herald], 2, pp. 27-45.
6. Sokolov A.V., Chulok A.A. (2012) Dolgosrochnyi prognoz nauchno-tehnologicheskogo razvitiya Rossii na period do 2030 goda: klyuchevye osobennosti i pervye rezul'taty [Long-term forecast of Russia's scientific and technological development for the period until 2030: key features and first results]. *Forsait* [Foresight], 1, pp. 12-25.
7. Battistella, C., & De Toni, A. F. (2011). A methodology of technological foresight: A proposal and field study. *Technological Forecasting and Social Change*, 78(6), 1029-1048.
8. Cuhls, K. (2003). From forecasting to foresight processes—new participative foresight activities in Germany. *Journal of forecasting*, 22(2-3), 93-111.
9. Dobrzańska-Danikiewicz, A. D. (2012). Foresight of material surface engineering as a tool building a knowledge-based economy. In *Materials Science Forum* (Vol. 706, pp. 2511-2516). Trans Tech Publications.
10. Fuller, T., & Loogma, K. (2009). Constructing futures: A social constructionist perspective on foresight methodology. *Futures*, 41(2), 71-79.
11. Ramos, J. M. (2002). Action research as foresight methodology. *Journal of futures studies*, 7(1), 1-24.
12. Saritas, O. (2013). Systemic foresight methodology. In *Science, technology and innovation policy for the future* (pp. 83-117). Springer, Berlin, Heidelberg.