

УДК 33

К обоснованию положений кардиналистской концепции спроса

Мелкумян Виктор Меружанович

Кандидат экономических наук,
доцент кафедры философии и социальных наук,
Московский городской педагогический университет,
129226, Российская Федерация, Москва, 2-й Сельскохозяйственный проезд, 4;
e-mail: melkumyanv2002@mail.ru

Аннотация

В статье анализируется алгоритм формирования спроса в кардиналистской версии неоклассической теории спроса. Автор утверждает, что в общем случае определение размеров спроса индивида на различные группы предметов потребления на основе формулы второго закона Госсена оказывается несовместимым с определением размеров спроса исходя из критерия максимума полезности. В доказательство данного положения приводятся различные числовые примеры, в которых общие расходы индивида на покупку различных предметов, определяемые на основе второго закона Госсена или выходят за пределы бюджетного ограничения (дохода индивида) или оказываются меньше бюджетного ограничения (дохода индивида). Формулируется вывод о том, что эти проблемы в применении формулы второго закона Госсена делают невозможным обоснование общего закона определения индивидами величины спроса исходя из критерия максимума общей суммы полезности и предопределяет проблемы в обосновании формы взаимосвязей в изменении цены в отрасли и величины спроса у отдельных индивидов, которые выступают необходимым составной частью определения закона изменения спроса в отрасли в процессе движения ее от одного состояния неравновесия к другому.

Для цитирования в научных исследованиях

Мелкумян В.М. К обоснованию положений кардиналистской концепции спроса // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2018. Том 8. № 7А. С. 127-134.

Ключевые слова

Теория спроса Маркса, неоклассическая теория, кардиналистская концепция спроса, первый закон Госсена, второй закон Госсена, правило равенства взвешенных предельных полезностей, бюджетное ограничение, потребительский выбор, критерий максимума общей суммы полезности.

Введение

Теория потребительского спроса, которая пропагандируется в современных учебниках, базируется на исходных аксиомах неоклассической теории [Блюмин, 1963]. Первый вариант неоклассической теории спроса исходит из допущения о возможности количественного измерения полезности и известен под названием кардиналистской концепции спроса. Вторым вариантом базируется на гипотезе о порядковом измерении полезности [Блюмин, 1963; Макконнелл, 1992; Носова, 2013; Тарасевич, 2012; Тарануха, 2011; Журавлева, 2008]. Альтернативой неоклассической теории спроса является теория спроса, основанная на положениях марксистской экономической теории. Но этот подход к решению проблем теории спроса не рассматривается в известных учебниках по курсу экономической теории [Носова, 2013; Тарасевич, 2012; Тарануха, 2011; Журавлева, 2008]. Неудовлетворительную трактовку проблемы теории спроса получают и у группы марксистских авторов (проф. В.Я. Иохин, В.Д. Руднев, Ю.И. Чуньков, А.А. Кочетков и другие), которые в своих учебниках выступают за включение в курс экономической теории основных положений марксистской экономической теории [Андреев, 1998; Иохин, 2004; Руднев, 2012]. Названные марксистские авторы не дают определения принципов построения теории спроса с позиции теории Маркса и их отличия от принципов построения неоклассической теории спроса. Отсутствие решения проблем теории спроса у современных марксистских авторов определяет выбор данных проблем в качестве объекта рассмотрения в отдельных публикациях [Мелкумян, 2015; Мелкумян, 2016]. Выберем в данной публикации в качестве объекта рассмотрения проблемы в обосновании механизма формирования спроса в кардиналистской версии неоклассической теории спроса. В кардиналистской концепции определение индивидами размеров спроса на различные товары основано на правиле взвешенных предельных полезностей или формуле второго закона Госсена [Андреев, 1998; Блюмин, 1963; Иохин, 2004; Макконнелл, 1992; Тарасевич, 2012; Тарануха, 2011; Журавлева, 2008]. Рассмотрим некоторые проблемы, которые возникают при использовании формулы второго закона Госсена при определении размеров спроса.

Основная часть

Проф. В.Я. Иохин, В.Д. Руднев, Б.Ф. Андреев, С.С. Носова, Л.С. Тарасевич, Ю.В. Тарануха, Г.П. Журавлева, Р.М. Нуреев, Г.С. Вечканов и другие марксистские и немарксистские авторы теории не выделяют проблем в применении правил второго закона Госсена для определения размеров спроса индивидов на различные группы предметов потребления. Означим основные группы проблем в применении правил второго закона Госсена, которые не рассматриваются у марксистских и немарксистских авторов курсов экономической теории.

Во-первых, проф. В.Я. Иохин, Б.Ф. Андреев, Л.С. Тарасевич, Г.П. Журавлева, Г.С. Вечканов и другие названные авторы не выделяют проблем в обосновании формулы второго закона Госсена, которые связаны с построением функций предельной полезности для различных групп предметов потребления [Мелкумян, 2015]. Во-вторых, проф. В.Я. Иохин, Б.Ф. Андреев, Л.С. Тарасевич, Г.П. Журавлева, Г.С. Вечканов и другие названные авторы не выделяют проблем в обосновании механизма выбора объектов формирования спроса, которые образуют необходимые параметры формулы второго закона Госсена [Мелкумян, 2015]. В-третьих, проф. В.Я. Иохин, Б.Ф. Андреев, Л.С. Тарасевич, Г.П. Журавлева, Г.С. Вечканов и другие названные авторы не выделяют проблем в определении размеров спроса индивидов на основе формулы второго закона Госсена в ситуациях движения отдельной отрасли к состоянию равновесия. В-четвертых, проф. В.Я. Иохин, Б.Ф. Андреев, Л.С. Тарасевич, Г.П. Журавлева, Г.С. Вечканов

и другие названные авторы не выделяют положения о том, что определение спроса на основе формулы второго закона Госсена в общем случае несовместимо с критерием максимума суммы общей полезности при данных ценах и бюджетном ограничении.

Рассмотрим в ограниченных объемах данной публикации последнюю из обозначенных проблем в использовании формулы второго закона Госсена для определения размеров спроса исходя из критерия максимума общей суммы полезности. Обратимся к исходным допущениям кардиналистской концепции спроса. Эта концепция построена на двух исходных гипотезах. Во-первых, кардиналистская концепция исходит из допущения, что индивид так расходует свой доход, чтобы достигнуть максимума общей полезности от приобретаемых предметов. Во-вторых, кардиналистская концепция утверждает, что этот максимум достигается при равенстве взвешенных предельных полезностей приобретаемых предметов или применении правила второго закона Госсена. Т.е. в кардиналистской концепции принимается, что, во-первых, индивид формирует свой спрос в пределах бюджетного ограничения (дохода), и, во-вторых, утверждается, что максимум суммы общей полезности приобретаемых предметов при расходовании данного дохода достигается индивидом на основе применения формулы второго закона Госсена к данному составу объектов спроса. Но в конкретных ситуациях формирования спроса при определенных значениях цен, функций полезности и величины бюджетного ограничения или дохода эти условия не выполняются. Выделим две группы ситуаций формирования индивидами спроса на основе применения правил второго закона Госсена. Во-первых, это ситуации формирования спроса, в которых бюджетного ограничения или дохода индивида оказывается недостаточно, чтобы индивид мог сформировать спрос в размерах, соответствующих формуле второго закона Госсена. Во-вторых, это ситуации, в которых величина бюджетного ограничения позволяет индивиду формировать спрос в размерах больших, чем те размеры, которые определяет правило второго закона Госсена. Рассмотрим первый тип данных ситуаций, в которых проявляется несоответствие формулы второго закона Госсена критерию максимизации общей суммы полезности.

Проф. В.Я. Иохин, Б.Ф. Андреев, Л.С. Тарасевич, Г.П. Журавлева, Г.С. Вечканов и другие названные марксистские и немарксистские авторы не выделяют проблем в применении второго закона Госсена при данной величине дохода для определения спроса в ситуациях, в которых расходы индивида на покупку предметов потребления на основе данного закона Госсена величину дохода индивида. Построим условный пример, выбрав за основу числовых данных примера в курсе «Микроэкономика» проф. Л.С. Тарасевича [Тарасевич, 2012, 70-71] (табл. 1).

Таблица 1 – Условный пример 1

Номер порции	Товар 1	Товар 2	Товар 3
1	15	12	10
2	10	11	8
3	8	10	6
4	7	7	3
5	5	6	1
6	4	5	0
7	3	4	0
Цены	20 руб.	28 руб.	40 руб.

В этом примере принимается, что данный индивид выделяет на покупку данных трех предметов 252 руб. Оптимальная структура спроса определяется, исходя из правил второго закона Госсена, и составляет 2 единицы товара 1, 3 единицы товара 2, и 1 единицы товары 3. В этом примере индивиды определяют размеры своего спроса, при которых достигается максимум

общей полезности при расходовании данной денежной суммы на эти три предмета на основе сравнения величин взвешенных по ценам предельных полезностей. При выбранных в примере числовых значениях цен, параметров функций полезности приобретаемых предметов и величины дохода индивид одновременно и достигает оптимальной структуры спроса на основе формулы спроса второго закона Госсена и не выходит за пределы своего бюджетного ограничения. Представляется, что этот результат достигается на основе специального подбора исходных условий построенного примера и в общем случае не выполняется. Изменим условия примера и предположим, что индивид располагает для покупки не 252 руб., а 150 руб (таблица 2). В этой ситуации индивид должен уменьшить размеры своего спроса пропорционально на все три предмета для того, чтобы в своих расходах не выйти за пределы бюджетного ограничения и выполнить в то же время правило второго закона Госсена. Но это невозможно, так как объем спроса на третий предмет в исходной ситуации составляет всего единицу, и уменьшен быть не может. Т.е. получается, что в этой ситуации правило максимума суммы общей полезности, основанное на формуле второго закона Госсена, применено быть не может.

Таблица 2 – Условный пример 2

Номер порции	Товар 1	Товар 2	Товар 3
1	45	12	10
2	30	11	8
3	24	10	6
4	21	7	3
5	15	6	1
6	12	5	0
7	9	4	0
Цены	20 руб.	28 руб.	40 руб.

Эта же ситуация возникает и при числовых параметрах формирования спроса в таблице 2, в которой величины полезностей первого предмета увеличены в 3 раза. В этом примере минимальное значение взвешенной по цене предельной полезности у первого предмета ($9/20$) будет выше, чем максимальная взвешенная полезность третьего предмета ($10/40$). Но при этом соотношении названных величин взвешенных предельных полезностей их равенство недостижимо в пределах бюджетного ограничения. Эта же проблема в обосновании механизма формирования спроса, исходя из формулы взвешенных предельных полезностей, возникает и в ситуации, если в исходной таблице 1 мы уменьшим значения функции полезности у третьего предмета в 2 раза (таблица 3).

Таблица 3 – Условный пример 3

Номер порции	Товар 1	Товар 2	Товар 3
1	15	12	5
2	10	11	4
3	8	10	3
4	7	7	1.5
5	5	6	0.5
6	4	5	0
7	3	4	0
8	2	3	
9	1	2	
10	0	1	
Цены	20 руб.	28 руб.	40 руб.

В этом примере для достижения равенства взвешенных предельных полезностей как условия определения оптимальной структуры спроса индивиду необходимо увеличивать размеры спроса на первый и второй предметы, что приведет к тому, что индивид выйдет за пределы бюджетного ограничения. Эти примеры доказывают, что правило определения спроса на основе второго закона Госсена несовместимо в общем случае с размерами дохода (бюджетного ограничения). Т.е. для того, чтобы выбрать оптимальную структуру спроса при данных исходных параметрах его формирования – ценах, величине дохода, составе объектов спроса и форме функций предельной полезности выбранных объектов спроса индивид должен формировать спрос в размерах, превышающих пределы его дохода. Но это означает, что на основе правил второго закона Госсена невозможно определить размеры спроса в пределах бюджетного ограничения. Перейдем ко второй группе примеров.

Проф. В.Я. Иохин, Б.Ф. Андреев, Л.С. Тарасевич, Г.П. Журавлева, Г.С. Вечканов и другие названные марксистские и немарксистские авторы не выделяют проблем в применении правил второго закона Госсена для определения спроса в ситуациях, в которых при данной величине дохода расходы индивида на покупку предметов потребления на основе данного закона оказываются меньше величины дохода. Примем, что исходные условия для формирования спроса даны таблицей 1. И допустим, что величина дохода индивида (суммы, выделенной на покупку данных объектов спроса), будет больше исходной величины и составит, например 800 руб. В этой ситуации индивид обладает возможностью приобретения трех названных предметов в количествах, при которых величина их предельной полезности равна нулю, и у него остается неиспользованной часть дохода. Получается, что при использовании правила второго закона Госсена индивид не достигает максимума общей суммы предельной полезности от приобретаемых предметов. В этой ситуации индивид может использовать различные алгоритмы формирования спроса. Так, например, допустимо принять, что индивид может определить размеры спроса на три выбранных предмета по формуле второго закона Госсена, а оставшуюся часть дохода использовать на приобретение других предметов. Или индивид может изменить состав объектов спроса и применить к ним правила второго закона Госсена. И в первом и во втором варианте действий индивида ему необходимо решить проблему выбора или определить состав объектов спроса. Т.е. получается, что при данном доходе, который определяет общую величину расходов индивида на все группы предметов потребления, индивид должен решить следующие задачи. Во-первых, ему необходимо определить, какие предметы включить в состав объектов спроса, помимо трех выше названных. И, во-вторых, индивид должен определить будет ли он использовать при новом выборе объектов спроса формулу второго закона Госсена для определения размеров спроса. Но выделение этих проблем в кардиналистской концепции позволяет утверждать, что размеры спроса индивида на различные предметы, определяемые исходя из критерия максимума суммы общей полезности, оказываются неопределенными. Данный пример выделяет исходную проблему в объяснении механизма формирования спроса, которая выражается в обосновании механизма выбора состава объектов формирования спроса. Без решения этой проблемы размеры спроса индивида остаются неопределенными, так как не получают обоснования выбор объектов спроса [Мелкумян, 2015]. Очевидно, что, чем больше предметов включается в качестве исходных параметров в формулу второго закона Госсена, тем при прочих равных условиях вероятнее возникновение ситуаций, когда оказывается невозможным достижение максимума суммы общей полезности при данном бюджетном ограничении на основе применения данной формулы. Констатация этой проблемы в кардиналистской концепции выступает дополнительным аргументом в обосновании вывода о

том, что в общем случае формула второго закона Госсена несовместима с критерием максимума полезности.

Заключение

Итак, мы показали, что модель поведения индивида, основанная на критерии достижения максимума суммы общей полезности в общем случае несовместима с формулой второго закона Госсена. В общем случае индивиды исходя из критерия достижения максимума суммы общей полезности должны определять размеры своего спроса на различные группы предметов потребления по какой-то иной формуле по сравнению с формулой второго закона Госсена. Но в кардиналистской концепции отсутствует определение этой общей формулы формирования спроса, исходя из критерия максимума суммы общей полезности. Это позволяет утверждать, что спрос индивида на различные предметы потребления оказывается в этой концепции неопределенной величиной, или что эта теория не позволяет обосновать общий закон определения величины спроса исходя из критерия максимума полезности. В кардиналистской концепции формула второго закона Госсена используется индивидами при определении размеров спроса в процессе движения отрасли к состоянию равновесия или в ситуациях изменения цен в отрасли. Т.е. эта формула используется в теории равновесной цены при обосновании функции индивидуального спроса или закона спроса применительно к отдельным индивидам при изменениях цен в отдельной отрасли [Макконнелл, 1993; Тарануха, 2011; Журавлева, 2008]. Доказанные выше положения позволяют утверждать, что обоснование этого закона в кардиналистской концепции следует признать некорректным. Это означает, что обозначенные проблемы в формуле второго закона Госсена определяют проблемы в доказательстве возможности достижения равенства спроса и предложения в отрасли в результате изменения в ней цен. Отметим, что эти же проблемы возникают и при определении размеров спроса при изменениях цен в отрасли с позиции ординалистской концепции спроса. Данные проблемы в обосновании формулы равновесия отрасли в теории равновесной цены, которые связаны с обоснованием механизмов формирования спроса на основе определений неоклассической теории спроса, должны стать объектом анализа в отдельной публикации.

Библиография

1. Андреев Б.Ф. Системный курс экономической теории. СПб.: Лениздат, 1998. 506 с.
2. Блюмин И.Г. Критика буржуазной политической экономии. М., 1962. 872 с.
3. Вечканов Г.С., Вечканов Г.Р. Микроэкономика. СПб.: Питер, 2012. 464 с.
4. Журавлева Г.П. (ред.) Экономическая теория. М.: ИНФРА-М, 2008. 747 с.
5. Иохин В.Я. Экономическая теория. М.: Экономистъ, 2004. 861 с.
6. Макконнелл К.Р., Брю С.Л. Экономикс: Принципы, проблемы и политика. М.: Республика, 1992. Т. 1. 399 с.
7. Мелкумян В.М. К обоснованию некоторых исходных положений теории спроса // Вестник МГПУ. Серия экономика. 2016. №3. С. 27-35.
8. Мелкумян В.М. К анализу механизмов потребительского выбора в теории спроса // Вестник Орловского государственного университета. Серия: новые гуманитарные исследования. 2015. №3(44). С. 302-306.
9. Мелкумян В.М. К обоснованию исходных гипотез неоклассической теории спроса // Европейский журнал социальных наук. 2015. №6. С. 117-125.
10. Мелкумян В.М. К обоснованию исходных теорем теории потребительского спроса // Вестник Самарского муниципального института управления. 2015. №2(31). С.124-132.
11. Мелкумян В.М. К характеристике исходных определений теории потребительского спроса // Ученые записки Орловского государственного университета. 2015. №2 (65). С.53-57.
12. Носова С.С. Микроэкономика. Макроэкономика. М.: КНОРУС, 2013. 472 с.
13. Руднев В.Д. Политическая экономия (экономическая теория). М.: Дашков и К, 2012. 856 с.

14. Тарануха Ю.В. Микроэкономика. М.: Дело и Сервис, 2011. 608 с.

15. Тарасевич Л.С., Гребенников П.И., Леусский А.И. Микроэкономика. М.: ЮРАЙТ, 2012. 543 с.

To the justification of provisions of the cardinal concepts of demand

Viktor M. Melkumyan

PhD in Economics, Associate Professor,
Department of philosophy and social sciences,
Moscow City Teachers Training University,
129226, 4, 2nd Agricultural lane, Moscow, Russian Federation;
e-mail: melkumyanv2002@mail.ru

Abstract

The article analyzes the algorithm of demand formation in the cardinalist version of the neoclassical theory of demand. The author argues that, in General, determining the size of individual demand for different groups of consumer goods on the basis of the formula of the second law of Gossen is incompatible with determining the size of demand on the basis of the criterion of maximum utility. As proof of this provision, various numerical examples are given in which the total cost of an individual to buy various items determined on the basis of the second law of the state pen or go beyond the budget limit (individual income) or are less than the budget limit (individual income). The conclusion is made that these problems in the application of the formula of the second law of Gossen make it impossible to substantiate the General law of determining the value of demand by individuals based on the criterion of the maximum of the total amount of utility and determines the problems in the justification of the form of relationships in the price change in the industry and the amount of demand in individuals, which are a necessary part of determining the law of demand change in the industry in the process of its movement from one state of imbalance to another.

For citation

Melkumyan V.M. (2018) K obosnovaniyu polozhenii kardinalistskoi kontseptsii sprosa [To the justification of provisions of the cardinal concepts of demand]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 8 (7A), pp. 127-134.

Keywords

Marx demand theory, neoclassical theory, cardinalist demand concept, the first law of Gossen, the second law of Gossen, the rule of equality of weighted marginal utility, budget constraint, consumer choice, the criterion of the maximum of the total utility amount.

References

1. Andreev B.F. (1998) *Sistemnyi kurs ekonomicheskoi teorii* [The system course of economic theory]. St. Petersburg: Lenizdat Publ.
2. Blyumin I.G. (1962) *Kritika burzhuaznoi politicheskoi ekonomii* [Criticism of bourgeois political economy]. Moscow.
3. Iokhin V.Ya. (2004) *Ekonomicheskaya teoriya* [Economic theory]. Moscow: Ekonomist Publ.
4. McConnell K.R., Bru S.L (1992) *Ekonomiks: Printsipy, problemy i politika* [Economics: Principles, problems and politics]. Moscow: Respublika Publ. Vol. 1.

5. Melkumyan V.M. (2016) K obosnovaniyu nekotorykh iskhodnykh polozhenii teorii sprosa [To the substantiation of some initial assumptions of the theory of demand]. *Vestnik MGPU. Seriya ekonomika* [MSPU Herald in Economics], 3, pp. 27-35.
6. Melkumyan V.M. (2015) K analizu mekhanizmov potrebitel'skogo vybora v teorii sprosa [To the analysis of the mechanisms of consumer choice in the theory of demand]. *Vestnik Orlovskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: novye gumanitarnye issledovaniya* [Herald of Orel State University. Series: new humanitarian studies], 3(44), pp. 302-306.
7. Melkumyan V.M. (2015) K obosnovaniyu iskhodnykh gipotez neoklassicheskoi teorii sprosa [To the justification of the initial hypotheses of the neoclassical demand theory]. *Evropeiskii zhurnal sotsial'nykh nauk* [European Journal of Social Sciences], 6, pp. 117-125.
8. Melkumyan V.M. (2015) K obosnovaniyu iskhodnykh teorem teorii potrebitel'skogo sprosa [To the substantiation of the initial theorems of the theory of consumer demand]. *Vestnik Samarskogo munitsipal'nogo instituta upravleniya* [Bulletin of the Samara Municipal Management Institute], 2(31), pp. 124-132.
9. Melkumyan V.M. (2015) K kharakteristike iskhodnykh opredelenii teorii potrebitel'skogo sprosa [To the characteristic of the initial definitions of the theory of consumer demand]. *Uchenye zapiski Orlovskogo gosudarstvennogo universiteta* [Proc. of Orel State University]. 2015. №2 (65). S.53-57.
10. Nosova S.S. (2013) *Mikroekonomika. Makroekonomika* [Microeconomics. Macroeconomics]. Moscow: KNORUS Publ.
11. Rudnev V.D. (2012) *Politicheskaya ekonomiya (ekonomicheskaya teoriya)* [Political economy (economic theory)]. Moscow: Dashkov i K Publ.
12. Taranukha Yu.V. (2011) *Mikroekonomika* [Microeconomics]. Moscow: Delo i Servis Publ.
13. Tarasevich L.S., Grebennikov P.I., Leusskii A.I. (2012) *Mikroekonomika* [Microeconomics]. Moscow: YuRAIT Publ.
14. Vechkanov G.S., Vechkanov G.R. (2012) *Mikroekonomika* [Microeconomics]. St. Petersburg: Piter Publ.
15. Zhuravleva G.P. (ed.) (2008) *Ekonomicheskaya teoriya* [Economic theory]. Moscow: INFRA-M Publ.