

УДК 336

Особенности развития инновационного предпринимательства в РФ

Хетагурова Юлия Игоревна

Кандидат экономических наук,
доцент кафедры организации производства и экономики промышленности,
Северо-Кавказский горно-металлургический институт (государственный
технологический университет),
362021, Российская Федерация, Владикавказ, ул. Николаева, 44;
e-mail: stagnieva_julia@mail.ru

Аннотация

В статье рассматриваются вопросы функционирования инновационного предпринимательства в РФ. Решение проблем инновационного развития предпринимательства связано с организационными вопросами эффективной государственной поддержки инноваций. Проанализировано развитие инноваций в РФ, а также в зарубежных странах. Указано, что проблемы в современной инновационной системе объясняются тем, что инновации в предпринимательстве недостаточно востребованы на государственном уровне, в частности со стороны государственных корпораций, а также низким уровнем культуры инновационного предпринимательства в стране. Институциональная структура развития инновационного предпринимательства, состоящая из многих органов, дублирующих друг друга и имеющих не вполне обозначенные цели, является очень сложной. Рассматриваются институты поддержки инновационного развития в российской экономике, а также предлагаются меры по их оптимизации.

Для цитирования в научных исследованиях

Хетагурова Ю.И. Особенности развития инновационного предпринимательства в РФ // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2018. Том 8. № 8А. С. 142-150.

Ключевые слова

Предпринимательство, инновации, институты поддержки, инновационное предпринимательство, венчурный рынок.

Введение

В настоящее время, как показывает опыт зарубежных стран, инновационное развитие предпринимательства и его конкурентоспособность играют важную роль в экономике государства. На данном этапе экономического развития оно не стало конкурентоспособным сектором российской экономики.

Теоретические проблемы функционирования инновационного предпринимательства освещены в работах таких ученых, как Л.А. Гамидуллаева, Р.Б. Гамидуллаев, С.И. Рекорд, Н.А. Степанова и др. Авторы отмечают, что инновационному предпринимательству свойственна деятельность, которая основывается на инновационном поведении предпринимателей, на умении находить и реализовывать новые идеи в предпринимательские проекты.

На текущий момент отсутствует оценка эффективности институтов поддержки инновационного предпринимательства, что, в частности, связано со спецификой неразвитости инновационного предпринимательства в РФ.

Целью данной статьи является рассмотрение инновационного предпринимательства, а также институтов поддержки развития инноваций в стране.

Существующие проблемы в современной инновационной системе объясняются тем, что инновации в предпринимательстве недостаточно востребованы. Так, наблюдается нехватка компетентных специалистов по реализации и сопровождению инновационных проектов, которые требуют больших инвестиций, а размеров государственного субсидирования зачастую оказывается недостаточно. Следовательно, наличие существенных проблем приводит к возникновению высоких рисков, характерных для российских предпринимательских структур, заставляющих малые предприятия отказываться от ведения инновационной деятельности. Именно необходимость преодоления обозначенных выше проблем порождает ряд специфических особенностей работы с инновационными рисками в предпринимательстве.

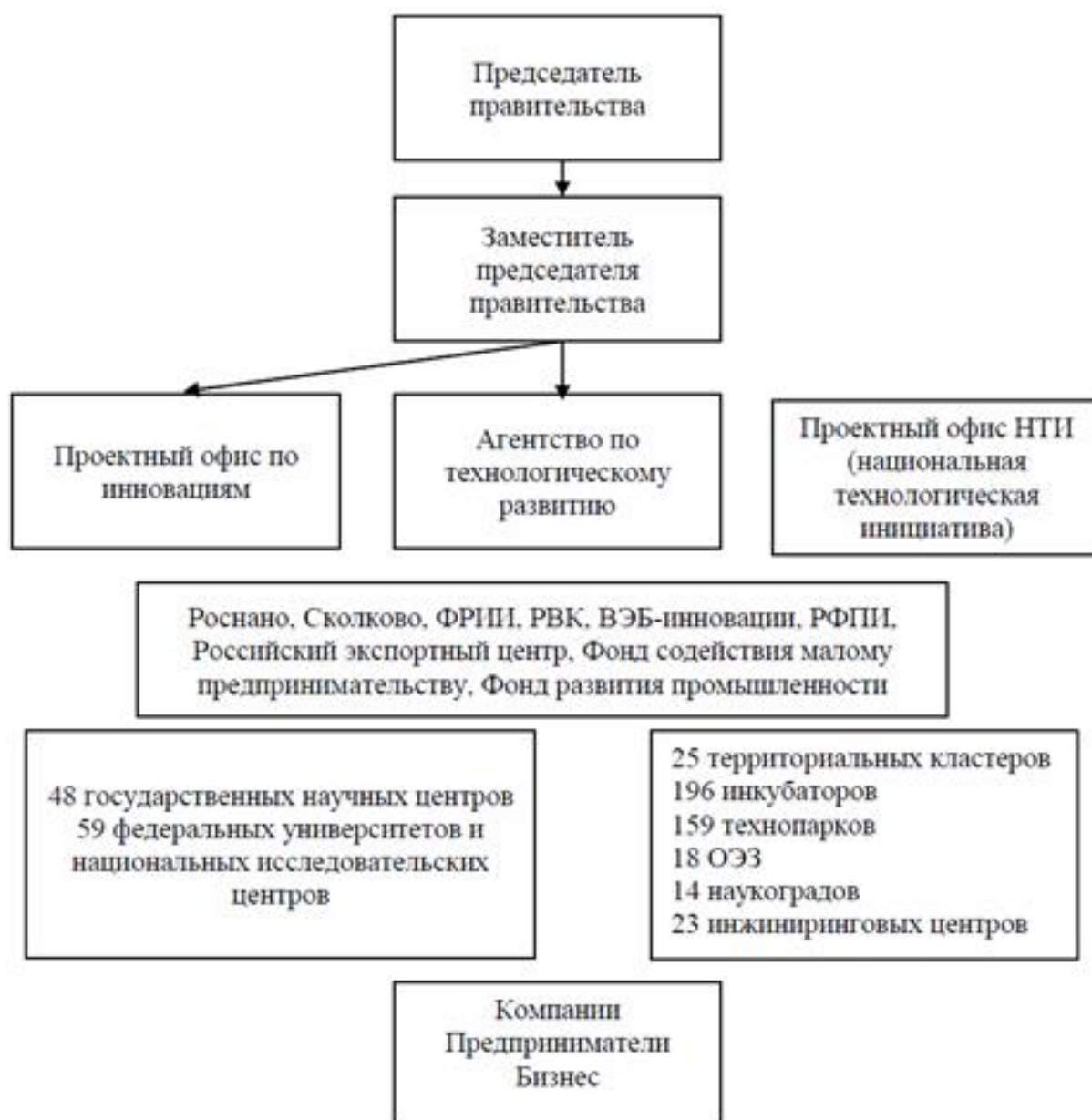
Оценка развития инновационного предпринимательства

Система управления инновационным развитием стимулирует множественные противоречащие друг другу и дублирующие цели. Сегодняшний механизм формирования инновационной политики – это учреждения, контролирующие, разрабатывающие и осуществляющие политику, а также используемые ими инструменты – это производная от накопившихся за два десятилетия масштабных реформ и конкретных инициатив, проводившихся в политической обстановке и в экономическом контексте, которые не всегда облегчали задачу сторонникам инновационной политики [Обзор..., 2011, 204]. Институциональная структура, состоящая из многих органов, дублирующих друг друга и имеющих не вполне обозначенные цели, является очень сложной (рис. 1). Отраслевая специализация российской экономики не содействует инновационной активности предпринимательской сферы, на что оказывают влияние два ключевых фактора. С одной стороны, это особенность структуры экономической отрасли государства (иначе говоря, зависящая от «эффекта портфелей»), а с другой – низкая стимуляция с недостаточной ресурсной составляющей.

Исходя из сведений экспертов, на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы в период с 2008 по 2017 г. было израсходовано около 150 млрд долларов, из которых

100 млрд долларов являлись государственными средствами. К тому же часть денег ушла на формирование институтов инновационного развития. Но, невзирая на этот факт, целевых показателей стратегии развития инноваций достичь не удалось, и такая перспектива отсутствует вплоть до 2020 г.

Подобные сложности в России существуют уже долгое время. Например, 85% финансовых средств из тех, которые были внесены государством, через два года после создания Российской венчурной компании (РВК) находились на хранении в банках. Что касается «Роснано», то начальный взнос в размере 130 млрд рублей был размещен компанией в банковских организациях летом 2008 г., при этом один из фондов разместил 70% от перечисленных средств на депозитных счетах.



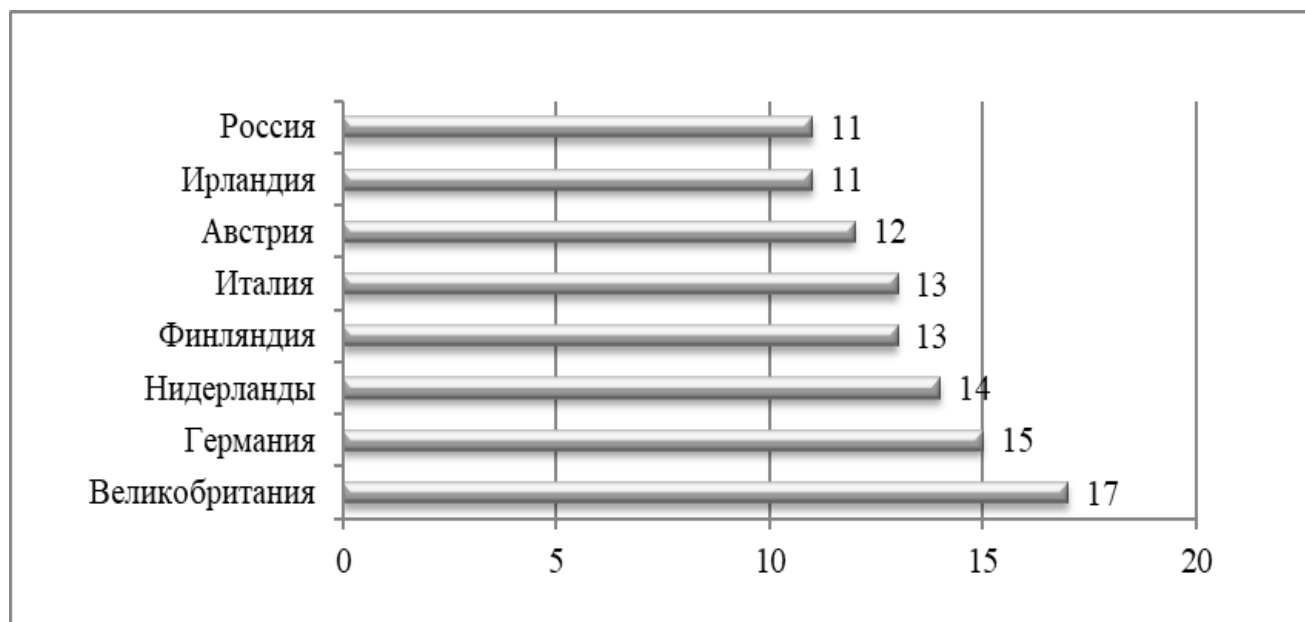
Составлено автором

Рисунок 1 - Вертикальное регулирование инновационного развития в РФ

В результате этого было предложено создать проектное бюро Национальной технологической инициативы. Было решено сделать это на базе РВК и Агентства технологического развития. Предполагается, что в обозримом будущем организацию выведут из венчурной компании, а в компетенции проектного офиса останется координация работы институтов. Орган будет наделен широкими полномочиями по внедрению инновационных процессов. Ключевыми приоритетами деятельности являются выявление новых технологий с информированием о них, а также оказание услуг по консалтингу и агентскому сопровождению. Считается, что развитие отразится главным образом на пищевой и легкой промышленности, а также затронет отрасль по утилизации отходов, агропромышленную, нефтехимическую, фармацевтическую отрасли и биотехнологии.

Как известно, не так давно произошло объединение РВК и «Сколково», что, по нашему мнению, является не совсем верным решением. Деятельность Российской венчурной компании подразумевает взаимодействие с предпринимателями с привлечением не только государственных финансовых средств, но и денег с зарубежных ресурсов. Препятствием развития инноваций является присутствие лишь государственных финансов, и ошибкой совместных фондов со «Сколково» будет инвестирование только в резидентов данной организации. Внешние компании при этом могут не получить денег.

Крупные западные организации имеют свой венчурный фондовый капитал. Так, например, компания «Intel» сделала своевременный вывод о проигрыше корпорации в плане игр мобильных устройств, обозначив себе новый вектор Intel Inside. Тем самым были поддержаны все начинания, требовавшие увеличения процессорной мощности. Инвестиции были направлены во все, что могло бы в будущем способствовать успешной продаже процессоров. Компанию не волновал экономический выход из стартапа, было вынуждено около 2 млрд долларов, отданных на развитие рынка процессоров. Затем стратегия была изменена, и представители Intel заявили, что их интересуют инвестиции в то, что способно принести прибыль.



Составлено автором по данным, опубликованным на официальном сайте Правительства РФ.

Рисунок 2 - Доля инновационной продукции в объеме производства, работ, услуг, 2017 г.

По данным компании, 2014 г. стал годом сокращения объема инвестиций в Российской Федерации на 26% почти до 500 миллионов. При этом большая часть сделок, как и раньше, выпадает на IT-область. Это 133 совершенных операции на 440 млн рублей (90% рыночных средств).

Таблица 1 - Перспективы инноваций в России, 2013-2020 гг.

Показатели	Россия 2013	Россия 2020	Израиль 2013	Южная Корея 2013	Япония 2013	Аргентина	США	КНР
Госрасходы на НИОКР, % ВВП	0,76	1,27	0,52	0,95	0,6	0,44	0,76	0,44
Частные инвестиции в НИОКР, % ВВП	0,37	1,71	3,69	3,2	2,87	0,14	1,97	1,64
Баланс торговли интеллектуальной собственностью, % ВВП	-0,38	0,03	0,01	-0,42	0,23	н/д	0,53	-0,22
Доля высокотехнологического экспорта, % от оборота в мире	0,4	2	н/д	6,2	н/д	н/д	7,1	26,8
Доля компаний, инвестирующих в инновации, % от компаний в стране	9	25	46	37	28	н/д	14	29

Составлено автором по данным, опубликованным на официальном сайте Правительства РФ.

Перспективу развития инноваций в сфере малого предпринимательства связывают с облачными вычислениями, искусственным интеллектом и областью информационной безопасности. Ориентиры стоит держать на то, какое количество средств имеется в источнике финансирования и есть ли строгое соответствие бизнеса регламенту, имеющему отличие у разных организаций.

Институты поддержки инновационного предпринимательства в России

В РФ была выстроена структура финансовой поддержки инноваций в предпринимательской сфере, которая выглядит следующим образом.

1. Российский фонд прямых инвестиций (РПФИ).

Занимает верхнюю позицию пирамиды. Резерв фондового капитала – 10 млрд долларов. Основная задача – выступление в роли соинвестора для международных фирм, вкладывающих средства в экономику России. Рассмотрим такую ситуацию. Фирма из Саудовской Аравии приняла решение сотрудничать с российской компанией. Следовательно, РПФИ является необходимым институтом развития, способным облегчить взаимодействие двух партнеров. Работа имеет основное условие – фондом прямых инвестиций должно быть внесено столько же (или менее) денежных средств, какое вносится другим соинвестором. В рамках масштабного бизнеса этот инструмент весьма функционален. Общение с российским фондом идет напрямую, с организацией встреч, а инвестиционные решения принимаются советами разного уровня.

2. «Роснано».

Следующую ступень пирамиды представляет фонд российских нанотехнологий с бюджетом, насчитывающим на 2015 г. около 100 млрд рублей, однако цифры меняются. Он

обладает мощным финансовым потенциалом для успешных инвестиций в малый и средний бизнес, что имеет значимость для долгосрочных перспектив. При достижении бизнесом зрелости «Роснано» осуществляет продажу своей доли. Благодаря сотрудничеству с «Газпромом» и другими гигантскими компаниями, корпорация отличается мощностью ресурсов. При этом портфельные компании имеют приоритетность в плане оформления заказа. На сайте компании для нужд заявителя имеется личный кабинет, куда подают заявку и отслеживают ступени ее рассмотрения. Однако фонд не делает поспешных выводов, и средний период рассмотрения решения по проекту достигает 180 суток, проходя при этом многоступенчатый анализ.

3. Российская венчурная компания.

Далее идет РВК, имеющая бюджет около 30 млрд рублей. Прямого общения компании с предпринимателями не осуществляется. Это задача венчурных партнерских фондов, куда следует подать заявку по Интернету. Главное условие – обращение в фондовую организацию, специализирующуюся именно на нужной отрасли. Партнер обязуется взять на себя все издержки, проведя юридическую, финансовую, маркетинговую и техническую экспертизы. Приоритетной задачей предпринимателя становится грамотная подготовка документации с обоснованием трат по проекту. На данный процесс может потребоваться срок до месяца. При наиболее удачном исходе ожидание первого транша может занять до 6 месяцев. При этом объем вложенных фондом средств не должен превышать 25 млн рублей.

4. Фонд развития промышленности (ФРП).

Четвертая ступень принадлежит ФРП, функционирующему при Министерстве промышленности и торговли. На сегодняшний день бюджет всех инвестиционных проектов – около 107 млрд рублей. Фонд является единой площадкой для разных направлений, объединяя малый, средний и крупный бизнес. Организацией выделяются кредиты (от 50 до 500 млн рублей) по пятипроцентной ставке сроком на 7 лет. Фондом осуществляется поддержка инвестиционных проектов, уже имеющих достойную проработку, поэтому он не имеет дела со стартапами. Единственный принцип предоставления средств – софинансирование. Процесс получения кредитных средств не отличается от банковской операции, но во внимание принимается не столько финансовая сторона, сколько наличие пользы для государства. Идет оценка бюджетной и социальной эффективности.

5. «Сколково».

Работа не отличается от общей системы. Что касается финансирования бюджета, то на 2015 г. оно составило около 40 млрд рублей. Специализация – поддержка инфраструктуры проектов, созданных на основе научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ. Поддержку получают фирмы – резиденты «Сколково». Развиваются проекты с целью их дальнейшего выхода на иностранный рынок. Денег выделяется относительно небольшое количество – от 1-5 максимально до 30 млн рублей. Заключительная стадия продвижения подразумевает самостоятельное нахождение бизнесом инвестора.

6. Корпорация малого и среднего предпринимательства (МСП).

Характер помощи – предоставление гарантий по кредитам, выдаваемым банковскими организациями. Поддержка запрашивается через сайт. «МСП Банк» взаимодействует с малыми и средними предприятиями через партнерские банки, которых насчитывается сто пятьдесят. Поиск конкретной региональной организации осуществляют на банковском сайте в разделе о получении поддержки. В случае одобрения заявки предприниматель может рассчитывать на пониженную кредитную ставку. В целом же ставка является конкурентоспособной по

нынешним стандартам. Хотя, если бизнес нуждается в долгосрочной поддержке, имеет смысл воспользоваться иным источником получения средств.

7. Фонд Бортника.

Содействует развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере, получил в 2015 г. 8,5 млрд рублей. Это одна из самых активных фондовых организаций, выделяющая деньги и на стартапы, и на экспортные проекты. Молодым ученым выдаются начальные гранты в размере 400 000 рублей. Нужды разнообразны (например, на разработку препаратов против злокачественных опухолей).

Заключение

Все перечисленные фонды имеют федеральный статус. Но бизнесу будет не лишним также заострить внимание на инструментах, имеющихся в распоряжении региональных властей. К слову, реализующая инвестиционный проект компания нуждается в кредите от банка. Можно рассчитывать на частичное субсидирование ставки по кредиту, обратившись в региональное министерство экономического развития. Там будет предоставлена инструкция, каким образом осуществляется поддержка от государства. Этот инструмент функционирует на всей территории РФ.

Практика показывает, что развитие инноваций в сфере малого предпринимательства необходимо связывать с облачными вычислениями, искусственным интеллектом и областью информационной безопасности.

В Российской Федерации низкий спрос на инновации со стороны крупных государственных промышленных предприятий, так как система управления инновационным развитием стимулирует множественные противоречащие друг другу и дублирующие цели. Сегодняшний механизм формирования инновационной политики – это учреждения, контролирующие, разрабатывающие и осуществляющие политику. Предложено оптимизировать поддержку инновационного предпринимательства в единый орган развития.

Существует необходимость в развитии образовательной сферы и в регуляторной поддержке. Кроме институтов, особую важность представляет культура предпринимательства. Не менее пристальное внимание необходимо уделить правоприменительной практике, а также свободному и независимому суду. Но создание новых государственных структур – процесс куда более простой, чем поддержание конкуренции и формирование требуемой для инноваций среды.

Библиография

1. Гамидуллаев Р.Б., Гамидуллаева Л.А. Преимущества государственного управления малым инновационным предпринимательством на основе инновационных кластеров в России // Вопросы современной науки и практики. Университет им. В.И. Вернадского. 2012. № 3. С. 160-163.
2. Гамидуллаева Л.А. Стратегический анализ системы управления малым инновационным предпринимательством в России // Научный вестник. 2014. № 1 (1). С. 10-19.
3. Обзор инновационной политики ОЭСР: Российская Федерация. М., 2011. 314 с.
4. Официальный сайт Правительства Российской Федерации. URL: <http://government.ru>
5. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: <http://www.gks.ru/>
6. Рекорд С.И. Развитие промышленно-инновационных кластеров в Европе: эволюция и современная дискуссия. СПб.: СПбГУЭФ, 2010. 109 с.
7. Степанова Н.А. Малое предпринимательство как объект стратегического управления инновационным развитием региона // Региональная экономика: теория и практика. 2011. № 23. С. 23-27.

8. Braunerhjelm P. Entrepreneurship, innovation and economic growth: past experiences, current knowledge and policy implications. URL: http://entreprenorskapsforum.se/wp-content/uploads/2013/03/WP_02.pdf
9. Si S., Cullen J., Ahlstrom D., Wei J. Special issue: business, entrepreneurship and innovation toward poverty reduction // Entrepreneurship and regional development. 2018. Vol. 30. No. 3-4. P. 475-477.
10. Szabo Z.K., Herman E. Innovative entrepreneurship for economic development in EU // Procedia economics and finance. 2012. Vol. 3. P. 268-275.

Features of the development of innovative entrepreneurship in Russia

Yuliya I. Khetagurova

PhD in Economics,
Associate Professor at the Department of production organisation and industrial economics,
North-Caucasian Institute of Mining and Metallurgy (State Technological University),
362021, 44 Nikolaeva st., Vladikavkaz, Russian Federation;
e-mail: stagnieva_julia@mail.ru

Abstract

The article aims to reveal the features of the development of innovative entrepreneurship in the Russian Federation. It describes the functioning of innovative entrepreneurship in the country with due regard to the peculiarities of the economic development of the Russian Federation and makes an attempt to reveal problems arising in the process of providing support to innovative businesses, including problems of the bodies that are responsible for this and ones that innovative businesses face when trying to receiving such support. Solving the problems of the innovative development of entrepreneurship is associated with organisational issues of effective state support for innovation. The article analyses the development of innovations in Russia and foreign countries. The author points out that the problems in the modern innovation system arise due to the fact that innovation in entrepreneurship is not enough needed at the state level, as well as because of the low level of the culture of innovative entrepreneurship in the country. The institutional structure of the development of innovative entrepreneurship, consisting of many bodies that duplicate each other and do not have designated goals, is complex. The authors consider support institutions in this sphere and propose measures that will lead to their optimisation.

For citation

Khetagurova Yu.I. (2018) Osobennosti razvitiya innovatsionnogo predprinimatel'stva v RF [Features of the development of innovative entrepreneurship in Russia]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 8 (8A), pp. 142-150.

Keywords

Entrepreneurship, innovations, support institutions, innovative entrepreneurship, venture market.

References

1. Braunerhjelm P. *Entrepreneurship, innovation and economic growth: past experiences, current knowledge and policy implications*. Available at: http://entreprenorskapsforum.se/wp-content/uploads/2013/03/WP_02.pdf [Accessed 27/06/18].

2. Gamidullaev R.B., Gamidullaeva L.A. (2012) Preimushchestva gosudarstvennogo upravleniya malym innovatsionnym predprinimatel'stvom na osnove innovatsionnykh klasterov v Rossii [The advantages of public administration of innovative small businesses on the basis of innovation clusters in Russia]. *Voprosy sovremennoi nauki i praktiki. Universitet im. V.I. Vernadskogo* [Issues of contemporary science and practice. The Vernadsky Universit], 3, pp. 160-163.
3. Gamidullaeva L.A. (2014) Strategicheskii analiz sistemy upravleniya malym innovatsionnym predprinimatel'stvom v Rossii [Strategic analysis of the system of innovative small business administration in Russia]. *Nauchnyi vestnik* [Science bulletin], 1 (1), pp. 10-19.
4. *Obzor innovatsionnoi politiki OESR: Rossiiskaya Federatsiya* [The OECD reviews of innovation policy: the Russian Federation] (2011). Moscow.
5. *Ofitsial'nyi sait Federal'noi sluzhby gosudarstvennoi statistiki* [The official website of the Federal State Statistics Service]. Available at: [http:// www.gks.ru/](http://www.gks.ru/) [Accessed 27/06/18].
6. *Ofitsial'nyi sait Pravitel'stva Rossiiskoi Federatsii* [The official website of the Russian Government]. Available at: <http://government.ru> [Accessed 27/06/18].
7. Rekord S.I. (2010) *Razvitie promyshlennno-innovatsionnykh klasterov v Evrope: evolyutsiya i sovremennaya diskussiya* [The development of industrial innovation clusters in Europe: the evolution and modern discussion]. St. Petersburg: Saint Petersburg State University of Economics and Finance.
8. Si S., Cullen J., Ahlstrom D., Wei J. (2018) Special issue: business, entrepreneurship and innovation toward poverty reduction. *Entrepreneurship and regional development*, 30 (3-4), pp. 475-477.
9. Stepanova N.A. (2011) Maloe predprinimatel'stvo kak ob"ekt strategicheskogo upravleniya innovatsionnym razvitiem regiona [Small business as an object of strategic management of innovative development of the region]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika* [Regional economics: theory and practice], 23, pp. 23-27.
10. Szabo Z.K., Herman E. (2012) Innovative entrepreneurship for economic development in EU. *Procedia economics and finance*, 3, pp. 268-275.