

УДК 330 332 338

Пространственная динамика занятости не крупного предпринимательства России

Виленский Александр Викторович

Доктор экономических наук,
профессор, заведующий сектором,
Институт экономики Российской академии наук,
117218, Российская Федерация, Москва, просп. Нахимовский, 32;
e-mail: avilenski@mail.ru

Аннотация

Данные показывают, что начавшийся в 2008 году кризис очень сильно ударил по российской сфере МСП, особо негативно затронув занятость в ней. По числу занятых эта сфера к началу 2017 года еще не вышла на уровень 2008 года. Падение численности занятых среди малых предприятий – юридических лиц с 2008 по 2016 гг. показали Москва (традиционный лидер МСП), Южный Федеральный Округ и Центральный федеральный округ в целом. Среди средних предприятий наибольшее падение занятости показал Уральский федеральный округ. Далее следуют Северо-Западный федеральный округ и Москва. С 2010 по 2016 гг. было заметно падение занятости у индивидуальных предпринимателей в Республике Татарстан, Приволжском федеральном округе в целом и Приморском Крае. Кризисы по-разному сказываются на сфере МСП. Нередко их даже называют социальным демпфером в кризисных условиях. Стимулирование развития МСП обычно входит в число мер антикризисных программ. Не исключением были и российские антикризисные программы. Стартапы при этом ставятся во главу угла всей политики поддержки МСП. Но, несмотря на декларации российского Правительства, предпринятые организационные меры поддержки МСП особых улучшений в этой сфере не принесли. По ряду параметров, особенно по занятости, сфера МСП еще не вышла на уровень 2008 г. Необходимо менять государственную политику поддержки МСП. Она должна учитывать реальные потребности российской экономики и социальной сферы в МСП.

Для цитирования в научных исследованиях

Виленский А.В. Пространственная динамика занятости не крупного предпринимательства России // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2018. Том 8. № 8А. С. 23-34.

Ключевые слова

Регионы, занятость, малое предпринимательство, пространство, субъект Российской Федерации, федеральный округ, среднее предпринимательство, индивидуальные предприниматели.

Введение

Состояние и, соответственно, показатели занятости наиболее полно и точно характеризуют сложившееся положение в сфере малого и среднего предпринимательства.

При этом деятельность малого и, в меньшей степени, среднего бизнеса ориентирована на локальные рынки. Поэтому малое предпринимательство – пространственный феномен. С одной стороны, он использует ресурсы чаще всего местного рынка, с другой – продукцию реализует также на территории его месторасположения; ориентирован на локальный рынок труда; его развитие теснейшим образом связано с имеющимися в регионе социально-экономическими условиями. Являясь составной частью региональной экономики, малое предпринимательство зависит от ее структуры, масштабов, динамики, механизмов функционирования, поэтому не может рассматриваться вне системы региона в целом. Особенности и структура малого бизнеса определяются также сложившейся специализацией региона, его отраслевой направленностью [Брциева, 2000, 149].

Как следствие, большое внимание в нашей стране уделяется проблематике сферы МСП и занятости в ней отдельных российских регионах. В приложении к Краснодарскому краю, например, говорится, что основными задачами малого и среднего бизнеса в регионе является: формирование рациональной структуры экономики региона; сохранение и развитие среднего класса; снижение безработицы за счет создания новых рабочих мест; расширение доходной части государственного бюджета на всех уровнях; обеспечение социальной стабильности и снятие социальной напряженности и в конечном итоге обеспечение устойчивого развития экономики региона. Устойчивое развитие малого и среднего предпринимательства в современных условиях является фактором развития рынка труда и обеспечения эффективной занятости населения. [Агабекян, 2015, 29].

В республике Крым по итогам проведенного исследования утверждается, что вдвое большая результативность труда занятых и наемных работников малых предприятий в торговле в сравнении с тремя материальными видами деятельности – сельским хозяйством, промышленностью и строительством при большей в 10 раз в торговле доле в операционных затратах товаров и услуг, приобретенных для перепродажи и реализованных без дополнительной обработки, не должны позволять принимать решения по дальнейшему опережению развития малого предпринимательства в торговле в сравнении с материальными видами деятельности. [Подсолонко В., Подсолонко М., Тарасюк, 2012, 190]

Малое предпринимательство играет немаловажную роль в решении проблем занятости молодежи, особенно в тех случаях, когда уровень безработицы, в силу региональных особенностей, в частности, Крыма, все еще остается значительным [Полищук, 2014, 106.].

В условиях кризиса в приложении к Кузбассу отмечается, что первое направление антикризисных действий – это меры, направленные на поддержку и стимулирование малого предпринимательства в рамках мероприятий по стабилизации ситуации и снятию социальной напряженности на региональном рынке труда. Мероприятия обеспечивали поддержку действующих малых предприятий и стимулирование создания новых малых предприятий для трудоустройства высвобождаемых работников и их самозанятость [Косинский, 2014, 51].

В приложении к сельскому населению Северо-Кавказского региона отмечается, что более низкий общеобразовательный уровень сельского населения по сравнению с городским затрудняет решение проблем занятости сельских жителей. Необходимо использовать, в

частности, развитие самозанятости граждан путем проведения комплекса мероприятий: консультирование и обучение их основам предпринимательства; оказание содействия в организации и развитии малого предпринимательства, включая предоставление налоговых льгот и др. [Ткаченко, Быкадоров, 2013, 305].

Но до последнего времени основным показателем развития сферы МСП в официальных российских отчетах о развитии малого и среднего предпринимательства (МСП) считалась численность предприятий этой сферы и количество индивидуальных предпринимателей. Государственными структурами – ответственными за сферу МСП, упор делался на прирост числа субъектов хозяйствования как важнейшей характеристики предпринимательской активности в стране. Стартапы при этом ставятся во главу угла всей политики поддержки МСП. И число субъектов хозяйствования, особенно среди малых (включая мелкие) предприятий-юридических лиц реально росло. С 2008 по 2016 гг. число российских субъектов малого предпринимательства-юридических лиц (включая микро) более чем удвоилось, увеличившись на 205,8%. Лидером увеличения их числа стал Уральский федеральный округ – 274,8% и, особенно, входящая в него Свердловская область – 275,5%). Далее следует республика Татарстан - 273,9. Правда, падала численность средних предприятий и индивидуальных предпринимателей. При этом рост общей численности субъектов МСП выдавался ответственными за МСП государственными структурами, включая Корпорацию МСП, за их непосредственное достижение и за успех всей государственной политики поддержки МСП [Виленский, 2018].

Но в майском 2018 года Указе Президента РФ В. Путина «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» в качестве основного критерия реализации раздела о МСП намечено увеличение к 2024 году численности занятых в сфере малого и среднего предпринимательства, включая индивидуальных предпринимателей, до 25 млн. человек.¹

О происходящем с 2008 г. сокращении численности занятых было известно. Но для нивелирования негативного впечатления от этого факта в отчетах ответственными за МСП государственных структур обычно в качестве базового выбирался наиболее провальный с занятостью в сфере МСП год, на фоне которого общая занятость даже увеличивалась. То есть использовался достаточно простой статистический трюк. Теперь же Правительство РФ обязано обеспечить реальный значительный рост численности занятых в некрупном предпринимательстве во всех регионах страны.

Основная часть

Малые предприятия – юридические лица (включая микро) аккумулируют в себе основную массу занятых в сфере МСП. В 2016 году на этих малых предприятиях было зарегистрировано 11040,1 тыс. занятых. По сравнению с предкризисным 2008 годом в 2016 году средняя численность работников субъектов малого (включая микро) предпринимательства-юридических лиц в целом по России сократилась на 3,3%, спустившись с 11412,1 до 11040,1 млн. человек (табл. 1).

¹ Указ Президента РФ В.Путина «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года». Май 2018

Таблица 1 - Динамика средней численности работников субъектов малого (включая микро) предпринимательства-юридических лиц по ФО и некоторым субъектам Российской Федерации за 2008, 2010, 2015 и 2016 гг. (на конец года)

Годы	2008	2010	2015	2016
Число средней численности работников субъектов малого (включая микро) предпринимательства-юридических лиц (тыс.)				
РОССИЯ	11412,1	11149,0	11330,7	11040,1
%		100		99,0
%	100	97,7	99,3	96,7
Центральный федеральный округ	3921,6	3314,3	3378,0	3444,4
%		100		103,9
%	100	84,5	86,1	87,8
г.Москва	2035,6	1268,9	1351,8	1468,4
%		100		115,7
%	100	62,3	66,4	72,1
Московская область	566,0	496,5	494,5	545,5
%		100		109,9
%	100	87,7	87,4	96,4
Северо-Западный федеральный округ	1367,6	1366,0	1496,2	1350,4
%		100		98,9
%	100	99,9	109,4	98,7
г.Санкт-Петербург	698,2	640,0	814,7	694,5
%		100		108,5
%	100	91,7	116,7	99,5
Южный федеральный округ	1299,7	973,5	1002,0	974,0
%		100		100,0
%	100	74,9	77,1	74,9
Краснодарский край	330,0	364,1	361,2	343,1
%		100		94,2
%	100	110,3	109,5	104,0
Северо-Кавказский федеральный округ	-	266,4	246,9	270,2
%		100		101,4
Ставропольский край	158,5	162,2	141,6	139,0
%		100		85,7
%	100	102,3	89,3	87,5
Приволжский федеральный округ	2405,1	2340,0	2292,6	2281,2
%		100		97,5
%	100	97,3	95,3	94,8
Республика Татарстан (Татарстан)	319,5	325,1	322,7	361,7
%		100		111,3
%	100	101,8	101,0	113,2
Уральский федеральный округ	757,1	956,0	1009,7	968,2
%		100		101,3
%	100	126,3	133,4	127,9
Свердловская область	320,6	352,8	419,6	391,6
%		100		111,0
%	100	110,0	130,9	122,1
Сибирский федеральный округ	1236,7	1428,3	1413,5	1253,9
%		100		87,8
%	100	115,3	114,3	101,4

Годы	2008	2010	2015	2016
Новосибирская область	200,0	276,0	318,8	231,7
%		100		84,0
%	100	138,0	159,4	115,8
Дальневосточный федеральный округ	424,3	504,1	491,2	497,8
%		100		98,8
%	100	118,8	115,7	117,3
Приморский край	112,3	174,4	165,6	159,6
%		100		91,5
%	100	155,3	147,5	142,1

Рассчитано автором по данным сайта Федеральной службы государственной статистики. URL: www.gks.ru

Но за тот же период в Приморском Крае средняя численность работников субъектов малого (включая микро) предпринимательства-юридических лиц возросла на 42,1%, в Уральском округе – на 27,9%, в Свердловской области на 22,1%, в Республике Татарстан – на 13,3%. Падение же обеспечили традиционный лидер российского МСП – Москва на 27,9%, а также Южный Федеральный Округ – на 25,1% и Центральный федеральный округ в целом – на 12,2%. И это при том, что Москва всегда правомерно считалась и считается своего рода российским эталоном в поддержке МСП по всевозможным направлениям и ведущим регионом по количеству МСП и числу занятых в этом секторе.

В то же время очевидно, что в Центральном Федеральном Округе и, тем более, в Москве и Московской области достаточно рабочих мест на крупных предприятиях и организациях. Жители этих территорий предпочитают не связываться со сферой МСП как неоправданно рискованной. Доходы в ней, в целом, не очень высоки. Они явно не компенсируют всеядную над каждым предпринимателем угрозу попасть под уголовную статью, например, о неуплате налогов или мошенничестве. Заметим, что эта угроза весит именно над некрупными предпринимателями, в отличие от крупных, не имеющих штата юристов для защиты их и их деятельности. По той же причине и собственность малых предпринимателей на порядок менее защищена, чем у крупных компаний с их возможностями использования офшоров за рубежом, а в ближайшее время, в самой России.

Кроме того, теневая экономика концентрируется в центральных районах страны. В них для нее наличествуют масштабные возможности. Поэтому сокращение числа занятых можно считать и следствием увеличения числа занятых именно в теневом секторе, происходящим за счет легальной экономики и ведущим к ее дополнительному сужению.

Еще острее ситуация с занятостью выглядит в сфере среднего предпринимательства. В ней в 2016 году в целом по России было зарегистрировано 1744,9 тыс. занятых. В этой сфере с 2008 по 2016 гг. средняя численность работников сократилась на 23,1% (табл.2).

Таблица 2 - Динамика средней численности работников субъектов среднего предпринимательства-юридических лиц по ФО и некоторым субъектам Российской Федерации за 2008, 2010, 2015 и 2016 гг. (на конец года)

Годы	2008	2010	2015	2016
Средняя численность работников субъектов среднего предпринимательства- юридических лиц				
РОССИЯ	2269,7	2582,9	2178,1	1744,9
%		100		67,6
%	100	113,8	96,0	76,9

Годы	2008	2010	2015	2016
Центральный федеральный округ	621,7	752,8	658,3	496,2
%		100		65,9
%	100	121,1	105,9	79,8
г.Москва	169,0	220,7	223,4	131,4
%		100		59,5
%	100	130,6	132,2	77,8
Московская область	97,5	127,4	129,7	97,1
%		100		76,2
%	100	130,7	133,0	99,6
Северо-Западный федеральный округ	252,5	274,9	244,6	195,5
%		100		71,1
%	100	108,9	96,9	77,4
г.Санкт-Петербург	103,2	116,4	125,9	85,4
%		100		73,4
%	100	112,8	122,0	82,8
Южный федеральный округ	237,2	232,0	197,6	168,8
%		100		72,8
%	100	97,8	83,3	71,2
Краснодарский край	51,3	95,3	76,7	66,8
%		100		70,1
%	100	185,8	149,5	130,2
Северо-Кавказский федеральный округ	-	76,3	64,8	57,8
%		100		75,6
Ставропольский край	39,1	48,5	41,8	37,5
%		100		77,3
%	100	124,0	106,9	95,9
Приволжский федеральный округ	568,9	578,2	456,7	377,8
%		100		65,3
%	100	101,6	80,3	66,4
Республика Татарстан (Татарстан)	60,7	84,2	63,8	56,6
%		100		67,2
%	100	138,7	105,1	93,2
Уральский федеральный округ	182,6	210,8	197,6	145,8
%		100		69,2
%	100	115,4	108,2	79,8
Свердловская область	59,2	61,9	73,1	46,8
%		100		75,6
%	100	104,6	123,5	79,1
Тюменская область	61,0	83,9	71,0	56,9
%		100		67,8
%	100	137,5	116,4	93,3
Сибирский федеральный округ	322,8	357,9	267,7	224,3
%		100		62,7
%	100	110,9	82,9	69,5
Новосибирская область	57,0	68,8	59,0	44,3
%		100		64,4
%	100	120,7	103,5	77,7
Дальневосточный федеральный округ	83,9	100,1	90,7	78,8
%		100		78,7
%	100	119,3	108,1	93,9

Годы	2008	2010	2015	2016
Приморский край	21,6	32,6	27,4	23,9
%		100		73,3
%	100	150,9	126,8	110,6

Рассчитано автором по данным сайта Федеральной службы государственной статистики. URL: www.gks.ru

В Центральном федеральном округе падение числа занятых на средних предприятиях с 2008 по 2016 гг. составило 20,2%, причем в Москве – 22,2%. В Северо-Западном федеральном округе занятость упала на 22,6%, а в Санкт-Петербурге – на 16,2%. В Южном федеральном округе снижение составило 28,8%. В Ставропольском Крае – на 4,1%. В Приволжском федеральном округе – на 33,6%, причем в целом благополучной Республике Татарстан – на 6,6%. В Уральском федеральном округе падение занятости на средних предприятиях составило 30,8%, причем в Свердловской области – 20,9%. В Сибирском федеральном округе падение числа занятых в среднем предпринимательстве составило 30,5%. Причем в Новосибирской области падение составило 22,3%.

Падение числа занятых в российском среднем предпринимательстве обусловлено общим сокращением количества его субъектов. Как отмечено было выше, налицо дробление средних предприятий, их переход в статус малых ради получения дополнительных льгот. Либо просто ликвидация предприятий в связи с неблагоприятной, кризисной экономической ситуацией в стране. В любом случае ситуацию со средним бизнесом в нашей стране можно определить как остро негативную. И это – на фоне многочисленных деклараций Правительства РФ об особой заботе о среднем несырьевом бизнесе. Декларации явно расходятся с реалиями.

Из федеральных округов наименьшее падение числа занятых отмечено в Дальневосточном округе. Всего 6,1%. Более того, входящий в этот округ Приморский край показал даже заметный прирост числа занятых в среднем бизнесе – целых 10,6%. Более сильный прирост показал только Краснодарский край. В нем прирост занятых составил 30,2%. Эти приросты можно объяснить повышенным вниманием российского правительства к Дальнему Востоку и особой поддержкой среднего предпринимательства в Краснодарском крае. Но общей негативной ситуацией с занятостью в российском среднем предпринимательстве эти региональные позитивные факты изменить не могли.

Хуже, чем с занятостью в среднем предпринимательстве, дела обстоят только со вторым по числу занятых сектором сферы МСП – а именно с индивидуальным предпринимательством. В нем в 2016 году было зарегистрировано в целом по России 5682,4 занятых. При этом с 2008 по 2016 гг. число занятых у индивидуальных предпринимателей по основанным на статистических расчетах экспертным оценкам сократилось на 51%. Факт просто вопиющий (табл.3). Необходимость экспертной оценки была в проведенном исследовании обусловлена тем, что в данных Росстата показатели занятости в секторе индивидуального предпринимательства 2008 года напрямую несопоставимы с показателями 2016 г. Точнее, они прямо несопоставимы с данными за 2010 год и позже.

В Центральном федеральном округе падение числа занятых у индивидуальных предпринимателей с 2008 по 2016 гг. составило 43,6%, причем в Москве – 45,2%. В Московской области – 60,8%. В Северо-Западном федеральном округе занятость упала на 35,1%, а в Санкт-Петербурге – на 4,1%. В Южном федеральном округе снижение занятости составило 26,7%, причем в Краснодарском крае – 19,8%. В Ставропольском Крае занятость упала на 59,7%. В Приволжском федеральном округе – на 46,4%, причем в Республике Татарстан – на 59,2%. В Уральском федеральном округе падение занятости у индивидуальных предпринимателей

составило 45,5%, причем в Свердловской области – 58,9%. В Сибирском федеральном округе падение числа занятых составило 45,0%. Причем в Новосибирской области падение составило 46,4%. В Дальневосточном федеральном округе падение числа занятых у индивидуальных предпринимателей составило 32,1%, но во входящим в этот округ Приморском крае наблюдалась исключительная для России тенденция – реальный рост занятых на 4,6%.

Таблица 3 - Динамика числа занятых в сфере индивидуального предпринимателей по ФО и некоторым субъектам Российской Федерации 2008, 2010, 2015 и 2016 гг.

Годы	2008 ²	2008 ³	2010	2015	2016
Число занятых в сфере индивидуального предпринимательства (тыс. чел.)					
РОССИЯ	8048,5	11589,8	5385,9	4984,0	5682,4
%			100	92,5	105,5
		100	46,5	43,0	49,0
Центральный федеральный округ	1809,6	2171,5	1188,8	1099,9	1224,2
%			100	92,5	103,0
		100	54,7	50,7	56,4
г.Москва	323,4	388,1	107,7	122,9	208,8
%			100	114,1	193,8
		100	27,8	31,7	53,8
Московская область	304,5	438,5	118,4	161,0	171,8
%			100	136,0	145,1
		100	27,0	36,7	39,2
Северо-Западный федеральный округ	617,9	741,5	446,9	402,7	481,5
%			100	90,1	107,7
		100	60,3	54,3	64,9
г.Санкт-Петербург	113,7	136,4	78,5	87,4	130,9
%			100	111,3	166,8
		100	57,5	64,1	95,9
Южный федеральный округ	1413,2	1177,7	664,6	775,4	863,7
%			100	116,7	130,0
		100	56,4	65,8	73,3
Краснодарский край	347,6	417,1	240,4	294,9	334,4
%			100	122,7	139,1
		100	57,6	70,7	80,2
Северо-Кавказский федеральный округ	-		305,0	280,4	313,1
%			100	91,9	102,7
Ставропольский край	277,0	332,4	146,6	129,9	133,9
%			100	88,6	91,3
		100	44,1	39,1	40,3
Приволжский федеральный округ	1746,7	2096,0	1208,4	1042,8	1123,5
%			100	86,3	93,0
		100	57,7	49,8	53,6
Республика Татарстан (Татарстан)	234,4	281,3	146,4	119,6	114,9

2 Численность на фактически действующих индивидуальных предпринимателей, тыс. человек. То есть по отношению к номинальному числу занятых, представленному Росстатом в 2010 и 2016 гг., данные занижены примерно на 1,15-1,25.

3 Экспертно оцененная по сглаженным коэффициентам средняя численность занятых в номинальном выражении.

Годы	2008 ²	2008 ³	2010	2015	2016
%			100	91,7	78,5
		100	52,0	42,5	40,8
Уральский федеральный округ	845,3	1014,4	481,9	420,6	552,4
%			100	87,3	114,6
		100	47,5	41,5	54,5
Свердловская область	489,7	587,6	184,0	164,7	241,4
%			100	89,5	131,2
		100	31,3	28,0	41,1
Сибирский федеральный округ	1239,5	1487,4	778,4	678,5	817,7
%			100	87,2	105,0
		100	52,3	45,6	55,0
Новосибирская область	127,9	153,5	70,4	80,6	82,2
%			100	114,5	116,8
		100	45,9	52,5	53,6
Дальневосточный федеральный округ	376,2	451,44	311,5	283,1	306,4
%			100	90,9	98,4
		100	69,0	62,7	67,9
Приморский край	73,0	87,6	94,3	92,6	91,6
%			100	98,2	97,1
		100	107,6	105,7	104,6

Рассчитано автором по данным сайта Федеральной службы государственной статистики. URL: www.gks.ru

Еще раз отметим, что данные расчеты выполнены по экспертным оценкам. По прямым статистическим сопоставлениям, возможным начиная с кризисного 2010 года, к 2016 году в занятости в секторе индивидуального предпринимательства наличествовал рост. В целом по России он составил 5,5%. В Центральном федеральном округе рост числа занятых за этот период составил 3,0%, причем в Москве – почти 94%. В Московской области – более 45%. В Северо-Западном федеральном округе рост занятости у индивидуальных предпринимателей составил 7,7%, а в Санкт-Петербурге – почти 67%. В Южном федеральном округе увеличение занятости составило 30,0%, причем в Краснодарском крае – 39,1%. В Уральском федеральном округе рост занятости составил 14,6%, причем в Свердловской области – 31,2%. В Сибирском федеральном округе рост числа занятых составил 5,0%. Причем в Новосибирской области увеличение занятости составило 16,8%. Все это во многом является следствием падения занятости в первые годы после сильного кризиса 2008 г.

И на этом умеренно (за исключением Москвы и Санкт-Петербурга) благоприятном фоне с 2010 по 2016 гг. было заметно падение занятости у индивидуальных предпринимателей в Приволжском федеральном округе на 7,0%, причем в Республике Татарстан – на 21,5%. В Дальневосточном федеральном округе падение числа занятых у индивидуальных предпринимателей составило 1,6%, а в Приморском крае 2,9%. В таких случаях обычно говорят, что общий рост выглядел противоречиво и неустойчиво.

Заключение

Данные показывают, что начавшийся в 2008 году кризис очень сильно ударил по российской сфере МСП, особо негативно затронув занятость в ней. Заметим, что кризисы по-разному сказываются на сфере МСП. Нередко их даже называют социальным демпфером в кризисных условиях. Стимулирование развития МСП обычно входит в число мер антикризисных

программ. Не исключением были и российские антикризисные программы. Но, несмотря на бодрые декларации российского Правительства, предпринятые организационные меры поддержки МСП особых улучшений в этой сфере не принесли. По ряду параметров, особенно по занятости, сфера МСП еще не вышла на уровень 2008 г.

Упор на приросте занятых в сфере МСП в Указе Президента РФ наверняка сопряжен с такими функциями, как противодействие безработице и создание новых рабочих мест. В российской антикризисной программе, как и в антикризисных программах других стран, большое внимание уделялось созданию противодействию безработице через создание новых рабочих мест и активному участию МСП в этом процессе. Но дело в том, что нашей стране нет серьезной безработицы. Безработица в нашей стране даже снижается в последние годы. То есть в приложении к России вряд ли следует рассматривать МСП как главный фактор противодействия безработицы. Экономика и социальная сфера нашей страны в этом не очень нуждаются.

В экономической науке последних десятилетий принято разделять народнохозяйственные функцию противодействия безработице и функцию создания новых рабочих мест. Создание новых эффективных рабочих мест – это иное, нежели меры по сохранению старых и привлечению населения к простым общественным работам для избегания острых социальных конфликтов. В государственной политике поддержки МСП ради создания новых рабочих мест, подразумеваются именно высокоэффективные рабочие места. Необходимо менять российскую государственную политику поддержки МСП. Она должна учитывать реальные потребности российской экономики и социальной сферы в МСП. Начать нужно с поиска этих потребностей с учетом отраслевой структуры экономики и институциональной специфики России.

Библиография

1. Агабекян Р.Л. Развитие бизнеса как условие обеспечения эффективной занятости в Краснодарском крае // Теория и практика общественного развития. 2015. № 2. С. 25-29.
2. Альхимович И.Н. К вопросу о проблемах развития региона и взаимодействии предпринимательских структур (на примере Архангельской области) // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. 2015. Т. 25. № 2-4. С. 12-21.
3. Бессарабова Н.В. Роль малого бизнеса в решении проблем занятости населения // Российское предпринимательство. 2010. №1(104). С. 148-152.
4. Брциева И.Г. Малое предпринимательство как экономическая категория // Общество и экономика. 2000. № 9. С. 148-159.
5. Виленский А.В. Пространственная и отраслевая динамика развития российского не крупного предпринимательства с 2008 г. // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2018. Т. 8. 3А. С. 257-267.
6. Виленский А.В., Лылова О.В. Содействие развитию малого и среднего предпринимательства: болгарский опыт для российских регионов // Аудит и финансовый анализ. 2017. № 1. С. 372-381.
7. Евдохина О.С., Фалалеева Е.В., Голодных А.С. Основные направления поддержки малого и среднего предпринимательства в Омской области // Вестник Омского государственного аграрного университета. 2016. № 4 (24). С. 215-223.
8. Ковалев М., Шашко А. Малое предпринимательство в Беларуси: Рейтинг развития малых предприятий в регионах // Вестник Ассоциации белорусских банков. 2004. № 28. С. 16-34.
9. Косинский П.Д. К вопросу развития малого и среднего предпринимательства промышленного региона // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. 2014. № 2. С. 47-55.
10. Кутузова К.Ю. Роль малого предпринимательства в решении проблем занятости населения // Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования. 2014. № 1 (4). С. 320-322.
11. Петрище В.И. Обеспечение эффективной занятости населения путем развития малого предпринимательства // Среднерусский вестник общественных наук. 2015. Т. 10. № 3. С. 201-209.
12. Подсолонко В.А., Подсолонко М.В., Тарасюк В.Д. Стратегия инновационного повышения занятости населения в рекреационном регионе на основе развития малого предпринимательства // Ученые записки Таврического национального университета имени В.И. Вернадского. Серия: Экономика и управление. 2012. Т. 4. № 25 (64). С. 182-191.

13. Полищук Е.А. О роли малого предпринимательства в занятости населения республики // Материалы научно–практической конференции «Малый и средний бизнес – основа развития экономики Крыма». 2014. С. 104-106.
14. Телятникова В.С., Покидова В.В. Характеристика и условия развития предприятий малого бизнеса в волгоградской области // *Фундаментальные исследования*. 2016. № 3-1. С. 202-206.
15. Ткаченко М.Ф., Быкадоров М.А. Проблемы и перспективы создания новых рабочих мест в регионах Северного Кавказа // *Региональные проблемы преобразования экономики*. 2013. № 4 (38). С. 303-309.

Spatial dynamics of employment of small and medium-sized entrepreneurship in Russia

Aleksandr V. Vilenskii

Doctor of Economics, Professor,
Head of the Subdepartment of regional economy and local government,
Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences,
117218, 32, Nakhimovskii av., Moscow, Russian Federation;
e-mail: avilenski@mail.ru

Abstract

The data show that the crisis, which began in 2008, hit the Russian SME sector very hardy, particularly negatively affecting employment. By the number of employed, this sphere by the beginning of 2017 had not yet reached the level of 2008. The decrease in the number of employed among small enterprises, legal entities from 2008 to 2016 was seen in Moscow (the traditional leader of SMEs), the Southern Federal District and the Central Federal District. Among the medium-sized enterprises, the Urals Federal District showed the largest drop in employment. This is followed by the North-Western Federal District and Moscow. From 2010 to 2016 was seen a noticeable decline in employment among individual entrepreneurs in the Republic of Tatarstan, the Volga Federal District as a whole and Primorsky Krai. Crises have a different effect on the sphere of SMEs. Often they are called a social dampener in crisis conditions. Stimulating the development of SMEs is usually one of the measures of anti-crisis programs. The Russian anti-crisis programs were not an exception. Startups are at the heart of all SME support policies. But, despite the declarations of the Russian Government, the organizational measures taken to support SMEs did not bring any special improvements in this area. On a number of parameters, especially on employment, the SME sector has not yet reached the level of 2008. It is necessary to change the state policy of SME support. It must take into account the real needs of Russian economy and social sphere in SMEs.

For citation

Vilenskii A.V. (2018) *Prostranstvennaya dinamika zanyatosti nekrupnogo predprinimatel'stva Rossii* [Spatial dynamics of employment of small and medium-sized entrepreneurship in Russia]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 8 (8A), pp. 23-34.

Keywords

Regions, employment, small business, space, subject of the Russian Federation, federal district, medium-sized business, individual entrepreneurs

References

1. Agabekyan R.L. (2015) Razvitie biznesa kak uslovie obespecheniya effektivnoi zanyatosti v Krasnodarskom krae [Business development as a condition of ensuring effective employment in the Krasnodar Territory]. *Teoriya i praktika obschestvennogo razvitiya* [Theory and practice of social development], 2. pp. 25-29.
2. Alkhimovich I.N. (2015) K voprosu o problemakh razvitiya regiona i vzaimodeystvii predprinimatelskikh struktur (na primere Arhangel'skoi oblasti) [On the problem of the development of the region and the interaction of business structures (on the example of the Arkhangelsk region)]. *Vestnik Udmurtskogo universiteta. Seriya Ekonomika i pravo* [Bulletin of the Udmurt University. Economics and Law], 25, 2-4, pp. 12-21.
3. Bessarabova N.V. (2010) Rol malogo biznesa v reshenii problem zanyatosti naseleniya [The role of small businesses in addressing employment problems]. *Rossiiskoe predprinimatel'stvo* [Journal of Russian Entrepreneurship], 1(104), pp. 148-152.
4. Brtsieva I.G. (2000) Maloe predprinimatel'stvo kak ekonomicheskaya kategoriya [Small business as an economic category]. *Obschestvo i ekonomika* [Society and Economics], 9, pp. 148-159.
5. Evdokhina O.S., Falaleeva E.V., Golodnyikh A.S. (2016) Osnovnye napravleniya podderzhki malogo i srednego predprinimatel'stva v Omskoi oblasti [The main directions of supporting small and medium-sized businesses in the Omsk region]. *Vestnik Omskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta* [Bulletin of Omsk State Agrarian University], 4 (24), pp. 215-223.
6. Kovalev M., Shashko A. (2004) Maloe predprinimatel'stvo v Belarusi: Reiting razvitiya malykh predpriyatii v regionakh [Small business in Belarus: Rating of small enterprises in the regions]. *Vestnik Assotsiatsii belorusskikh bankov* [Association of Belarusian banks Herald], 28. pp. 16-34.
7. Kosinskii P.D. (2014) K voprosu razvitiya malogo i srednego predprinimatel'stva promyshlennogo regiona [On the development of small and medium-sized enterprises of the industrial region]. *Regional'naya ekonomika i upravlenie* [Regional economy and management], 2, pp. 47-55.
8. Kutuzova K.Yu. (2014) Rol malogo predprinimatel'stva v reshenii problem zanyatosti naseleniya [The role of small business in addressing employment problems]. *Innovatsionnaya ekonomika: perspektivy razvitiya i sovershenstvovaniya* [Innovative Economics: Prospects for Development and Improvement], 1 (4). pp. 320-322.
9. Petrishe V.I. (2015) Obespechenie effektivnoi zanyatosti naseleniya putem razvitiya malogo predprinimatel'stva [Ensuring effective employment of the population through the development of small business]. *Srednerusskii vestnik obschestvennykh nauk* [Srednerussky herald of social sciences], 10, 3, pp. 201-209.
10. Podsolonko V.A., Podsolonko M.V., Tarasyuk V.D. (2012) Strategiya innovatsionnogo povysheniya zanyatosti naseleniya v rekreatsionnom regione na osnove razvitiya malogo predprinimatel'stva [Strategy of innovative increase of employment of the population in a recreational region on the basis of small business development]. *Uchenye zapiski Tavricheskogo natsionalnogo universiteta imeni V.I. Vernad'skogo. Seriya: Ekonomika i upravlenie* [Scientific notes of the Taurida National University named after V.I. Vernadsky. Economics and Management], 4, 25 (64), pp. 182-191.
11. Polishuk E.A. (2014) O roli malogo predprinimatel'stva v zanyatosti naselenii respublikii [On the role of small business in the employment of the population of the republic]. In: *Materialy nauchno-prakticheskoi konferentsii «Malyi i srednii biznes – osnova razvitiya ekonomiki Kryma»* [Proceedings of the scientific and practical conference "Small and medium business – the basis for the development of the economy of the Crimea"].
12. Telyatnikova V.S., Pokidova V.V. (2016) Kharakteristika i usloviya razvitiya predpriyatii malogo biznesa v volgogradskoi oblasti [Characteristics and conditions for the development of small businesses in the Volgograd region]. *Fundamentalnye issledovaniya* [Fundamental research], 3-1, pp. 202-206.
13. Tkasenko M.F., Bykadorov M.A. (2013) Problemy i perspektivy sozdaniya novykh rabochikh mest v regionakh Severnogo Kavkaza [Problems and prospects for creating new jobs in the North Caucasus regions]. *Regionalnye problemy preobrazovaniya ekonomiki* [Regional problems of economic transformation], 4 (38), pp. 303-309.
14. Vilenskii A.V. (2018) Prostranstvennaya i otraslevaya dinamika razvitiya rossiiskogo nekrupnogo predprinimatel'stva s 2008 goda [Spatial and branch dynamics of development of Russian small and medium-sized business since 2008]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 8, 3A, pp. 257-267.
15. Vilenskii A.V., Liilova O.V. (2017) Sodeystvie razvitiyu malogo i srednego predprinimatel'stva: bolgarskii opyt dlya rossiiskikh regionov [Assistance in the development of small and medium-sized businesses: the Bulgarian experience for Russian regions]. *Audit i finansovyi analiz* [Audit and financial analysis], 1, pp. 372-381.