

УДК 336.027**Инвестиционно-инновационная деятельность хозяйствующих субъектов:
актуальные аспекты модернизации налогового стимулирования****Рябова Инна Алексеевна**

Кандидат экономических наук,
доцент кафедры «Экономика и управление»,
Волгоградский государственный технический университет,
400005, Российская Федерация, Волгоград, просп. Ленина, 28;
e-mail: mia05011986@yandex.ru

Митрофанова Инна Васильевна

Доктор экономических наук, профессор,
главный научный сотрудник,
лаборатория региональной экономики,
Федеральный исследовательский центр – Южный научный центр Российской академии наук,
344006, Российская Федерация, Ростов-на-Дону, просп. Чехова, 41;
e-mail: mitrofanova@volsu.ru

Бегачева Юлия Ивановна

Магистр экономики,
Волгоградский государственный технический университет,
400005, Российская Федерация, Волгоград, просп. Ленина, 28;
e-mail: beg.jul.september@yandex.ru

Аннотация

Авторами систематизированы концептуальные подходы к определению инвестиционно-инновационной деятельности хозяйствующих субъектов и описаны рисковый, циклический, процессный и результативный подходы; выявлены основные проблемы налогового стимулирования инвестиционно-инновационной деятельности хозяйствующих субъектов. В статье представлена актуальная модель налогового стимулирования инвестиционно-инновационной деятельности хозяйствующих субъектов, реализация которой направлена на оптимизацию структуры налоговых стимулов, укрепление нормативно-правовой базы налогового стимулирования инновационно-инвестиционной деятельности предприятий, а также повышение эффективности деятельности государственных учреждений, ответственных за предоставление налоговых стимулов. Авторами разработан алгоритм внедрения новой модели налогового стимулирования инвестиционно-инновационной деятельности хозяйствующих субъектов, который апробирован на примере ООО «ВолгоСтрой»; предложен оригинальный методический подход, основанный на использовании расширенной совокупности показателей и расчете интегрального показателя (коэффициента оптимальности) эффективности применения мер налогового стимулирования инвестиционно-инновационной деятельности хозяйствующих субъектов.

Для цитирования в научных исследованиях

Рябова И.А., Митрофанова И.В., Бегачева Ю.И. Инвестиционно-инновационная деятельность хозяйствующих субъектов: актуальные аспекты модернизации налогового стимулирования // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2018. Том 8. № 8А. С. 91-104.

Ключевые слова

Предприятие, налоги, инновации, инвестиции, модель, алгоритм, эффективность, модернизация.

Введение

Пока нельзя признать существование общепризнанной концепции, опирающейся на четкие методические и практические рекомендации в области совершенствования системы налогового стимулирования инвестиционно-инновационной деятельности хозяйствующих субъектов (далее – ИИДХС) в России, что определяет необходимость осуществления дальнейших научно-практических исследований в данном направлении.

Актуальная классификация концептуальных подходов к определению ИИДХС представлена в табл. 1.

Таблица 1 - Компаративный анализ концептуальных подходов к определению ИИДХС

Концептуальный подход	Целевой объект	Сущность подхода	Представитель и подхода
Рисковый	Внутренняя структура инновационно-инвестиционной деятельности	Долгосрочное размещение инвестиций в высокорисковые проекты с активным участием в управлении данными проектами в надежде на получение высокой нормы прибыли на вложенный капитал	С.Д. Голиков, Д.С. Цвенгер
Циклический	Инновационно-инвестиционный цикл	Деятельность, состоящая из спроса и цикла поставок	К.И. Козлова
Процессный	Процесс инновационно-инвестиционной деятельности	Размещение инвестиций как на ранних, так и поздних стадиях инновационного процесса для поддержания баланса между риском и доходностью	Е.К. Яковлева
Результативный	Результат инновационно-инвестиционной деятельности	Деятельность по модернизации бизнеса и экономики в целом, сопряженная как с позитивными, так и с негативными последствиями	И.Д. Галетов, Н.В. Мкртумян
- микрофокусный	Микроуровневый результат (для самих хозяйствующих субъектов)		
- макрофокусный	Макроуровневый результат (для общества и экономики в целом)		

Рисковый подход предполагает рассмотрение ИИДХС с точки зрения ее эндогенной структуры. Эта деятельность возникла в качестве нового финансового инструмента – венчурного инвестирования – в середине XX в. В соответствии с рисковым подходом инвестиционно-инновационная деятельность хозяйствующих субъектов определяется как долгосрочное размещение инвестиций в высокорисковые инновационные проекты с активным участием в управлении данными проектами в надежде на получение высокой нормы прибыли на вложенный капитал.

В рамках *циклического подхода* ИИДХС рассматривается в разрезе спроса и цикла поставок. Первый представляет собой спрос на капитал для создания и роста хозяйствующих субъектов. Цикл начинается с необходимости стартового капитала, чтобы финансировать первоначальную идею или фундаментальные исследования. Это сопряжено с требованиями в финансировании последовательных этапов роста хозяйствующего субъекта, таких как тест-маркетинг, разработка продукта, полномасштабное производство и вплоть до конечного вывода на рынок.

Процессный подход ориентирован на изучение этапов ИИДХС. Он предполагает размещение инвестиций как на ранних, так и поздних стадиях инновационного процесса для поддержания баланса между риском и доходностью. Венчурные инвесторы (профессиональные игроки в сфере инвестиционно-инновационной деятельности) постоянно оценивают технологии и изучают потенциальные рынки для инвестирования инноваций. Инвестирование инновационного проекта на раннем этапе позволяет размещать очень небольшие суммы в виде финансирования научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ [Доргушаова, 2016; Митрофанова, Бегачева, 2016].

Результатный подход концентрирует внимание на результате ИИДХС и определяет ее как деятельность по модернизации бизнеса и экономики в целом, сопряженную как с позитивными, так и с негативными последствиями. В рамках микрофокусного подхода принимается во внимание микроуровневый результат (для самих хозяйствующих субъектов), а в рамках макрофокусного – макроуровневый результат (для общества и экономики в целом).

Рассмотренные концептуальные подходы являются не взаимозаменяемыми, а взаимодополняемыми, и потому предлагаем следующее комплексное определение ИИДХС: под ИИДХС следует понимать деятельность по модернизации бизнеса и экономики в целом, сопряженную как с позитивными, так и с негативными последствиями, предполагающую долгосрочное размещение инвестиций в высокорисковые проекты, состоящее из спроса и цикла поставок как на ранних, так и поздних стадиях инновационного процесса, для поддержания баланса между риском и доходностью с активным участием в управлении данными проектами в надежде на получение высокой нормы прибыли на вложенный капитал [Довбенко, 2014].

Основные проблемы налогового стимулирования ИИДХС

Внедрение механизма налогового стимулирования ИИДХС сталкивается с двумя основными проблемами. Первая проблема связана с недействительностью и невостребованностью многих применяемых налоговых стимулов ИИДХС в России. Она носит структурный характер, заключается в неоптимальности структуры налоговых стимулов ИИДХС и проявляется в следующем: гранты РФФИ, РНФ практически не предоставляются основным хозяйствующим субъектам, осуществляющим инвестиционно-инновационную деятельность (далее – ИИД), – предпринимательским структурам; ускоренная амортизация основных средств не представляет интереса для большинства хозяйствующих субъектов, осуществляющих ИИД, из-за отсутствия

таких активов; льготы по НДС не представляют интереса для большинства хозяйствующих субъектов, осуществляющих ИИД, из-за того, что они не выполняют патентные и лицензионные операции [Митрофанова, Бегачева, 2016; Митрофанова, Бегачева, 2017].

Вторая проблема обусловлена недоступностью действенных и востребованных налоговых стимулов ИИДХС в России. Она носит институциональный характер, заключается в неэффективности институционального обеспечения налогового стимулирования ИИДХС в современной России и проявляется в росте бюджетного дефицита и государственного долга из-за ограниченности федеральных средств, а также в сложности выявления объектов для стимулирования.

Нормативно-правовое обеспечение ИИД недостаточно развито в современной России, что является причиной отсутствия четких и прозрачных критериев отнесения деятельности хозяйствующих субъектов к ИИД. Статистический учет такой деятельности также неполный. Это затрудняет подсчет возможных последствий ее налогового стимулирования (оценку нагрузки на государственный бюджет в виде недополученных налоговых поступлений, а также анализ выгод для экономики и общества в виде экономического роста и т. д.), приводит к низкой эффективности работы государственных учреждений, отвечающих за предоставление налоговых стимулов [Широкова, 2015, www; De Mooij, 2017].

Если первые два аспекта данной проблемы относились к государству и заключались в сложности предоставления налогового стимулирования, то этот аспект относится к самим хозяйствующим субъектам и заключается в сложности его получения. В условиях высокой степени бюрократизации государственного управленческого аппарата для получения доступа к положенным налоговым стимулам предприятиям необходимо потратить много финансовых и временных ресурсов, чтобы доказать свое право, собрать все необходимые документы и обойти все необходимые инстанции [Митрофанова и др., 2018].

Причинно-следственные связи существования проблем налогового стимулирования ИИДХС отражены на рис. 1.

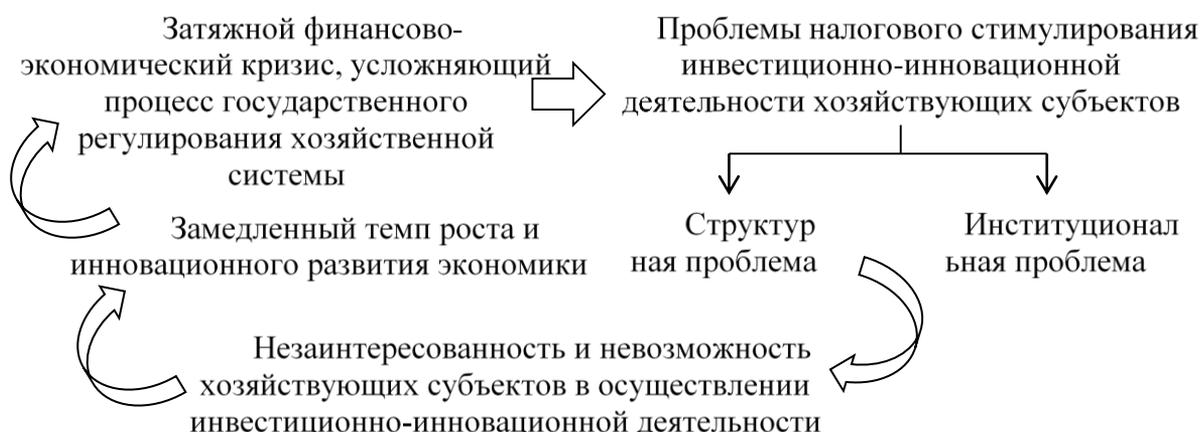


Рисунок 1 - Причинно-следственные связи существования проблем налогового стимулирования ИИДХС в современной России

Первопричиной проблем налогового стимулирования ИИДХС является затяжной финансово-экономический кризис, усложняющий процесс государственного регулирования

хозяйственной системы. Выявленные проблемы обуславливают незаинтересованность и невозможность хозяйствующих субъектов в осуществлении ИИД, что ведет к замедлению темпа роста и инновационного развития экономики, усиливая исходные причины и углубляя выявленные проблемы.

Актуализация модели налогового стимулирования ИИДХС

Для активизации ИИДХС и повышения эффективности реализуемой системы поддерживающих мер необходимо усилить ее налоговый механизм. Во-первых, следует отменить предоставляемые в настоящее время и не пользующиеся спросом у хозяйствующих субъектов, осуществляющих ИИД, налоговые стимулы: ускоренную амортизацию основных средств, используемых в процессе инновационной деятельности, пониженную ставку налога на прибыль организаций, установленную регионами, для той части своей прибыли, которая была бы перенесена на региональный бюджет, и льготы по НДС для патентных и лицензионных операций. Во-вторых, целесообразно установление новых, высокоэффективных налоговых стимулов для хозяйствующих субъектов, направленных на активизацию их ИИД, причем в системе таких стимулов следует сделать акцент на налоговых кредитах. Их следует выдавать на занимающий центральное место в структуре налогового бремени российского предпринимательства налог на прибыль организаций. Также рекомендуется расширить налоговые привилегии для хозяйствующих субъектов, осуществляющих ИИД, в области уплаты еще одного из важнейших элементов системы налогового бремени российского предпринимательства – страховых взносов (социальных отчислений).

Для решения институциональной проблемы, во-первых, необходимо укрепление нормативно-правовой базы ИИД. Критерии такой деятельности должны быть четко определены и понятны всем участникам этой деятельности и контролирующим органам государственной власти. Критериями определения ИИДХС должны быть следующие: в процессе осуществления научных исследований и создания опытно-конструкторских разработок должны быть задействованы квалифицированные ученые, доля которых на предприятии должна составлять не менее 30%; промежуточные и конечные результаты ИИД должны быть формализованы; создаваемые инновации и передовые производственные технологии должны быть принципиально новыми [Алтуфьева, 2018; Ильин, 2018; Ильина, 2018; Митрофанова и др., 2018]. Необходимо осуществлять точное и полное отражение в официальной статистике ИИДХС. В частности, нуждается в совершенствовании раздел 23 «Научные исследования и инновации» ежегодного статистического сборника Росстата «Россия в цифрах» за счет включения в него таких разделов, как «Субъекты инвестиционно-инновационной деятельности», «Удачная инвестиционно-инновационная деятельность» и «Неудачная инвестиционно-инновационная деятельность».

Во-вторых, необходимо добиться повышения эффективности институционального обеспечения ИИД, нуждаются в совершенствовании формы и методы информационной поддержки стимулирования ИИДХС. Документы на получение налоговых преференций, а также отчетность о промежуточных и конечных результатах осуществления ИИД должны предоставляться хозяйствующими субъектами в органы государственной власти в электронном виде дистанционным образом.

Может быть предложена перспективная модель налогового стимулирования ИИДХС (рис. 2).



Рисунок 2 - Перспективная модель налогового стимулирования ИИДХС в современной России

Активизация ИИДХС непосредственно связана с модернизацией механизма налогового стимулирования данной деятельности, что предполагает оптимизацию структуры налоговых стимулов ИИДХС, укрепление нормативно-правовой базы налогового стимулирования этой деятельности, а также повышение эффективности государственных учреждений, ответственных за предоставление налоговых стимулов для этой деятельности [Попова, Лата, 2016].

В результате реализации предложенной модели достигаются повышение конкурентоспособности отечественных хозяйствующих субъектов и ускорение темпа экономического роста и инновационного развития хозяйственной системы современной России. Преимуществом разработанной модели является ее системный характер, предполагающий комплексную модернизацию системы налогового стимулирования ИИДХС в современной России, охватывающую как структурный, так и институциональный аспект.

Алгоритм внедрения новой модели налогового стимулирования ИИДХС в российскую практику

Предложенная перспективная модель налогового стимулирования ИИДХС хотя и не носит революционного характера, предполагает эволюционные изменения отечественной налоговой системы, поэтому требует поэтапного внедрения. Это необходимо для того, чтобы на фоне

нестабильности российской экономики модернизация подходов к налоговому стимулированию ИИДХС не послужила бы катализатором или причиной усиления кризисных явлений в национальном социохозяйственном комплексе.

Следует выделить три основных этапа внедрения обновленной модели налогового стимулирования ИИДХС в российскую хозяйственную практику, для чего может быть предложен следующий алгоритм (рис. 3).



Рисунок 3 - Алгоритм внедрения новой модели налогового стимулирования ИИДХС

На первом этапе ведется подготовка к внедрению новой модели налогового стимулирования ИИДХС посредством реализации трех последовательных шагов: анонса предстоящих

изменений в рамках внедрения новой модели налогового стимулирования ИИДХС; расширения перечня статистической информации в сфере ИИДХС, учитываемой Росстатом; совершенствования институционального обеспечения налогового стимулирования ИИД.

Второй этап сопряжен с непосредственной реализацией новой модели налогового стимулирования ИИДХС и осуществляется в два последовательных шага: отмена не пользующихся спросом и введение новых налоговых стимулов; введение новых налоговых ставок по стимулированию ИИДХС.

Третий этап связан с отладкой новой модели налогового стимулирования. Основным инструментом реализации данной меры является мониторинг эффективности системы налогового стимулирования ИИДХС. Если результаты мониторинга свидетельствуют о неэффективности налоговых ставок (они завышены или занижены), происходит их пересмотр, что предполагает реструктуризацию системы налогового стимулирования ИИДХС на основе отмены не пользующихся спросом и введения новых налоговых стимулов ИИДХС [Митрофанова, Бегачева, 2017; Пантюхина, Вдовина, 2015; Gokhberg, Kitova, Roud, 2014].

Апробация предложенного алгоритма осуществлена в ООО «ВолгоСтрой». При поддержке представителей данного предприятия были заполнены разработанные статистические формы (табл. 2-4).

Таблица 2 - Заполненная ООО «ВолгоСтрой» статистическая форма раздела «Субъекты инвестиционно-инновационной деятельности»

Вопросы	Варианты ответов			
Тип хозяйствующего субъекта	-	-	Предпринимательская структура	-
Отрасль экономики (для предпринимательских структур)	22.23 Производство пластмассовых изделий, используемых в строительстве			
Доля ученых в структуре кадрового состава предприятия	Более 30%		-	

Таблица 3 - Заполненная ООО «ВолгоСтрой» статистическая форма раздела «Результаты инвестиционно-инновационной деятельности»

Вопросы	Варианты ответов			
Стадия ИИД	В процессе осуществления		-	
Тип ИИД	-	-	Создание и внедрение инноваций	
Объем запланированных затрат на осуществление ИИД, млн руб.	3,0			
Объем понесенных затрат на осуществление ИИД, млн руб.	1,5			
Промежуточные и/или конечные результаты инвестиционно-инновационной деятельности				
Для предпринимательской структуры	Доля инновационной продукции, %:	Объем инновационной продукции, млн руб.:	Количество поданных патентов, шт.:	Количество полученных патентов, шт.:
	15	2,5	1	0
Объем прибыли, полученной в результате инвестиционно-инновационной деятельности, млн руб.	1,0			

Таблица 4 - Заполненная ООО «ВолгоСтрой» форма отчетности об использовании полученных (потенциальных) налоговых стимулов на осуществление ИИД

Вопросы	Ответы
Результаты ИИД	Разработана новая технология использования пластмассовых изделий в строительстве, она проходит тестирование и находится на стадии патентования
Оставшаяся часть периода, отведенного под ИИД	1 год
Имеющиеся формализованные промежуточные результаты ИИД	Разработана полезная модель, составлен опытно-конструкторский образец, сделаны чертежи, составлены проекты применения разработанной технологии использования пластмассовых изделий в строительстве
Имеющиеся формализованные конечные результаты ИИД	Подана заявка на получение патента

Результаты сценарного анализа последствий внедрения новой модели налогового стимулирования ИИД в ООО «ВолгоСтрой» представлены в табл. 5.

Таблица 5 - Сценарии развития ИИД ООО «ВолгоСтрой» под влиянием внедрения новой модели налогового стимулирования

Показатели ИИД	Сценарий до 2020 г.		
	Базовый	Пессимистический	Оптимистический
Доля ученых в структуре кадрового состава предприятия, %	35-40	30-32	40-50
Объем запланированных затрат на осуществление ИИД, млн руб.	3,5-4,0	3-3,2	5-10
Объем понесенных затрат на осуществление ИИД, млн руб.	2-2,5	1,5-1,8	3-5
Доля инновационной продукции, %	20-25	15-18	30-45
Объем инновационной продукции, млн руб.	3,0-3,8	2,5-2,8	4,0-5,0
Количество поданных патентов, шт.	3-4	1-2	5-10
Количество полученных патентов, шт.	1-2	0-1	3-5
Объем прибыли, полученной в результате ИИД, млн руб.	2-3	1-1,5	4-6

Все прогнозные данные приведены в формате доверительных интервалов в соответствии со стандартами прогнозирования, установленными теорией вероятности в высшей математике, поэтому даже в случае неудачной реализации новой модели налогового стимулирования происходит повышение инвестиционно-инновационной активности исследуемого предприятия,

в то время как при ее удачной реализации наблюдается переход ИИД предприятия на новый, более высокий уровень.

Для обеспечения реализации заявленного принципа интерактивности процесса модернизации системы налогового стимулирования ИИДХС на базе разработанной перспективной модели и предложенного алгоритма ее внедрения необходимо соответствующее методическое обеспечение оценки ее эффективности.

Применяемый в настоящее время методический подход к оценке эффективности налогового стимулирования ИИДХС характеризуется серьезным недостатком: он показывает только результат – степень эффективности налогового стимулирования ИИДХС, не позволяя выявить причины ее установления. Это обусловлено узостью применяемых показателей для оценки системы эффективности налогового стимулирования ИИДХС и приводит к тому, что корректировка данной системы, направленная на ее оптимизацию, фактически осуществляется «вслепую», что, безусловно, не позволяет достигать ни устойчивых существенных положительных результатов, ни минимизации затрат.

В интересах рационализации данного процесса авторами предлагается новый комплексный подход, предполагающий использование расширенной совокупности показателей для оценки эффективности налогового стимулирования ИИДХС; определены шкалы для трактовки значений показателей и присвоения им баллов, что необходимо для обеспечения сопоставимости разнородных показателей и возможности их использования при определении оптимальности системы налогового стимулирования ИИДХС (табл. 6).

Таблица 6 - Показатели оценки эффективности налогового стимулирования ИИДХС

Показатели	Формула для расчета показателей	Соответствие значений показателей и присваиваемых им баллов			
		1 балл	2 балла	3 балла	4 балла
Коэффициент эффективности стимулирования	$K_{Энси} = ST_{ит} / NP_{си}$	$\leq 1,0$	1,1-1,5	1,6-2,0	$\geq 2,1$
Доля инновационных предприятий	$Дип = Q_{ип} / Q_{п}$	≤ 10	11-20	21-35	≥ 36
Коэффициент обеспеченности инновациями	$K_{Ои} = Q_{си} / Q_{ви}$	≤ 30	31-50	51-69	≥ 70
Коэффициент нагрузки на государство	$K_{нг} = Z_{ги} / Z_{и}$	≥ 40	26-39	16-25	≤ 15
Доля предприятий, охваченных стимулами	$ДПос = Q_{пос} / Q_{п}$	≤ 50	61-70	71-89	≥ 90
Коэффициент доступности стимулов	$K_{рпс} = Q_{ппс} / Q_{пос}$	≤ 50	61-70	71-89	≥ 90
Вероятность ошибок стимулирования	$Вос = (Q_1 + Q_2) / Q_{ппс}$	≥ 10	7-9	4-6	≤ 3
Коэффициент спроса на стимулы	$K_{сс} = Q_{ппс} / Q_{ип}$	≤ 50	61-70	71-89	≥ 90

Примечание: $ST_{ит}$ – стоимость произведенных в экономике инновационных товаров и оказанных инновационных услуг; $NP_{си}$ – налоговые расходы государства на стимулирование ИИДХС; $Q_{ип}$ – количество хозяйствующих субъектов, осуществляющих ИИД; $Q_{п}$ – количество предприятий; $Z_{ги}$ – затраты государства на осуществление ИИДХС (государственные

инвестиции в инновации); Z_i – затраты на осуществление ИИДХС (инвестиции в инновации); $Q_{си}$ – количество инноваций, созданных в экономике; $Q_{ви}$ – количество инноваций, внедренных в экономике; $Q_{пос}$ – количество предприятий, охваченных налоговыми стимулами ИИД (потенциально заинтересованных в них, имеющих возможность получить стимулы); $Q_{ппс}$ – количество предприятий, применяющих налоговые стимулы ИИД; Q_1 – количество предприятий, осуществляющих ИИД, которым ошибочно отказано в предоставлении положенных им налоговых стимулов (**ошибка** первого рода); Q_2 – число предприятий, не осуществляющих ИИД, которым ошибочно предоставлены не положенные им налоговые стимулы (ошибка второго рода).

В зависимости от сочетания данных показателей можно делать выводы о существовании и глубине проблем в работе системы налогового стимулирования ИИДХС. О наличии структурной проблемы, заключающейся в том, что применяемые стимулы не востребованы хозяйствующими субъектами, свидетельствуют низкое значение коэффициента спроса на стимулы ($K_{сс}$), низкая доля предприятий, охваченных стимулами ($ДПос$), и низкая доля инновационных предприятий ($Дип$).

О наличии институциональной проблемы, проявляющейся в недоступности налоговых стимулов для хозяйствующих субъектов и неэффективности работы государственных учреждений, ответственных за их предоставление, свидетельствуют низкое значение коэффициента спроса на стимулы ($K_{сс}$), низкое значение коэффициента доступности стимулов ($K_{рпс}$) и высокая вероятность ошибок стимулирования ($Вос$).

Помимо указанных проблем, требующих сложных системных преобразований, может наблюдаться неоптимальность налоговых ставок, которая требует только отладки системы налогового стимулирования ИИДХС.

О заниженных налоговых ставках свидетельствует низкое значение коэффициента эффективности стимулирования ($КЭнси$) в сочетании с высоким значением показателя доли инновационных предприятий ($Дип$) и коэффициента спроса на стимулы ($K_{сс}$). В этом случае нагрузка на государство слишком высока, и для успешного налогового стимулирования ИИДХС не требуются такие большие налоговые расходы государства (т. е. целесообразно повышение налоговых ставок).

О чрезмерно высоких налоговых ставках свидетельствует высокое значение коэффициента эффективности стимулирования ($КЭнси$) в сочетании с высоким значением коэффициента спроса на стимулы ($K_{сс}$) и низким значением показателя доли инновационных предприятий ($Дип$). В этом случае нагрузка на государство минимальна, налоговые стимулы востребованы, но они недостаточны для успешного налогового стимулирования ИИДХС, т. е. целесообразно понижение налоговых ставок [Ильин, 2018; Ильина, 2018; Митрофанова и др., 2018].

Комплексным или интегральным показателем успешности работы системы налогового стимулирования ИИДХС является *коэффициент оптимальности*, расчет которого предлагается производить по формуле:

$$K_{Онси} = (K_{Энси} + Дип + K_{нг} + K_{ои} + ДПос + K_{рпс} + Вос + K_{сс}) / 8$$

где $K_{Онси}$ – коэффициент оптимальности системы налогового стимулирования ИИДХС.

Коэффициент оптимальности представляет собой среднее арифметическое всех предложенных показателей, что позволяет сбалансировать их и составить общую, целостную картину о работе системы налогового стимулирования ИИДХС.

Заключение

Осуществление эффективного налогового стимулирования ИИДХС в современных российских условиях связано с двумя основными проблемами. Первая проблема – структурного характера, связана с недействительностью и невостребованностью многих применяемых налоговых стимулов ИИДХС в России. Вторая проблема – институционального плана, связана с недоступностью действенных и востребованных налоговых стимулов ИИДХС как следствие неэффективности институционального обеспечения налогового стимулирования.

Активизация ИИДХС неразрывно связана с процессом совершенствования налогового механизма, с оптимизацией структуры налоговых стимулов, с укреплением нормативно-правовой базы налогового стимулирования, с повышением эффективности деятельности государственных учреждений, ответственных за предоставление налоговых стимулов предприятиям и организациям.

Может быть предложен алгоритм развития подходов к налоговому стимулированию ИИДХС, включающий три основных этапа: 1) подготовка к внедрению новой модели налогового стимулирования ИИДХС; 2) непосредственная реализация новой модели налогового стимулирования ИИДХС; 3) отладка новой модели налогового стимулирования ИИДХС.

В интересах рационализации данного процесса предложен новый комплексный подход, предполагающий использование расширенной совокупности показателей для оценки эффективности налогового стимулирования ИИДХС. В зависимости от сочетания данных показателей можно делать выводы о существовании и значимости проблем в применяемой системе налогового стимулирования ИИДХС, а комплексным (интегральным) показателем эффективности ее работы является коэффициент оптимальности.

Библиография

1. Алтуфьева Н.В. Разрешение конфликтов в малом и среднем бизнесе как стратегический приоритет экономического развития // Региональная экономика. Юг России. 2018. № 2. С. 33-39.
2. Довбенко В.И. Инновационное развитие и инвестиции в производство // Економічні студії. 2014. № 2. С. 38-41.
3. Доргушаова А.К. Формирование экономического каркаса региональной инновационной системы // Региональная экономика. Юг России. 2016. № 1. С. 81-88.
4. Ильин А.А. Оценка эффективности налогового стимулирования инновационной деятельности организации // Меридиан. 2018. № 1 (12). С. 39-41.
5. Ильина Н.А. Модель налогового стимулирования инновационной деятельности организаций // Меридиан. 2018. № 1 (12). С. 60-62.
6. Митрофанова И.А. и др. Налоговое стимулирование инвестиционно-инновационной деятельности хозяйствующих субъектов. М.; Берлин: Директ-Медиа, 2018. 119 с.
7. Митрофанова И.А., Бегачева Ю.И. Налоговое стимулирование инвестиционно-инновационной деятельности хозяйствующих субъектов: проблемы и перспективы // Учет и статистика. 2017. № 1 (45). С. 82-88.
8. Митрофанова И.А., Бегачева Ю.И. Налоговый механизм активизации инновационной деятельности предприятия // Молодой ученый. 2016. № 2-6. С. 552-554.
9. Пантюхина С.А., Вдовина С.Д. Инвестиции как безальтернативный источник финансирования инновационного развития предприятий // Научное обозрение. 2015. № 10-1. С. 374-377.
10. Попова Л.В., Лата М.С. Экзогенные и эндогенные условия роста инновационной активности малых аграрных форм хозяйствования // Региональная экономика. Юг России. 2016. № 3. С. 79-84.
11. Широкова А.В. Управление предприятием, инновации и инвестиции как важные условия экономического развития // Наукоедение. 2015. Т. 7. № 2. URL: <http://naukovedenie.ru/PDF/65EVN215.pdf>
12. De Mooij R. Well-designed fiscal incentives can help spur innovation and ultimately growth // Finance and development. 2017. Vol. 54. No. 1. P. 14-15.
13. Gokhberg L., Kitova G., Roud V. Tax incentives for R&D and innovation: demand versus effects // Innovation and economy. 2014. Vol. 8. No. 3. P. 18-41.

**Investment and innovation activities of economic entities:
topical aspects of the modernisation of tax incentives****Inna A. Ryabova**

PhD in Economics,
Associate Professor,
Department of economics and management,
Volgograd State Technical University,
400005, 28 Lenina av., Volgograd, Russian Federation;
e-mail: mia05011986@yandex.ru

Inna V. Mitrofanova

Doctor of Economics,
Professor,
Leading Researcher,
Laboratory of regional economics,
Federal Research Center – Southern Scientific Center of the Russian Academy of Sciences,
344006, 41 Chekhova av., Rostov-on-Don, Russian Federation;
e-mail: mitrofanova@volsu.ru

Yuliya I. Begacheva

Master of Economics,
Volgograd State Technical University,
400005, 28 Lenina av., Volgograd, Russian Federation;
e-mail: beg.jul.september@yandex.ru

Abstract

The article aims to study investment and innovation activity of economic entities in the Russian Federation with a view to proposing measures aimed at the modernisation of tax incentives in this sphere. The authors of the article make an attempt to systematise conceptual approaches to the definition of investment and innovation activities of economic entities, including risk, cyclical, process and effective approaches, and describe them; they identify the main problems of tax incentives to investment and innovation activities of economic entities. The article presents the current model of tax incentives to investment and innovation activities of economic entities, whose implementation is aimed at optimising the structure of tax incentives, strengthening the regulatory framework for tax incentives to investment and innovation activities of economic entities, as well as improving the efficiency of public institutions responsible for the provision of tax incentives. The authors develop an algorithm that can be used for introducing a new model of tax incentives to investment and innovation activities of economic entities; an original methodological approach is based on an expanded set of indicators and the calculation of the integral indicator (coefficient of optimality) of the effectiveness of tax incentives to investment and innovation activities of economic entities.

For citation

Ryabova I.A., Mitrofanova I.V., Begacheva Yu.I. (2018) Investitsionno-innovatsionnaya deyatel'nost' khozyaistvuyushchikh sub"ektov: aktual'nye aspekty modernizatsii nalogovogo stimulirovaniya [Investment and innovation activities of economic entities: topical aspects of the modernisation of tax incentives]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 8 (8A), pp. 91-104.

Keywords

Enterprise, taxes, innovation, investment, model, algorithm, efficiency, modernisation.

References

1. Altuf'eva N.V. (2018) Razreshenie konfliktov v malom i srednem biznese kak strategicheskii prioritet ekonomicheskogo razvitiya [Resolving conflicts in small and medium-sized businesses as a strategic priority for economic development]. *Regional'naya ekonomika. Yug Rossii* [Regional economy. The south of Russia], 2, pp. 33-39.
2. De Mooij R. (2017) Well-designed fiscal incentives can help spur innovation and ultimately growth. *Finance and development*, 54 (1), pp. 14-15.
3. Dorgushaova A.K. (2016) Formirovanie ekonomicheskogo karkasa regional'noi innovatsionnoi sistemy [The formation of the economic framework for the regional innovation system]. *Regional'naya ekonomika. Yug Rossii* [Regional economy. The south of Russia], 1, pp. 81-88.
4. Dovbenko V.I. (2014) Innovatsionnoe razvitie i investitsii v proizvodstvo [Innovative development and investments in production]. *Ekonomichni studii* [Economic studies], 2, pp. 38-41.
5. Gokhberg L., Kitova G., Roud V. (2014) Tax incentives for R&D and innovation: demand versus effects. *Innovation and economy*, 8 (3), pp. 18-41.
6. Il'in A.A. (2018) Otsenka effektivnosti nalogovogo stimulirovaniya innovatsionnoi deyatel'nosti organizatsii [Assessing the efficiency of tax incentives to innovation activities of organisations]. *Meridian* [Meridian], 1 (12), pp. 39-41.
7. Il'ina N.A. (2018) Model' nalogovogo stimulirovaniya innovatsionnoi deyatel'nosti organizatsii [A model of tax incentives to innovation activities of organisations]. *Meridian* [Meridian], 1 (12), pp. 60-62.
8. Mitrofanova I.A. et al. (2018) *Nalogovoe stimulirovanie investitsionno-innovatsionnoi deyatel'nosti khozyaistvuyushchikh sub"ektov* [Tax incentives to investment and innovation activities of economic entities]. Moscow; Berlin: Direkt-Media Publ.
9. Mitrofanova I.A., Begacheva Yu.I. (2017) Nalogovoe stimulirovanie investitsionno-innovatsionnoi deyatel'nosti khozyaistvuyushchikh sub"ektov: problemy i perspektivy [Tax incentives to investment and innovation activities of economic entities: problems and prospects]. *Uchet i statistika* [Accounting and statistics], 1 (45), pp. 82-88.
10. Mitrofanova I.A., Begacheva Yu.I. (2016) Nalogovyi mekhanizm aktivizatsii innovatsionnoi deyatel'nosti predpriyatiya [A tax mechanism for activating innovation activities of enterprises]. *Molodoi uchenyi* [Young scientist], 2-6, pp. 552-554.
11. Pantyukhina S.A., Vdovina S.D. (2015) Investitsii kak bezal'ternativnyi istochnik finansirovaniya innovatsionnogo razvitiya predpriyatii [Investments as a single source of financing the innovative development of enterprises]. *Nauchnoe obozrenie* [Science review], 10-1, pp. 374-377.
12. Popova L.V., Lata M.S. (2016) Ekzogennye i endogennye usloviya rosta innovatsionnoi aktivnosti malykh agrarnykh form khozyaistvovaniya [Exogenous and endogenous conditions for an increase in innovation activities of small agricultural forms of economic management]. *Regional'naya ekonomika. Yug Rossii* [Regional economy. The south of Russia], 3, pp. 79-84.
13. Shirokova A.V. (2015) Upravlenie predpriyatiem, innovatsii i investitsii kak vazhnye usloviya ekonomicheskogo razvitiya [Managing enterprises, innovation and investment as important conditions for economic development]. *Naukovedenie* [Science studies], 7 (2). Available at: <http://naukovedenie.ru/PDF/65EVN215.pdf> [Accessed 27/06/18].