

УДК 330.322.14

Институты развития в агропромышленном комплексе России

Пожилова Ирина Владимировна

Старший преподаватель,
кафедра менеджмента,
Волгоградский государственный университет,
400062, Российская Федерация, Волгоград, просп. Университетский, 100;
e-mail: ipozhilova@yandex.ru

Аннотация

Цель. Целями работы являются анализ актуальных подходов в исследовании институтов развития, оценка и определение роли институтов развития в российском агропромышленном комплексе, выявление основных проблем их функционирования, а также предложения по совершенствованию институтов развития в агропромышленном комплексе России с учетом новых стратегических приоритетов регионального развития и целей аграрной политики. **Методология.** Методология работы включает в себя применение общих и специальных методов познания, позволяющих оценить социально-экономическую роль институтов развития в агропромышленном комплексе и перспективы совершенствования их деятельности, в том числе анализа, синтеза и сопоставления, методы статистического и экономического анализа. **Результаты.** В работе обоснована необходимость трансформации и повышения эффективности действующих институтов развития в агропромышленном комплексе, определены проблемы и возможности их дальнейшей модернизации. Анализ основных аспектов в современных исследованиях, связанных с темой работы, позволяет выявить новые подходы к пониманию инновационного потенциала, роли и стратегического значения институтов развития в АПК и экономике региона. Оценка современного состояния и ключевых проблем АПК, прогнозов научно-технологического развития АПК, новых приоритетов аграрной политики позволяет предложить направления и формы совершенствования деятельности институтов развития в агропромышленном комплексе России. **Заключение.** В современных условиях институты развития в АПК могут стать драйвером экономического, отраслевого и регионального развития. Повышение эффективности их деятельности как инструментов государственной и региональной политики в российском агропромышленном комплексе должно быть основано на новых подходах в исследовании институтов развития, научной оценке современного состояния АПК, его интеграционных возможностях и потенциале, с учетом долгосрочных прогнозов научно-технологического развития АПК и стратегических приоритетов аграрной политики России.

Для цитирования в научных исследованиях

Пожилова И.В. Институты развития в агропромышленном комплексе России // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2018. Том 8. № 8В. С. 471-479.

Ключевые слова

Институты развития, агропромышленный комплекс, региональное развитие, модернизация, инструменты развития, региональная экономика, региональное управление, эффективность.

Введение

Институты развития, при всём многообразии определений, – это организации, выступающие в качестве инструмента реализации экономической политики государства на федеральном и региональном уровнях. Ресурсная обеспеченность и определенная обособленность институтов развития позволяют осуществлять различные функции. В качестве основных и наиболее актуальных функций институтов развития следует отметить инновационную и институциональную модернизацию российской экономики, активизацию регионального развития и повышение эффективности управления [Бухвальд, 2013]. Институты развития трактуются и как инструменты регионального, территориального, отраслевого, финансового, инвестиционного, инновационного и информационного воздействия, формирующие необходимые предпосылки и возможности для экономического роста.

В некоторых исследованиях отмечаются также разнонаправленные эффекты, связанные с деятельностью этих организаций. Однако в рамках общего определения целесообразно дифференцировать институты развития по их функциональной направленности и целевой функции. Разграничение основных и специфических функций представляет интерес для оценки эффективности деятельности институтов развития в части стимулирования и социально-экономического развития территорий и регулирования пространственной структуры российской экономики [Бухвальд, Виленский 2017]. Как инструменты государственного и регионального управления институты развития в известной степени зависят от системы целеполагания.

Анализ, оценка и уточнение стратегических целей и приоритетов дальнейшего экономического развития широко представлены в современных научных исследованиях и дискуссиях. В рамках пространственного развития и социально-экономического выравнивания (как возможного стратегического ориентира государственного управления) обосновывается необходимость определенной децентрализации в управлении институтами развития, предлагается уточнение их функций, форм и механизмов деятельности. Это актуализирует вопросы исследования концептуальных основ, практики и возможной трансформации существующих институтов развития.

Роль институтов развития в российской экономике

Важным направлением в исследовании и определении роли институтов развития в современной российской экономике представляется их рассмотрение в рамках более общей проблемы, – проблемы саморазвития региональной социально-экономической системы. В связи с этим возникает вопрос о соответствии и соотношении проблем экономической политики, институтов развития и региональной дифференциации. Как уже было отмечено, институты развития зависят от цели и задач государственной политики. Однако, за счет особых свойств,

функций и форм организации они обладают своим потенциалом в решении социально-экономических проблем.

Возрастающая социально-экономическая дифференциация российских регионов является, по мнению исследователей, одной из актуальных и масштабных проблем, решение которой имеет очевидный стратегический приоритет. В этом смысле более общая трактовка роли эффективных институтов развития предполагает уточнение стратегических ориентиров и определение проблем стратегического планирования и управления. Институты развития должны быть направлены на возможности саморазвития регионов, обеспечивая тем самым эффективное условие системного пространственного обустройства экономики [Татаркин, 2016].

Таким образом, эффективные институты и механизмы могут формировать условия и основы для пространственного развития российской экономики, сочетающего рыночные механизмы и реализацию стратегических приоритетов политики регионального развития.

Возможности социально-экономического развития российских регионов исследуются также с позиции их экономической самостоятельности, недостаточный уровень которой может быть сдерживающим ограничением. Эта проблема рассматривается в нескольких аспектах [Бочко, 2016]. В этой связи представляется очевидным, что в деятельности существующих институтов развития требуется определенная трансформация и децентрализация управления.

Необходимость дальнейшего повышения эффективности институтов развития обусловлена не только возможными социально-экономическими альтернативами российских регионов, но и современным состоянием экономики и тенденциями её развития. Современный контекст обсуждения роли институтов развития уточняет понимание их особенностей и возможного совершенствования. Значительные экономические и международные изменения (санкции, некоторое смещение геополитического вектора и др.) вынуждают искать оптимальные решения проблем экономического роста и конкурентоспособного развития, в том числе в условиях определенных изменений институциональной инфраструктуры и институтов развития как важнейшего элемента этой инфраструктуры. По мнению некоторых авторов, приспособления к этой изменившейся социально-экономической реальности со стороны институтов развития пока не происходит. Так, функции этих институтов не соответствуют актуальным потребностям экономического роста и нуждаются в изменениях организационного, пространственного, временного и отраслевого характера.

Следует отметить, что разнообразные источники финансирования, экономические стимулы, многоуровневый характер функционирования и специализация институтов развития, – всё это не способствует значительной результативности и эффективности процессов модернизации и роста экономики [Белухин, 2016].

Однако, несмотря на выявленные и обозначенные проблемы, важно уточнить, что роль институтов развития в российской экономике существенно и качественно возросла, особенно в части создания институциональных условий и потенциальных возможностей экономического развития национальной экономики и экономики регионов.

Институты развития в агропромышленном комплексе

В исследовании институтов развития в агропромышленном комплексе России (АПК), оценке их деятельности, анализе проблем и возможных направлений повышения эффективности необходимо уделить должное внимание ключевым и наиболее актуальным

вопросам. Исходя из этого, в данном разделе работы рассматриваются следующие аспекты: особенности и возможности аграрной сферы российской экономики, роль институтов развития в АПК, проблемы и противоречия в деятельности и регулировании институтов развития агропромышленного комплекса, направления и перспективы их эффективного развития.

Институты развития – это, прежде всего, новые возможности и инструменты управления на федеральном и региональном уровнях, инструменты сглаживания социально-экономической дифференциации и повышения экономической самостоятельности регионов. В сфере АПК подобное значение институтов развития может многократно возрастать за счёт мультипликативных эффектов широкого спектра, присущих агропромышленному комплексу. Но в настоящее время в этом проявляется и явное ограничение, которое связано с недостаточным вниманием к интеграционным возможностям и потенциалу российского сельского хозяйства и АПК.

Модернизация институциональной среды АПК необходима, поскольку это определяет социально-экономические отношения и эффекты. Но в качестве приоритетной стратегической задачи должна быть новая система управления институтами развития, направленная на снижение дифференциации внутриотраслевого развития в сельском хозяйстве, индустриального развития и повышение экономической самостоятельности регионов.

За последние несколько лет российское сельское хозяйство характеризуется положительной динамикой общих макроэкономических и производственных показателей. Наблюдается развитие сельского хозяйства и повышение конкурентоспособности. Агропромышленный комплекс – масштабный межотраслевой комплекс, характеризующийся своим особым интеграционным потенциалом, который обеспечивает совокупную экономическую отдачу. Значительная роль АПК в российской экономике связана не только с ростом макроэкономических показателей за последние годы, но также обусловлена его производственным, научно-техническим и инновационным потенциалом.

Однако результаты некоторых исследований позволяют утверждать, что одной из ключевых проблем агропромышленного комплекса России является его несбалансированность и сильная межотраслевая и внутриотраслевая дифференциация. Отрасли характеризуются недостаточным качеством и уровнем межотраслевых связей, их диспропорциональностью. Очевидно, что декларируемая, в ряде случаев, а не реальная комплексность связей в АПК не способствует экономическому росту и повышению эффективности государственного и регионального управления. Для решения подобных проблем предлагается снизить и ликвидировать определенные диспропорции между важнейшими составляющими секторами АПК [Иванова, Кузнецова, 2016]: сельским хозяйством и транспортной, энергетической и логистической инфраструктурой; сельским хозяйством и сельскохозяйственным машиностроением; производством удобрений и их внутренним потреблением; растениеводством и селекционной деятельностью.

Действительно, в более общем смысле АПК формируется и развивается в результате интеграционных процессов в экономике, которые влияют на инновационность и эффективность экономики в целом, регулируются и поддерживаются государством за счёт формирования благоприятной и необходимой институциональной среды, и деятельности институтов развития.

Проведенный анализ институтов развития в АПК позволяет обобщить ряд других, не менее актуальных, проблем: проблемы субсидирования, проблемы правоприменительной практики, несоответствие законов и механизмов их исполнения целям научно-технического развития

АПК, несогласованность интересов участников АПК, финансовые проблемы и сложности в сфере регулирования сельскохозяйственного страхования, проблемы социального характера. Экспертами отмечается несогласованность задач развития АПК и имплементации норм и законов. Определенная монополизация продовольственного рынка снижает уровень и качество развития конкурентной среды, формирует экономические диспропорции, что увеличивает риски и усложняет дальнейшее развитие. Государственная поддержка АПК осуществляется недостаточно эффективно в части использования бюджетных средств, в части доступа и форм субсидирования. Для дальнейшего развития АПК необходимы существенные изменения нормативного регулирования вопросов сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой, поскольку существующие подходы к страхованию рисков в определенной мере увеличивают финансовую нагрузку и затраты в целом, а также снижают целевой показатель развития сельского хозяйства (площадь под застрахованными культурами) [Орловская, 2016].

К основным и специализированным институтам развития в АПК относятся АО «Росагролизинг», АО «Россельхозбанк», АО «Федеральная корпорация по развитию малого и среднего предпринимательства» (Корпорация МСП). Стратегические ориентиры деятельности определены в Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 гг и в Доктрине продовольственной безопасности РФ до 2020 г. Реализация задач и направлений развития, обозначенных в программных документах, предполагает внедрение ресурсосберегающих технологий, модернизации технико-технологического оснащения и повышение эффективности производства в сельском хозяйстве, увеличение производственных мощностей.

АО «Росагролизинг» как институт развития содействует реализации государственной политики в сфере АПК, основными целями которой являются обеспечение продовольственной независимости, повышение финансовой устойчивости производителей, интенсификация импортозамещения и повышение конкурентоспособности. В целях повышения инновационности АПК АО «Росагролизинг» посредством финансовой аренды (лизинга) реализует техническую и технологическую модернизацию инфраструктуры, участвует в выполнении отраслевых проектов (тепличные комплексы, животноводческие фермы, машинно-технологические компании и т.д.).

АО «Россельхозбанк» - агент развития национальной кредитно-финансовой системы агропромышленного сектора и сельских территорий РФ, лидер в финансировании АПК. Обеспечивает доступность банковских продуктов и услуг, участвует в выполнении федеральных целевых программ в части развития сельского хозяйства и регулирования рынков продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 гг., а также в программах государственных закупочных интервенций и государственных товарных интервенций.

АО «Корпорация МСП» как институт развития выполняет общие и отраслевые функции, оказывает поддержку субъектам малого и среднего предпринимательства и организациям, образующим инфраструктуру поддержки субъектов МСП. В частности, к основным целям деятельности относятся: информационное, финансовое, маркетинговое и юридическое сопровождение инвестиционных проектов, в том числе в агропромышленном комплексе; привлечение денежных средств для поддержки производства, организация закупок товаров, работ и услуг и инновационной продукции.

Основные проблемы, обусловленные недостаточной эффективностью деятельности институтов развития и их низкой адаптивностью к происходящим изменениям, в статье были уже

проанализированы. Обобщая полученные результаты можно утверждать, что существуют определенные предпосылки и потребности для изменения роли и механизмов функционирования институтов развития в АПК. Важно не только повышать эффективность их деятельности, но и адаптировать к новым стратегическим приоритетам, целям и задачам государственного и регионального управления. Очевидно, что специализированные институты развития в АПК, АО «Росагролизинг» и АО «Россельхозбанк», обладают этим необходимым потенциалом трансформации и повышения эффективности. Усиление их значения в АПК может происходить также за счет включения косвенных методов государственной и региональной поддержки, за счет новых форм организации их деятельности. Сочетание прямых и косвенных методов поддержки повысит общую результативность и эффективность осуществляемых мер и мероприятий, расширит доступность поддержки, активизирует конкурентную среду, обеспечит стимулы к развитию кооперации, модернизирует научно-технологическую и образовательную среду.

Стратегические направления деятельности институтов развития в АПК определяются во многом приоритетами новой аграрной политики, основанными на прогнозах научно-технологического развития агропромышленного комплекса России. Анализ экспертных и прогнозных оценок подтверждает необходимость оптимизации и повышения эффективности форм и механизмов деятельности институтов развития в АПК.

Новый этап в развитии АПК характеризуется не только глобальными вызовами, но и новыми возможностями для развития и управления, причем возможностями интеграционного характера, как уже отмечалось. Экономические, социальные, экологические и технологические вызовы в развитии мирового аграрного комплекса окажут существенное влияние на российский АПК в ближайшем будущем, в том числе и за счет его активной интеграции в мировое рыночное хозяйство. Если система государственного регулирования не адаптируется к прогнозируемым масштабным изменениям, то позиции на мировом рынке продовольствия и технологий могут быть утрачены, на фоне снижения конкурентоспособности. Новые тренды развития в ближайшие несколько лет способны принципиально и революционно изменить аграрные рынки некоторых стран и это требует новых подходов к управлению, новых бизнес-моделей, технологий и институтов развития в АПК [Прогноз, 2017]. Также требуется комплекс институциональных мер и решений для преодоления социальных и технологических угроз и ограничений в развитии АПК.

Существенно возрастает роль информационно-коммуникационных технологий и соответствующих форматов экономических отношений в сфере машинно-технического обеспечения сельскохозяйственного производства. Изменения рынка могут трансформировать традиционные арендные и лизинговые схемы приобретения средств производства. Например, «тайм-шеринг» техники, новая форма краткосрочной аренды, которая характеризуется явными экономическими преимуществами и эффектами. Новации в использовании техники в сельском хозяйстве (тайм-шеринг, мобильные механизированные бригады, гибкая система страхования техники) должны получить применение и в деятельности АО «Росагролизинг», и в деятельности других институтов развития. Институциональная модернизация в АПК в современных условиях должна стимулировать социально-экономическую эффективность всех видов деятельности – производственной, научной, управленческой, инновационной, образовательной. Предлагается создать фонд развития АПК, который будет оказывать содействие и поддержку научно-технологических и инновационных проектов в АПК, включая предоставление государственных финансовых гарантий, кредитования и страхования на льготных условиях.

Заключение

Анализ основных вопросов исследования институтов развития позволяет определить новые аспекты в понимании их потенциала, роли и стратегического значения для агропромышленного комплекса и экономики в целом. Оценка современного состояния и ключевых проблем АПК, прогнозов научно-технологического развития АПК, новых приоритетов аграрной политики уточняет направления и формы совершенствования деятельности институтов развития в агропромышленном комплексе России. Институты развития в АПК могут стать драйвером экономического, отраслевого и регионального развития. Повышение эффективности их деятельности как инструментов государственной и региональной политики должно быть основано на новых подходах в исследовании институтов развития, научной оценке современного состояния АПК, его интеграционных возможностях и потенциале, с учетом долгосрочных прогнозов научно-технологического развития АПК и стратегических приоритетов аграрной политики России.

Институты развития – это прежде всего новые возможности и инструменты управления на федеральном и региональном уровнях, инструменты сглаживания социально-экономической дифференциации и повышения экономической самостоятельности регионов. В сфере АПК подобное значение институтов развития может многократно возрастать за счёт мультипликативных эффектов, присущих агропромышленному комплексу. Модернизация институциональной среды АПК необходима, поскольку это в большой степени определяет социально-экономические отношения и эффекты.

Существуют объективные предпосылки и потребности для изменения роли и механизмов функционирования институтов развития в АПК. Важно не только повышать эффективность их деятельности, но и адаптировать к новым стратегическим приоритетам, целям и задачам государственного и регионального управления. Очевидно, что специализированные институты развития в АПК, АО «Росагролизинг» и АО «Россельхозбанк», обладают этим необходимым потенциалом трансформации и повышения эффективности. Стратегические направления деятельности институтов развития в АПК определяются во многом приоритетами новой аграрной политики, основанными на прогнозах научно-технологического развития агропромышленного комплекса России.

Библиография

1. Бухвальд Е. М. Институты развития и формирование инновационной экономики в России // Наука и практика. РЭУ им. Г. В. Плеханова. 2013. № 3 (11). С. 22-34.
2. Бухвальд Е. М., Виленский А. В. Институты развития в стратегическом планировании пространственной структуры российской экономики // Региональная экономика. Юг России. 2017. № 1 (15). С. 77-86.
3. Татаркин А. И. Региональная направленность экономической политики Российской Федерации как института пространственного обустройства территорий // Экономика региона. 2016. Т. 12, вып. 1. С. 9-27.
4. Бочко В. С. Экономическая самостоятельность регионов в условиях новой реальности // Экономика региона. 2016. Т. 12, вып. 2. С. 342-358.
5. Белухин В. В. Институты развития как элемент институциональной инфраструктуры экономики роста // Общество: политика, экономика, право. 2016. № 8. С. 50-53.
6. Иванова Л. Н., Кузнецова Т. Е. Интеграционные возможности российского сельского хозяйства в контексте перехода к новой модели экономического роста // Вестник Института экономики РАН. 2016. № 6. С. 120-133.
7. Орловская С.К. Институты, определяющие динамику развития АПК // Вестник Института экономики РАН. 2016. № 5. С. 221-229.
8. Прогноз научно-технологического развития агропромышленного комплекса до 2030 года. Минсельхоз России; Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики». Москва: НИУ ВШЭ, 2017. 140 с.

Institutes of development in agroindustrial complex of Russia

Irina V. Pozhilova

Senior Lecturer,
Department of management,
Volgograd State University,
400062, 100, Universitetsky av., Volgograd, Russian Federation;
e-mail: ipozhilova@yandex.ru

Abstract

Objective. The article aims to analyze the current approaches to the research of the institutes of development, to estimate and to define the role of “development institutions” in the Russian agrarian and industrial complex. The paper reveals the crucial problems in the functioning of the institutes of development in the sphere of agrarian and industrial economy, presents measures and guidelines aimed at improving of effectiveness of their implementation considering new strategic priorities and goals in Russian agrarian policy as well as regional development. **Methodology.** Research methodology involves application of general and special methods of cognition, including analysis, synthesis, comparison and economic analysis. **Results.** The article substantiates the necessity of a transformation and effective improvement of the institutes of development in the agroindustrial complex, defines the problems and possibilities of their modernization. The analysis of the main trends and aspects of contemporary research issues reveals the new approaches in the meaning of strategic innovative potential of institutes of development providing regional regulation and regional economic policy. The directions and forms of improvement of functioning of the institutes in the agroindustrial complex are considered the results of the evaluation of the trends, problems and new strategic prospects of the Russian agrarian policy. **Conclusion.** Institutes of development as the tools of the federal politics are defined as the possible driver of the economic, industrial and regional growth. The effectiveness of the Russian agroindustrial complex should be based on the integral approaches and implementation as well as results of the long term forecast of the scientific and technological development and new strategic priorities of agrarian policy.

For citation

Pozhilova I.V. (2018) Instituty razvitija v agropromyshlennom komplekse Rossii [Institutes of development in agroindustrial complex of Russia]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 8 (8B), pp. 471-479.

Keywords

Institutes of development, agroindustrial complex, regional development, modernization, tools of development, regional economy, regional management, effectiveness.

References

1. Buhval'd E. M. (2013) Instituty razvitija i formirovanie innovacionnoj jekonomiki v Rossii [Institutes of development and formation of innovative economy in Russia]. *Nauka i praktika. RJeU im.G. V. Plehanova* [Science and Practice], no. 3 (11), pp. 22-34.
2. Buhval'd E. M., Vilenskij A. V. (2017) Instituty razvitija v strategicheskom planirovanii prostranstvennoj struktury rossijskoj jekonomiki [Institutes of development in strategic planning of spatial structure of the

-
- Russian economy]. *Regional'naja jekonomika. Jug Rossii* [Regional economy. The South of Russia], no. 1 (15), pp. 77-86.
3. Tatarkin A. I. (2016) *Regional'naja napravlennost' jekonomicheskoy politiki Rossijskoj Federacii kak instituta prostranstvennogo obustrojstva territorij* [Regional targeting of the economic policy of the Russian Federation as an institution of regional spatial development]. *Jekonomika regiona* [Economy of region], vol. 12, no. 1, pp. 9-27.
 4. Bochko V. S. (2016) *Jekonomicheskaja samostojatel'nost' regionov v uslovijah novej real'nosti* [Region's economic autonomy in the new reality]. *Jekonomika regiona* [Economy of region], vol. 12, no. 2, pp. 342-358.
 5. Beluhin V. V. (2016) *Instituty razvitija kak jelement institucional'noj infrastruktury jekonomiki rosta* [Development institutions as a part of the institutional infrastructure of the growth-oriented economics]. *Obshhestvo: politika, jekonomika, pravo* [Society:politics, economics,law], no. 8, pp. 50-53.
 6. Ivanova L. N., Kuznecova T. E. (2016) *Integracionnye vozmozhnosti rossijskogo sel'skogo hozjajstva v kontekste perehoda k novej modeli jekonomicheskogo rosta* [Integration opportunities of Russian agricultural industry in the context of transition to a new model of economic growth]. *Vestnik Instituta jekonomiki RAN* [The Bulletin of the Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences], no. 6, pp. 120-133.
 7. Orlovskaja S. K. (2016) *Instituty, opredeljajushhie dinamiku razvitija APK [агр]*. *Vestnik Instituta jekonomiki RAN* [The Bulletin of the Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences], no. 5, pp. 221-229.
 8. *Prognoz nauchno-tehnologicheskogo razvitija agropromyshlennogo kompleksa do 2030 goda. Nacional'nyj issledovatel'skij universitet «Vysshaja shkola jekonomiki»*. [Forecast of the scientific and technological development of agroindustrial complex till 2030]. Moskva: National Research University Higher School of Economics, 2017.140 p.