

УДК 336.711

DOI: 10.34670/AR.2020.92.10.035

Проблемы ресурсной базы кредитных организаций России**Забайкин Юрий Васильевич**

Кандидат экономических наук, доцент,
Российский государственный геологоразведочный университет,
117485, Российская Федерация, Москва, ул. Миклухо-Маклая, 23;
e-mail: 89264154444@yandex.ru

Сливков Дмитрий Алексеевич

Эксперт,
Российский государственный геологоразведочный университет,
117485, Российская Федерация, Москва, ул. Миклухо-Маклая, 23;
e-mail: slivov@mail.ru

Сейфуллаев Батруддин Магомедович

Кандидат экономических наук, профессор,
профессор кафедры экономики минерально сырьевого комплекса,
Российский государственный геологоразведочный университет,
117485, Российская Федерация, Москва, ул. Миклухо-Маклая, 23;
e-mail: seifullaev@mail.ru

Аннотация

В статье исследуются параметры устойчивости ресурсной базы российских коммерческих банков с учетом фактора финансовой нестабильности. Выявлены общие закономерности изменения структуры источников формирования ресурсов банков в условиях финансовой нестабильности. Показано, что большинство источников формирования ресурсной базы российских банков чувствительно к ухудшению макроэкономической конъюнктуры. Сделаны выводы о том, что для решения проблем банкам следует повысить сбалансированность активов и пассивов по критерию «пополнение ресурсной базы для расширения масштабов деятельности - снижение стоимости привлечения».

Для цитирования в научных исследованиях

Забайкин Ю.В., Сливков Д.А., Сейфуллаев Б.М. Проблемы ресурсной базы кредитных организаций России // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2019. Том 9. № 10А. С. 300-306. DOI: 10.34670/AR.2020.92.10.035

Ключевые слова

Банки, ресурсная база, депозиты, пассивы, долговые ценные бумаги.

Введение

Основной функцией банка является аккумуляция временно свободных денежных средств населения и предприятий и их размещение. Т.е. мобилизация и перераспределение капитала в экономике и обеспечение процесса воспроизводства. Пассивные операции определяют размер и масштаб активных операций, поэтому вопросы наращивания ресурсной базы и обеспечение её стабильности с помощью эффективной системы управления пассивами становятся все более острыми и актуальными.

Итак, банки формируют свою ресурсную базу путем проведения пассивных операций. Ресурсная база коммерческого банка состоит из капитала банка (собственных средств) и привлеченных средств. Функционирование коммерческого банка обеспечивается за счет того, что его ресурсная база направляется на проведение соответствующих активных операций. Между активами и пассивами банка существует прямая взаимосвязь: объем, структура, состав различных видов пассивов должны соответствовать размеру, составу и структуре активов, а также обеспечивать ликвидность и финансовую устойчивость банка.

Основная часть

Проанализируем основные показатели, характеризующие пассивы банковского сектора России (таблица 1).

Таблица 1 - Пассивы банковского сектора Российской Федерации за период 2011-2017 гг.11, млрд. руб.

Показатель	01.01.15	01.01.16	01.01.17	01.01.18	01.01.19
Пассивы	77 653	83 000	80 063	85 192	94 084
в % к ВВП	98,0%	99,5%	92,9%	92,6%	90,6
Собственные средства (капитал)	7 928	9 009	9 387	9 397	10 269
в % к ВВП	10,0%	10,8%	10,9%	10,2%	9,9
в % к пассивам	10,2%	10,9%	11,7%	11,0%	10,9
Вклады физических лиц	18 553	23 219	24 200	25 987	28 460
в % к ВВП	23,4%	27,8%	28,1%	28,2%	27,4
в % к пассивам	23,9%	28,0%	30,2%	30,5%	30,2
Депозиты и средства на счетах нефинансовых и финансовых организаций (кроме кредитных)	23 419	27 064	24 322	24 843	28 006
в % к ВВП	29,6%	32,5%	28,2%	27,0%	27,0
в % к пассивам	30,2%	32,6%	30,4%	29,2%	29,8
Привлеченные средства организаций и населения, всего	41 971	50 283	48 522	50 831	56 466
в % к пассивам	54,0%	60,6%	60,6%	59,7%	60,0%

По данным таблицы 1 видно, что существенную долю ресурсов (около 60%) составляют привлеченные средства от нефинансовых организаций, финансовых организаций (кроме кредитных) и населения, которые на 01.01.2018 г. составили около 50,8 трлн. руб. В абсолютном выражении этот показатель растет, что обусловлено ростом номинального ВВП, но его относительное значение за последний год снизилось на 0,9%. На собственные средства банковского сектора на 01.01.2018 г. приходится 11% пассивов, или 9,4 трлн. руб. В относительном выражении этот показатель за год также снизился (на 0,7%).

Следует отметить, что процесс формирования ресурсной базы коммерческих банков в настоящее время сопровождается рядом проблем.

Одной из проблем является соотношение долгосрочных активов и пассивов. В современных условиях банки вынуждены значительную часть своих ресурсов формировать за счет краткосрочных источников [Черникова, Заернюк, 2011]. В привлеченных средствах от организаций преобладают средства на счетах и депозиты сроком до 1 года (68,6%). Этот показатель на начало 2015 г. года был минимальным за анализируемый период времени и с 2015 г. снова начал расти: за 3 года он вырос на 4,7%. Доля депозитов свыше 1 года в общем объеме депозитов организаций на 01.01.2019 г. снизилась по сравнению с 01.01.2018 г. на 7,3% и составила 43,5%. Как известно, депозиты, размещенные на срок более 1 года, являются наиболее стабильным источником ресурсной базы банка.

Использование краткосрочных ресурсов для относительно долгосрочных активных операций может привести к снижению ликвидности банка.

Более длинные и стабильные ресурсы банк может привлекать от физических лиц во вклады [Zaermyuk, Chernikova, Leonova, Mukhomorova, Belokhvostova, 2015]. В абсолютном выражении объемы вкладов растут, но относительные показатели снижаются. Начиная с 2014 г. наблюдается увеличение удельного веса вкладов со сроком до 1 года, что на 01.01.2019 составляет около 59%. Доля вкладов в иностранной валюте в общем объеме вкладов физических лиц снизилась до 20,6%, по сравнению 23,7% на 01.01.2018 г. Высокая доля валютных депозитов повышает неустойчивость ресурсной базы в связи с непредсказуемостью перетока рублевых средств в валютные и обратно [Крылова, 2017].

Еще одним источником привлечения ресурсов является эмиссия долговых ценных бумаг: облигаций, депозитных и сберегательных сертификатов, векселей и акцептов. Но выпущенные долговые обязательства не играют существенной роли и в структуре пассивов российских банков составляют меньше 3 %.

Подводя итоги обсуждения первой проблемы ресурсной базы коммерческих банков: проблема соотношения долгосрочных активов и пассивов, следует отметить, что в 2013 г. наблюдалось самое благоприятное соотношение рассмотренных выше обязательств банков (средств организаций, населения и долговых обязательств) по срокам погашения - соотношение краткосрочных и долгосрочных обязательств обеспечивалось примерно 50/50 [Zaermyuk, Chernikova, Leonova, Mukhomorova, Belokhvostova, 2015].

Однако с начала 2014 г. банки вынуждены значительную часть своих ресурсов формировать за счет краткосрочных источников, на конец года разница между соотношением краткосрочных и средне-/долгосрочных средств составляет 19,6%. В последующие 3 года эта проблема обостряется, и на начало 2018 г. эта разница уже достигает значение 24,2%.

По данным Банка России, в 2012 г. краткосрочные обязательства не направлялись в долгосрочные ликвидные активы. В 2013 году ситуация резко изменилась, банки стали направлять краткосрочные привлеченные средства на формирование долгосрочных активов. На конец 2013 года 23,9% долгосрочных активов было сформировано за счет краткосрочных пассивов. С 01.01.2014 по 01.01.2019 г. степень использования краткосрочных обязательств в качестве источника формирования долгосрочных ликвидных активов выросла с 23,9 до 32,5% (т.е. еще на 8,6%), а обязательства по срокам, оставшимся до погашения свыше 1 года, снизились с 24,7 до 20,3% - на 4,4% от общего объема обязательств соответственно.

Доминирование краткосрочных депозитов в составе ресурсов не позволяет банкам финансировать инвестиционные проекты и способствовать развитию инвестиционного

потенциала регионов. Дальнейшее сохранение дисбаланса между краткосрочными банковскими ресурсами и потребностями экономики в долгосрочных финансовых вложениях не будет способствовать устойчивому развитию российской экономики [Заернюк, Анашкина, 2014].

В настоящее время монетарные власти особое внимание уделяют ликвидности как ключевому параметру денежного рынка. В связи с этим, тематика выбора наиболее эффективных инструментов регулирования ликвидности приобретает особую актуальность как в научных кругах, так и в банковской деловой среде.

Решения ЦБ РФ относительно регулирования норматива обязательного резервирования влечет за собой проблему нарастания регулятивной нагрузки на коммерческие банки.

В 2016 году Банк России увеличил нормы отчислений в фонд обязательных резервов (далее - ФОР) по обязательствам банков. Минимальные значения норматива обязательного резервирования наблюдались в 2009-2010 гг. на уровне 0,5-2,5%. В последующие годы значение данного показателя постепенно увеличивалось, что и говорит о нарастании регулятивной нагрузки на коммерческие банки [Шершнева, Кондюкова, Полякова, 2017].

На начало 2018 года вышеуказанные резервные требования остаются на прежнем уровне, за исключением нормативов по обязательствам перед физическими лицами в валюте РФ - этот норматив для банков с базовой лицензией понижен до уровня 1%. Примечательно, что на сегодняшний день пока что нет таких зарегистрированных лицензий банков, все кредитные организации сегодня имеют статус банков с универсальной лицензией. Разделение банков на виды лицензий завершится только к 1 января 2019 года.

Таким образом, для выполнения действующих нормативов российские банки стали поддерживать более высокие остатки средств на счетах по учету обязательных резервов в Банке России, что привело к росту их потребности в рефинансировании и пересмотру ценообразования в отношении депозитных и кредитных услуг.

Обязательное резервирование является фактором, влияющим на внутрибанковские финансовые потоки. Изменение нормы обязательного резервирования учитывается при расчете стоимости фондирования, а также при прогнозировании величины кредитного портфеля банка. В процессе трансформации депозитных ресурсов в кредитные инструменты отчисления в ФОР выполняют функцию «запаса ликвидности», сокращая кредитный потенциал банка.

Доказано, что увеличение отчислений в ФОР снижает объем кредитных операций и увеличивает стоимость привлеченных средств. В свою очередь, сокращение кредитного потенциала обуславливает снижение процентных доходов.

Учитывая, что текущая ситуация в банковском секторе характеризуется сокращением спреда между процентными ставками по кредитам и депозитам, повышение регулятивной нагрузки еще больше сократит маржу банковского бизнеса.

При текущем уровне рублевых процентных ставок размер недополученных процентных доходов российских банков из-за изменения норм обязательного резервирования составляет не менее 60 млрд. руб. в год, что означает соответствующее ежегодное снижение капитализации банковской системы.

Кроме того, с 01.07.2016 г. на 20% также увеличены страховые взносы в Агентство по страхованию вкладов (АСВ). В условиях сохраняющейся экономической нестабильности банки не имеют возможности полностью «перекладывать» возникающие дополнительные расходы на своих клиентов в силу высокой конкуренции как за ресурсную базу, так и за возможность кредитовать качественных заемщиков. То есть происходит увеличение расходов банков и сокращение возможности увеличивать собственный капитал за счет прибыли [Шершнева,

Кондюкова, Полякова, 2017].

В Письме АРБ говорится, что увеличение отчислений в ФОР имеет следствием рост себестоимости привлекаемых банками ресурсов, что при нынешней норме отчислений составляет 0,5% годовых для рублевых и 0,7% годовых для валютных корпоративных ресурсов, а для средств физических лиц с учетом отчислений в АСВ «добавка» составляет уже 1,1% годовых. Сложившаяся ситуация может привести к уменьшению прибыли и капитализации российской банковской системы [Шершнева, Кондюкова, Полякова, 2017].

Противоречивость ситуации заключается также и в том, что возможные последствия ставят под угрозу достижение целей государственной денежно-кредитной политики, которые связаны со снижением инфляции и ростом экономики. Это своеобразный «денежно-кредитный цугцванг», который возникает в результате накопления внутренних финансовых дисбалансов на фоне сложных макроэкономических условий [Заернюк, 2013; Черникова, Заернюк, 2011].

Сложившаяся ситуация порождает дискуссионный вопрос об эффективности применения обязательного резервирования как инструмента денежно - кредитного регулирования в текущих экономических условиях .

В России обязательные резервы являются высоколиквидным иммобилизованным активом, который не приносит банку дохода. Несмотря на то, что в составе активов банков сумма отчислений в ФОР занимает небольшой удельный вес, значимость данного компонента в себестоимости банковских услуг достаточно весома.

Развитые страны с низким уровнем инфляции являются примером успешного применения инструмента обязательного резервирования в ДКП своей страны. Особенности современной системы обязательного резервирования таких стран являются платность и дифференцированность. Платность означает, что на суммы минимальных остатков по обязательным резервам начисляются проценты. Дифференцированность подразумевает, что норматив обязательного резервирования может отличаться для разных банков и видов обязательств.

Нормативы резервных требований в странах дифференцированы по прогрессивному принципу: чем больше объем депозитных обязательств, тем выше ставка резервирования. Такая ситуация оказывает положительное влияние на деятельность средних и мелких банков, что улучшает конкурентный климат в банковской сфере и способствует оживлению «спящих» кредитных рынков. Кроме того, начисление процентов на остатки по счетам обязательного резервирования позволяет компенсировать банкам часть расходов по фондированию [Заернюк, 2013; Черникова, Заернюк, 2011].

Вышеописанная проблема оттока заемных средств банков влечет за собой проблему планирования банками объема, состава и структуры своих активных операций, с каждым годом банкам становится все сложнее изыскивать источники для реализации планов по средне- и долгосрочным активным операциям.

Другой проблемой является отраслевая диспропорциональность экономики. Российская экономика характеризуется преобладающим развитием оптовой торговли, сферы услуг и добывающих производств. Удельный вес обрабатывающей промышленности и сельского хозяйства, способных обеспечить потребности населения и предприятий в готовой продукции, сырье, материалах, а также снизить их зависимость от конъюнктуры мирового рынка, в частности цен на энергоресурсы, продолжает оставаться на крайне низком уровне.

Отсутствие качественных структурных преобразований на фоне обострения геополитической обстановки и наложения санкций на Россию стало причиной ряда проблем в

банковской системе.

На устойчивость банков подобная ситуация оказала существенное негативное влияние, поскольку введенные западными странами санкции касаются привлечения крупными государственными банками финансовых средств за рубежом, что стало причиной удорожания фондирования для кредитных организаций, таким образом увеличилась стоимость привлекаемых банками ресурсов.

Заключение

Для решения проблем банкам следует повысить сбалансированность активов и пассивов по критерию «пополнение ресурсной базы для расширения масштабов деятельности - снижение стоимости привлечения». Также необходимо уделять внимание качеству обслуживания клиентов, которое зависит: от степени развития информационных технологий в банке, информационной открытости банка; уровня квалификации персонала банка; доступности продуктов и услуг [Заернюк, 2013].

Банкам следует развивать такие банковские услуги (расчетно-кассовое обслуживание, консультационные услуги), которые обеспечат им дополнительный доход, а также не ухудшат значения основных финансовых показателей деятельности. Кроме того, развитие этих видов операций будет способствовать росту степени информированности банков о деятельности их клиентов- потенциальных заемщиков, а это, в свою очередь, позволит снизить риски взаимодействия с ними впоследствии.

Библиография

1. Черникова Л.И., Заернюк В.М. Институциональные особенности развития российского банковского сектора // Сервис plus. 2011. № 1. С. 113-118.
2. Zayernyuk V.M., Chernikova L.I., Leonova V.P., Mukhomorova I.V., Belokhvostova N.V. Stress testing as a tool for assessing systemic risk organizations Russian banking sector // Mediterranean Journal of Social Sciences. 2015. Т. 6. № 3 S3. С. 157-164.
3. Крылова Л.В. К вопросу об устойчивости ресурсной базы российских банков // Банковское дело. 2017. №1. С. 33-39.
4. Заернюк В.М., Анашкина Е.Н. Пути решения проблемы просроченной задолженности банков по розничным кредитам // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2014. № 43. С. 17-26.
5. Шершнева Е. Г., Кондюкова Е.С., Полякова А. В. Влияние резервных требований банка России на состояние банковской ликвидности и денежной массы // Финансы и кредит. 2017; Том 23, № 27(747). С. 1597-1613.
6. Заернюк В.М. Анализ зависимости между индикаторами социально-экономических показателей и кредитной активностью в российских регионах // Региональная экономика: теория и практика. 2013. № 21. С. 46-52.
7. Черникова Л.И., Заернюк В.М. Новые механизмы финансирования российского образования // Вестник ассоциации вузов туризма и сервиса. 2011. № 1(16). С 52-57.

Problems of the resource base of credit organizations in Russia

Yurii V. Zabaikin

PhD in Economics, Associate Professor,
Russian State Geological Prospecting University,
117485, 23, Miklukho-Maklaya st., Moscow, Russian Federation;
e-mail: 89264154444@yandex.ru

Dmitrii A. Slivkov

Expert,
Russian State Geological Prospecting University,
117485, 23, Miklukho-Maklaya st., Moscow, Russian Federation;
e-mail: slivlov@mail.ru

Batruddin M. Seifullaev

PhD in Economics, Professor,
Professor, Department of Economics of the Mineral Resources Complex,
Russian State Geological Prospecting University,
117485, 23, Miklukho-Maklaya st., Moscow, Russian Federation;
e-mail: seifullaev@mail.ru

Abstract

The article examines the parameters of the stability of the resource base of Russian commercial banks, considering the factor of financial instability. The General regularities of changes in the structure of sources of formation of banks' resources in conditions of financial instability are revealed. It is shown that most of the sources of formation of the resource base of Russian banks are sensitive to the deterioration of the macroeconomic environment. It is concluded that in order to solve the problems, banks should improve the balance of assets and liabilities according to the criterion "replenishment of the resource base for expanding the scope of activities-reducing the cost of attracting".

For citation

Zabaikin Yu.V., Slivkov D.A., Seifullaev B.M. (2019) Problemy resursnoi bazy kreditnykh organizatsii Rossii [Problems of the resource base of credit organizations in Russia]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 9 (10A), pp. 300-306. DOI: 10.34670/AR.2020.92.10.035

Keywords

Banks, resource base, deposits, liabilities, debt securities.

References

1. Chernikova L. I., Zaernyuk V. M. Institutional features of the development of the Russian banking sector // Service plus. 2011. No. 1. Pp. 113-118.
2. Zayernyuk V. M., Chernikova L. I., Leonova V. P., Mukhomorova I. V., Belokhvostova N. V. Stress testing as a tool for assessing systemic risk organizations Russian banking sector // Mediterranean Journal of Social Sciences. 2015. Vol. 6. No. 3 S3. Pp. 157-164.
3. Krylova L. V. On the issue of the stability of the resource base of Russian banks // Banking. 2017. No. 1. Pp. 33-39.
4. Zaernyuk V. M., Anashkina E. N. Ways to solve the problem of overdue debt of banks on retail loans // Financial Analytics: problems and solutions. 2014. No. 43. Pp. 17-26.
5. Shershneva E. G., Kondyukova E. S., Polyakova A.V. Influence of reserve requirements of the Bank of Russia on the state of Bank liquidity and money supply // Finance and credit. 2017; Volume 23, No. 27 (747). Pp. 1597-1613.
6. Zaernyuk V. M. Analysis of the relationship between indicators of socio-economic indicators and credit activity in Russian regions // Regional economy: theory and practice. 2013. No. 21. Pp. 46-52.
7. Chernikova L. I., Sernyk V. M. New mechanisms of financing of Russian education // Vestnik of the Association of universities for tourism and service. 2011. No. 1(16). From 52-57.