

УДК 33

DOI: 10.34670/AR.2019.90.10.007

ГМО как фактор угрозы продовольственной безопасности России**Махота Александр Николаевич**

Координатор по обслуживанию клиентов,

ООО «Мэйджор Карго Сервис»,

143420, Российская Федерация, Московская обл., Красногорский район, деревня Михалково;

e-mail: Makhota@mjr.ru

Аннотация

В статье говорится о том, что основной проблемой продовольственной безопасности современной России является систематическая неспособность обеспечивать на приемлемом уровне потребление ее гражданами основных продуктов питания, количество которых за время действия периодов антироссийских санкций и импортозамещения отчасти снизилось. Значительная доля продовольствия продолжает импортироваться в РФ, что делает решение вышеупомянутой проблемы постоянно актуальной.

В работе показано, что предпринимаемых мер регулирования продовольственного рынка недостаточно и останавливаться на этом нельзя: существует возможность несанкционированного попадания на наш рынок генетически модифицированных растений и микроорганизмов, 13 есть возможность потери контроля. И поэтому новый закон, который запрещает у нас выращивание и производство ГМО, тем не менее разрешает их регистрировать, проводить все необходимые анализы для того, чтобы мы были в курсе. Новое второе и третье поколение ГМО не содержит маркеров, вводится только смысловой ген, определенная последовательность нуклеотидов, и только в процессе государственной регистрации мы можем получить эти данные. Поэтому сейчас мы продолжаем активно разрабатывать подходы к оценке безопасности ГМО вместе со специалистами в области агронаук, медикобиологических наук, это очень важно, перспективно и необходимо.

Для цитирования в научных исследованиях

Махота А.Н. ГМО как фактор угрозы продовольственной безопасности России // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2019. Том 9. № 10B. С. 796-805. DOI: 10.34670/AR.2019.90.10.007

Ключевые слова

Продовольственная безопасность, основные внешние и внутренние угрозы продовольственной безопасности, ресурсы использования продукции, задачи обеспечения продовольственной безопасности, развитие сельскохозяйственного производства.

Введение

Обеспечение продовольственной безопасности России продолжает оставаться одной из самых актуальных задач. Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин в Послании Федеральному Собранию поставил задачу к 2020 году полностью обеспечить внутренний рынок отечественным продовольствием. Для того чтобы достичь этой стратегической цели, необходимо решить ряд серьезных и застарелых проблем.

Сохраняются высокая закредитованность сельскохозяйственных товаропроизводителей, низкая доступность кредитных ресурсов, высокие процентные ставки, особенно по инвестиционным кредитам.

Озабоченность вызывают рост цен на материально-технические ресурсы, в первую очередь на минеральные удобрения и горючесмазочные материалы, приобретаемые сельскохозяйственными товаропроизводителями, низкая обеспеченность техникой и высокий уровень износа основных фондов в сельском хозяйстве и пищевой промышленности. Остается неразвитой транспортная, инженерная и социальная инфраструктура сельских территорий. Уровень заработной платы в сельском хозяйстве заметно уступает городскому. Сохраняется существенная зависимость российского агропромышленного комплекса от импорта техники и оборудования, племенного, посадочного материала и семян. На продовольственном рынке отмечается присутствие фальсифицированной и контрабандной продукции.

Основная часть

Основной проблемой продовольственной безопасности современной России является систематическая неспособность обеспечивать на приемлемом уровне потребление ее гражданами основных продуктов питания, количество которых за время действия периодов антироссийских санкций и импортозамещения отчасти снизилось. Значительная доля продовольствия продолжает импортироваться в РФ, что делает решение вышеупомянутой проблемы постоянно актуальной.

В рамках данной статьи:

- были проанализированы основные внешние и внутренние угрозы продовольственной безопасности РФ в связи с импортом ГМО;
- дана сравнительная характеристика используемых ресурсов по некоторым видам сельскохозяйственной продукции;
- произведена оценка влияния международной политической ситуации на внутренний рынок продовольствия и ввоз на территорию РФ ГМО - содержащих продуктов;
- рассмотрены меры федерального Правительства и законодательных органов РФ по созданию условий для развития собственного производства продуктов питания;
- были разработаны и предложены мероприятия по эффективному развитию сельскохозяйственного производства в сложившихся экономических условиях.

Объединение усилий биомедицины, агронаук и наук фундаментальных является основой решения проблем продовольственной безопасности, а иначе здоровья нашего населения и сегодня, и завтра. Продовольственная безопасность должна рассматриваться в триедином комплексе задач: оптимальное количество произведенного продовольственного сырья, оптимальное его качество, то есть безопасность, энергетическая и пищевая ценность каждого индивидуального продукта, и, что очень важно, оптимальная структура потребления.

Продовольственную безопасность страны характеризуют такие факторы, как: уровень и качество питания населения, физическая и экономическая доступность продовольствия, уровень производственного потенциала агропромышленного комплекса, независимость продовольственного обеспечения страны от импорта, устойчивость системы продовольственного обеспечения, размеры оперативных и стратегических резервов продовольствия. Выявление каких-либо недостатков в отношении любого из этих факторов представляет собой реальную угрозу продовольственной безопасности страны - совокупность условий и факторов, которые приводят к ухудшению состояния обеспеченности продуктами питания, к снижению доступности продуктов питания для большинства населения страны.

Таким угрозами в условиях санкционного давления на российскую экономику являются:

- низкие реальные доходы основной части населения и высокая степень его закредитованности;
- сокращение числа малых форм хозяйствования, концентрация производства в рамках отдельных предприятий и холдингов;
- изменение структуры потребления и требований к качеству продовольственных товаров;
- углубление имущественного расслоения общества;
- низкая конкурентоспособность сельского хозяйства, пищевой промышленности;
- низкий уровень развития отраслей, обеспечивающих сельское хозяйство материально-техническими ресурсами (услугами);
- открытость рынка и преобладание импортной продукции;
- неразвитость инфраструктуры продовольственного рынка;
- рост безработицы, ухудшение социальной ситуации на селе;
- зависимость агропродовольственного рынка от рынка энергоресурсов;
- незавершенность земельной реформы (в отдельных республиках), что создает условия для массового теневого оборота земли;
- переход крупных землевладений под контроль иностранцев. От 75 до 99,9% пакетов акций 5 из 10 крупнейших сельскохозяйственных организаций России принадлежат иностранным юридическим лицам.

Особое значение приобретают такие внешние угрозы продовольственной безопасности, как:

- состояние внешнеэкономических связей, экономические санкции со стороны ряда государств;
- возрастающие риски нестабильности мировой экономики;
- низкая конкурентоспособность отечественных сельскохозяйственных продуктов;
- изменение курса национальной валюты;
- динамика мировых цен на продукты питания;
- сокращение уровня мировых запасов продовольствия;
- повышение цен на энергоресурсы;
- ограничения на ведение торговли продовольственными товарами на мировом агропродовольственном рынке.

Таблица 1 - Ресурсы использования продукции сельского хозяйства РФ

Показатели	Зерно			Молоко и молокопродукты			Мясо и мясопродукты		
	млн. тонн			тыс. тонн			тыс. тонн		
	1991	2012	2018	1991	2012	2018	1991	2012	2018
Производство	89,1	86,5	104,2	51887	33462	30553	9375	4733	8911
Потребление	120,3	79,9	67,9	58869	37990	38839	10659	7306	10778

Показатели	Зерно			Молоко и молокопродукты			Мясо и мясопродукты		
	млн.тонн			тыс. тонн			тыс. тонн		
	1991	2012	2018	1991	2012	2018	1991	2012	2018
Импорт	20,7	1,6	1,0	6851	4989	8995	1521	2697	1902
Экспорт	0,4	13,8	30,1	144	460	629	92	34	135
Потери	1,7	0,8	0,9	69	30	24	104	17	16
Доля собственного производства к общему объёму товарных ресурсов, %	91,29	98,84	99,36	88,77	87,49	83,71	87,16	66,20	83,71
Требуемые значения собственного производства	95,0	95,0	95,0	90,0	90,0	90,0	85,0	85,0	85,0
Отклонение (+,-), п.п.	3,7	-3,8	-4,4	1,2	2,5	6,3	-2,2	18,8	1,3

В настоящее время, помимо того, что РФ вынуждена продолжать импортировать продовольственные товары, проблема обеспечения продовольственной безопасности заключается и в том, что, Россия до сих пор не вышла на приемлемый уровень потребления своими гражданами основных продуктов питания. В России потребление населением основных продуктов питания ниже их рациональных норм [2]. Однако даже этот уровень потребления достигается не только за счет собственного производства, но и в значительной мере за счет импорта.

Доля отечественной продукции в общем объеме потребления, в 2018 году составляла: по мясу и мясопродуктам – 82,7 %; по молоку и молокопродуктам – 78,7% (табл. 1).

Однако, прирост импорта сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия существенно опережает по темпам прирост валовой продукции сельского хозяйства и производства пищевых продуктов. Такая зависимость кроме всего прочего опасна по причине низкого качества зарубежной продукции, при производстве которой могут использоваться запрещенные в РФ ГМО.

Обостряет проблему продовольственной безопасности в России, вынужденный в качестве ответных мер на введение санкции со стороны ряда стран, запрет на ввоз отдельных видов продуктов. Правительство РФ 7 августа 2014 года опубликовало список продуктов, запрещенных к ввозу в Россию. В него вошли товары из США, Евросоюза, Канады, Австралии и Норвегии. Обеспечить контроль за выполнением поручено Федеральной таможенной службе.

Были запрещены к ввозу мясо крупного рогатого скота, свинина, мясо домашней птицы, мясо соленое, сушеное или копченое, рыба и ракообразные, моллюски. Ограничения коснулись также молока и молочной продукции, сыров, творога на основе растительных жиров, колбасы и аналогичных продуктов из мяса, овощей, корнеплодов, фруктов и орехов [4, С.84].

Законопроект о запрете к ввозу в Россию определенных продуктов был направлен на уменьшение поступающего в Россию импорта, что на период вынужденного импортозамещения однозначно станет усугубляющим продовольственную проблему фактором, если отечественный производитель не сможет предоставить на прилавки необходимые продукты питания по доступным ценам.

Вторая угроза продовольственной безопасности РФ обусловлена тем, что многие, в том числе основные и крупнейшие сельхозпроизводители – резиденты РФ подконтрольны иностранным юридическим лицам, что также чревато снижением требований к стандартам качества выпускаемых ими товаров и соблазном в условиях снижения этих требований использовать ГМО при производстве пользующих наибольшим спросом среди россиян продуктов питания.

К примеру, контроль над пищевой продукцией России держат всего 10 крупнейших транснациональных корпораций, которые и производят большую часть приобретаемых россиянами продуктов: Nestlé, Cargill, PepsiCo, Kraft Foods, Coca-Cola, Kellogg's, P&G, Mars, General Mills, Unilever. Сферы влияния между ними давно поделены.

Coca-Cola и PepsiCo вдвоём контролируют рынок соков, так же PepsiCo и «Danone-Юнимилк» держат под контролем всю молочную продукцию [5, С.25], а в частности:

- почти 60% рынка переработки молока;
- более 70% рынка соковой продукции;
- порядка 80% рынка замороженных овощей и фруктов;
- более 90% рынка плодовоовощной консервации.

Большинство российских компаний принадлежат зарубежным собственникам:

- «Вимм-Биль-Данн» – «PepsiCo»;
- «Домик в деревне» – «PepsiCo» (выручка от продаж бренда – 20 млрд. руб.; рекламный бюджет бренда - более 400 млн. руб. в год);
- «Юнимилк» – «Danon»;
- «Лебедянский» – «PepsiCo»;
- «Хлебный Дом» – «Fazer Bakeries»;
- «Простоквашино» – «Danon» (выручка от продаж бренда – более 30 млрд. руб. в год; рекламный бюджет бренда – более 200 млн. руб. в год);
- «Чудо» – «PepsiCo» (выручка от продаж бренда – почти 20 млрд. руб. в год; рекламный бюджет бренда – более 700 млн. руб.) и др. [5, С.37].

Совокупные доходы этих корпораций превышают объемы ВВП большинства стран мира, составляя порядка \$ 4,2 трлн. (для сравнения: расходная часть бюджета лидера европейской экономики - Германии в 2015 году составила 405,8 млрд. евро.

Потери отечественных производителей с каждым годом увеличиваются, а проблемы продовольственной угрозы из-за объявленных санкций и противостояния Запада, только усложняются.

В условиях высокой импортной зависимости нашей страны по отдельным видам продовольствия существенно снижается ее продовольственная безопасность и благосостояние ее населения, а также значительно ущемляются интересы ее производителей, так как посредством приобретения импортного продовольствия осуществляется поддержка зарубежных производителей.

Основными задачами обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации являются:

- обеспечение населения за счет отечественного производства основными видами продовольствия;
- государственная гарантия высокого качества и безопасности потребляемых продуктов питания;

- предотвращение внутренних и внешних угроз нарушения продовольственной безопасности.

Продовольственная безопасность Российской Федерации предполагает постоянную готовность государства к предотвращению поступления ГМО при импорте.

Правительством страны принимаются определённые меры в направлении обеспечения продовольственной безопасности.

Ориентирами обеспечения продовольственной независимости России являются целевые показатели удельного веса продукции собственного производства в потреблении населения: зерно – не менее 95%; молоко – не менее 90%; мясо и мясопродукты – не менее 85%; сахар, растительное масло, рыбная продукция – на уровне 80 процентов. Пока что целевых показателей Россия достигла только по зерну и хлебопродуктам. Импортная зависимость сильнее всего проявляется на рынке мяса и мясопродуктов.

Решение проблемы обеспечения продовольственной безопасности должно быть направлено на усиление восприимчивости сфер агропромышленного комплекса к инновационному развитию, позволяющему наиболее полно использовать позитивное воздействие внешних и внутренних факторов для повышения эффективности и конкурентоспособности производимой продукции.

Важными направлениями эффективной стратегии развития сельского хозяйства и обеспечения продовольственной безопасности России являются:

- определение социальных приоритетов;
- развитие интеграционных процессов;
- учёт региональных особенностей;
- изменение структуры занятости сельского населения, сокращение низкооплачиваемых рабочих мест;
- развитие внутреннего рынка продовольствия, поддержка и защита отечественных товаропроизводителей, сокращение потерь сельскохозяйственных продуктов, более полное использование существующих в сельском хозяйстве резервов;
- качественное изменение структуры агропромышленного производства посредством стимулирования платежеспособного спроса;
- повышение общего уровня доходов населения;
- разработка специальных целевых программ, направленных на социальную защиту населения России в области продовольственного обеспечения;
- формирование резервов продовольствия через интервенции на продовольственном рынке;
- обеспечение постепенного перехода на эквивалентные отношения, поддержка доходов сельских товаропроизводителей на уровне, обеспечивающем расширенное воспроизводство и реализацию социально-ориентированных программ для села, формирование единого экономического пространства на территории всей страны;
- установление предельного размера посреднических и торговых наценок по видам конечной продукции относительно закупочной цены на продукты сельского хозяйства или оптовой цены перерабатывающих предприятий и т.п.

Когда мы говорим об оптимальном количестве, с большим удовлетворением надо отметить, что значительные успехи агропромышленного комплекса позволили выйти на пороговый уровень, определенный Доктриной продовольственной безопасности, и даже превысить его по

ряду основных продуктов. Это очень важно, и это очень приятно, что такой уровень в количественном отношении достигнут.

Показатели биологических, химических, физических загрязнителей пищевых продуктов строго регламентируются и очень строго контролируются Роспотребнадзором.

Действуют более 7300 показателей безопасности, которые полностью соответствуют международным требованиям, а в отдельных случаях, когда наша структура питания отличается от европейской или американской, они более строгие, и это научно обосновано. Большая часть продукции должна подвергаться обязательной медико-биологической оценке безопасности.

Это ГМО растительного и животного происхождения, это наноматериалы, наночастицы и нанотехнологии, это биологически активные вещества и пищевые добавки. Система оценки их безопасности разработана, внедрена и реализуется Роспотребнадзором повсеместно. Однако останавливаться на достигнутом нельзя, потому что появляются новые возможные риски – это новые виды загрязнителей, новые виды различных патогенов, завозимых из других стран, и целый ряд других проблем, которые иногда возникают внезапно, иногда – постепенно, но они должны очень четко и оперативно решаться. В этой области РФ работает в тесной связи с международными организациями – с ВОЗ, ФАО, Комиссией «Кодекс Алиментариус». Россию слышат и часто не просто слышат, а принимают необходимые решения с учетом наших проблем населения, связанных с ввозом ГМО.

В России действует самая строгая система оценки безопасности, она жестче общепризнанного мирового уровня, и нас боятся, потому что по строгости оценки нам нет равных в мире.

В системе используются самые современные химические методы анализа, протеомный анализ, масс-спектрометрический анализ, исследования безопасности в эксперименте на трех поколениях животных с использованием разных системных биомаркеров и даже нагрузочных проб.

Заключение

Таким образом, можно сделать вывод, что предпринимаемых мер недостаточно и останавливаться на этом нельзя: существует возможность несанкционированного попадания на наш рынок генетически модифицированных растений и микроорганизмов, 13 есть возможность потери контроля. И поэтому новый закон, который запрещает у нас выращивание и производство ГМО, тем не менее разрешает их регистрировать, проводить все необходимые анализы для того, чтобы мы были в курсе. Новое второе и третье поколение ГМО не содержит маркеров, вводится только смысловой ген, определенная последовательность нуклеотидов, и только в процессе государственной регистрации мы можем получить эти данные. Поэтому сейчас мы продолжаем активно разрабатывать подходы к оценке безопасности ГМО вместе со специалистами в области агронаук, медикобиологических наук, это очень важно, перспективно и необходимо.

Предложенные мероприятия позволят концентрировать имеющиеся ресурсы, повысить их отдачу за счет улучшения координации действий, обеспечить гарантию востребованности продукции каждого предприятия; стабилизировать их экономику.

Библиография

1. Аганбегян А.Г. На пути к цивилизованному рынку // Вестник Института экономики Российской академии наук, 2018. – № 1.
2. Аганбегян А.Г. Сельское хозяйство – локомотив социально-экономического роста России // Эко, 2017. – № 5(515).
3. Баева М.А. Применение мер защиты внутреннего рынка в интеграционных объединениях в отношении партнеров по объединению и в отношении третьих стран // Российское предпринимательство, 2016. – № 24. – doi: 10.18334/rp.17.24.37204.
4. Вартанова М.Л. Продовольственная безопасность страны и пути выхода из мирового продовольственного кризиса. / Монография. – Москва: БИБЛИО-ГЛОБУС, 2016.
5. Вартанова М.Л. Результаты интеграции Евразийского экономического союза в области АПК: проблемы и перспективы развития // Российское предпринимательство, 2018. – № 7 – doi: 10.18334/rp.19.7.39291.
6. Вартанова М.Л., Дробот Е.В. Влияние непростых противоречивых процессов на рост отечественного сельского хозяйства // Российское предпринимательство, 2018. – № 1. – doi: 10.18334/rp.19.1.38718.
7. Вартанова М.Л., Осадчая Г.И. Пути реализации политики импортозамещения в рамках экономического сотрудничества со странами ЕАЭС // Государственный советник, 2018. – № 3.
8. Глазьев С.Ю., Чушкин В.И., Ткачук С.П. Европейский союз и Евразийское экономическое сообщество: сходство и различие процессов интеграционного строительства: Монография. – М.: ООО «ВИКТОР МЕДИА», 2013.
9. Дробот Е.В. Единая система тарифных преференций Евразийского экономического союза: особенности функционирования и направления развития // Российское предпринимательство. – 2017. – № 24. – с. 3995-4020. – doi: 10.18334/rp.18.24.38635.
10. Дробот Е.В., Абросимова А.С., Савицкая К.С. Влияние санкций на формирование Евразийского экономического союза // Экономические отношения, 2017. – № 1. – doi: 10.18334/eo.7.1.37391.
11. Елагина А.С. Legal model of ensuring food security in Russia. // Вопросы российского и международного права. 2018. Том 8. № 1В. С. 255-260.
12. Елагина А.С. Объективность оценки международных показателей доступности продовольствия: на примере Индекса глобальной продовольственной безопасности // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2019. Том 9. № 1В. С. 830-839.
13. Елагина А.С. Роль малого бизнеса в производстве сельскохозяйственной продукции: обеспечение доступности органических продуктов // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2019. Том 9. № 2В. С. 265-274.
14. Елагина А.С. Роль фермерских хозяйств в обеспечении доступности продовольствия. В книге: Новое в науке и образовании Тезисы докладов Международной ежегодной научно-практической конференции Еврейского университета. Ответственный редактор Ю.Н. Кондракова. 2019. С. 28-29.
15. Елагина А.С. Эволюция категории доступности продовольствия: экономические аспекты // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2018. Том 8. № 8В. С. 439-445.
16. Елагина А.С., Сиротский И.И. Региональные аспекты обеспечения продовольственной безопасности: обобщение результатов странового анализа // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2019. Том 9. № 2В. С. 275-286.
17. Елагина А.С., Смирнова О.О. Эволюция подходов обеспечению продовольственной безопасности Индии // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2017. Том 7. № 7В. С. 189-199.
18. Елагина А.С., Шаулов Л.Б. Показатели оценки экономической доступности продовольствия в России // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2017. Том 7. № 6В. С. 190-198.
19. Козлова Л.В. Предпосылки, условия и перспективы развития АПК России по инновационному варианту прогноза // Экономика, 2008. – № 2.
20. Ленчук Е.Б., Власкин Г.А., Филатов В.И., Цветков В.А., Логинов Е.Л., Юрьева А.А., Макаров В.Л. и др. Национальная экономическая безопасность России в условиях обострения объективных и инициированных рисков и угроз. – Москва; СанктПетербург, 2018. – 752 с.
21. Хинкис Л.Л. Воздействие трансформации структуры денежных доходов населения на доступность продовольствия: региональный аспект // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2019. Том 9. № 3В. С. 594-604.
22. Хинкис Л.Л. Перспективы импортозамещения на продовольственном рынке России. В сборнике: Новое в науке и образовании Материалы конференции. Сост. и отв. ред. Ю.Н. Кондракова. 2015. С. 114-124.
23. Хинкис Л.Л. Продовольственная безопасность российской федерации: тенденции, перспективы, риски. В книге: Новое в науке и образовании Тезисы докладов Международной ежегодной научно-практической конференции Еврейского университета. Ответственный редактор Ю.Н. Кондракова. 2019. С. 42-44.

GMOs as a threat to food security in Russia

Aleksandr N. Makhota

Coordinator Customer Service,
LLC "Major Cargo Service",

143420, Mikhalkovo village, Krasnogorsk district, Moscow region, Russian Federation;

e-mail: Makhota@mjr.ru

Abstract

The article says that the main problem of food security in modern Russia is the systematic inability to ensure that its citizens consume basic foodstuffs, the amount of which has partially decreased during the periods of anti-Russian sanctions and import substitution. A significant proportion of food continues to be imported into the Russian Federation, which makes the solution to the problem constantly relevant. The work shows that the measures taken to regulate the food market are not enough and it is impossible to dwell on this: there is the possibility of unauthorized entry of genetically modified plants and microorganisms into our market, 13 there is the possibility of losing control. And therefore, the new law, which prohibits us from growing and producing GMOs, nevertheless allows them to be registered, to carry out all the necessary analyzes so that we are in the know. The new second and third generations of GMOs do not contain markers, only the sense gene, a certain sequence of nucleotides are introduced, and only in the process of state registration can we get these data. Therefore, now we continue to actively develop approaches to the safety assessment of GMOs together with specialists in the field of agronomic sciences, biomedical sciences, this is very important, promising and necessary.

For citation

Makhota A.N. (2019) GMO kak faktor ugrozy prodovol'stvennoy bezopasnosti Rossii [GMOs as a threat to food security in Russia]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 9 (10B), pp. 796-805. DOI: 10.34670/AR.2019.90.10.007

Keywords

Food security, major external and internal threats to food security, product use resources, food security objectives, agricultural development

References

1. Aganbegyan A.G. Agriculture - the locomotive of socio-economic growth of Russia *Eco*, 2017. - No. 5 (515).
2. Aganbegyan A.G. On the way to a civilized market *Bulletin of the Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences*, 2018. - No. 1.
3. Baeva M.A. (2016) Application of measures to protect the domestic market in integration associations in relation to partners in association and in relation to third countries *Russian Entrepreneurship*, - No. 24. - doi: 10.18334 rp.17.24.37204.
4. Drobot E.V. (2017) Unified system of tariff preferences of the Eurasian Economic Union: features of functioning and development directions *Russian Journal of Entrepreneurship*. No. 24. - c. 3995-4020. - doi: 10.18334 rp.18.24.38635.
5. Drobot E.V., Abrosimova A.S., Savitskaya K.S. (2017) The impact of sanctions on the formation of the Eurasian Economic Union *Economic relations*, No. 1. - doi: 10.18334 eo.7.1.37391.
6. Elagina A. S. (2019) the Role of farms in ensuring the availability of food. In the book: *New in science and education Abstracts of the International annual scientific and practical conference of the Hebrew University*. Responsible editor

- Yu. N. Every. 2019. Pp. 28-29.
7. Elagina A.S. (2018) Evolyutsiya kategorii dostupnosti prodovol'stviya: ekonomicheskiye aspekty [Evolution of food accessibility category: economic aspects]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 8 (8B), pp. 439-445.
 8. Elagina A.S. (2018) Legal model of ensuring food security in Russia. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 8 (1B), pp. 255-260.
 9. Elagina A.S. (2019) Ob"yektivnost' otsenki mezhdunarodnykh dostupnosti prodovol'stviya: na primere Indeksa global'noy prodovol'svennoy bezopasnosti [Objectivity in assessing international food availability: case of the Global Food Security Index]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 9 (1B), pp. 830-839.
 10. Elagina A.S. (2019) Rol' malogo biznesa v proizvodstve sel'skokhozyaystvennoy produktsii: obespecheniye dostupnosti organicheskikh produktov [The role of small businesses in agricultural production: ensuring the availability of organic products]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 9 (2B), pp. 265-274.
 11. Elagina A.S., Shaulov L.B. (2017) Pokazateli otsenki ekonomicheskoi dostupnosti prodovol'stviya v Rossii [Indicators of assessing the economic accessibility of food in Russia]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 7 (6B), pp. 190-198.
 12. Elagina A.S., Sirotskii I.I. (2019) Regional'nyye aspekty obespecheniya prodovol'svennoy bezopasnosti: obobshcheniye rezul'tatov stranovogo analiza [Regional aspects of food security: a synthesis of country analysis results]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 9 (2B), pp. 275-286.
 13. Elagina A.S., Smirnova O.O. (2017) Evolyutsiya podkhodov obespecheniyu prodovol'svennoy bezopasnosti Indii [The evolution of food safety approaches in India]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 7 (7B), pp. 189-199.
 14. Glazyev S.Yu., Chushkin V.I., Tkachuk S.P. (2013) The European Union and the Eurasian Economic Community: Similarities and Differences in Integration Building Processes: Monograph. - M.: LLC "VICTOR MEDIA.
 15. Hinkis L. L. (2015) Prospects of import substitution in the food market of Russia. In the collection: *New in science and education conference Proceedings. Comp. and Rel. ed.* Pp. 114-124.
 16. Hinkis L. L. (2019) food security of the Russian Federation: trends, prospects, risks. In the book: *New in science and education Abstracts of the International annual scientific and practical conference of the Hebrew University.* Responsible editor Yu. N. Every. Pp. 42-44.
 17. Khinkis L.L. (2019) Vozdeistvie transformatsii struktury denezhnykh dokhodov naseleniya na dostupnost' prodovol'stviya: regional'nyi aspekt [The impact of the transformation of the population's cash income structure on food availability: a regional aspect]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 9 (3B), pp. 594-604.
 18. Kozlova L.V. (2008) Prerequisites, conditions and prospects for the development of the agro-industrial complex of Russia according to the innovative version of the forecast *Economics*, No. 2.
 19. Lenchuk E.B., Vlaskin G.A., Filatov V.I., Tsvetkov V.A., Loginov E.L., Yuryeva A.A., Makarov V.L. and others. (2018) The national economic security of Russia in conditions of exacerbation of objective and initiated risks and threats. - Moscow; St. Petersburg, 752 c.
 20. Vartanova M.L. (2016) The country's food security and ways out of the global food crisis. Monograph. - Moscow: BIBLIO-GLOBUS.
 21. Vartanova M.L. (2018) The results of the integration of the Eurasian Economic Union in the field of agriculture: problems and development prospects *Russian Entrepreneurship*, No. 7 - doi: 10.18334 rp.19.7.39291.
 22. Vartanova M.L., Drobot E.V. (2018) The influence of complex conflicting processes on the growth of domestic agriculture *Russian Entrepreneurship*, No. 1. - doi: 10.18334 rp.19.1.38718.
 23. Vartanova M.L., Osadchaya G.I. (2018) Ways to implement the import substitution policy in the framework of economic cooperation with the EAEU countries *State Advisor*, No. 3.