

УДК 33

DOI: 10.34670/AR.2020.93.11.031

**Третья сторона неоклассического контракта в высшем образовании****Молокова Елена Леонидовна**

Старший преподаватель,  
кафедра государственного и муниципального управления,  
Уральский государственный экономический университет,  
620990, Российская Федерация, Екатеринбург, ул. 8 Марта, 62;  
E-mail: elmo.sm@mail.ru

**Аннотация**

Исследование посвящено оценке регулятивной системы неоклассического контракта в высшем образовании.

Опираясь на теоретические подходы к классификации контрактов Я. Макнейла [Макнейл, 1974, 691-816] и О. Уильямсона [Уильямсон, 1996], отмечено, что большинство контрактов на рынке высшего образования являются неоклассическими, и, в отличие от классического контракта, не имеют четкой формализации всех отношений, не являются дискретными и презентативными, отсутствует система рыночного управления.

Особенностью неоклассических контрактов является наличие трехстороннего управления.

В работе выдвинуто предположение, что наиболее эффективной третьей стороной указанных контрактов является академическое сообщество. Наряду с другими акторами высшего образования, способными реализовывать информсент неоклассических контрактов, академическое сообщество обладает независимостью, профессиональностью, социальной активностью и вызывает доверие сторон контракта. В связи со сказанным именно оно в наибольшей степени способно быть гарантом и арбитром экономических отношений, складывающихся в сфере высшего образования.

В условиях рыночной логики деятельности университетов, происходящих процессов коммерциализации знаний, распространения ценностей «академического капитализма» институциональное поле высшего образования претерпевает существенные изменения, сопряженные с определенной совокупностью рисков размывания академической среды, а вместе с этим и снижения эффективности информсента в неоклассических контрактах, опосредующих общественные отношения в высшем образовании.

**Для цитирования в научных исследованиях**

Молокова Е.В. Третья сторона неоклассического контракта в высшем образовании // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2019. Том 9. № 11А. С. 301-306. DOI: 10.34670/AR.2020.93.11.031

**Ключевые слова**

Высшее образование, трехстороннее управление, неоклассический контракт, академическое сообщество.

## Введение

В контексте данного исследования высшее образование позиционируется как сеть контрактов заключаемых между всей совокупностью субъектов данного рынка, в частности, контракты между государством и организациями высшего образования, между вузами и домохозяйствами, между работодателями и вузами, между преподавателями и образовательными организациями и т.д. Подавляющее большинство перечисленных контрактов являются неоклассическими в силу неполноты обусловленной множеством факторов, основным из которых является высокая динамика изменений институциональной среды.

Очевидно, что четко не формализованные, не являющиеся дискретными и репрезентативными контракты в сфере высшего образования требуют существования особой системы инфорсменты, способной поддерживать столь сложные взаимодействия акторов.

По словам Д. Норта: «Чем сложнее обмен во времени и пространстве, тем сложнее — и тем больше требуют издержек — те институты, которые необходимы для возникновения отношений сотрудничества» [Норт, 1997]. Таким образом, для инфорсменты неоклассических контрактов в высшем образовании требуется особая регулятивная система, подчиненная специфике образовательных контрактов.

Под регулятивной системой контракта в данном исследовании будем понимать механизм координации акторов, обеспечивающий их эффективное взаимодействие, гарантирующий исполнение сделки и разрешение возможных конфликтов. Согласно принятой в науке точке зрения, такой системой в неоклассических контрактах является трехстороннее управление [Норт, 1997; Уильямсон, 1996]

Указанный тип управления целесообразен в неоклассических контрактах в силу следующих причин:

1) высокая степень взаимозависимости сторон делает расторжение контракта в случае возникновения спора или обращения в суд и как наиболее вероятный исход такого обращения - расторжение контракта – невыгодными для сторон;

2) высокий уровень неопределенности условий (неполнота) контракта делает востребованной фигуру гаранта сделки, обладающего доверием сторон;

3) требуется относительная дешевизна механизма гарантии, поскольку сделки совершаются не на постоянной основе и создание специально действующего дорогостоящего механизма для обслуживания единичной транзакции нецелесообразно;

4) в силу неполноты контракта, наличия ассиметрии и реляционности отношений требуется механизм гарантии и решения споров, обладающий гибкостью и способный своим решением дополнить недостающие, спорные условия;

5) гарант должен обладать профессионализмом в сфере заключенного контракта для обеспечения доверия сторон сделки и для эффективного принятия решений в качестве арбитра.

*Академическое сообщество как третья сторона неоклассического контракта в высшем образовании*

Применительно к сфере высшего образования, необходимость в трехстороннем управлении, когда востребован гарант реализации контракта способный быть арбитром в спорах, обусловлена следующими обстоятельствами:

1) склонность акторов к отклоняющемуся поведению в форме оппортунизма;

2) высокие издержки измерения нарушения контракта (необходим профессиональный взгляд);

3) наличие информационной асимметрии у большинства акторов высшего образования (потребителей по отношению к качеству образовательной услуги, Вузов по отношению к компетенциям преподавателя при заключении трудового договора, работодателей, при приеме на работу выпускника, у государства при финансировании вузов и т.д.).

### Основное содержание

В случае с высшим образованием наиболее вероятным актором, способным реализовать контроль является государство. Однако, как было сказано выше, высшее образование – это сеть контрактов, где в большей части контрактов государство является одним из участников. Более того, принятие государства в качестве единственного представителя третьей стороны неоклассических контрактов «означает развитие государства как принудительной силы» [Норт, 1997] в сфере высшего образования и как следствие, безоговорочное допущение ограничения академической свободы. Более того, государство как непрофессиональный стейкхолдер имеет возможность оценивать контракт только по формальным критериям.

Логично было бы предположить, что гарантом в неоклассических контрактах могло бы выступать общество. Однако низкая активность, непрофессионализм, высокие издержки организации контроля и сложность его реализации заставляет отказаться от этой идеи, во всяком случае, в ближайшее время. Несмотря на усилия государства по вовлечению общества (профессиональных сообществ работодателей и других стейкхолдеров) в общественные оценки образовательных программ (общественная аккредитация, профессиональная аккредитация), указанный процесс находится в зачаточном состоянии, имея при этом очевидный потенциал.

**Таблица 1 - Сравнительный анализ возможных случаев участия различных акторов высшего образования в качестве третьей стороны (гаранта) неоклассических контрактов**

| Актор                                       | независимость       | возможность принуждения                                 | наличие издержек на контроль и гарантирование        | профессионализм | доверие сторон контракта |
|---|---------------------|---|--|-----------------|--------------------------|
| Идеальная модель гаранта контракта Д. Норта | нейтральная сторона | способна без издержек принуждать к исполнению контракта | способна без издержек оценивать выполнение контракта |                 |                          |
| Общество                                    | +                   | +   | +  | -               | +/-                      |
| Государство                                 | +                   | +   | +  | +               | +/-                      |
| Академическое сообщество                    | +                   | +/-   | -  | +               | +                        |

Как показывает историческая практика развития высшего образования, арбитром и гарантом качества и эффективности высшего образования всегда выступало и может выступать академическое сообщество.

Целесообразность сохранения указанного субъекта инфорсменты обусловлена следующими характеристиками академического сообщества:

1. добровольность реализации функции инфорсменты контрактов, отсутствие необходимости финансирования реализации данной функции;
2. профессионализм академического сообщества, способного идентифицировать нарушения

неоклассического контракта;

3. погруженность в неоклассический контракт, обеспечивающий постоянное участие гаранта в мониторинге реализации образовательной услуги;

4. доверие и признание авторитета академического сообщества акторами высшего образования (сторонами контракта), что обеспечивает возможность принуждения сторон к выполнению обязательства;

5. объективность принятия решений в условиях независимости от других акторов и сторон контракта.

## Заключение

Таким образом, академическое сообщество, призванное быть гарантом и арбитром (третьей стороной) контракта должно обладать независимостью, быть профессиональным, социально активным и вызывать доверие сторон контракта.

Следует отметить, что в условиях рыночной логики деятельности университетов, происходящих процессов коммерциализации знаний, распространением ценностей «академического капитализма» институциональное поле высшего образования претерпевает существенные изменения, сопряженные с некоторой совокупностью рисков размывания академической среды.

Систематическая смена правил, смысл которых зачастую не понятен снижает эффективность их реализации, создавая ощущение бессмысленной деятельности и увеличение нагрузки, продуцируя таким образом апатию и снижая мотивацию. Р. Коуз в интервью 1997 года отмечал, что индивиды нуждаются в институтах, которые они способны понять, с которыми у них есть опыт работы [Коуз, 1999, с. 21].

В условиях краткосрочных трудовых контрактов снижается независимость и академическая свобода.

Профессионализм, под гнетом критериев эффективного контракта снижается, уступая следованию формальным правилам в условиях распространения оппортунистического поведения. Недостаточное финансирование, заставляющее преподавателей брать большой объем нагрузки, уменьшая при этом время на подготовку к занятиям также не способствует профессиональному развитию.

Превращение университетов в клиенториентированные организации и девальвация диплома о высшем образовании снизили доверие академическому сообществу.

В условиях распада единых академических ценностей не действует механизм стандартизации идеологических норм (ценностей). По данным исследований НИУ ВШЭ, снижается доля условно «нематериальных» факторов (общение с молодежью, соответствие работы склонностям и т.д.) и постепенно растет значимость материальных [Мотивация..., 2018]. Процесс распада академических ценностей, возникший в период начала реформ, по-прежнему продолжается, допуская оппортунистическое поведение, экономию на работе со студентами, снижение уровня профессионализма и т.д. В настоящее время практически разрушены старые академические ценности при этом новые еще не сформированы.

Описанные тенденции формируют риск размывания академической среды, в которой сконцентрированы носители культуры и университетских традиций. Несколько перефразируя высказывание Саймона Хеда, хочется задать вопрос: «стоит ли такое повышение «продуктивности» ... того, чтобы продать за него нашу общую душу?» [Хед, 2011, 289].

При этом, возвращаясь к заявленной теме, приходится констатировать, что академическое сообщество сегодня является наиболее действенным механизмом информента неоклассических контрактов, обладающим всеми необходимыми для этого качествами. Ликвидация академической среды, как таковой, сделает неоклассический контракт в высшем образовании беззащитным.

### Библиография

1. Macneil I. (1974) Many Features of Contracts// Southern California Law Review. Vol. 47. P. 691—816.
2. Nort D. Institutions, Institutional Change and Economic Performance, 1990. Норт, Дуглас. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. Перевод на русский язык: А. Н. Нестеренко. М., 1997. // Электронная публикация: Центр гуманитарных технологий. — 07.09.2013. URL: <https://gtmarket.ru/laboratory/basis/6310/6317>
3. Интервью с Р. Коузом // Квартальный бюллетень Клуба экономистов. (1999), вып. 1, № 4. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.research.by/webroot/delivery/files/ecowest/1999n4r02.pdf>
4. Мотивация работы преподавателем вуза и приверженность профессии [Электронный ресурс]. Режим доступа: [https://memo.hse.ru/data/2018/11/01/1142807411/iam\\_16\\_2018\(82\)\\_1.pdf](https://memo.hse.ru/data/2018/11/01/1142807411/iam_16_2018(82)_1.pdf)
5. Уильямсон, О. И. Экономические институты капитализма: Фирмы, рынки, «отношенческая» контрактация: пер. с англ. / О. И. Уильямсон. СПб.: Лениздат, 1996. 702 с.
6. Хед С. (2011). Что угрожает британским университетам? // Вопросы образования, № 2, с. 282-295.
7. North D. C. Institutions and economic theory //The american economist. – 2016. – Т. 61. – №. 1. – С. 72-76.
8. Beunen R., Patterson J. J. Analysing institutional change in environmental governance: exploring the concept of ‘institutional work’ //Journal of Environmental Planning and Management. – 2019. – Т. 62. – №. 1. – С. 12-29.
9. Hardy C., Maguire S. Institutional entrepreneurship and change in fields //The Sage handbook of organizational institutionalism. – 2017. – С. 261-280.
10. Elert N., Henrekson M. Entrepreneurship prompts institutional change in developing economies. – IFN Working Paper. – №. 1313.

### Third party neoclassical contract in higher education

**Elena L. Molokova**

Senior lecturer,  
Department of Public administration,  
Ural State University of Economics,  
620990, 62, Vos'mogo Marta str., Ekaterinburg, Russian Federation,  
E-mail: [elmo.sm@mail.ru](mailto:elmo.sm@mail.ru)

#### Abstract

The study is devoted to the evaluation of the regulatory system of neoclassical contract in higher education.

Based on theoretical approaches to the classification of contracts I. McNeil and O. Williamson noted that the majority of contracts in the higher education market are neoclassical, and, unlike the classical contract, do not have a clear formalization of all relations, are not discrete and presentable, there is no system of market management.

The peculiarity of neoclassical contracts is the presence of tripartite management.

The paper suggests that the most effective third party to these contracts is the academic community. Along with other actors of higher education capable of implementing information on neoclassical contracts, the academic community possesses independence, professionalism, social

activity and inspires confidence of the parties to the contract. In connection with the above, it is the one that is most capable of being a guarantor and arbitrator of economic relations in the field of higher education.

Under the conditions of the market logic of university activities, the ongoing processes of knowledge commercialization, the spread of values of "academic capitalism", the institutional field of higher education is undergoing significant changes, associated with a certain set of risks of erosion of the academic environment, and at the same time reducing the efficiency of information in neoclassical contracts, mediating social relations in higher education.

### For citation

Molokova E.V. (2019) Tret'ya storona neoklassicheskogo kontrakta v vysshem obrazovanii [Third party neoclassical contract in higher education]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 9 (11A), pp. 301-306. DOI: 10.34670/AR.2020.93.11.031

### Keywords

Higher education, trilateral management, neoclassical contract, academic community.

### References

1. Macneil I. (1974) Many Features of Contracts Southern California Law Review. Vol. 47. P. 691—816.
2. North D. Institutions, Institutional Change and Economic Performance, 1990. North, Douglas. Institutions, Institutional Change and Economic Performance. Translation into Russian: A. N. Nesterenko. - — M., 1997. Electronic publication: Center for Humanitarian Technologies. 07.09.2013. URL: <https://gtmarket.ru/laboratory/basis/6310/6317>
3. Interview with R. Coase Quarterly Bulletin of the Club of Economists. (1999), issue 1, No. 4. [Electronic resource]. Access mode: <http://www.research.by/webroot/delivery/files/ecowest/1999n4r02.pdf>
4. Motivation of a university teacher and commitment to the profession [Electronic resource]. Access mode: [https://memo.hse.ru/data/2018/11/01/1142807411/iam\\_16\\_2018\(82\)\\_1.pdf](https://memo.hse.ru/data/2018/11/01/1142807411/iam_16_2018(82)_1.pdf)
5. Williamson, O.I. Economic institutions of capitalism: Firms, markets, "attitudinal" contraction: persons with English / O.I. Williamson. St. Petersburg: Lenizdat, 1996. 702 c.
6. Head S. (2011). What threatens British universities? Education Questions, No. 2, pp. 282-295.
7. North, D. C. (2016). Institutions and economic theory. *The american economist*, 61(1), 72-76.
8. Beunen, R., & Patterson, J. J. (2019). Analysing institutional change in environmental governance: exploring the concept of 'institutional work'. *Journal of Environmental Planning and Management*, 62(1), 12-29.
9. Hardy, C., & Maguire, S. (2017). Institutional entrepreneurship and change in fields. *The Sage handbook of organizational institutionalism*, 261-280.
10. Elert, N., & Henrekson, M. *Entrepreneurship prompts institutional change in developing economies* (No. 1313). IFN Working Paper.