

УДК 33

DOI: 10.34670/AR.2020.93.11.035

Влияние конкуренции на инновации в телекоммуникациях в странах ЕС**Школьник Илья Семенович**

Кандидат экономических наук, доцент,
первый проректор,
Еврейский Университет,
127273, Российская Федерация, Москва, ул. Отрадная, 6;
e-mail: i_shkolnik@uni21.org

Аннотация

В работе проанализирован опыт ЕС в реализации конкурентной политики в области формирования эффективных рыночных структур в области телекоммуникаций. Также в статье показано, что стимулировать конкуренцию имеет смысл только в тех случаях, когда существуют экономические предпосылки сделать входные барьеры на рынок более низкими. Формальное достижение отдельных ключевых показателей, характеризующих высокие формы конкуренции, приводит к существенному ухудшению экономических показателей отрасли в целом и негативному воздействию на национальную экономику. В то же время показано, что замещение отраслевого регулирования в настоящее время невозможно в инфраструктурно значимых отраслях, так как именно такие инструменты государственного регулирования позволяют учесть интересы и производителей и потребителей, а также быть источником повышения конкурентоспособности, в том числе посредством повышения эффективности инновационного процесса.

Кроме того, в работе показано, что научный дискурс в отношении перспектив развития российской экономики зачастую строится на отношении к процессу либерализации инфраструктурно зависимых рынков, где сторонники решения проблем повышения эффективности предлагают использовать инструменты, применяемые ЕС, апеллируя к достижениям в области сокращения количества регулируемых рынков. В то же время противники указывают на возможности управляемости процесса инновационного развития в условиях государственного регулирования. В заключении работы обосновывается положение о том, что в аспекте поиска путей развития эффективности инфраструктурного сектора в целом, и отрасли телекоммуникаций в частности, необходимо системно пересмотреть результаты либерализации в странах ЕС с позиции полученных эффектов и их сопоставления с возможностями прямого отраслевого регулирования.

Для цитирования в научных исследованиях

Школьник И.С. Влияние конкуренции на инновации в телекоммуникациях в странах ЕС // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2019. Том 9. № 11А. С. 341-348. DOI: 10.34670/AR.2020.93.11.035

Ключевые слова

Конкурентная политика, отрасль телекоммуникаций, экономика стран ЕС, эффективность инноваций, конкурентные отношения.

Введение

С начала 2000-х годов в научной литературе, посвященной развитию телекоммуникационных рынков все более оцениваются возможности негативного воздействия со стороны регулирования конкурентных отношений на инновации в телекоммуникационной отрасли [Gruber, 2001; Daßler, Parker, 2004]. В результате широкой дискуссии, которая ведется научным сообществом в представленной области, и развития интеграционных процессов, происходящих внутри ЕС, нормативное регулирование в инфокоммуникациях было неоднократно трансформировано. В рассматриваемый период было принято несколько стратегических документов, касающихся различных аспектов конкурентных отношений в телекоммуникационной отрасли. При этом, следует констатировать тот факт, что такие документы не только не принесли значимого результата, но и повлекли за собой необратимые негативные изменения в отрасли телекоммуникаций в ЕС, особенно в части ее инфраструктурного развития [Gómez-Bargoso, Marbán-Flores, 2019].

В настоящий момент многочисленные международные сопоставления указывают на то, что отрасль телекоммуникаций в ЕС существенно менее конкурентоспособна по сравнению с этой отраслью в развивающихся странах (особенно Юго-восточной Азии). Низкая конкурентоспособность характеризуется существенно более высокими ценами на услуги рассматриваемой отрасли в ЕС для конечных потребителей и бизнеса, а разрыв в области качественных характеристик телекоммуникационных услуг между передовыми в сфере инфокоммуникаций странами и ЕС постоянно увеличивается. Кроме того, и в настоящее время, доступность телекоммуникационных услуг (мобильная связь и высокоскоростной доступ к сети Интернет) между различными странами ЕС имеет существенные различия. Все это в целом негативно воздействует на развитие национальных экономик европейских стран и замедляет темпы их экономического развития.

В то же время, именно в странах ЕС одновременно с США были реализованы наиболее значимые инновационные проекты, которые стали основой современной инфраструктуры телекоммуникационного комплекса, такие, например, как переход на повсеместное использование оптоволоконных кабелей, переход к определенным стандартам мобильной связи. Таким образом, конкурентное преимущество ЕС в области инноваций в сфере телекоммуникаций было утрачено еще до 2010 года. И причиной этого является концептуально неверная позиция в области подхода к развитию конкуренции [Berne, Vialle, Whalley, 2019].

Именно поэтому изучение опыта ЕС в части воздействия различных видов конкурентных политик на состояние конкуренции на рынке в целом, и на эффективность инноваций, в частности, трудно переоценить.

Основная часть

Ключевой парадигмой в области развития конкурентных отношений на рынке телекоммуникаций в странах ЕС является доктрина основных средств, согласно которой, любые объекты инфраструктуры не могут принадлежать одному владельцу. Это, в свою очередь, предполагает обеспечение возможностей осуществления аналогичных видов деятельности нескольким игрокам. Все это является идейной основой для процессов либерализации услуг естественных монополий, и развития конкуренции на смежных с ними рынках.

В отношении стран ЕС данный подход стал широко распространяться с начала 1990-х годов,

когда процессы либерализации стали активно развиваться в части таких инфраструктурных услуг как наземное обслуживание в аэропортах, предоставление услуг по перевалке грузов в портах и доступа к европейской газотранспортной системе. Концепция либерализации конкурентных отношений также активно стала имплементироваться и по отношению к отрасли телекоммуникаций [Vogelsang, 2019].

При этом, исследования начала 2010-х годов указывали на отсутствие положительных результатов процесса либерализации в целом, за исключением наземного обслуживания в аэропортах, определяемого положениями Директивы ЕС 96/07, применения которых привели к повышению качества и снижению стоимости обслуживания пассажиров в крупнейших аэропортах ЕС (однако не повлияли на мелкие аэропорты). Некоторые исследования доказывали и отрицательный эффект, который оказал процесс либерализации на отдельные отрасли. В более поздних работах было показано, что нет ни одного доказательства эффективности процессов либерализации на инфраструктурно зависимых рынках, и было выявлено значительное количество отрицательных последствий, которые стали причиной снижения конкурентоспособности национальных экономик региона в целом.

Так, стоимость и качество обслуживания в портах ЕС в результате усиления процессов либерализации привели к полной потере конкурентоспособности морских портов для модульных контейнерных перевозок, и повышению конкурентоспособности на данном рынке фактически всех развивающихся стран, включая Россию.

Либерализацию доступа к газотранспортной системе называют одной из причин замедления инфраструктурного взаимодействия с Россией как с источником наиболее дешевых для ЕС энергоносителей и, соответственно, причиной существенного сокращения энергобезопасности региона в целом. В настоящее время, положения принятых нормативных актов в представленной области не применяются в практике регулирования рынка.

Еще более негативное воздействие либерализация, как процесс в рамках доктрины конкуренции основных средств, оказала на развитие отрасли телекоммуникаций в ЕС.

Начиная с 2002 года Комиссия Европейского союза начала широкомасштабные действия по регулированию конкурентных отношений в области телекоммуникаций. Стратегической целью такой политики являлось создание рынков с устойчивой конкуренцией, не требующих вмешательства государства, и замещение отраслевого регулирования рыночным. Причиной названных действий, по мнению регулирующих органов, были высокие затраты на осуществление процесса регулирования и существенные ограничения ведения бизнеса, которые, по мнению компаний, были несопоставимы с экономической результативностью отрасли.

С 2002 года политикой ЕС неявно были определены критерии рынков, для которых необходимо реализовывать политику либерализации с целью достижения устойчивой конкуренции. К этим критериям были отнесены:

- 1) наличие высоких и невременных барьеров для входа;
- 2) отсутствие стремления структуры рынка к эффективной конкуренции в течение долгосрочного периода;
- 3) недостаточность для адекватного решения соответствующих рыночных проблем только процедур антимонопольного регулирования рынка и положений законодательства о защите конкуренции;

Очевидно, что все три критерия актуальны для любого рынка телекоммуникационных услуг, а следовательно, фактически эти рынки стали объектом регуляторного воздействия,

направленного на повышение либерализации.

Необходимо отметить, что согласно нормативным положениям Договора ЕС под устойчивой конкуренцией подразумевается возможность конкурентной политики решать проблемы конкуренции на рынке без дальнейшего серьезного вмешательства со стороны регулирующих органов.

Дополнение «без дополнительного регулирующего вмешательства» означает отраслевое регулирование, то есть случаи, когда государство не только не определяет правила поведения компании на рынке, но и не определяет необходимость обеспечения услугами телекоммуникаций потребителей. При этом, нормативы, определяющие необходимость обеспечения услугами, действуют фактически по всем направлениям социальной политики ЕС. Примером таких нормативов является транспортная доступность удаленных территорий, согласно которой любой житель ЕС должен иметь возможность в течение двух часов добраться до медицинского учреждения на общественном транспорте.

Аналогичные показатели в части предоставления доступа к фиксированной телефонной связи, мобильной связи и предоставления доступа к сети Интернет или были отменены или вообще не были разработаны. Правительства стран ЕС фактически полностью исключили возможности регулирования доступности телекоммуникационных услуг для населения, что стало причиной ухудшения качества жизни населения в некоторых труднодоступных территориях. Кроме того, они напрямую создали условия для прекращения деятельности на рынках инфокоммуникаций, таких как, например, услуги фиксированной телефонной связи.

Ключевым показателем реализации такой политики стало количество регулируемых отдельными нормативными актами рынков телекоммуникаций. При этом, необходимо отметить, что поставленная цель была полностью достигнута к 2014 году, когда количество регулируемых рынков сократилось до 4 (для сравнения в 2003 году таких рынков было 18). В настоящее время регулирование ограничивается только крупнейшими провайдерами услуг, предоставляющих доступ к магистральной инфокоммуникационной инфраструктуре локальным провайдерам, хотя сложность регулирования на остальных рынках (особенно в области оптоволоконной широкополосной связи), значительно возросла после возникновения проблем передачи сигнала между старыми и новыми широкополосными сетями.

Несмотря на достигнутые либеральные изменения в отрасли телекоммуникаций в странах ЕС, структурные дополнения в части поддержки инновационной деятельности были необходимы. В частности, была внедрена практика так называемой «инвестиционной лестницы», согласно которой, в ЕС осуществлялось субсидирование инвестиций в инновации в области телекоммуникаций в зависимости от стадии развития конкурентных отношений на рынках.

Однако, и «инвестиционная лестница» показала свою несостоятельность, и привела к увеличению цены на услуги телекоммуникаций. Зачастую, для получения субсидий компании прекращали деятельность на рынках, использующих относительно старые стандарты, в то время как потребителям этого рынка, находящимся в определенных регионах, доступ к услугам в новых стандартах не был предоставлен. Эта проблема оказалась особенно значима для труднодоступных территорий и стран-бывших республик СССР – Литвы, Латвии и Эстонии, где новые стандарты связи не были внедрены с момента вхождения в состав ЕС до начала реализации представленной политики в регионе.

Таким образом, формальное достижение целей либерализации рынков, в результате привело к появлению значительных негативных последствий этого процесса, а именно:

- формированию и расширению отстаивания в инфраструктурном развитии стран ЕС;
- снижению конкурентоспособности национальных экономик стран Европы;
- ухудшению социально-экономического положения населения некоторых труднодоступных территорий ЕС и ряда прибалтийских стран.

В то же время некоторые исследователи оспаривают ценность сложившихся конкурентных отношений. Согласно их мнению, быстрые технологические трансформации не позволили продолжительное время существовать любым формам конкурентных отношений. Как только рыночная структура формировала ту или иную форму конкуренции, рынок переставал существовать и заменялся новым, относящимся в лучшем случае к олигополии, а чаще к монополии. В этих условиях наиболее явно проявились выявленные еще в работах Й. Шумпетера 40-х годов XX века, противоречия между конкуренцией и инновациями, где он утверждал, что распространенное представление о том, что конкуренция стимулирует инновации не является верным для всех рынков, а в случае, если НИОКР связаны с высокими рисками и затратами именно в условиях «динамической монополии» возможно дальнейшее развитие отрасли.

В результате обобщения негативного опыта регулирования отрасли телекоммуникаций в ЕС, в 2016 году был принят принципиально новый подход к регулированию рынка телекоммуникаций, определенный Кодексом Европейский Электронных Коммуникаций (The European Electronic Communications Code), положениями которого определяются цели создания телекоммуникационной инфраструктуры с максимальной пропускной способностью.

По мнению Комиссии ЕС, такой подход требует меньшего уровня регулирования по сравнению с предыдущей системой, включающей и «лестницу инвестирования». Этот нормативный документ прямо противоречит целями конкурентной политики стран ЕС, так как ориентирован на доступ услуг телекоммуникаций для всех потребителей, а не регулирование деятельности крупнейших телекоммуникационных компаний в области как можно более быстрого перехода к новым стандартам.

Заключение

Опыт реализации конкурентной политики в области формирования эффективных рыночных структур в области телекоммуникаций в странах ЕС является наиболее значимым примером того, что в современной мировой экономике конкуренция сама по себе не является значимым благом. Стимулировать конкуренцию имеет смысл только в тех случаях, когда существуют экономические предпосылки сделать входные барьеры на рынок более низкими. Формальное достижение отдельных показателей, характеризующих высокие формы конкуренции, приводит к существенному ухудшению экономических показателей отрасли в целом и негативному воздействию на национальную экономику. Развитие конкуренции как инструмент повышения эффективности отрасли показал еще меньшую эффективность чем прямое ценовое регулирование, применяемое в США в 1970-1980-х годах в области предоставления услуг телефонной связи. В результате, более чем 20-летние попытки ЕС развить конкурентные отношения привели к появлению нормативного документа, в котором указываются положения, прямо противоречащие законодательству о конкуренции.

Все это говорит о том, что отраслевое регулирование инновационной деятельности в инфраструктурно значимых отраслях до настоящего момента являются единственно возможным инструментом учета интереса и производителей и потребителей, а также,

источником повышения конкурентоспособности, в том числе посредством повышения эффективности инновационного процесса.

В настоящее время научный дискурс в отношении перспектив развития российской экономики зачастую строится на отношении к процессу либерализации инфраструктурно зависимых рынков, где сторонники решения проблем повышения эффективности предлагают использовать инструменты, применяемые ЕС, апеллируя к достижениям в области сокращения количества регулируемых рынков. В то же время противники указывают на возможности управляемости процесса инновационного развития в условиях государственного регулирования. По мнению автора, в аспекте поиска путей развития эффективности инфраструктурного сектора в целом, и отрасли телекоммуникаций в частности, необходимо системно пересмотреть результаты либерализации в странах ЕС с позиции полученных эффектов и их сопоставления с возможностями прямого отраслевого регулирования.

Библиография

1. Vogelsang I. Has Europe missed the endgame of telecommunications policy? // *Telecommunications Policy*. – 2019. – Т. 43. – №. 1. – pp. 1-10.
2. Daßler T., Parker D. Harmony or Disharmony in the Regulation and the Promotion of Competition in EU Telecommunications? A Survey of the Regulatory Offices // *Utilities Policy*. – 2004. – Т. 12. – №. 1. – pp. 9-28.
3. Berne M., Vialle P., Whalley J. An analysis of the disruptive impact of the entry of Free Mobile into the French mobile telecommunications market // *Telecommunications Policy*. – 2019. – Т. 43. – №. 3. – pp. 262-277.
4. Gómez-Barroso J. L., Marbán-Flores R. Telecommunications and economic development–The 21st century: Making the evidence stronger // *Telecommunications Policy*. – 2019. – pp. 101905.
5. Gruber H. Competition and innovation: The diffusion of mobile telecommunications in Central and Eastern Europe // *Information Economics and policy*. – 2001. – Т. 13. – №. 1. – pp. 19-34.
6. Горюнов Е.В., Школьник И.С. Организационная структура оператора связи как элемент проектного управления // *Т-Comm: Телекоммуникации и транспорт*. 2011. Т. 5. № 12. С. 34-37.
7. Горюнов Е.В., Школьник И.С. Управление контрактами в телекоммуникациях // *Т-Comm: Телекоммуникации и транспорт*. 2010. Т. 4. № 5. С. 47-50.
8. Школьник И.С. Адаптация парадигмы открытых инноваций в деятельности телекоммуникационных компаний // *Экономика: вчера, сегодня, завтра*. 2018. Том 8. № 10А. С. 333-341.
9. Школьник И.С. Воздействие распространения концепции открытых инноваций на эффективность корпоративных НИОКР // *Экономика: вчера, сегодня, завтра*. 2019. Том 9. № 8А. С. 280-286. DOI 10.34670/AR.2019.90.8.028
10. Школьник И.С. Институциональные условия диффузии инноваций в области телекоммуникаций: на примере Китая // *Инновации и инвестиции*. 2019. № 1. С. 25-28.
11. Школьник И.С. Исследование и разработка комплексного механизма лизинга для совершенствования управления инвестициями в телекоммуникационные проекты // *Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Москва, 2001*
12. Школьник И.С. Ограничения внедрения концепции открытых инноваций в российской экономике. В книге: *Новое в науке и образовании Тезисы докладов Международной ежегодной научно-практической конференции Еврейского университета*. Ответственный редактор Ю.Н. Кондракова. 2019. С. 46-47.
13. Школьник И.С. Реализация национальных проектов в области инфокоммуникаций на примере внедрения 4G стандарта в Южной Корее // *Экономика: вчера, сегодня, завтра*. 2019. Том 9. № 9А. С. 190-197. DOI: 10.34670/AR.2019.91.9.021
14. Школьник И.С. Форсайт технология оценки технологического цикла инфокоммуникаций // *Экономика: вчера, сегодня, завтра*. 2018. Том 8. № 12А. С. 140-146.
15. Школьник И.С. Организация стратегического партнерства при реализации инновационного процесса: на примере отрасли телекоммуникаций ЕС // *Инновации и инвестиции*. 2019 № 12 С. 19-22

The impact of competition on innovation in telecommunications in the EU

Il'ya S. Shkol'nik

PhD in Economics, Associate Professor,
First Vice-Rector,
Jewish University,
127273, 6, Otradnaya str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: i_shkolnik@uni21.org

Abstract

The paper analyzes the EU experience in implementing competition policy in the field of creating effective market structures in the field of telecommunications. The paper also shows that it makes sense to stimulate competition only in cases where there are economic prerequisites to make entry barriers to the market lower. Formal achievement of certain indicators that characterize high forms of competition leads to a significant deterioration in the economic performance of the industry as a whole and a negative impact on the national economy. At the same time, it is shown that the replacement of industry regulation is currently impossible in infrastructure-significant industries, since such instruments of state regulation allow taking into account the interests of both producers and consumers, as well as being a source of increasing competitiveness, including by improving the efficiency of the innovation process.

In addition, the paper shows that the scientific discourse on the prospects for the development of the Russian economy is often based on the attitude to the process of liberalizing infrastructure-dependent markets, where proponents of solving efficiency problems suggest using the tools used by the EU, appealing to the achievements in reducing the number of regulated markets. At the same time, opponents point to the possibility of managing the process of innovative development in the conditions of state regulation. In conclusion, the work substantiates the idea that the aspect of finding ways of development effectiveness in the infrastructure sector in General and telecommunications in particular, it is necessary to systematically review the results of the liberalization in the EU from the position of the obtained results and their comparison with the possibilities of direct regulation.

For citation

Shkol'nik I.S. (2019) Vliyanie konkurentsii na innovatsii v telekommunikatsiyakh v stranakh ES [The impact of competition on innovation in telecommunications in the EU]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 9 (11A), pp. 341-348. DOI: 10.34670/AR.2020.93.11.035

Keywords

Competition policy, telecommunications industry, EU economy, innovation efficiency, competitive relations

References

1. Berne M., Vialle P., Whalley J. An analysis of the disruptive impact of the entry of Free Mobile into the French mobile telecommunications market // Telecommunications Policy. – 2019. – T. 43. – №. 3. – pp. 262-277.
2. Daßler T., Parker D. Harmony or Disharmony in the Regulation and the Promotion of Competition in EU

- Telecommunications? A Survey of the Regulatory Offices //Utilities Policy. – 2004. – T. 12. – №. 1. – pp. 9-28.
3. Gómez-Barroso J. L., Marbán-Flores R. Telecommunications and economic development–The 21st century: Making the evidence stronger //Telecommunications Policy. – 2019. – pp. 101905.
 4. Goryunov E.V., Shkolnik I.S. (2010) Upravleniye kontraktami v telekommunikatsiyakh [Contract Management in Telecommunications]. T-Comm: Telekommunikatsii i transport [T-Comm: Telecommunications and Transportation]. Vol. 4. No. 5. pp. 47-50.
 5. Goryunov E.V., Shkolnik I.S. (2011) Organizatsionnaya struktura operatora svyazi kak element proyektного upravleniya [Organizational structure of a telecom operator as an element of project management]. T-Comm: Telekommunikatsii i transport [T-Comm: Telecommunications and transport]. Vol. 5. No. 12. pp. 34-37.
 6. Gruber H. Competition and innovation: The diffusion of mobile telecommunications in Central and Eastern Europe //Information Economics and policy. – 2001. – T. 13. – №. 1. – pp. 19-34.
 7. Shkol'nik I. S. (2019) Institutsional'nye usloviya diffuzii innovatsii v oblasti telekommunikatsii: na primere Kitaya [Institutional conditions of diffusion of innovations in the field of telecommunications: the case of China]. Innovatsii i investitsii [Innovations and investments]. No. 1. pp. 25-28.
 8. Shkol'nik I. S. (2019) Limitations of implementation of the concept of open innovations in the Russian economy. In the book: New in science and education Abstracts of the international annual scientific-practical conference of the Hebrew University. Responsible editor Yu. N. Every. 2019. 46-47.
 9. Shkol'nik I.S. (2018) Adaptatsiya paradigmy otkrytykh innovatsiy v deyatel'nosti telekommunikatsionnykh kompaniy [Adaptation of the paradigm of open innovation in the activities of telecommunications companies]. Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 8 (10A), pp. 333-341.
 10. Shkol'nik I.S. (2018) Forsayt tekhnologiya otsenki tekhnologicheskogo tsikla infokommu-nikatsiy [Foresight technology assessment of the technological cycle of infocommunications]. Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 8 (12A), pp. 140-146.
 11. Shkol'nik I.S. (2019) Realizatsiya natsional'nykh proektov v oblasti infokommunikatsii: na primere vnedreniya 4G standarta v Yuzhnoi Koree [Implementation of national infocommunications projects: the introduction of the 4G standard in South Korea]. Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 9 (9A), pp. 190-197. DOI: 10.34670/AR.2019.91.9.021
 12. Shkol'nik I.S. (2019) Vozdeystviye rasprostraneniya kontseptsii otkrytykh innovatsiy na effektivnost' korporativnykh NIOKR [The Impact of Spreading the Concept of Open Innovation on Corporate R&D Efficiency]. Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 9 (8A), pp. 280-286. DOI 10.34670/AR.2019.90.8.028
 13. Shkol'nik I.S. Research and development of a comprehensive leasing mechanism to improve the management of investments in telecommunication projects. Thesis for the degree of Candidate of Economic Sciences. Moscow, 2001
 14. Shkolnik I.S. (2019) Organizatsiya strategicheskogo partnerstva pri realizatsii innovatsionnogo protsessa: na primere otrasli telekommunikatsii ES [Organization of strategic partnership in the implementation of the innovation process: on the example of the EU telecommunications industry]. Innovatsii i investitsii [Innovations and investments]. No. 12 pp. 19-22
 15. Vogelsang I. Has Europe missed the endgame of telecommunications policy? //Telecommunications Policy. – 2019. – T. 43. – №. 1. – pp. 1-10.