

УДК 33

**Объективность оценки международных показателей
доступности продовольствия: на примере Индекса
глобальной продовольственной безопасности**

Елагина Анна Сергеевна

Кандидат экономических наук, доцент,
кафедра экономических дисциплин,

Еврейский университет,

127273, Российская Федерация, Москва, ул. Отрадная, 6;

e-mail: yelagina.anna@gmail.com

Аннотация

Цель. Целью работы является исследование методологии международных сопоставлений доступности продовольствия. **Методология.** Методология работы включает в себя применение общих и специальных методов научного познания, а также экономического анализа.

Результаты. Наибольшей достоверностью отличается экономическая доступность продовольствия, в которой почти 75% значения зависит от показателей с количественными значениями. Наименьшей достоверностью отличается физическая доступность продовольствия, значения которой лишь немногим более чем на 53% основаны на показателях с количественными значениями, и почти на 38% основаны на экспертных оценках. Качество и безопасность продуктов питания основана на показателях с количественными значениями более чем на 68%. Наивысшей достоверностью обладает экономическая доступность продовольствия, а наибольшей возможностью искажения информации подвержен показатель физической доступности продовольствия. При этом только 36,3% рейтинга по природным и климатическим условиям основывается на количественной информации, и практически 50% информации основана на экспертных оценках. Исходя из сказанного выше, необходимо подчеркнуть тот факт, что значение сводного показателя, характеризующего природные и климатические условия, потенциально наиболее подвержен искажениям. А, следовательно, если он будет включен в индекс глобальной продовольственной безопасности, в том виде, в котором он существует в настоящее время, значение GFSI будет подвержено большей возможности искажения по сравнению с действующим сейчас индексом.

Заключение. Определение возможности манипуляции значениями индекса глобальной продовольственной безопасности в современных условиях крайне важно. Это связано как со все возрастающим авторитетом рассматриваемого индекса, так и с возрастающей политизацией международных отношений. Вместе с тем, индекс, существующий в настоящее время можно назвать достаточно достоверным. А это дает возможность продолжить исследования, основанные на значениях этого показателя. Так, значительный интерес представляет как оценка общего рейтинга, составленного по индексу, так и оценки отдельных его составляющих, особенно экономической доступности продовольствия. При

этом особый интерес будет представлять сопоставление различных стран, имеющих, например, близкие природно-климатические условия, или сопоставимое качество и безопасность продуктов питания по экономической и физической доступности продовольствия.

Для цитирования в научных исследованиях

Елагина А.С. Объективность оценки международных показателей доступности продовольствия: на примере Индекса глобальной продовольственной безопасности // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2019. Том 9. № 1В. С. 830-839.

Ключевые слова

Индекс глобальной продовольственной безопасности, продовольственная доступность, научная объективность, международные сопоставления, продовольственная безопасность.

Введение

Индекс глобальной продовольственной безопасности (GFSI) разрабатывается специалистами The Economist Group с 2012 года и публикуется в открытом доступе на английском языке на специальном сайте¹.

Рассматриваемый индекс представляет собой ранжирование 113 стран, расположенных по всему миру по 28 показателю, сгруппированным по трем направлениям:

- экономическая доступность продовольствия;
- физическая доступность продовольствия;
- качество и безопасность продовольствия.

Каждое из направлений имеет показатели, оцениваемые экспертным путем и показатели, выраженные в натуральных единицах, или в виде отношений.

Целью создание индекса глобальной продовольственной безопасности стала необходимость создания общей основы для оценки продовольственной безопасности различных стран, и, следовательно, острая необходимость инструмента для сопоставления уровней продовольственной безопасности на уровне стран и глобальных регионов.

С момента создания рассматриваемого индекса он стал широко применяться как на национальном, так и на международном уровнях. В частности, ООН использует рейтинг, построенный на основе индекса глобальной продовольственной безопасности, с целью дифференциации помощи странам, страдающим от голода и недоедания.

Основная часть

Для исследования значений индекса глобальной продовольственной безопасности необходимо привести показатели, по которым он строится, и раскрыть весовые коэффициенты, каждого из показателей (таблица 1).

¹ <https://foodsecurityindex.eiu.com/>

**Таблица 1 – Показатели для расчета индекса
глобальной продовольственной безопасности**

Показатели рейтинга	Единица измерения	Вес
1) Экономическая доступность продовольствия	Сводный показатель	40,00%
1.1) Доля расходов на продукты питания в бюджете домохозяйства	% от общих расходов домохозяйств	22,22%
1.2) Доля населения, находящаяся за глобальной черной бедности	% населения, живущего на 3,2 долл. США в день по ППС 2011 года	20,20%
1.3) ВВП на душу населения	в долл. США по ППС на душу населения	22,22%
1.4) Таможенные пошлины на продукты питания и сельскохозяйственное сырье	средний %, на весь импорт продовольствия	10,10%
1.5) Наличие программ по обеспечению населения с минимальными доходами, продуктами питания	Качественная экспертная оценка с градацией от 0 до 4, где 0 - очень плохо, 4 – очень хорошо.	14,14%
1.6) Доступность финансирования для фермеров	Качественная экспертная оценка с градацией от 0 до 4, где 0 - очень плохо, 4 – очень хорошо.	11,11%
2) Физическая доступность продовольствия	Сводный показатель	44,00%
2.1) Достаточность продовольствия	Сводный показатель	23,42%
2.1.1) Количество продовольствия доступного для потребления	ккал на человека в день	73,33%
2.1.2) Зависимость от продовольственной помощи	Качественная оценка количественных значений с градацией от 0 до 2, где 0 - очень плохо, 2 – очень хорошо	26,67%
2.2) Государственные расходы на сельскохозяйственные НИОКР	Качественная экспертная оценка с градацией от 1 до 9, где 1 - очень плохо, 9 – очень хорошо	8,11%
2.3) Сельскохозяйственная инфраструктура	Сводный показатель	12,61%
2.3.1) Наличие инфраструктуры для хранения урожая	Качественная оценка количественных значений с градацией от 0 до 1, где 0 - да, 1 – нет	22,22%
2.3.2) Дорожная инфраструктура	Качественная экспертная оценка с градацией от 0 до 4, где 0 - очень плохо, 4 – очень хорошо	40,74%
2.3.3) Портовая инфраструктура	Качественная экспертная оценка с градацией от 0 до 4, где 0 - очень плохо, 4 – очень хорошо	37,04%
2.4) Волатильность сельскохозяйственного производства	стандартное отклонения роста сельскохозяйственного производства за последние двадцать лет	13,51%
2.5) Политические риски	Качественная экспертная оценка с градацией от 0 до 100, где 100 – наивысший риск	9,91%
2.6) Уровень коррупции	Качественная экспертная оценка с градацией от 0 до 4, где 4 – наивысший риск	9,91%
2.7) Способность роста урбанизации	Разница между темпом роста ВВП и темпом роста городов	9,91%
2.8) Потери продуктов питания	Отношение общего объема отходов к общему количеству внутреннего производства	12,61%
3) Качество и безопасность продуктов питания	Сводный показатель	16,00%
3.1) Диверсификация рациона питания	% энергии, потребляемый из продуктов питания, не содержащих крахмал	20,34%
3.2) Стандарты питания	Сводный показатель	13,56%
3.2.1) Национальные рекомендации по питанию	Качественная оценка количественных значений с градацией от 0 до 1, где 0 - нет, 1 – да	34,62%

Показатели рейтинга	Единица измерения	Вес
3.2.2) Национальные планы или стратегии, касающиеся питания	Качественная оценка количественных значений с градацией от 0 до 1, где 0 - нет, 1 – да	30,77%
3.2.3) Наблюдение за питанием	Качественная оценка количественных значений с градацией от 0 до 1, где 0 - нет, 1 – да	34,62%
3.3) Наличие необходимых микроэлементов в рационе питания	Сводный показатель	25,42%
3.3.1) Наличие в рационе питания витамина А	Качественная оценка количественных значений с градацией от 0 до 2, где 0 – менее 300 мг на человека в сутки, 2 – более 600 мг на человека в сутки	33,33%
3.3.2) Наличие в рационе питания железа из продуктов животного происхождения	мг на человека в сутки	33,33%
3.3.3) Наличие в рационе питания железа из продуктов растительного происхождения	мг на человека в сутки	33,33%
3.4) Наличие в рационе питания полноценного белка	гр. на человека в сутки	23,73%
3.5) Безопасность продуктов питания	Сводный показатель	16,95%
3.5.1) Наличие агентства по обеспечению безопасности продуктов питания	Качественная оценка количественных значений с градацией от 0 до 1, где 0 - нет, 1 – да	32,14%
3.5.2) Доступность питьевой воды	% населения, имеющего доступ к питьевой воде	42,86%
3.5.3) Наличие продовольственного сектора	Качественная экспертная оценка с градацией от 0 до 2, где 0 - плохо, 2 – хорошо	25,00%

Говоря о показателях, используемых для расчёта индекса глобальной продовольственной безопасности, необходимо обратить внимание на их единицы измерения. Данные таблицы 1 свидетельствуют о том, что все приведенные показатели можно свести в следующие группы:

- 1) Показатели с количественными значениями.
- 2) Показатели со значениями, полученными путем градированной оценки количественных значений.
- 3) Показатели со значениями, полученными посредством экспертной оценки.

Для расчета индекса используется 28 не сводных показателя, 13 из которых имеют количественные значения, 7 показателей имеют либо бинарное значение (да/нет) либо значение, привязанное к количественному, и 8 показателей, в своей основе имеют экспертные оценки. В современном мире международные организации сильно политизированы, и международные эксперты, принимающие участие в обосновании значений показателей, также могут иметь политизированное мнение по поводу той или иной страны, а следовательно, экспертная оценка может быть искажена. Именно поэтому, необходимо провести анализ весовых коэффициентов показателей, имеющих количественные значения, и выявить значимость этих показателей (таблица 2).

Таблица 2 – Весовые коэффициенты показателей, с градацией по единицам измерения

Показатели	Вес
Общий рейтинг	
Показатели с количественными значениями	64,23%
Показатели со значениями, полученными путем градированной оценки количественных значений	8,38%
Показатели со значениями, полученными посредством экспертной оценки	27,39%

Показатели	Веса
1) Экономическая доступность продовольствия	
Показатели с количественными значениями	74,74%
Показатели со значениями, полученными путем градированной оценки количественных значений	0,00%
Показатели со значениями, полученными посредством экспертной оценки	25,26%
2) Физическая доступность продовольствия	
Показатели с количественными значениями	53,21%
Показатели со значениями, полученными путем градированной оценки количественных значений	9,05%
Показатели со значениями, полученными посредством экспертной оценки	37,74%
3) Качество и безопасность продуктов питания	
Показатели с количественными значениями	68,28%
Показатели со значениями, полученными путем градированной оценки количественных значений	27,48%
Показатели со значениями, полученными посредством экспертной оценки	4,24%

Данные таблицы 2 свидетельствуют о том, что показатели, имеющие количественное значение, составляют в общем рейтинге более 64%. Это говорит о достаточно высокой достоверности индекса глобальной продовольственной безопасности, и низкой возможности манипуляции значениями этого индекса.

Рассматривая составляющие индекса, необходимо, в первую очередь, рассмотреть сущность этих показателей. Экономическая доступность продовольствия – это возможность домохозяйств приобретать необходимое количество продуктов питания требуемой питательной ценности. Под физической доступностью понимается наличие продовольствия в достаточном объеме и необходимой питательной ценности [Елагина, 2018]. Качество и безопасность продуктов питания включает оценку рациона питания по полноценности, доступ населения к питьевой воде, а также, наличие государственных программ, направленных на стандартизацию рациона питания и мониторинг безопасности продуктов питания.

Говоря об основных составляющих рейтинга, необходимо подчеркнуть, что наибольшей достоверностью отличается экономическая доступность продовольствия, в которой почти 75% значения зависит от показателей с количественными значениями. Наименьшей достоверностью отличается физическая доступность продовольствия, значения которой лишь немногим более чем на 53% основаны на показателях с количественными значениями, и почти на 38% основаны на экспертных оценках. Качество и безопасность продуктов питания основана на показателях с количественными значениями более чем на 68%. Таким образом, наивысшей достоверностью обладает экономическая доступность продовольствия, а наибольшей возможностью искажения информации подвержен показатель физической доступности продовольствия.

Помимо рассмотренных выше показателей, входящих в индекс глобальной продовольственной безопасности, с 2017 года специалисты The Economist Group собирают данные, характеризующие природные и климатические условия (таблица 3).

Таблица 3 – Показатели, характеризующие природные и климатические условия

Показатели рейтинга	Единица измерения	Веса
4) Природные и климатические условия	Сводный показатель	
4.1) Климатические риски	Сводный показатель	21,8%
4.1.1) Риск роста среднегодовой температуры	° С на которые повышается среднегодовая температура на территории страны	21,4%
4.1.2) Риск засух	Качественная экспертная оценка с градацией от 0 до 5, где 5 – наивысший риск	19,6%

Показатели рейтинга	Единица измерения	Вес
4.1.3) Риск наводнений	Качественная экспертная оценка с градацией от 0 до 5, где 5 – наивысший риск	17,9%
4.1.4) Риск штормов	US \$ m	7,1%
4.1.5) Риск роста уровня моря	см повышения уровня моря на территории страны	19,6%
4.1.6) Управление климатическими рисками	Качественная экспертная оценка с градацией от 0 до 13, где 0 - очень плохо, 13 – очень хорошо	14,3%
4.2) Водные ресурсы	Сводный показатель	14,5%
4.2.1) Риск недостатка воды для сельскохозяйственных нужд	Качественная экспертная оценка с градацией от 0 до 5, где 5 – наивысший риск	80,0%
4.2.2) Риск непригодности воды для сельскохозяйственных нужд	Качественная экспертная оценка с градацией от 0 до 5, где 5 – наивысший риск	20,0%
4.3) Земельные ресурсы	Сводный показатель	14,5%
4.3.1) Риск эрозии почв	Качественная оценка количественных значений с градацией от 1 до 4, где 4 - очень плохо, 1 – очень хорошо	60,0%
4.3.2) Наличие пастбищных угодий	Отношение выбросов к абсорбции по CO ₂ , выраженное в гигаграммах	20,0%
4.3.3) Изменение лесных угодий	% изменения зоны лесов от общей площади суши в стране	20,0%
4.4) Ресурсы океана	Сводный показатель	12,7%
4.4.1) Эвтрофикация и гипоксия (эвтрофикация - чрезмерное увеличение содержания биогенных элементов в водоемах, сопровождающееся повышением их продуктивности; гипоксия - снижение содержания кислорода в океане)	Качественная оценка количественных значений с градацией от 0 до 2, где 0 - очень плохо, 2 – очень хорошо	42,9%
4.4.2) Морское биоразнообразие	% изменения запасов морской флоры и фауны	42,9%
4.4.3) Наличие охраняемых районов моря	% охраняемых морских территорий в общей площади морских территорий	14,3%
4.5) Зависимость от внешних факторов	Сводный показатель	10,9%
4.5.1) Зависимость от импорта продуктов питания	доля импортного продовольствия в общем количестве продовольствия в стране	30,0%
4.5.2) Зависимость от природно-климатических условий	% составляющий лесную ренту и минеральную ренту от ВВП	20,0%
4.5.3) Управление рисками стихийных бедствий	Качественная экспертная оценка с градацией от 0 до 7, где 0 - очень плохо, 7 – очень хорошо	50,0%
4.6) Адаптивный потенциал	Сводный показатель	18,2%
4.6.1) Наличие системы раннего предупреждения неблагоприятных погодных условий для сельхозтоваропроизводителей	Качественная экспертная оценка с градацией от 0 до 2, где 0 - очень плохо, 2 – очень хорошо	50,0%
4.6.2) Национальная система управления сельскохозяйственными рисками	Качественная экспертная оценка с градацией от 0 до 6, где 0 - очень плохо, 6 – очень хорошо	50,0%
4.7) Демографические стрессы	Сводный показатель	7,3%
4.7.1) Прирост населения (2016-21)	% прироста населения в год	75,0%
4.7.2) Урбанизация населения (2016-21)	% прироста городского населения в год	25,0%

Эти данные пока никоим образом не влияют на индекс глобальной продовольственной безопасности. Вместе с тем, анализ, по которому можно судить о возможности достоверности рейтинга по рассматриваемому показателю провести необходимо (таблица 4).

Таблица 4 – Весовые коэффициенты показателей, относящихся к природным и климатическим условиям, с градацией по единицам измерения

Показатели	Веса
4) Природные и климатические условия	
Показатели с количественными значениями	36,30%
Показатели со значениями, полученными путем градированной оценки количественных значений	14,26%
Показатели со значениями, полученными посредством экспертной оценки	49,44%

Данные таблицы свидетельствуют о том, что только 36,3% рейтинга по природным и климатическим условиям основывается на количественной информации, и практически 50% информации основана на экспертных оценках. Исходя из сказанного выше, необходимо подчеркнуть тот факт, что значение сводного показателя, характеризующего природные и климатические условия, потенциально наиболее подвержен искажениям (рис 1). А, следовательно, если он будет включен в индекс глобальной продовольственной безопасности, в том виде, в котором он существует в настоящее время, значение GFSI будет подвержено большей возможности искажения по сравнению с действующим сейчас индексом.

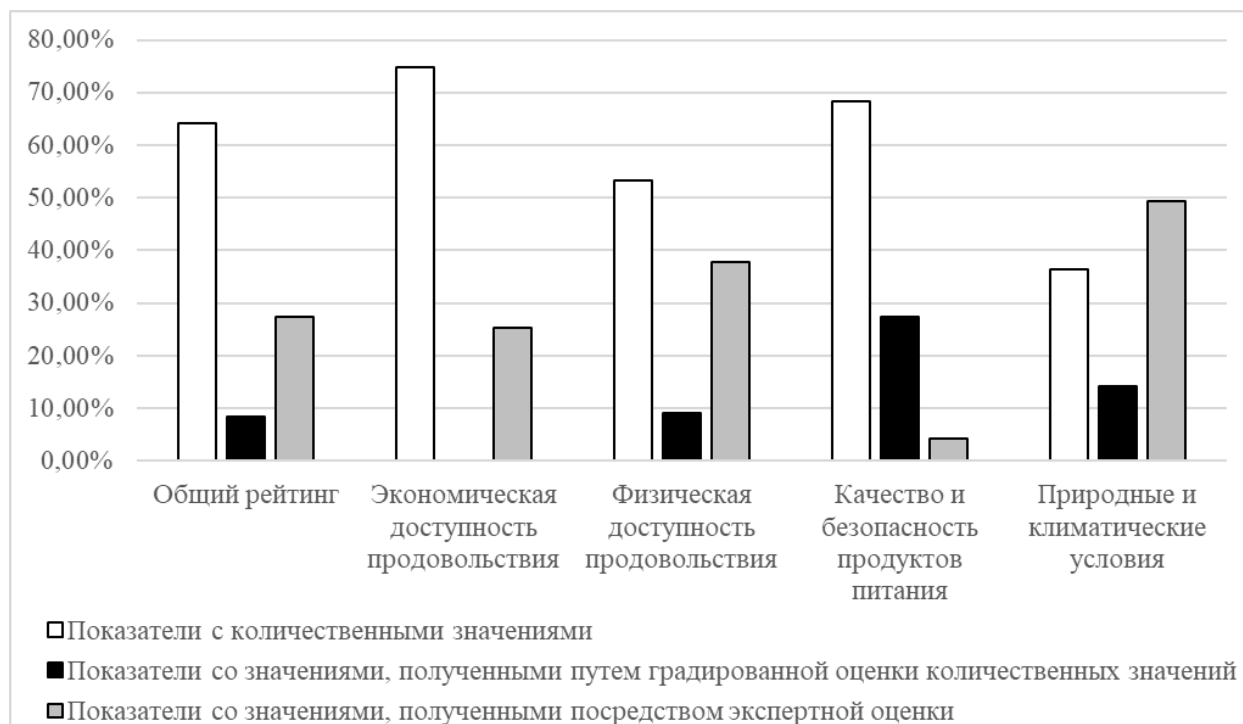


Рисунок 1 – Весовые коэффициенты показателей с градацией по единицам измерения

Заключение

В заключении необходимо подчеркнуть тот факт, что определение возможности манипуляции значениями индекса глобальной продовольственной безопасности в современных условиях крайне важно. Это связано как со все возрастающим авторитетом рассматриваемого индекса, так и с возрастающей политизацией международных отношений. Вместе с тем, индекс, существующий в настоящее время можно назвать достаточно достоверным. А это дает возможность продолжить исследования, основанные на значениях этого показателя. Так,

значительный интерес представляет как оценка общего рейтинга, составленного по индексу, так и оценки отдельных его составляющих, особенно экономической доступности продовольствия. При этом, особый интерес будет представлять сопоставление различных стран, имеющих, например, близкие природно-климатические условия, или сопоставимое качество и безопасность продуктов питания по экономической и физической доступности продовольствия.

Библиография

1. Елагина А.С. Эволюция категории доступности продовольствия: экономические аспекты // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2018. Том 8. № 8В. С. 439-445.
2. Елагина А.С. Институциональные ограничения приоритетов современной политики продовольственного обеспечения РФ В сборнике: Новое в науке и образовании Сборник трудов Международной ежегодной научно-практической конференции. Ответственный редактор Ю.Н. Кондракова. 2017. С. 25-31.
3. Елагина А.С., Шаулов Л.Б. Показатели оценки экономической доступности продовольствия в России // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2017. Т. 7. № 6В. С. 190-198.
4. Елагина А.С. Диспаритет доступности продовольствия для городского и сельского населения // Теории и проблемы политических исследований. 2017. Т. 6. № 1В. С. 312-322.
5. Елагина А.С. Правовая модель обеспечения продовольственной безопасности в России // Вопросы российского и международного права. 2016. Т. 6. № 11В. С. 153-160.
6. Елагина А.С. Глобальные политические процессы регулирования продовольственных рынков на принципах устойчивого развития // Теории и проблемы политических исследований. 2016. № 2. С. 89-97.
7. Елагина А.С., Шепетюк Н.Н., Шаулов Л.Б. Социальные проблемы обеспечения доступности продовольствия для населения России // Теории и проблемы политических исследований. 2016. Т. 5. № 5В. С. 318-327.
8. Елагина А.С. Оценка доступности продовольствия в Российской Федерации // Теории и проблемы политических исследований. 2016. № 4. С. 192-200.
9. Елагина А.С. Оценка показателей продовольственного обеспечения семей с детьми в аспекте демографической политики России // Теории и проблемы политических исследований. 2016. Т. 5. № 5В. С. 339-349.
10. Елагина А.С., Толстикова Е.А. Трансформация рыночных структур продовольственных рынков в развивающихся странах // Крымский научный вестник. 2016. № 4 (10). С. 118-130.
11. Елагина А.С. Принципы устойчивого развития при регулировании продовольственных рынков: обобщение международного опыта // Таврический научный обозреватель. 2015. № 4-3. С. 154-155.
12. Елагина А.С., Донскова С.В., Масленникова О.А., Пешкетова О.В. Конспект лекций "Продовольственная проблема в мире и России" Москва, 2002.
13. Донскова С.В., Елагина А.С. Проблема продовольственной безопасности В сборнике: Экономические проблемы выхода из кризиса предприятий пищевой промышленности Сборник научных трудов научно-практической конференции. 1999. С. 146-151.
14. Хинкис Л.Л. Современные политические процессы обеспечения продовольственной безопасности в аспекте реализации положений декларации о ликвидации голода и недоедания // Теории и проблемы политических исследований. 2016. № 2. С. 98-106.
15. Хинкис Л.Л. Диспаритет социально-экономической доступности продовольствия: региональный аспект // Теории и проблемы политических исследований. 2016. Т. 5. № 5В. С. 328-338.
16. Хинкис Л.Л. Перспективы импортозамещения на продовольственном рынке России В сборнике: Новое в науке и образовании Материалы конференции. Сост. и отв. ред. Ю.Н. Кондракова. 2015. С. 114-124.
17. Хинкис Л.Л. Всемирная продовольственная программа и действия стран в рамках всеобщей декларации о ликвидации голода и недоедания // Таврический научный обозреватель. 2015. № 4-3. С. 160-163.
18. Хинкис Л.Л., Конькова М.А. Соответствие уровня потребления основных продуктов питания рациональным нормам: анализ региональных особенностей В сборнике: Новое в науке и образовании Сборник трудов Международной ежегодной научно-практической конференции. Ответственный редактор Ю.Н. Кондракова. 2017. С. 32-42.
19. Хинкис Л.Л. Инновационный процесс в пищевой промышленности: структура и динамика // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2018. Т. 8. № 8В. С. 480-491.
20. Хинкис Л.Л. Сравнительный анализ показателей качества пищевого рациона в регионах РФ // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2018. Т. 8. № 7В. С. 183-196.
21. Хинкис Л.Л., Школьник И.С. Структура и динамика затрат на инновации в пищевой промышленности: отраслевой и региональный аспекты В сборнике: Передовые пищевые технологии: состояние, тренды, точки роста Сборник научных трудов I научно-практической конференции с международным участием, 29 - 30 ноября 2018 г.. 2018. С. 288-294.

Objectivity in assessing international food availability: case of the Global Food Security Index

Anna S. Elagina

PhD in Economics, Associate Professor, Department of Economic Sciences,
Jewish University,
127273, 6, Otradnaya st., Moscow, Russian Federation;
e-mail: yelagina.anna@gmail.com

Abstract

Purpose. The aim of the work is to study the methodology of international comparisons of food availability. **Methodology.** The work methodology includes the application of general and special methods of scientific knowledge, as well as economic analysis.

Results. The most reliable is the economic affordability of food, in which almost 75% of the value depends on indicators with quantitative values. Physical accessibility of foodstuffs is distinguished by the least certainty, the values of which are only slightly more than 53% based on indicators with quantitative values, and almost 38% based on expert estimates. Food quality and safety is based on quantitative indicators of more than 68%. The economic accessibility of food has the highest reliability, and the indicator of physical accessibility of food is the most likely to distort information. At the same time, only 36.3% of the rating for natural and climatic conditions is based on quantitative information, and almost 50% of the information is based on expert estimates. Based on the above, it is necessary to emphasize the fact that the value of the composite indicator characterizing the natural and climatic conditions is potentially most susceptible to distortion. And, therefore, if it is included in the global food safety index, in the form in which it currently exists, the GFSI value will be subject to greater distortion potential compared to the current index.

Conclusion Determining the possibility of manipulating the values of the index of global food security in modern conditions is extremely important. This is due both to the growing authority of the index in question and to the increasing politicization of international relations. However, the current index can be called fairly reliable. And this makes it possible to continue research based on the values of this indicator. For example, the assessment of the overall rating compiled by the index and the assessment of its individual components, especially the economic accessibility of food, are of considerable interest. At the same time, of interest will be the comparison of various countries that have, for example, similar climatic conditions, or comparable quality and food safety in terms of the economic and physical accessibility of food.

For citation

Elagina A.S. (2019) Ob'yektivnost' otsenki mezhdunarodnykh dostupnosti prodovol'stviya: na primere Indeksa global'noy prodovol'stvennoy bezopasnosti [Objectivity in assessing international food availability: case of the Global Food Security Index]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 9 (1B), pp. 830-839.

Keywords

Global food security index, food accessibility, scientific objectivity, international comparisons, food security.

References

1. Elagina A.S. (2018) Evolyutsiya kategorii dostupnosti prodovol'stviya: ekonomicheskiye aspekty [Evolution of food accessibility category: economic aspects]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 8 (8B), pp. 439-445.
2. Elagina A.S. (2017) Institutional limitations of the priorities of modern food security policy of the Russian Federation In the collection: New in science and education Collection of works of the International Annual Scientific and Practical Conference. Responsible editor Yu.N. Kondrakova. 2017. pp. 25-31.
3. Elagina A.S., Shaulov L.B. (2017) Pokazатели otsenki ekonomicheskoi dostupnosti prodovol'stviya v Rossii [Indicators of assessing the economic accessibility of food in Russia]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 7 (6B), pp. 190-198.
4. Elagina A.S. (2017) Disparitet dostupnosti prodovol'stviya dlya gorodskogo i sel'skogo naseleniya [Disparity of food availability for urban and rural population]. *Teorii i problemy politicheskikh issledovaniy* [Theories and Problems of Political Studies], 6 (1B), pp. 312-322.
5. Elagina A.S. (2016) Pravovaya model' obespecheniya prodovol'stvennoi bezopasnosti v Rossii [Legal model of ensuring food security in Russia]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 6 (11B), pp. 153-160.
6. Elagina A.S. (2016) Global'nye politicheskie protsessy regulirovaniya prodovol'stvennykh rynkov na printsipakh ustoichivogo razvitiya [Global political processes of food market regulation on the principles of sustainable development]. *Teorii i problemy politicheskikh issledovaniy* [Theory and Problems of Political Studies], 2, pp. 89-97.
7. Elagina A.S., Shepetyuk N.N., Shaulov L.B. (2016) Sotsial'nye problemy obespecheniya dostupnosti prodovol'stviya dlya naseleniya Rossii [Social problems of ensuring food availability for the population of Russia]. *Teorii i problemy politicheskikh issledovaniy* [Theories and Problems of Political Studies], 5 (5B), pp. 318-327.
8. Elagina A.S. (2016) Otsenka dostupnosti prodovol'stviya v Rossiiskoi Federatsii [Assessment of food availability in the Russian Federation]. *Teorii i problemy politicheskikh issledovaniy* [Theories and Problems of Political Studies], 4, pp. 192-200.
9. Elagina A.S. (2016) Otsenka pokazatelei prodovol'stvennogo obespecheniya semei s det'mi v aspekte demograficheskoi politiki Rossii [Evaluation of indicators of food security for families with children in the context of Russia's demographic policy]. *Teorii i problemy politicheskikh issledovaniy* [Theories and Problems of Political Studies], 5 (5B), pp. 339-349.
10. Elagina A.S., Tolstikova E.A. (2016) Transformation of market structures of food markets in developing countries // *Crimean Scientific Herald*. № 4 (10). Pp. 118-130.
11. Elagina A.S. (2015) Principles of sustainable development in the regulation of food markets: a synthesis of international experience // *Tavrichesky Scientific Observer*. № 4-3. Pp. 154-155.
12. Elagina A.S., Donskova S.V., Maslennikova O.A., Peshketova O.V. (2002) Lecture notes "Food problem in the world and Russia" Moscow,
13. Donskova S.V., Elagina A.S. (1999) The problem of food security In the collection: Economic problems of overcoming the crisis of the food industry enterprises Collection of scientific papers of the scientific-practical conference. p. 146-151.
14. Khinkis L.L. (2016) Sovremennye politicheskie protsessy obespecheniya prodovol'stvennoi bezopasnosti v aspekte realizatsii polozhenii Deklaratsii o likvidatsii goloda i nedoedaniya [Declaration on the Eradication of Hunger and Malnutrition: modern political processes providing food security]. *Teorii i problemy politicheskikh issledovaniy* [Theory and Problems of Political Studies], 2, pp. 98-106.
15. Khinkis L.L. (2016) Disparitet socialno-ekonomicheskoi dostupnosti prodovol'stviya: regional'nyi aspekt [Disparity of social economic accessibility of food: a regional aspect]. *Teorii i problemy politicheskikh issledovaniy* [Theories and Problems of Political Studies], 5 (5B), pp. 328-338.
16. Khinkis L.L. (2015) Prospects for import substitution in the food market of Russia In the collection: New in science and education Conference materials. Comp. and rep. ed. Yu.N. Kondrakova. P. 114-124.
17. Khinkis L.L. (2015) World Food Program and the actions of countries in the framework of the universal declaration on the elimination of hunger and malnutrition // *Tavrichesky Scientific Observer*. № 4-3. Pp. 160-163.
18. Khinkis L.L., Konkova M.A. (2017) Correspondence of the level of consumption of basic food products to rational norms: analysis of regional peculiarities In the collection: New in science and education Collection of works of the International Annual Scientific and Practical Conference. Responsible editor Yu.N. Kondrakova. pp. 32-42.
19. Khinkis L.L., Shkolnik I.S. Structure and dynamics of the cost of innovation in the food industry: sectoral and regional aspects In the collection: Advanced food technologies: status, trends, growth points Collection of scientific papers of the I scientific-practical conference with international participation, November 29 - 30, 2018. 2018. C 288-294.
20. Khinkis L.L. (2018) Innovatsionnyy protsess v pishchevoy promyshlennosti: struktura i dinamika [Innovative process in the food industry: structure and dynamics]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 8 (8B), pp. 480-491.
21. Khinkis L.L. (2018) Sravnitel'nyi analiz pokazatelei kachestva pishchevogo ratsiona v regionakh RF [Comparative analysis of indicators of the quality of the diet in the regions of the Russian Federation]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 8 (7B), pp. 183-196.