

УДК 33

Антимонопольное регулирование продовольственных рынков: сопоставление опыта России и ЕС

Смирнова Ольга Олеговна

Кандидат экономических наук, профессор,
Славяно-Греко-Латинская академия,
105000, Российская Федерация, Москва, ул. Радио, 20;
e-mail: oos39@mail.ru

Елагина Анна Сергеевна

Кандидат экономических наук, доцент,
профессор,
Славяно-Греко-Латинская академия,
105000, Российская Федерация, Москва, ул. Радио, 20;
e-mail: yelagina.anna@gmail.com

Аннотация

Цель. Целью работы является анализ эффективности регулирования ценовой дискриминации на рынках продовольствия на основе рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства. **Методология.** Методология работы включает в себя применения общих и специальных методов научного познания, в том числе методов экономического анализа.

Результаты. При рассмотрении правоотношений между субъектами рынка учитываются только отношения между производителем (продавцом) и потребителем (покупателем). При этом принципиально значимым является то, что контрагенты не признают действия доминирующих фирм по установлению различных цен нарушением их законных прав. В современной научной литературе является доказанным, что такое рыночное поведение приводит к нерациональному распределению ресурсов, поэтому при антимонопольном регулировании необходимо рассматривать такое поведение с позиции вреда для состояния конкуренции в целом.

Заключение. Регулирование ценовой дискриминации на продовольственных рынках России существенным образом ограничена тем, что фактически все решения антимонопольных органов не оказывают воздействие на состояние конкуренции. Между тем согласно значительному количеству исследований ценовая дискриминация является весьма распространенной практикой ценообразования, так как позволяет повысить прибыль хозяйствующего субъекта при несоразмерно меньших затратах на анализ возможности устанавливать дифференцированные цены для потребителей. Таким образом, в России фактически отсутствуют институциональные условия для регулирования ценовой дискриминации на рынках продовольствия, о чем говорит и постоянное уменьшение рассматриваемых по данной статье нарушений по отношению ко всем видами товарных рынкам.

Для цитирования в научных исследованиях

Смирнова О.О., Елагина Е.А. Антимонопольное регулирование продовольственных рынков: сопоставление опыта России и ЕС // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2019. Том 9. № 1B. С. 849-856.

Ключевые слова

Продовольственные рынки, антимонопольное регулирование, ценовая дискриминация, конкуренция.

Введение

Согласно практике антимонопольного регулирования около 50% споров о признании недействительными решений о нарушении антимонопольного законодательства, выразившегося в установлении доминирующей различных цен без соответствующих экономических обоснований по данным 2007-2014 годов признаются недействительными [Смирнова, 2015]. При этом, в среднем количество решений антимонопольных органов, оспариваемых в судах, но оставляемых в силе составляет около 80% по остальным видам доминирующего положения.

В отношении случаев установления различных цен на продовольствие, принятые решения зачастую не применяются в практике. Антимонопольные органы по-разному трактуют положения подпункта 6 пункта 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, что сокращает возможности регулирования деятельности занимающих доминирующее положение хозяйствующих субъектов на товарных рынках и продуктовых рынков, в частности, в целях предотвращения ценовой дискриминации. Все это требует переосмысления существующей институциональной модели регулирования ценовой дискриминации и поиска путей ее совершенствования.

Обзор литературы

Согласно самому общему определению, ценовая дискриминация — это установление фирмами, находящими в доминирующем положении различных цен на схожий товар при одинаковом уровне затрат. В антимонопольном законодательстве многих стран есть нормы, прямо запрещающие ценовую дискриминацию. Отношения, возникающие при применении такого рыночного поведения, регулируются положениями статьи 82 (с) Договора о ЕС, где прямо запрещаются действия одной или нескольких фирм, занимающих доминирующее положение, заключающиеся «в применении различных условий к эквивалентным операциям обмена к различным контрагентами, которые могут привести к потере ими конкурентного преимущества» [Смирнова, Агапова, Елагина, 2015].

При применении положений данной статьи при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства учитывается то, насколько нанесен ущерб потребителям в результате действий доминирующей фирмы, однако в целом применяется принцип «a priori», то есть действия по ущемлению интересов потребителей запрещены, вне зависимости от размера или подтвержденного наличия ущерба [Griffin, 1999]. Кроме того, учитывается не только нанесенный или потенциально нанесенный ущерб потребителя, но и возможный ущерб для конкурентов и потребителей конкурентов [Korah, 2013]. В практике принятия решений о

нарушении антимонопольного законодательства в решениях указывается на наличие ущерба, оцениваемого в денежном измерении, но и в таких категориях как «потеря конкурентоспособности» [Смирнова, Богданов, 2011].

Примером рассмотрения дел о нарушении принципов конкуренции, рассмотренный Комиссией ЕС случай нарушения антимонопольного законодательства оптовой компанией Irish Sugar в результате рассмотрения которого было доказано, что компания предоставляла скидки крупным оптовикам, при этом анализ показал, что различия в установленных для различных потребителей ценах не могли быть объяснены различиями в удельных коммерческих затратах. Рассматривая случаи на смежных с продовольственным рынком следует отметить установленный Комиссией ЕС случай установления различных цен для потребителей различных регионов [Muheme, Neyrinck, Petit, 2016].

Таким образом, в практике ЕС правовая модель регулирования ценовой дискриминации включает в себя доказательство фактического или потенциально возможного ущерба для широкого круга лиц, включающих в себя не только потребителей, но и конкурентов и потребителей конкурентов.

Институциональная модель регулирования ценовой дискриминации

Согласно подпункту 6 пункта 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещается экономически, технологически и иным образом не обоснованное установление различных цен (тарифов) на один и тот же товар, если иное не установлено федеральным законом. Содержание данной нормы идентично определенному в Договоре о Евразийском экономическом союзе. Согласно подпункту 6 пункта 1 статьи 76 данного нормативного документа запрещается экономически, технологически или иным образом не обоснованное установление различных цен (тарифов) на один и тот же товар, создание дискриминационных условий с учетом особенностей, предусмотренных Договором и (или) другими международными договорами государств-членов. Аналогично нормативно определена ценовая дискриминация и в законодательстве ЕС. В статье 82 (с) Договора о Европейском Союзе указывается, что запрещаются для фирм, занимающих доминирующее положение, занимающих доминирующее положение, заключающиеся «в применении различных условий к эквивалентным операциям обмена к различным контрагентам, которые могут привести к потере ими конкурентного преимущества».

Таким образом, правовая модель предотвращения ценовой дискриминации включает в себя установление доминирующего положения фирмы, а затем квалификация антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства в части экономически необоснованного установления различных цен потребителя. В данной работе будет рассмотрено толкование судами положений о правомерности установления дифференцированных цен на идентичный товар, а также определение экономической обоснованности такого установления цен и определении ущерба, нанесенного таким ценовым поведением хозяйствующим субъектам, осуществляющих деятельность на рынке нарушителя в качестве производителя или потребителя.

При рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства наиболее сложным вопросом является признание хозяйствующего субъекта нарушившим антимонопольное законодательство. В некоторых случаях, после установления того, что антимонопольным органом не доказано доминирующее положение, дальнейшее рассмотрение

экономических условий обращения товара не производилось. К таким случаям можно отнести Решение по делу А27-15813/2012 Арбитражного суда Кемеровской области, где решение антимонопольного органа отменяется на основании того, что не было установлено доминирующее положение ОАО «Ленинск-Кузнецкий хлебокомбинат» на рынке оптовой реализации хлеба и хлебобулочных изделий. Аналогично оценен установленный антимонопольным органом состав правонарушения ООО «Торговый дом «Русский хлеб», определенный решением Арбитражного суда Алтайского края А03-5564/2011.

В ряде случаев, судебными органами указывается на то, что при вынесении решений не были проанализированы условия осуществления деятельности. Так, в решении по делу А73-5296/2007-21 Арбитражного суда Хабаровского края по заявлению ОАО «ДАГКОМС» об отмене решения, принятого антимонопольным органом о признании заявителя нарушившим антимонопольное законодательство в части установления различных закупочных цен на сырое молоко было определено что факт что различие в затратах не соответствуют различиям в ценах. Так, у ряда сельхозпроизводителей хозяйствующий субъект закупал молоко первого сорта по цене 11 рублей за литр, а у других производителей – по 15 рублей за литр. В решении арбитражного суда было указано, что антимонопольным органом не было изучено, что затраты по приемке молока различных потребителей существенно отличаются, по мнению заявителя, между тем как в решении антимонопольного органа делаются выводы о наличии такого факта, однако не представлены доказательства, позволяющие сделать однозначный вывод об отсутствии экономических оснований для установления различных цен.

Также было отменено дело по заявлению Арбитражного суда Ставропольского края А63-604/2010 ОАО «Сыродел» о нарушениях, выразившего в злоупотреблении доминирующим положением в части установления различных цен для потребителей.

Аналогичный состав правонарушения рассматривался антимонопольным органом в отношении деятельности ОАО «ВАМИН Татарстан» на рынке закупки сырого молока Республики Татарстан. Решением Арбитражного суда Республики Татарстан по делу № А65-7387/2010 данное решение антимонопольного органа было оставлено в силе, так как суду не были представлены доказательства неправомерности расчетов антимонопольного органа при установлении факта различных цен на идентичную продукцию.

Решением по делу № А38-1798/2011 Арбитражного суда Республики Марий Эл было определено что заявитель, ЗАО «Йошкар-Олинский комбинат хлебопродуктов», согласно решению антимонопольного органа, был определен как субъект, занимающий доминирующее положение на рынке муки пшеничной второго сорта и нарушившим пункт 6 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в связи с необоснованным установлением различных отпускных цен на муку пшеничную второго сорта в 1 полугодии 2010 года для разных покупателей. Заявитель отметил, что антимонопольный орган необоснованно не принял доводы о наличии экономических и технических причин для установления различных цен для разных потребителей, которые зависят от географического местоположения клиента (транспортные издержки собственного и привлеченного транспорта), объема заказа клиента, возможности объединения заказов в несколько маршрутов, объема поставляемой клиенту продукции (снижаются удельные трудовые и материальные затраты), условий оплаты (предоплата или товарный кредит). Антимонопольный орган указал что все эти факторы были проанализированы. Привлеченные к участию третьи лица - потребители заявителя указали на то, что его действия им не был нанесен ущерб и их права не были нарушены. На основании данных выводов решение антимонопольного органа было отменено.

Аналогичным образом Решением Арбитражного суда Республики Марий Эл А38-209/2012 было отменено решение антимонопольного в отношении доминирующего на рынке оптовой реализации гречки-ядрицы ЗАО «Парус-Плюс». Указанный хозяйствующий субъект был признан нарушившим антимонопольное законодательство так как при равных условиях осуществлял поставки в бюджетные учреждения по ценам выше установленных для коммерческих хозяйствующих субъектов, при этом также были проанализированы условия осуществления поставок и показано, что они не отличаются по отношению к затратам. Привлеченные третьи лица – покупатели гречки-ядрицы в своих отзывах указали на то, что их права не нарушены, а установленные цены они считают справедливыми, установленными в результате соотношения спроса и предложения. Решением Арбитражного суда Волгоградской области по делу А13-4297/2008 ОАО «Вологодский комбинат хлебопродуктов» было отменено решение антимонопольного органа по факту установления различных цен занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом на оптовом рынке хлебопродуктов по причине учета мнения привлеченных лиц - контрагентов указавших, что их права не были ущемлены.

Дело Арбитражного суда А53-10183/2009 по отношению к аналогичному случаю ОАО «Азовский хлеб» было направлено на повторное рассмотрение после отмены решения антимонопольного органа для исследования обстоятельств неправомерного установления различных цен для по географическому признаку без соответствующего экономического обоснования.

Результаты и обсуждение

Результаты исследования институциональной модели антимонопольного регулирования между субъектами рынка учитываются только отношения между производителем (продавцом) и потребителем (покупателем). Значимым является то, что контрагенты не признают действия доминирующих фирм по установлению различных цен нарушением их законных прав. Таким образом, в процессе рассмотрения дела не применяются положения подпункта 6 пункта 1 Закона о защите конкуренции с позиции отраженного в ней принципа «a priori», то есть в принципе, вне зависимости от то наносит ли такое поведение ущерб контрагентам. Так, в современной научной литературе является доказанным, что такое рыночное поведение приводит к нерациональному распределению ресурсов, поэтому судам необходимо рассматривать такое поведение с позиции вреда для состояния конкуренции в целом.

В этой связи представляется значимым совершенствование методик по развитию доказательной базы наличия ущерба состоянию конкуренции на рынке, которое не зависит от понимания своих прав в свете антимонопольного законодательства участвующими в рассмотрении третьими лицами.

Также, весьма важно определить особенности ценового поведения хозяйствующего субъекта, например, разделению покупателей по географическому или отраслевому признаку. Все это позволяет судам определять последовательность в действиях признанного нарушителем антимонопольного законодательства, что видно в сравнении решения ОАО «Азовский хлеб» и ОАО «Волгоградский комбинат хлебопродуктов», где в первом случае была выявлена пространственная ценовая дискриминация, то есть установление различных цен в регионах, а во втором случае был установлен факт установления различных цен, при это не был определен

принцип разделения потребителей или источник рыночной власти потребителей, позволяющих получить более выгодные условия.

Заключение

Регулирование ценовой дискриминации на продовольственных рынках России существенным образом ограничена тем, что решение антимонопольных органов не реализуются. Между тем согласно значительному количеству исследований ценовая дискриминация является весьма распространенной практикой ценообразования, так как позволяет повысить прибыль хозяйствующего субъекта при несоразмерно меньших затратах на анализ возможности устанавливать дифференцированные цены для потребителей. Таким образом, в России фактически отсутствуют институциональные условия для регулирования ценовой дискриминации на рынках продовольствия, о чем говорит и постоянное уменьшение рассматриваемых по данной статье нарушений по отношению ко всем видам товарных рынков. Часто продовольствие имеет непостоянный химический состав и его цена может существенно варьироваться (например, как случае закупки сырого молока). Также цена может различаться в зависимости от сезона или урожая, что при резком увеличении цены может быть определено как ценовая дискриминация. Сокращенные сроки хранения некоторых продовольственных товаров могут оказывать влияние на выбор поставщиков и существенным образом ограничивать географические границы рынка. Все это усложняет оценку правомерности определения антимонопольными органами состава правонарушения и требует дальнейшего развития системы антимонопольного регулирования.

Библиография

1. Богданов Д.Д. Регулирование пространственной ценовой дискриминации: российский и международный опыт // Крымский научный вестник. 2015. № 1 (1). С. 21-26.
2. Константинова Е.В. Глобализационные факторы становления сферы финансовых технологий // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2018. №9. С 248-261.
3. Константинова Е.В. Обеспечение безопасности данных при использовании технологии блокчейн в кластерных и облачных вычислениях // Инновации и инвестиции. 2018. № 12. С. 340-347.
4. Константинова Е.В. Применение нейронных сетей для целей оптимизации состояний биржевой торговли // Инновации и инвестиции. 2018. № 7. С. 254-259.
5. Константинова Е.В. Методы квалитетической оценки прогнозирования финансовой ситуации на рынках посредством нейронной сети // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2017. Том 7. № 7В. С. 200-208.
6. Смирнова О.О. Антимонопольное регулирование ценовой дискриминации в российской федерации: обобщение результатов 2007-2014 гг. // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2015. № 6-7. С. 23-38.
7. Смирнова О.О., Агапова Е.В., Елагина А.С. Антимонопольное регулирование ценовой дискриминации: нормативное определение и особенности выявления // Вестник Самарского государственного экономического университета. 2015. № 6 (128). С. 6-8.
8. Смирнова О.О., Богданов Д.Д. Антимонопольное регулирование и отраслевое законодательство: опыт взаимодействия на примере рынка розничной торговли // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2011. № 2. С. 77-90.
9. Griffin J. P. Extraterritoriality in US and EU antitrust enforcement // Antitrust Law Journal. – 1999. – Т. 67. – №. 1. – С. 159-199. Tichý L. The Decline of the Territoriality Principle in EU Antitrust Law // *Rechts Zeitschrift fuer auslaendisches und internationales Privatrecht*. – 2014. – Т. 78. – №. 1. – С. 193-228.
10. Korah V. Book Review: Market Power in EU Antitrust Law, by Luis Blanco, translated by Andrew Read. (Hart Publishing, 2012) // *World Competition*. – 2013. – Т. 36. – №. 1. – С. 188-189.
11. Muheme D., Neyrinck N., Petit N. Procedural Rights in EU Antitrust Proceedings // *Procedural Rights in Competition Law in the EU and China*. – Springer Berlin Heidelberg, 2016. – С. 129-160.
12. Shashkova A.V. Corporations and the State: Emerging of the Problem of Corporate Liability. *Opción*, Año 34, Especial No.14 (2018):432-458.

13. Shashkova A.V. Corruption Is a Problem of Political Theory and Practice. Montenegrin Journal of Economics. Vol. 14, No. 3 (2018), 143-154.
14. Shashkova A.V. PRO ET CONTRA CRIMINALIZATION OF CORPORATE LIABILITY IN THE RUSSIAN FEDERATION. M. Kutafin University Law Review. Volume 2. October 2017. Issue 2. p. 544 -554
15. Shashkova A.V. Russian Business Law / A.B. Шашкова // Линкор. – М., 2007. С. 484.
16. Shashkova A.V. Regional & Local Bodies of Power in Spain. [Regional'nye i mestnye organy upravleniya v Ispanii]. State & Local Administration. – 1999. - № 1. p. 17-21.

Antitrust regulation of food markets: a comparison of EU and Russian experience

Ol'ga O. Smirnova

PhD in Economics, Professor,
Slavic-Greek-Latin Academy,
105000, 20, Radio st., Moscow, Russian Federation;
e-mail: oos39@mail.ru

Anna S. Elagina

PhD in Economics, Associate Professor,
Professor,
Slavic-Greek-Latin Academy,
105000, 20, Radio st., Moscow, Russian Federation;
e-mail: yelagina.anna@gmail.com

Abstract

Goal. The aim of the work is to analyze the effectiveness of the regulation of price discrimination in food markets based on the consideration of cases of violation of antitrust laws. **Methodology.** The work methodology includes the application of general and special methods of scientific knowledge, including methods of economic analysis.

Results. When considering legal relations between market entities, only relations between the manufacturer (seller) and the consumer (buyer) are considered. In this case, it is fundamentally significant that the counterparties do not recognize the actions of the dominant firms in establishing different prices as a violation of their legal rights. In modern scientific literature it is proved that such market behavior leads to an irrational distribution of resources, therefore, with antitrust regulation, it is necessary to consider such behavior from the standpoint of harm to the state of competition as a whole.

Conclusion Regulation of price discrimination in food markets in Russia is significantly limited by the fact that virtually all decisions of antitrust authorities do not affect the state of competition. Meanwhile, according to a significant amount of research, price discrimination is a very common practice of pricing, as it allows to increase the profit of an economic entity at a disproportionately lower cost of analyzing the ability to establish differentiated prices for consumers. Thus, in Russia, there are virtually no institutional conditions for regulating price discrimination in food markets, as evidenced by the constant decrease in violations under this article in relation to all types of commodity markets.

For citation

Smirnova O.O., Elagina A.S. (2019) Antimonopol'noe regulirovanie prodovol'stvennykh rynkov: sopostavlenie opyta Rossii i ES [Antitrust regulation of food markets: a comparison of EU and Russian experience]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 9 (1B), pp. 849-856.

Keywords

Food markets, antitrust regulation, price discrimination, competition.

References

1. Bogdanov D.D. Regulirovaniye prostranstvennoy tsenovoy diskriminatsii: rossiyskiy i mezhdunarodnyy opyt. Krymskiy nauchnyy vestnik. 2015. № 1 (1). S. 21-26.
2. Konstantinova E.V (2018) Primenenie neironnykh setei dlya tselei optimizatsii sostoyanii birzhevoi trgovli [The use of neural networks for the purpose of optimizing the state of exchange trading]. *Innovatsii i investitsii* [Innovations and investments], 7, pp. 254-259.
3. Konstantinova E.V. (2017) Metody kvalimetricheskoi otsenki prognozirovaniya finansovoi situatsii na rynkakh posredstvom neironnoi seti [Methods of qualimetric assessment of forecasting the financial situation in the markets by means of a neural network]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 7 (7B), pp. 200-208.
4. Konstantinova E.V. (2018) Globalizatsionnye faktory stanovleniya sfery finansovykh tekhnologii [Globalization factors of the development of the sphere of financial technologies]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 9, pp. 248-261.
5. Konstantinova E.V. (2018) Obespechenie bezopasnosti dannykh pri ispol'zovanii tekhnologii blokchein v klasternykh i oblachnykh vychisleniyakh [Ensuring data security when using blockchain technology in cluster and cloud computing]. *Innovatsii i investitsii* [Innovations and investments], 2, pp. 340-347.
6. Smirnova O.O. Antimonopoly regulation of price discrimination in the Russian Federation: a summary of the results of 2007-2014. *Economy: yesterday, today, tomorrow*. 2015. № 6-7. Pp. 23-38.
7. Smirnova O.O., Agapova E.V., Elagina A.S. Anti-monopoly regulation of price discrimination: a normative definition and features of detection Bulletin of the Samara State University of Economics. 2015. No. 6 (128). Pp. 6-8.
8. Smirnova, O.O., Bogdanov, D.D. Antitrust regulation and sectoral legislation: interaction experience on the example of the retail market *Economy: yesterday, today, tomorrow*. 2011. № 2. S. 77-90.
9. Griffin J. P. Extraterritoriality in US and EU antitrust enforcement *Antitrust Law Journal*. - 1999. - T. 67. - №. 1. - p. 159-199. The Decline of the Territoriality Principle in the EU Antitrust Law *Rechts Zeitschrift fuer auslaendisches und internationales Privatrecht*. - 2014. - T. 78. - №. 1. - p. 193-228.
10. Korah V. Book Review: *Market Law in Antitrust Law*, by Luis Blanco, translated by Andrew Read. (Hart Publishing, 2012) *World Competition*. - 2013. - T. 36. - №. 1. - p. 188-189.
11. Muheme D., Neyrinck N., Petit N. Procedural Rights in the EU Antitrust Proceedings *Procedural Rights in Competition*. - Springer Berlin Heidelberg, 2016. - p. 129-160.
12. Shashkova A.V. Corporations and the State: Emerging of the Problem of Corporate Liability. *Opción*, Año 34, Especial No.14 (2018): 432-458.
13. Shashkova A.V. Corruption is a Problem of Political Theory and Practice. *Montenegrin Journal of Economics*. Vol. 14, No. 3 (2018), 143-154.
14. Shashkova A.V. PRO ET CONTRA CRIMINALIZATION OF CORPORATE LIABILITY IN THE RUSSIAN FEDERATION. *M. Kutafin University Law Review*. Volume 2. October 2017. Issue 2. p. 544 -554
15. Shashkova A.V. *Russian Business Law* A.V. Shashkova Battleship. - M., 2007. S. 484.
16. Shashkova A.V. Regional & Local Bodies of Power in Spain. [Regional'nye i mestnye organy upravleniya v Ispanii]. *State & Local Administration*. - 1999. - № 1. p. 17-21.