

УДК 33

DOI 10.25799/AR.2019.91.2.008

Региональный индекс деловой активности малых и средних предприятий в Российской Федерации

Козырев Андрей Владимирович

Аспирант,
Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова,
115093, Российская Федерация, Москва, переулок Стремянный, 36;
e-mail: kafedra.logist@gmail.com

Аннотация

Необходимость развития малого и среднего предпринимательства (МСП) признана во всем мире. Малые и средние предприятия создают рабочие места и обеспечивают существенную долю населения доходами, создают условия социально-экономической стабильности страны в целом и ее регионов в частности. В развитии МСП важную роль играет государственная политика, которая формируется на основе анализа текущей ситуации и средне- и долгосрочных прогнозов. В этой связи оценка деловой активности МСП в каждом регионе является актуальной и востребованной задачей, позволяющей не только сбалансировать программы поддержки МСП, но и выявить наиболее существенные факторы, обеспечивающие лидерские позиции регионов. В статье представлен анализ индекса деловой активности малых и средних предприятий на уровне регионов РФ, представляя результаты в виде пяти ключевых кластеров регионов. Она выделяет три региона, получившие высочайшую оценку наряду с традиционными лидерами, Москвой и Санкт-Петербургом, и раскрывает возможные ключевые факторы успеха, послужившие достижению высоких показателей в данной сфере.

Для цитирования в научных исследованиях

Козырев А.В. Региональный индекс деловой активности малых и средних предприятий в Российской Федерации // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2019. Том 9. № 2А. С. 93-105.

Ключевые слова

МСП, малый бизнес, кластер, региональная власть, деловая активность, рейтинг, факторы успеха.

Введение

Проблема поддержки малого предпринимательства в России начала активно подниматься во внутренней политике около десяти лет назад, в 2008-2010 годах, тогда же было инициировано создание ряда законопроектов по поддержке малого и среднего бизнеса в России. В частности, уже в 2010 году по предложению президента на поддержку малого и среднего предпринимательства было выделено 13 миллиардов рублей из федерального бюджета.

Актуальность изучения проблематики развития малого и среднего бизнеса в контексте экономического роста России на сегодняшний день обусловлена, в том числе, внешними факторами. Во-первых, находясь под влиянием санкций со стороны западных стран, Россия вынуждена искать пути модернизации экономической модели. В частности, одним из таких путей является уход от «нефтяной иглы» и развитие новых секторов экономики, в которых задействован в том числе и малый бизнес [Логинова, Юричева, 2016]. Во-вторых, малые предприятия могут сыграть заметную роль в процессе импортозамещения, который является прямым следствием введения ряда ограничений со стороны западных держав. В данном контексте малый бизнес, при должной поддержке, может в короткие сроки наладить производство в России запрещенных продуктов, которые заменят иностранные аналоги на полках магазинов и в каталогах промышленной продукции [Балковая, Скорик, 2016]. В-третьих, развитие малого предпринимательства может оказать оздоравливающее действие не только на экономику государства, но и на общество. С помощью различных мер поддержки малого бизнеса правительство может повысить общий уровень финансовой и юридической грамотности жителей России, что будет способствовать созданию сбалансированного гражданского общества. По мнению отечественных исследователей, развитие малого бизнеса в стране будет способствовать увеличению темпов роста экономики России, ее модернизации, увеличению ВВП и формированию среднего класса [Равнянский, Таланцев, 2016].

Так, по мнению экспертов, поддержка малого предпринимательства сделает возможным:

- Диверсификацию структуры российской экономики, ее модернизацию с упором на развитие инновационной составляющей, повышение ее конкурентоспособности;
- Развитие самозанятости населения, создание качественно новых рабочих мест;
- Увеличение ВВП и налоговых поступлений в федеральный и местные бюджеты за счет результатов деятельности МСП;
- Формирование уверенного среднего класса общества с сознательной позицией в отношении социально-экономического развития своего региона и страны в целом [Горшенина, 2017].

На сегодняшний день стоит вопрос об оценке результатов работы, проведенной за последнее десятилетие, сборе положительного и отрицательного опыта инвестиций в создание инфраструктуры поддержки малого и среднего предпринимательства.

Целью данной статьи является формулировка наиболее современной оценки уровня деловой активности малого и среднего предпринимательства (МСП) в каждом из регионов Российской Федерации по отдельности, а также создание задела на следующий этап исследования, в котором при помощи уже сформулированных оценок регионов будут выявлены лучшие практики развития МСП. Для достижения данной цели был рассчитан базовый региональный индекс деловой активности МСП для каждого региона РФ, с применением таких показателей как доля занятых на МСП в общей численности занятых; оборот МСП в расчете на 1 занятого; соотношение оборота МСП и ВРП; число МСП в расчете на 1 тыс. раб. силы региона.

Правительственная инициатива

Одной из главных целей правительства в 2009-2010 годах был запуск масштабной программы модернизации, направленной на обновление российской экономики и общества, а также ослабление зависимости страны от нефти и газа. Это же направление было поставлено в приоритет в 2014 году, когда страна начала ощущать последствия экономических санкций западных стран, успев потерять несколько миллиардов долларов [Немолчанова, 2014]. В первую очередь, эта инициатива была сосредоточена на продвижении инновационного сектора экономики, однако эффект от такого политического акцента в существенной мере распространился и на поддержку в сфере развития малого и среднего бизнеса в целом. Одним из наиболее ярких результатов данной активизации политических сил стало принятие ряда мер по формированию условий для продвижения и поддержки инновационной деятельности на внутреннем рынке, а именно:

- 8 декабря 2011 года была утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации «Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года»,
- На высшем уровне была принята Государственная программа Российской Федерации «Экономическое развитие и инновационная экономика» 8 апреля 2013 года.

В соответствии с госпрограммой «Экономическое развитие и инновационная экономика», с момента её принятия и до 2017 года включительно, объем финансовых вливаний, выделенный из бюджета на реализацию программы составил по примерным подсчетам 657 064 911 000 рублей. Общий запланированный объем финансирования программы за счет средств федерального бюджета составляет 866 882 604 000 рублей.

При проведении расчетов на основании реализованных и прогнозных цифр финансирования в соответствии с паспортом данной госпрограммы, можно увидеть, что из общей суммы средств, запланированных к инвестициям до 2020 года, 19,5% составляют средства, при помощи которых будут финансироваться подпрограммы, направленные на поддержку инновационного предпринимательства (ПП 5 «Стимулирование инноваций» и ПП 7 «Кадры для инновационной экономики»). Далее, принимая во внимание подпрограммы, реализация которых неизбежно повлияет положительно на развитие сектора малого и среднего бизнеса в целом, то получим, что объем финансирования данных направлений составляет почти половину от общего бюджета программы, а именно 46,9%. В данных расчетах были использованы совокупные цифры подпрограмм ПП 1 «Формирование благоприятной инвестиционной среды» и ПП 2 «Развитие малого и среднего предпринимательства» в добавок к ПП 5 и ПП 7, рассмотренные выше. Из этих расчетов мы можем сделать вывод, что в действующей стратегии стимулирования экономики, принятой Министерством экономического развития, достаточно значимая доля внимания отдана именно развитию и продвижению инвестиций в отрасли малого бизнеса, с акцентом на малые и средние инновационные компании.

Проблемы развития МСП

Существует немало проблем, как внутреннего, так и внешнего характера, тормозящих должное ускорение развития малого и среднего бизнеса в различных регионах России, несмотря на целый ряд законодательных инициатив и распоряжений правительства, как федерального,

так и регионального. При поверхностном рассмотрении, проблемы российского сектора МСП, вне зависимости от рассматриваемой рыночной ниши и региона страны, можно условно разделить на две категории – условно-объективные и субъективные.

Условно-объективные проблемы включают в себя факторы, влияние которых на малый бизнес практически не зависит от точки зрения автора: глобальная экономическая нестабильность, несовершенство нормативно-правовой базы, отсутствие в Российской Федерации сформированной платформы для коммуникации среди предпринимателей, нехватка обратной связи от МСП государственным органам, а также большой риск ведения инновационных разработок и, впоследствии, создания бизнеса на их базе [Равнянский, Таланцев, 2016].

Субъективные проблемы имеют характер оценочных суждений, и по этой причине их сложно обосновать. В них входят: низкий уровень государственной и административной финансовой поддержки малому бизнесу, низкий уровень развития инфраструктуры поддержки МСП, особенно в регионах, малая активность федеральных и региональных чиновников посвящать ресурсы рассмотрению проблем МСП, нехватка квалифицированного управленческого персонала [там же].

Если обратиться к мнениям исследователей-экономистов, затрагивающих тематику насущных проблем МСП с России, ключевыми проблемами сектора на сегодняшний день можно обозначить неудовлетворенную потребность в доступных займах, недостаток квалифицированных кадров и гарантии обеспечения предпринимательских прав и свобод [Логонова, Юричева, 2016].

Одной из существенных и до сих пор нерешенных проблем сферы МСП с точки зрения экономиста-исследователя является скудность источников достоверной, объективной информации о реальном положении дел по изучаемой теме. Правительственные отчеты в основной своей массе демонстрируют эффективность выполнения федеральных и региональных программ по развитию инфраструктуры поддержки МСП и об эффективности освоения средств, выделенных на цели развития малого бизнеса [Малое и среднее предпринимательство, www], в то время как экономисты в своих обзорах помещают большую половину регионов Российской Федерации ниже черты «удовлетворительно» при оценке эффективности работы с МСП на местах. Особенно трудно получить подобного рода информацию о результатах развития МСП в регионах, на значительном отдалении от политических и экономических центров страны [Логонова, Юричева, 2016]. Эта информация абсолютно критична для исследования реального положения дел, так как именно она в состоянии предоставить доказательную базу для принятия решений по поддержке и развитию лучших практик.

Наиболее доступным путем увидеть истинное положение дел представляется беспристрастный анализ, проведенный с использованием числовых данных, являющихся компонентами индексов деловой активности МСП каждого региона в отдельности.

Данная статья посвящена исследованию индекса деловой активности малых и средних предприятий в регионах Российской Федерации, состава кластеров, которые могут быть сформированы в результате анализа. Выявление, применение и исследование результатов этого индекса позволяют выявить регионы, лидирующие и отстающие по части развития деловой активности малого бизнеса. Такие регионы, их внутренняя экономическая политика, инвестиции в программы, направленные на МСП, должны быть затем подвергнуты тщательному анализу с целью выявления примеров как отрицательного опыта, так и примеров

лучших практик [Деловая и кредитная активность..., 2016]. Сформированные и описанные в результате лучшие практики могут стать пособием для администраций регионов, отстающих в общем рейтинге по части продвижения своего малого бизнеса, что глобально приведет к повышению осведомленности и квалификации региональных управляющих органов.

Индекс деловой активности МСП

Для того, чтобы иметь все инструменты и знания для информированной оценки состояния российской инфраструктуры поддержки бизнеса, необходимо в первую очередь провести обзор текущей ситуации в российском секторе МСП. Ключевые вопросы, на которые следует ответить, чтобы получить полное представление о сложившейся ситуации, затрагивают такие темы как, во-первых, динамика развития основных показателей субъектов МСП в РФ, а во-вторых, региональный дисбаланс развития МСП и то, как различаются регионы РФ по активности и потенциалу МСП. Важность этих данных сложно переоценить.

Для обеспечения контролируемости и прозрачности процесса выполнения любого долгосрочного проекта на региональном или федеральном уровне, помимо четко прописанных целей, инструментов и ресурсов их достижения, а также ответственных исполнительных лиц, необходима система мониторинга промежуточных результатов, выявления текущих проблем и оперативного перераспределения ресурсов для их решения. В случае с проектом правительства по стимулированию развития малого и среднего предпринимательства, элементарным инструментом такого мониторинга может стать регулярно обновляющийся региональный индекс деловой активности МСП, собранный с помощью таких ключевых показателей, как валовый объем производства МСП в отдельно взятом регионе, количество людей, занятых в МСП, оборот МСП, работающих в регионе в отношении одного занятого гражданина и так далее [там же].

Данный индекс в состоянии консолидировать основные данные о функционировании МСП каждого региона в отдельную оценку, при помощи которой предоставляется возможным сравнить деловую активность на рынках различных регионах, оценить эффективность региональных и федеральных программ по поддержке малого бизнеса, а также выделить лучшие практики, достойные подражания менее успешными регионами.

Получив комплексное понимание реальной обстановки в российском секторе МСП, перед исследованием откроется возможность рассмотреть пути, пользуясь которыми, инфраструктура поддержки МСП в состоянии улучшить положение дел для малого бизнеса.

Первым шагом в данном обзоре может стать «статистическая карта» регионов России, составленная с учетом коэффициента деловой активности МСП. Рассмотрение данных показателей можно считать довольно эффективным аналитическим инструментом, позволяющим получать быструю оценку изменениям, происходящим в секторе МСП в различных регионах страны. Что также немаловажно – актуальные данные статистики, необходимые для проведения такого ранжирования находятся в открытом доступе в система Федеральной службы государственной статистики (Росстат).

- Показатели, необходимые для проведения данного анализа, включают в себя:
- Численность занятых в секторе МСП;
- оборот сектора МСП;
- совокупный оборот предприятий региона;
- инвестиции МСП;

– численность занятых на предприятиях региона [Росстат, www].

Следует заметить, что эти данные, хоть и довольно информативны в рамках одного региона, плохо подходят для сопоставления с аналогичными показателями других регионов. Следовательно, на их основе должны быть использованы показатели, универсальные для всех регионов:

- Доля занятых на МСП и ИП в общей численности занятых [там же];
- Оборот МСП и ИП в расчете на 1 занятого в экономике [там же];
- Соотношение оборота МСП и валового регионального продукта [там же];
- Число МСП в расчете на 1 тыс. рабочей силы региона [там же].

Данные показатели уже зарекомендовали себя как эффективные инструменты оценки деловой активности МСП в отдельных регионах Российской Федерации, и были многократно использованы, к примеру, аналитическим центром АО «МСП Банк» для прогноза текущей ситуации и потенциала регионов к развитию малого бизнеса [Деловая и кредитная активность, www]. Все данные, необходимые для проведения исследования, были получены из открытых источников Росстата.

Для обеспечения сопоставимости исходные данные по использовавшимся показателям были нормированы и переведены в шкалу от 0 до 1, а значимость каждого показателя была установлена на уровне 0,25, что означает, что все четыре показателя имели в процессе оценки одинаковый вес.

Из открытых источников Росстата были взяты такие региональные данные, как:

- численность занятых в МСП и общая численность занятых в регионе, из которых был сформирован показатель «Доля занятых в МСП»;
- суммарный оборот МСП в регионе и общая численность занятых в регионе, из которых был сформирован показатель «Оборот МСП на 1 занятого»;
- суммарный оборот МСП и внутренний региональный продукт, из которых был сформирован показатель «Соотношение оборота МСП и ВРП»;
- количество предприятий сферы МСП и количество действующей рабочей силы, из которых был сформирован показатель «Число МСП на 1000 рабочей силы».

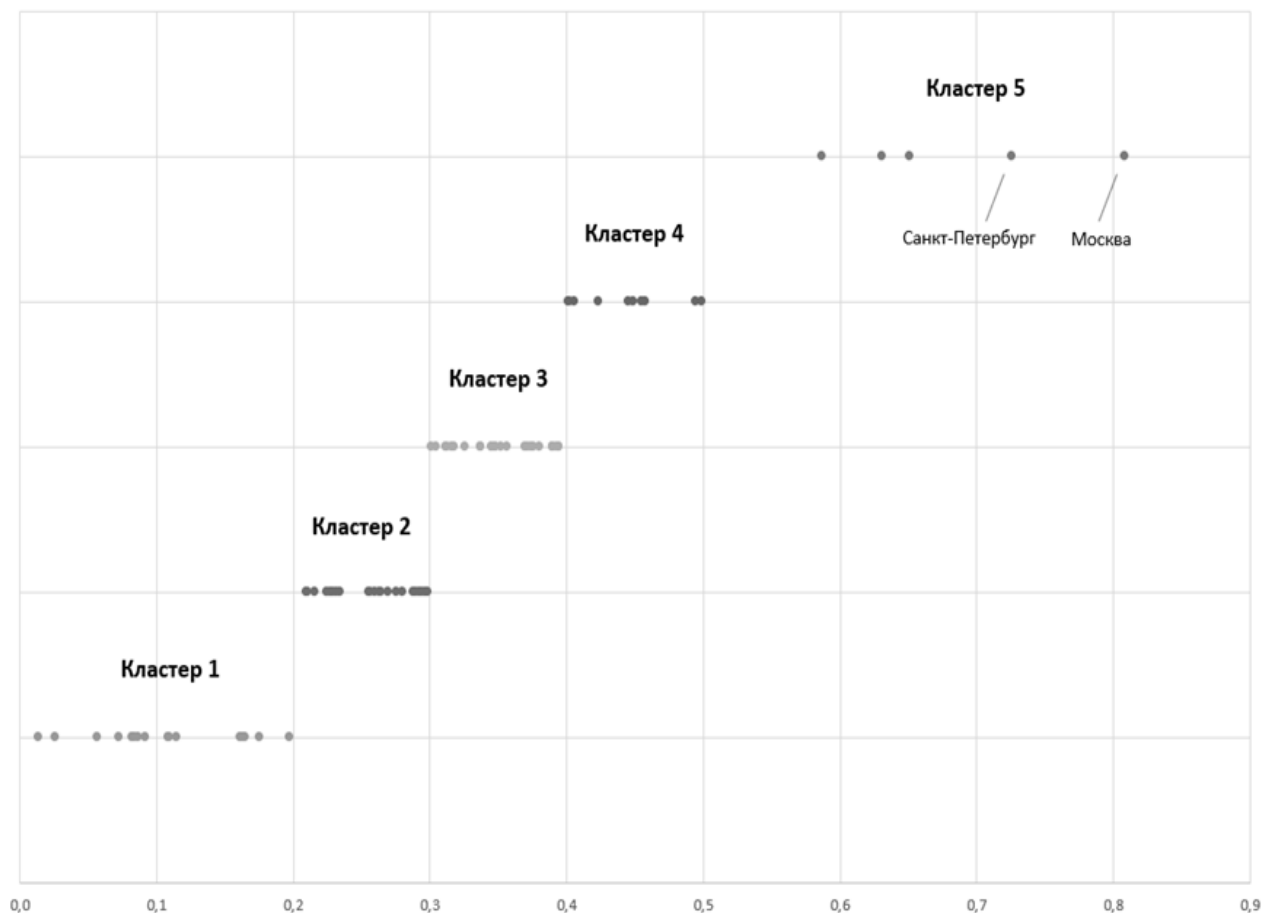
Далее все четыре показателя были приведены к общей шкале от 0 до 1, где 0 баллов получал регион с самым низким результатом, а 1 – регион с наивысшим результатом. Итогом данной работы стал рейтинговый список регионов Российской Федерации с возможностью сортировки, где каждый регион обладает 4 различными числовыми оценками, по одной на каждый рассматриваемый показатель. Пятой оценкой каждому региону служит индекс деловой активности МСП в регионе (ИДА), который является средним арифметическим его четырех показателей.

В ходе исследования также была проведена кластеризация регионов, по результатам которой было сформировано 4 однородные группы (кластера) (рис.1):

- Регионы с низкой деловой активностью МСП ($ИДА < 2$);
- Регионы со средней деловой активностью МСП ($2 < ИДА < 3$);
- Регионы с существенной деловой активностью МСП ($3 < ИДА < 4$);
- Регионы с высокой деловой активностью МСП ($5 < ИДА$).

После суммирования коэффициентов для каждого региона, минимальную оценку (0,0136) получила Республика Тыва, в то время как максимальную (0,8085) – город Москва.

Самыми густонаселенными оказались второй (23 региона) и третий (28 регионов) кластеры.



Источник: Составлено автором

Рисунок 1 – Распределение регионов РФ по 5 ключевым кластерам в зависимости от индекса деловой активности МСП

Попадание Санкт-Петербурга и Москвы на первые строчки рейтинга по развитию малого и среднего предпринимательства вряд ли удивит кого-либо, знакомого с конъюнктурой российской экономики. Однако в нашем исследовании важно не то, какой регион на каком месте находится с точки зрения развития МСП, а то, какова может быть причина подобного результата и какие факторы оказывают влияние на то или иное положение региона в рейтинге.

Рассмотрим, какие группы регионов находятся в каждом сформированном кластере, какой уровень деловой активности и развития МСП отражает принадлежность к каждому кластеру, а также какие обобщенные выводы можно сформулировать на основании данной кластеризации.

Кластер 1 (рейтинг регионов от 0,0136 до 0,1979):

Курганская область, Республика Саха (Якутия), Астраханская область, Еврейская автономная область, Омская область, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Северная Осетия-Алания, Чукотский авт.округ, Кабардино-Балкарская Республика, Чеченская Республика, Республика Калмыкия, Республика Хакасия, Забайкальский край, Республика Дагестан, Республика Ингушетия, Республика Тыва.

Внизу рейтинга находятся 16 регионов РФ, показавшие самые скромные результаты оценки развития малого и среднего предпринимательства. Большинство регионов, представленных в

первом кластере, характеризуются неблагоприятными условиями для инвестиций, и низкой активностью региональных властей в сфере стимулирования развития МСП и инвестиций в инфраструктуру поддержки МСП [Алещенко, 2015].

Три последние строчки в рейтинге занимают республики Дагестан, Ингушетия и Тыва. Обратив внимание на их средний показатель доли занятых в МСП из общей численности занятых, мы увидим, что он составляет всего 2,62%, что в разы ниже, чем у среднестатистического региона даже из 3 кластера (Томская область, 19,84%). В этих трех республиках на 1 тысячу рабочей силы приходится всего 6,38 функционирующих субъекта МСП.

Кластер 2 (рейтинг регионов от 0,2098 до 0,2988):

Брянская область, Кемеровская область, Орловская область, Сахалинская область, Магаданская область, Ставропольский край, Тамбовская область, Чувашская Республика, Волгоградская область, Саратовская область, Амурская область, Тюменская область, Республика Алтай, Курская область, Мурманская область, Республика Адыгея, Архангельская область, Республика Крым, Новгородская область, Республика Мордовия, Оренбургская область, Ленинградская область, Республика Коми.

Во второй кластер входят 23 региона, обладающие более развитым сектором малого и среднего предпринимательства, чем представители 1 кластера, однако, по тем или иным причинам, не добравшие необходимое количество баллов в индексе (выше 0,5) для попадания в первый кластер.

В среднем, в регионах-представителях второго кластера 13,36% занятого населения работают в малых и средних предприятиях, а на тысячу жителей приходится уже 23,66 субъектов МСП, что является значительным скачком от показателей первого кластера по той же шкале.

Так же следует отметить значительно сниженную амплитуду разброса максимальных и минимальных значений индексов регионов второго кластера по сравнению с первым. В первом кластере дельта между минимальным (Республика Тыва; 0,0136) и максимальным (Курганская область; 0,1979) значениями составляла 0,1843, в то время как во втором кластере разница между последней строчкой (Республика Коми; 0,2098) и первой (Брянская область; 0,2988) составляет уже 0,0890.

Кластер 3 (рейтинг регионов от 0,3014 до 0,3946):

Кировская область, Томская область, Пермский край, Самарская область, Рязанская область, Республика Карелия, г. Севастополь, Костромская область, Краснодарский край, Республика Марий Эл, Ярославская область, Республика Татарстан, Владимирская область, Белгородская область, Ростовская область, Тверская область, Калужская область, Ульяновская область, Удмуртская Республика, Пензенская область, Тульская область, Красноярский край, Московская область, Камчатский край, Алтайский край, Липецкая область, Республика Башкортостан, Иркутская область.

Третий кластер стал самым крупным в данном анализе – в него вошли 28 регионов РФ. Участники третьего кластера характеризуются умеренной деловой активностью сферы малого и среднего бизнеса, а также рядом проблем, как широко распространенных, так и регионально-специфических. В среднем, на 1000 занятых в экономике, в регионах из третьего кластера функционирует 31,9 субъектов МСП. Самый большой разброс по показателям в данном

кластере наблюдается в соотношении оборота МСП региона и объема внутреннего регионального продукта. Результаты для различных регионов разнятся от (г. Севастополь; 1,0639) до (Красноярский край; 0,4018).

Кластер 4 (рейтинг регионов от 0,4014 до 0,4992):

Приморский край, Свердловская область, Хабаровский край, Нижегородская область, Республика Бурятия, Воронежская область, Смоленская область, Вологодская область, Челябинская область, Псковская область.

Четвертый кластер содержит десять регионов РФ, имеющих солидный потенциал для развития малого бизнеса и чьи результаты по показателям деловой активности МСП находятся выше среднего. Основными проблемами регионов четвертого кластера, которые не дают им вплотную подобраться к Москве и Санкт-Петербургу, являются недостаточный уровень развития рынка кредитования МСП, ограниченность предложения ресурсов и неудовлетворение спроса МСП на займы на развитие бизнеса [Авгеева, Девянина, 2017].

Также следует отметить, что немаловажную роль в доступности заемных средств для малого бизнеса играют не только крупные межрегиональные банки, но также и местные кредитные организации, которые способны развивать отношения с малым бизнесом гораздо эффективнее. Проблема доступности кредитов на развитие малого бизнеса у крупных федеральных банков состоит в том, что многие банки склонны переориентироваться на сегмент крупных корпоративных клиентов в сложных экономических условиях и высокой неопределенности.

Повышение активности и предложения со стороны местных региональных банков для малого бизнеса неизменно повлечет за собой оздоровление состояния сферы МСП и рост показателей индекса деловой активности МСП всего региона.

Кластер 5 (рейтинг регионов от 0,5871 до 0,8085):

г. Москва, г. Санкт-Петербург, Калининградская область, Новосибирская область, Ивановская область.

В пятый кластер были включены всего пять регионов, чей итоговый рейтинг превысил порог в 0,5. Участники пятого кластера, а в особенности Москва и Санкт-Петербург, показали наивысшие показатели деловой активности малого и среднего бизнеса, что вряд ли станет неожиданным выводом, учитывая то, как банковский сектор, инвестиции в инфраструктуру и платежеспособный спрос тяготеют к крупным городам.

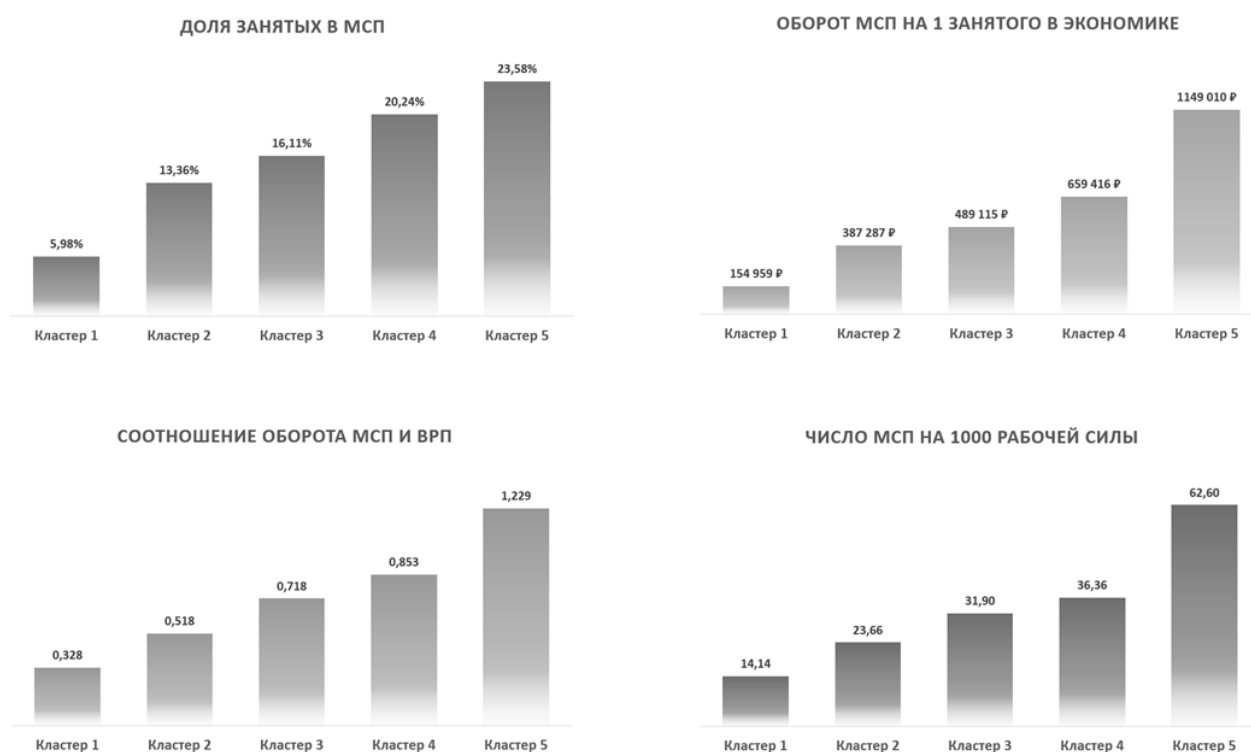
Среди показателей Москвы и Санкт-Петербурга особенно сильно от остальных участников рейтинга отличаются:

- Количество субъектов МСП в расчете на 1 тыс. рабочей силы региона (в среднем 77,22)
- Средний оборот МСП на 1 занятого (в среднем 1642810 рублей)

Для целей данного исследования наибольший интерес представляют три остальных региона, заслуживших высокую оценку и попавших в пятый кластер – Калининградская, Новосибирская, и Ивановская области. Немаловажной задачей является выяснение причин, процессов и механизмов, в результате которых эти регионы сумели встать в один ряд с ожидаемыми лидерами по показателям деловой активности малых и средних предприятий.

Объединив получившиеся в результате анализа показатели по четырем позициям в единую оценку для каждого региона (рис.2), мы в определенной степени проигнорировали выводы, которые можно было бы извлечь из сравнения пяти кластеров по каждому из четырех отдельных показателей. Для того, чтобы восполнить данное упущение, результаты анализа были разбиты

на четыре графика, по одному на каждый показатель, демонстрирующие различия между кластерами регионов по отдельным показателям деловой активности МСП.



Источник: Составлено автором

Рисунок 2 – Средние результаты кластеров регионов по отдельным показателям в составе общего индекса

Получившиеся графики отражают довольно схожую картину, нигде не наблюдается расхождения между средним значением показателя и принадлежности регионов к тому или иному кластеру. Однако можно заметить особенность пятого кластера, состоящую в том, насколько ярко выражен его отрыв от остальных кластеров в показателях «Средний оборот МСП на 1 занятого в экономике» и «Число МСП на 1000 рабочей силы», и в немного меньшей степени – в «Соотношении оборота МСП и ВРП». Этот факт в очередной раз доказывает исключительное положение пятого кластера в данном рейтинге как драйвера развития малого и среднего бизнеса в экономике, а также как примера для подражания регионам-представителям прочих кластеров. Причину, по которой 5 кластер настолько выдвигается, можно было бы традиционно прокомментировать концентрацией властных структур, насыщенностью рынка кредитными продуктами для бизнеса, высокой платежеспособностью столичного населения и прочими факторами, характерными для описания экономической ситуации Москвы и Санкт-Петербурга [Архипова, 2014] если бы не тот факт, что в пятом кластере, помимо двух столиц, находятся также Калининградская, Новосибирская, и Ивановская области. Данному факту следует уделить особое внимание, так как ответ на вопрос «почему эти регионы, не имеющие столичного статуса, попали в 5 кластер?» может дать важнейшую информацию о рычагах роста деловой активности МСП во всех остальных регионах страны.

Заключение

Составив региональный индекс деловой активности малого и среднего предпринимательства, мы получили достоверный количественный источник информации о состоянии сферы МСП по всей России, основанный на реальных статистических данных. По большей части, результаты анализа не показали каких-либо из ряда вон выходящих данных, за исключением того, что в кластер с наивысшими показателями, кроме Москвы и Санкт-Петербурга попали еще три региона, чего, к примеру, не было в схожем анализе, проведенном экономистами более 2-х лет назад. Это интересный факт, который наталкивает на вопрос о том, почему так могло произойти и что отличает эти три региона от остальных таким образом, что по показателям деловой активности МСП они смогли приблизиться к столице.

Следует отметить возможное направление дальнейшего исследования сферы малого и среднего предпринимательства с применением описанного в данной статье регионального индекса деловой активности. Целесообразным представляется продолжить путем составления отдельного, локального анализа трех групп регионов, взятых соответственно с последних, со средних, и с наивысших строчек рейтинга, к примеру 3 региона из первого кластера, 3 региона из третьего кластера и 3 региона из пятого кластера. Благодаря использованию регионального индекса деловой активности мы уже знаем, что отличает этих представителей трех различных кластеров друг от друга. Что представляет исследовательский интерес, так это возможность выяснить первопричины, по которым эти конкретные регионы попали в тот или иной кластер. Целью данного исследования станет не рассмотрение причин попадания каждого отдельного региона в назначенный ему кластер, а нахождение объединяющих причин, которые могли повлиять одновременно на все регионы одного кластера, или наоборот, не повлиять на все взятые регионы другого кластера.

Библиография

1. Авгеева О.А., Девянина А.В. Особенности развития малого бизнеса в России на современном этапе // Вестник университета. Экономика: проблемы, решения, перспективы. 2017. №1. С. 60-66.
2. Алещенко В.В. Государственная поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства в России: пространственные проблемы // Пространственная Экономика. 2015. №1. С. 123-134.
3. Архипова Л.С. Изменение функций и роли крупных городов в экономике центральной России // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2014. № 1-1. С. 152-161.
4. Балковая В.В., Скорик А.П. Импортзамещение в инновационной траектории предприятий малого бизнеса // Власть. 2016. Том. 24. № 5. С. 32-35.
5. Горшенина А.В. Малый бизнес как фактор роста среднего класса // Экономика и бизнес: теория и практика. 2017. № 4 (1). С. 65-67.
6. Государственная программа Российской Федерации «Экономическое развитие и инновационная экономика».
7. Деловая и кредитная активность малого и среднего бизнеса в регионах. URL: http://new.mspsbank.ru/info/press_center/news24/postid/own_news/8792
8. Логинова А.Г., Юричева Е.Ю. Актуальные проблемы малого и среднего предпринимательства современной России // Вестник Марийского государственного университета. Серия «Сельскохозяйственные науки. Экономические науки». 2016. № 3 (7). С. 71-74.
9. Малое и среднее предпринимательство: некоторые важные результаты и показатели. Правительство Российской Федерации. Работа Правительства: факты и цифры. URL: <http://government.ru/info/27248/>
10. Немолчанова Н. Дмитрий Медведев: «Нам нужно слезать с нефтяной иглы» // Коммерсантъ. 10.12.2014.
11. Постановление правительства Российской Федерации «О дополнительных мерах государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства» от 28 октября 2009 года № 854.
12. Равнянский А.К., Таланцев В.И. Малое инновационное предпринимательство в России на современном этапе: проблемы и пути развития // Науковедение. 2016. Том 8. №6. С. 134.
13. Росстат: Валовой региональный продукт по субъектам Российской Федерации в 1998-2016 гг. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/accounts/

14. Росстат: Основные показатели деятельности малых предприятий (включая микропредприятия) по субъектам Российской Федерации за 2017 г. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/reform/#
15. Росстат: Численность занятых в возрасте 15 лет и старше по субъектам Российской Федерации (по данным выборочных обследований рабочей силы). URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/wages/labour_force/#
16. Росстат: Численность рабочей силы по субъектам Российской Федерации. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/wages/labour_force/#
17. Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года.
18. Федеральный закон от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации».

Regional business activity index of small and medium enterprises in Russian Federation

Andrei V. Kozyrev

Postgraduate,
Plekhanov Russian University of Economics,
115093, 36, Stremyannyi lane, Moscow, Russian Federation;
e-mail: kafedra.logist@gmail.com

Abstract

The need to develop small and medium-sized enterprises (SMEs) is recognized worldwide. Small and medium-sized enterprises create jobs and provide a significant share of the population with income, create conditions for socio-economic stability of the country as a whole and its regions in particular. Public policy plays an important role in the development of SMEs, it is formed on the basis of the analysis of the current situation and medium, and long-term forecasts. In this regard, the assessment of business activity of SMEs in each region is a relevant and important task, which allows not only to balance the SME support programs, but also to identify the most significant factors that ensure the leadership position of the regions. Having compiled a regional index of business activity of small and medium enterprises, we obtained a reliable quantitative source of information on the state of the SME sector throughout Russia, based on real statistical data. This article analyzes the regional SME business activity index within the Russian Federation, presenting the results in the form of five key clusters of regions. It identifies three regions that have received the highest rating along with the traditional leaders, Moscow and St. Petersburg, and reveals the possible key success factors that served to achieve high performance in this area.

For citation

Kozyrev A.V. (2019) Regional'nyi indeks delovoi aktivnosti malykh i srednikh predpriyatii v Rossiiskoi Federatsii [Regional business activity index of small and medium enterprises in Russian Federation]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 9 (2A), pp. 93-105.

Keywords

SME, small business, cluster, regional government, business activity, rating, success factors.

References

1. Aleshchenko V.V. (2015) Gosudarstvennaya podderzhka sub"ektov malogo i srednego predprinimatel'stva v Rossii: prostranstvennyye problemy [State support of small and medium-sized businesses in Russia: spatial problems]. *Prostranstvennaya Ekonomika* [Spatial Economics], 1, pp. 123-134.
2. Arkhipova L.S. (2014) Izmenenie funktsii i roli krupnykh gorodov v ekonomike tsentral'noi Rossii [Changing the functions and the role of large cities in the economy of central Russia]. *Izvestiya Tul'skogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomicheskie i yuridicheskie nauki* [News of Tula State University. Economic and legal sciences], 1-1, pp. 152-161.
3. Avgeeva O.A., Devyanina A.V. (2017) Osobennosti razvitiya malogo biznesa v Rosii na sovremennom etape [Features of small business development in Russia at the present stage]. *Vestnik universiteta. Ekonomika: problemy, resheniya, perspektivy* [University Bulletin. Economy: problems, solutions, prospects], 1, pp. 60-66.
4. Balkovaya V.V., Skorik A.P. (2016) Importozameshchenie v innovatsionnoi traektorii predpriyatii malogo biznesa [Import substitution in the innovation trajectory of small businesses]. *Vlast'* [Power], 24, 5, pp. 32-35.
5. *Delovaya i kreditnaya aktivnost' malogo i srednego biznesa v regionakh* [Business and credit activity of small and medium-sized businesses in the regions]. Available at: http://new.mspbank.ru/info/press_center/news24/postid/own_news/8792 [Accessed 12/12/2018]
6. *Federal'nyi zakon ot 24.07.2007 № 209-FZ «O razvitiy malogo i srednego predprinimatel'stva v Rossiiskoi Federatsii»* [Federal Law of 24.07.2007 No. 209-ФЗ “On the development of small and medium-sized businesses in the Russian Federation”].
7. Gorshenina A.V. (2017) Malyy biznes kak faktor rosta srednego klassa [Small business as a growth factor of the middle class]. *Ekonomika i biznes: teoriya i praktika* [Economics and Business: Theory and Practice], 4 (1), pp. 65-67.
8. *Gosudarstvennaya programma Rossiiskoi Federatsii «Ekonomicheskoe razvitiye i innovatsionnaya ekonomika»* [State program of the Russian Federation “Economic development and innovative economy”].
9. Loginova A.G., Yuricheva E.Yu. (2016) Aktual'nye problemy malogo i srednego predprinimatel'stva sovremennoi Rossii [Actual problems of small and medium-sized businesses in modern Russia]. *Vestnik Mariiskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya «Sel'skokhozyaistvennyye nauki. Ekonomicheskie nauki»* [Bulletin of the Mari State University. Series: Agricultural Science. Economic Science], 3 (7), pp. 71-74.
10. *Maloe i srednee predprinimatel'stvo: nekotorye vazhnye rezul'taty i pokazateli. Pravitel'stvo Rossiiskoi Federatsii. Rabota Pravitel'stva: fakty i tsifry* [Small and medium enterprises: some important results and indicators. Government of the Russian Federation. Government work: facts and figures]. Available at: <http://government.ru/info/27248/> [Accessed 12/12/2018]
11. Nemolchanova N. (2014) Dmitrii Medvedev: «Nam nuzhno slezat' s neftyanoi igly» [Dmitry Medvedev: “We need to get off the oil needle”]. *Kommersant* [Entrepreneur], 02.10.
12. *Postanovlenie pravitel'stva Rossiiskoi Federatsii «O dopolnitel'nykh merakh gosudarstvennoi podderzhki sub"ektov malogo i srednego predprinimatel'stva» ot 28 oktyabrya 2009 goda № 854* [Decree of the Government of the Russian Federation “On additional measures of state support for small and medium-sized businesses” dated October 28, 2009 No. 854].
13. Ravnyanskii A.K., Talantsev V.I. (2016) Maloe innovatsionnoe predprinimatel'stvo v Rossii na sovremennom etape: problemy i puti razvitiya [Small innovative entrepreneurship in Russia at the present stage: problems and ways of development]. *Naukovedenie* [Science research], 8, 6, p. 134.
14. *Rosstat: Chislennost' zanyatykh v vozraste 15 let i starshe po sub"ektam Rossiiskoi Federatsii (po dannym vyborochnykh obsledovaniy rabochei sily)* [Rosstat: The number of employees aged 15 years and older by constituent entities of the Russian Federation (according to labor force sample surveys)]. Available at: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/wages/labour_force/# [Accessed 12/12/2018]
15. *Rosstat: Chislennost' rabochei sily po sub"ektam Rossiiskoi Federatsii* [Rosstat: Labor force in the regions of the Russian Federation]. Available at: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/wages/labour_force/# [Accessed 12/12/2018]
16. *Rosstat: Osnovnye pokazateli deyatelnosti malykh predpriyatii (vklyuchaya mikro-predpriyatiya) po sub"ektam Rossiiskoi Federatsii za 2017 g.* [Rosstat: Main performance indicators of small enterprises (including microenterprises) by constituent entities of the Russian Federation for 2017]. Available at: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/reform/# [Accessed 12/12/2018]
17. *Rosstat: Valovoi regional'nyi produkt po sub"ektam Rossiiskoi Federatsii v 1998-2016 gg.* [Rosstat: Gross regional product by regions of the Russian Federation in 1998-2016]. Available at: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/accounts/ [Accessed 12/12/2018]
18. *Strategiya innovatsionnogo razvitiya Rossiiskoi Federatsii na period do 2020 goda* [Strategy of innovative development of the Russian Federation for the period up to 2020].