

УДК 338

Региональные аспекты обеспечения продовольственной безопасности: обобщение результатов странового анализа

Елагина Анна Сергеевна

Кандидат экономических наук, доцент,
кафедра экономических дисциплин,
Еврейский университет,
127273, Российская Федерация, Москва, ул. Отрадная, 6;
e-mail: yelagina.anna@gmail.com

Сиротский Илья Игоревич

Студент,
направление подготовки «Экономика»,
Еврейский университет,
127273, Российская Федерация, Москва, ул. Отрадная, 6;
e-mail: i_sirotskiy@uni21.org

Аннотация

Цель. Целью работы является рассмотрение регионального аспекта сравнительной характеристики продовольственной безопасности стран мира. **Методология.** Методология работы включает в себя применение общих и специальных методов научного познания, применение графических методов исследования, а также экономического анализа.

Результаты. Индекс глобальной продовольственной безопасности (GFSI) разрабатывается специалистами The Economist Group с 2012 года с целью создания общей основы оценки продовольственной безопасности различных стран. При этом, физическая и экономическая доступность продовольствия, а также качество продовольствия, входящие в индекс, как сводные показатели, являются взаимозависимыми показателями.

Заключение. Кластерный анализ значений сводных показателей, входящих в GFSI, проведенный по 113 странам, позволил свести все страны мира в 5 основных групп со следующими характеристиками: в первом кластере находятся страны с хорошими показателями в сферах экономической и физической доступности продовольствия и качества и безопасность продовольствия и с низкими показателями природных и климатических условий; во втором кластере находятся страны, занимающие от 50 места до 78 места в рейтинге; в третьем кластере находятся страны с самими лучшими показателями по всем сферам; в четвертом кластере находятся страны с хорошими показателями в природных и климатических условиях, но с низкими показателями в остальных факторах; пятый кластер имеет такие же показатели, как и в четвертый но с незначительными ухудшением во всех сферах.

Для цитирования в научных исследованиях

Елагина А.С., Сиротский И.И. Региональные аспекты обеспечения продовольственной безопасности: обобщение результатов странового анализа // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2019. Том 9. № 2В. С. 275-286.

Ключевые слова

Индекс глобальной продовольственной безопасности; физическая доступность продовольствия; экономическая доступность продовольствия; качество и безопасность продуктов питания; продовольственная безопасность.

Введение

Индекс глобальной продовольственной безопасности (GFSI) разрабатывается специалистами The Economist Group с 2012 года и публикуется в открытом доступе на английском языке на специальном сайте¹.

Целью создание индекса глобальной продовольственной безопасности стала необходимость создания общей основы для оценки продовольственной безопасности различных стран. Данная цель была поставлена по причине возникновения острой необходимости в достоверном и надежном инструменте для сопоставления уровней продовольственной безопасности на уровне стран и глобальных регионов. Это связано с принципиальной разницей в оценке продовольственной безопасности на государственном уровне в различных странах. А поскольку проблема голода и недоедания не имеет решения в перспективе ближайших 20 или даже 50 лет, оценка продовольственной безопасности не теряет своей актуальности, и исследуется как на международном уровне, так и в современных российских эмпирических исследованиях.

Основная часть

Рассматриваемый индекс представляет собой ранжирование 113 стран, расположенных по всему миру по 28 показателям, сгруппированным по трем направлениям:

- экономическая доступность продовольствия;
- физическая доступность продовольствия;
- качество и безопасность продовольствия.

Каждое из трех рассматриваемых направлений имеет разное количество показателей, оцениваемых экспертным путем, а также, показатели, выраженные в натуральных единицах, или в виде отношений или соотношений. Так, из 28 показателей, которые не являются сводными, 13 измеряются количественно, 7 показателей определяются с помощью специальных шкал, в том числе бинарных (да/нет), и 8 показателей, в своей основе имеют экспертные оценки. При этом, показатели, основанные на экспертных оценках, вызывают определенные сомнения. Это связано с тем фактом, что в современном мире международные организации сильно политизированы, и международные эксперты, принимающие участие в обосновании значений показателей, также могут иметь политизированное мнение по поводу той или иной страны, или даже того или иного региона, а следовательно, экспертная оценка может быть искажена.

¹ Данные сайта Индекс глобальной продовольственной безопасности URL: <https://foodsecurityindex.eiu.com/>

Начиная с 2017 года специалисты, создавшие Индекс глобальной продовольственной безопасности, собирают данные, характеризующие природные и климатические условия. В настоящее время, названные данные не входят в GFSI, а представлены отдельной группой. При этом, анализ, проведенный в работе Елагиной [Елагина, 2019, 836] свидетельствует о том, что только 36,3% показателей, входящих в рейтинг по природным и климатическим условиям основывается на количественной информации, и практически 50% информации основана на экспертных оценках (рис. 1).

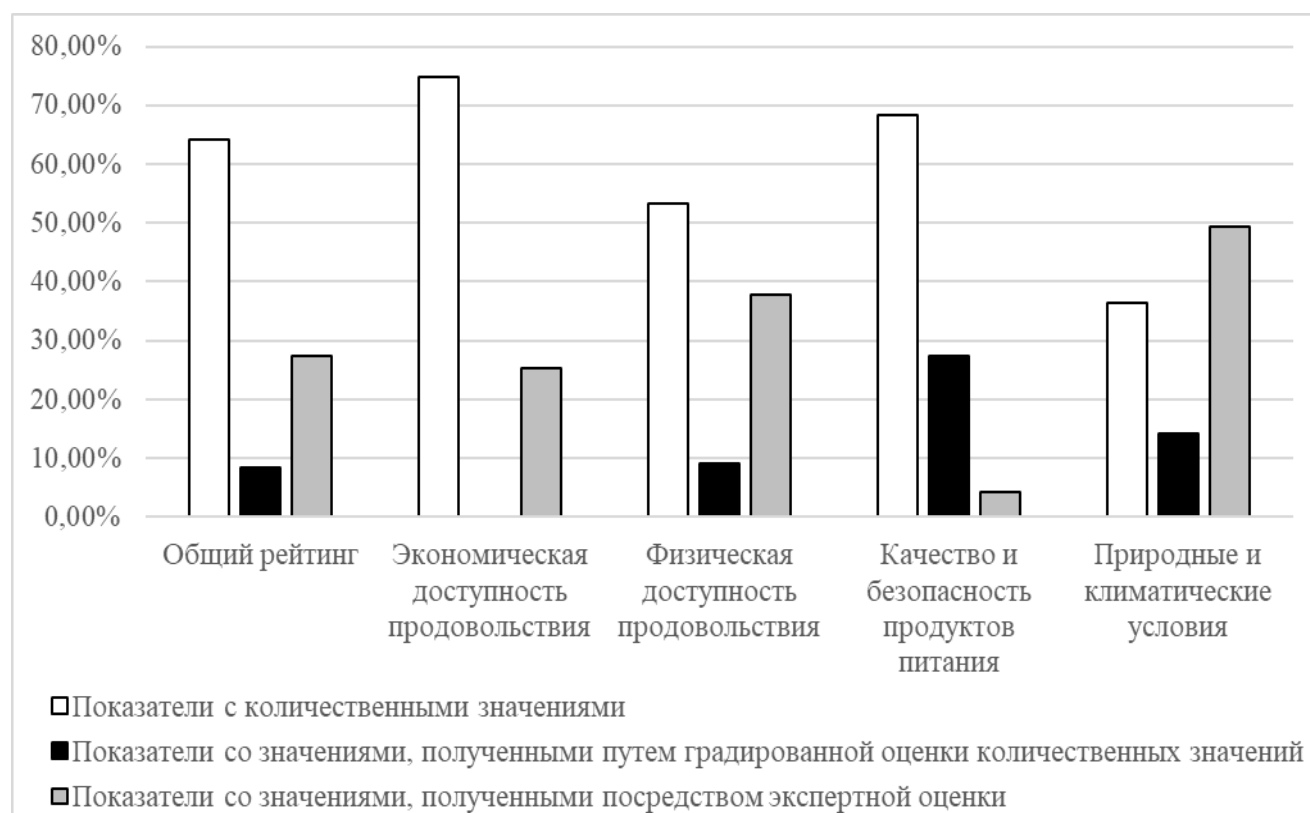


Рисунок 1 – Весовые коэффициенты показателей с градацией по единицам измерения

Таким образом, если показатели, характеризующие природные и климатические условия, будут в целом или в части включены в индекс глобальной продовольственной безопасности, в том виде, в котором он существует в настоящее время, значение GFSI будет подвержено большей возможности искажения по сравнению с действующим сейчас индексом [Елагина, 2019].

Для выявления регионального аспекта характеристики продовольственной безопасности стран мира необходимо провести математический анализ зависимости между сводными показателями, входящими в Индекс глобальной продовольственной безопасности не зависимо от того, участвуют ли они в выведении рейтинга стран или нет.

На рисунке 2 приведен разброс значений показателей по странам в разрезе групп показателей, входящих в индекс глобальной продовольственной безопасности, а также, сводного показателя, характеризующего природные и климатические условия.

Данные рисунка 2 говорят о том, что наибольший разброс имеет показатель экономической доступности продовольствия, а наименьший – природные и климатические условия. Этот же

вывод справедлив и для значений показателей, входящих в средние 50%. При этом медиана находится приблизительно на 55-65 баллах для всех показателей.

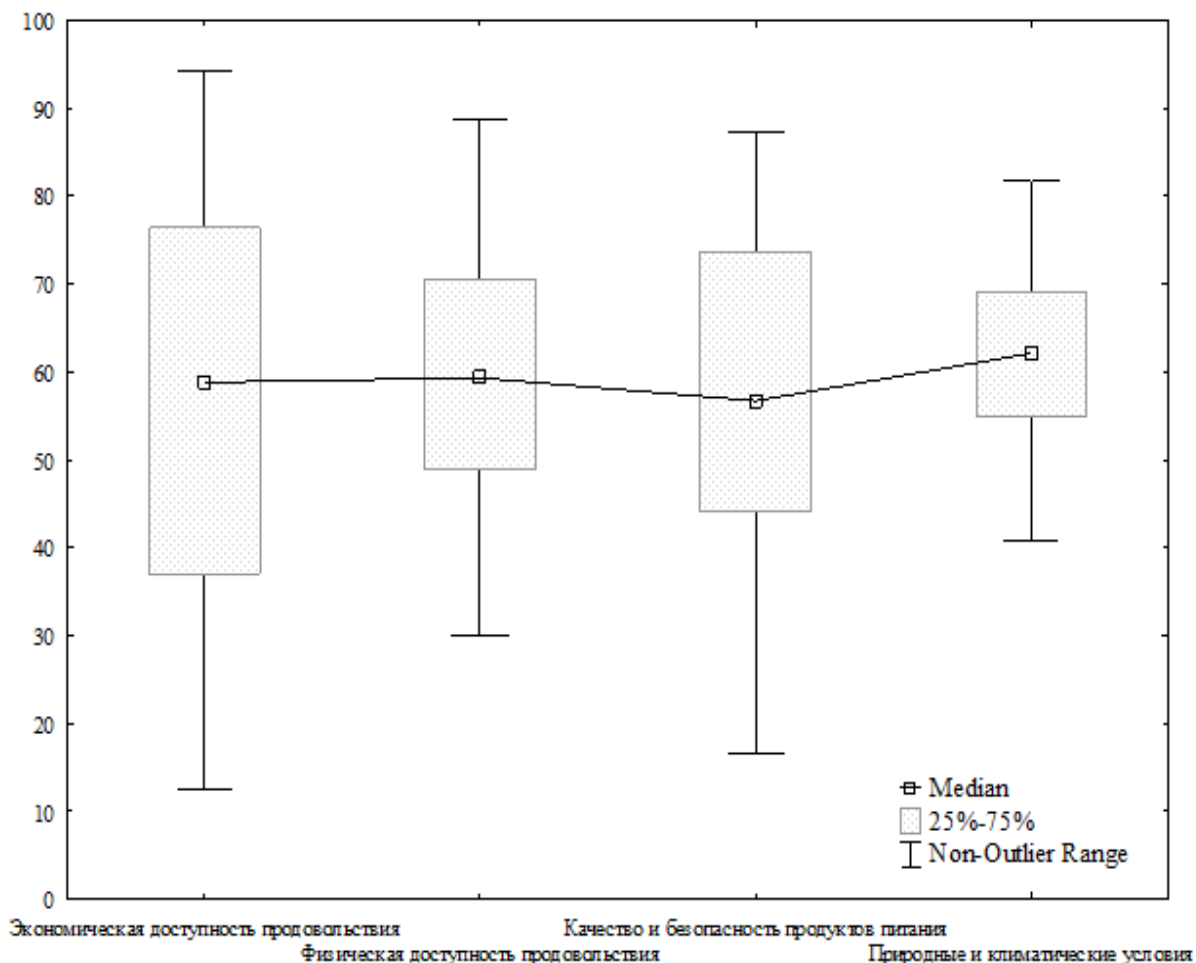


Рисунок 2 – Разброс значений показателей по странам

В таблице 1 приведены коэффициенты корреляции для сводных показателей входящих в Индекс глобальной продовольственной безопасности.

Таблица 1 – Значения показателей корреляции сводных показателей индекса продовольственной безопасности в 2017 году

Показатели	Экономическая доступность продовольствия	Физическая доступность продовольствия	Качество и безопасность продуктов питания	Природные и климатические условия
Экономическая доступность продовольствия	1,000000	0,888848	0,915149	0,262615
Физическая доступность продовольствия	0,888848	1,000000	0,885898	0,396293
Качество и безопасность продуктов питания	0,915149	0,885898	1,000000	0,362868
Природные и климатические условия	0,262615	0,396293	0,362868	1,000000

Так, оценивая показатели корреляции между данными значениями можно сделать вывод о том, что физическая и экономическая доступность продовольствия, а также качество продовольствия являются взаимозависимыми показателями. Об этом говорят близкие к единице значения корреляции.

Зависимость между физической и экономической доступностью является предсказуемой, однако зависимость данных показателей с качеством и безопасностью качества продуктов не является однозначной. Так, согласно мировой практике, обеспечение доступности продовольствия предполагает и наличие эффективной институциональной модели обеспечения его качества. Поле корреляции показателей качества продукции и экономической доступности указывает на то, что фактически для всех стран эта зависимость верна.

Таким образом, фактически продовольственная безопасность может определяться только одним набором количественных показателей из первых трех групп показателей и природно-климатическим условиями. При этом замена показателей, определяемых посредством экспертных мнений на фактические, измеряемые органами статистики показателями позволит снизить влияние политических манипуляций при оценке данных индексов с целью международных сопоставлений.

Для группировки стран относительно Индекса глобальной продовольственной безопасности нами был применен метод кластерного анализа. В результате его проведения были получены 5 кластеров, в которые и были распределены все 113 стран.

На рисунке 3 приведены центры значений кластеров по всем показателям, входящим в Индекс глобальной продовольственной безопасности.

Таблица 2 – Распределение стран по кластерам

Страны	Рейтинг страны в Индексе	Номер кластера	Дистанция от центра кластера
Коста Рика	36	1	2,62
Малазия	40	1	3,28
Бразилия	39	1	3,95
Мексика	43	1	3,99
Беларусь	44	1	4,31
Китай	46	1	4,34
Чили	27	1	5,32
Аргентина	37	1	5,75
Кювейт	28	1	5,85
Саудовская Аравия	32	1	5,98
Колумбия	49	1	6,65
Южная Африка	45	1	7,15
Оман	29	1	7,29
Турция	48	1	7,82
Южная Корея	25	1	8,21
Россия	42	1	8,76
Израиль	20	1	8,98
Румыния	38	1	8,99
Болгария	47	1	9,89
Бахрейн	41	1	9,9

Страны	Рейтинг страны в Индексе	Номер кластера	Дистанция от центра кластера
Катар	22	1	10,64
Объединенные арабские эмираты	31	1	11,54
Сальвадор	68	2	2,33
Алжир	69	2	2,37
Вьетнам	62	2	2,93
Шриланка	67	2	3,19
Доминиканская республика	58	2	3,21
Иордания	60	2	3,52
Гватемала	71	2	3,63
Никарагуа	72	2	3,73
Мороко	64	2	3,8
Гондурас	75	2	4,45
Боливия	74	2	4,99
Филипины	70	2	5,19
Эквадор	65	2	5,21
Украина	63	2	5,34
Гана	73	2	5,42
Пакистан	77	2	5,64
Парагвай	59	2	5,86
Индия	76	2	5,91
Панама	50	2	6,09
Тунис	51	2	6,26
Тайланд	54	2	6,9
Египет	61	2	7,04
Азербайджан	56	2	7,12
Сербия	53	2	7,49
Казахстан	57	2	8,27
Ботсвана	52	2	8,48
Индонезия	66	2	8,66
Перу	55	2	9,41
Венесуэла	78	2	10,29
Япония	18	3	0,92
Новая Зеландия	15	3	1,28
Бельгия	17	3	2,21
Германия	11	3	2,73
Канада	9	3	2,74
Испания	21	3	2,95
Швеция	13	3	3,05
Финляндия	8	3	3,57
Франция	10	3	3,94
Норвегия	12	3	4,05
Австрия	14	3	4,07
Португалия	19	3	4,17
Италия	23	3	4,23
Швейцария	7	3	4,38
Дания	16	3	4,55

Страны	Рейтинг страны в Индексе	Номер кластера	Дистанция от центра кластера
Нидерланды	5	3	4,74
Ирландия	2	3	4,94
Польша	26	3	5,15
США	4	3	5,83
Австралия	6	3	5,9
Чехия	24	3	5,9
Великобритания	3	3	6,14
Венгрия	30	3	7,49
Греция	33	3	7,88
Уругвай	34	3	8,7
Словакия	35	3	11,07
Сингапур	1	3	13,25
Кения	87	4	3,7
Бенин	90	4	3,81
Уганда	89	4	4,28
Руанда	93	4	4,57
Мали	86	4	4,81
Комбоджа	85	4	4,84
Узбекистан	80	4	4,96
Танзания	98	4	5,16
Непал	79	4	5,55
Сенегал	88	4	5,59
Нигерия	96	4	5,7
Лаос	95	4	5,83
Таджикистан	91	4	6,12
Буркина Фасо	97	4	6,26
Мьянма	82	4	6,43
Котдивуар	81	4	6,58
Камерун	84	4	6,65
Судан	99	4	6,69
Бангладеш	83	4	6,78
Гаити	106	5	2,55
Сьерра Леоне	109	5	3,01
Чад	108	5	3,46
Эфиопия	100	5	3,66
Гвинея	102	5	4,51
Нигер	104	5	5,15
Того	94	5	5,16
Ангола	92	5	5,64
Замбия	105	5	5,76
Сирия	103	5	6,39
Малави	107	5	6,93
Мадагаскар	111	5	7,15
Мозамбик	101	5	8,14
Бурундия	113	5	8,49
Конго	112	5	8,52
Емен	110	5	8,91

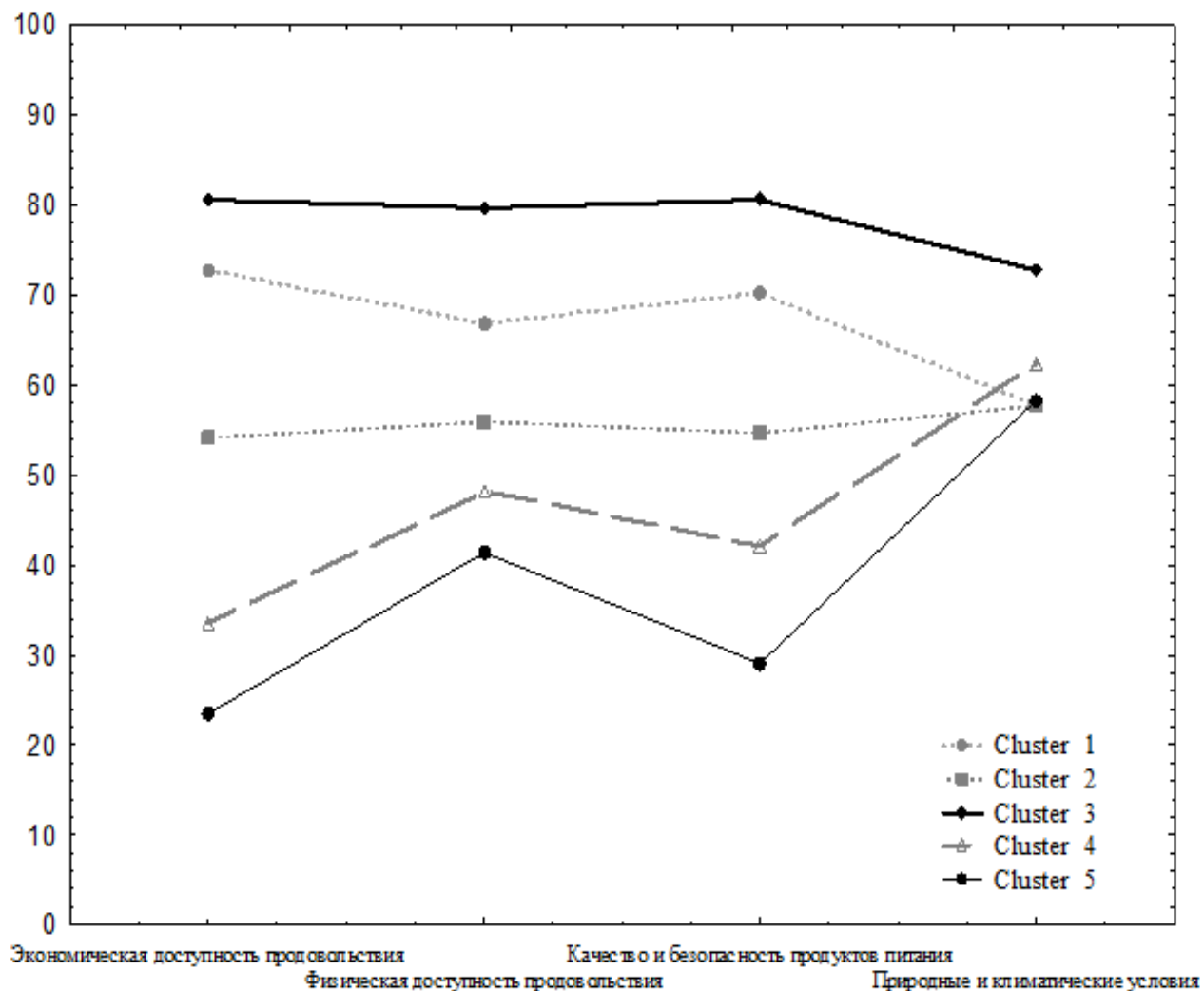


Рисунок 3 – Центры значений кластеров по основным сводным показателям, входящим в Индекс глобальной продовольственной безопасности

Данная таблица содержит все 113 стран, входящих в рейтинг, которые делятся на 5 кластеров. В первом кластере находятся страны с хорошими показателями в сферах экономической доступности продовольствия, физической доступности продовольствия, качества и безопасности продовольствия. Но последний фактор - природные и климатические условия на прямую влияет на принадлежность стран к данному кластеру, например, Израиль и Россия. Во втором кластере находятся страны, занимающие от 50 место до 78 места в рейтинге. В третьем кластере находятся страны с самими лучшими показателями по всем сферам. В четвертом кластере находятся страны с хорошими показателями в природных и климатических условиях, при этом остальные факторы находятся на достаточно низком уровне. Пятый кластер имеет такие же показатели, как и четвертый, но с незначительными ухудшением во всех сферах.

Заключение

В заключении необходимо подчеркнуть тот факт, что определение возможности манипуляции значениями индекса глобальной продовольственной безопасности в современных

условиях крайне важно. Это связано как со все возрастающим авторитетом рассматриваемого индекса, так и с возрастающей политизацией международных отношений. Вместе с тем, индекс, существующий в настоящее время можно назвать достаточно достоверным. А это дает возможность продолжить исследования, основанные на значениях этого показателя. Так, значительный интерес представляет как оценка общего рейтинга, составленного по индексу, так и оценки отдельных его составляющих, особенно экономической доступности продовольствия. При этом, особый интерес будет представлять сопоставление различных стран, имеющих, например, близкие природно-климатические условия, или сопоставимое качество и безопасность продуктов питания по экономической и физической доступности продовольствия.

Библиография

1. Елагина А.С. Объективность оценки международных показателей доступности продовольствия: на примере Индекса глобальной продовольственной безопасности // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2019. Том 9. № 1В. С. 830-839.
2. Елагина А.С. Эволюция категории доступности продовольствия: экономические аспекты // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2018. Том 8. № 8В. С. 439-445.
3. Елагина А.С. Институциональные ограничения приоритетов современной политики продовольственного обеспечения РФ В сборнике: Новое в науке и образовании Сборник трудов Международной ежегодной научно-практической конференции. Ответственный редактор Ю.Н. Кондракова. 2017. С. 25-31.
4. Елагина А.С., Шаулов Л.Б. Показатели оценки экономической доступности продовольствия в России // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2017. Т. 7. № 6В. С. 190-198.
5. Елагина А.С. Диспаритет доступности продовольствия для городского и сельского населения // Теории и проблемы политических исследований. 2017. Т. 6. № 1В. С. 312-322.
6. Елагина А.С. Правовая модель обеспечения продовольственной безопасности в России // Вопросы российского и международного права. 2016. Т. 6. № 11В. С. 153-160.
7. Елагина А.С. Глобальные политические процессы регулирования продовольственных рынков на принципах устойчивого развития // Теории и проблемы политических исследований. 2016. № 2. С. 89-97.
8. Елагина А.С., Шепетюк Н.Н., Шаулов Л.Б. Социальные проблемы обеспечения доступности продовольствия для населения России // Теории и проблемы политических исследований. 2016. Т. 5. № 5В. С. 318-327.
9. Елагина А.С. Оценка доступности продовольствия в Российской Федерации // Теории и проблемы политических исследований. 2016. № 4. С. 192-200.
10. Елагина А.С. Оценка показателей продовольственного обеспечения семей с детьми в аспекте демографической политики России // Теории и проблемы политических исследований. 2016. Т. 5. № 5В. С. 339-349.
11. Елагина А.С., Толстикова Е.А. Трансформация рыночных структур продовольственных рынков в развивающихся странах // Крымский научный вестник. 2016. № 4 (10). С. 118-130.
12. Елагина А.С. Принципы устойчивого развития при регулировании продовольственных рынков: обобщение международного опыта // Таврический научный обозреватель. 2015. № 4-3. С. 154-155.
13. Елагина А.С., Донскова С.В., Масленникова О.А., Пешкетова О.В. Конспект лекций "Продовольственная проблема в мире и России" Москва, 2002.
14. Донскова С.В., Елагина А.С. Проблема продовольственной безопасности В сборнике: Экономические проблемы выхода из кризиса предприятий пищевой промышленности Сборник научных трудов научно-практической конференции. 1999. С. 146-151.
15. Хинкис Л.Л. Современные политические процессы обеспечения продовольственной безопасности в аспекте реализации положений декларации о ликвидации голода и недоедания // Теории и проблемы политических исследований. 2016. № 2. С. 98-106.
16. Хинкис Л.Л. Диспаритет социально-экономической доступности продовольствия: региональный аспект // Теории и проблемы политических исследований. 2016. Т. 5. № 5В. С. 328-338.
17. Хинкис Л.Л. Перспективы импортозамещения на продовольственном рынке России В сборнике: Новое в науке и образовании Материалы конференции. Сост. и отв. ред. Ю.Н. Кондракова. 2015. С. 114-124.
18. Хинкис Л.Л. Всемирная продовольственная программа и действия стран в рамках всеобщей декларации о ликвидации голода и недоедания // Таврический научный обозреватель. 2015. № 4-3. С. 160-163.
19. Хинкис Л.Л., Конькова М.А. Соответствие уровня потребления основных продуктов питания рациональным нормам: анализ региональных особенностей В сборнике: Новое в науке и образовании Сборник трудов Международной ежегодной научно-практической конференции. Ответственный редактор Ю.Н. Кондракова. 2017. С. 32-42.

20. Хинкис Л.Л. Инновационный процесс в пищевой промышленности: структура и динамика // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2018. Т. 8. № 8В. С. 480-491.
21. Хинкис Л.Л. Сравнительный анализ показателей качества пищевого рациона в регионах РФ // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2018. Т. 8. № 7В. С. 183-196.
22. Хинкис Л.Л., Школьник И.С. Структура и динамика затрат на инновации в пищевой промышленности: отраслевой и региональный аспекты В сборнике: Передовые пищевые технологии: состояние, тренды, точки роста Сборник научных трудов I научно-практической конференции с международным участием, 29 - 30 ноября 2018 г.. 2018. С. 288-294.

Regional aspects of food security: a synthesis of country analysis results

Anna S. Elagina

PhD in Economics,
Associate Professor,
Department of Economic Sciences,
Jewish University,
127273, 6, Otradnaya st., Moscow, Russian Federation;
e-mail: yelagina.anna@gmail.com

Il'ya I. Sirotskii

Student,
Jewish University,
127273, 6, Otradnaya st., Moscow, Russian Federation;
e-mail: i_sirotskiy@uni21.org

Abstract

Purpose. The aim of the work is to consider the regional aspect of the comparative characteristics of food security in the world. **Methodology.** The methodology of the work includes the use of General and special methods of scientific knowledge, the use of graphical methods of research, as well as economic analysis.

Results. The global food security index (GFSI) has been developed by the Economist Group since 2012 with the aim of creating a common basis for assessing the food security of different countries. At the same time, the physical and economic availability of food, as well as the quality of food included in the index as a composite indicator, are interdependent indicators.

Conclusion. Cluster analysis of the values of the composite indicators included in the GFSI, conducted for 113 countries, allowed to bring all the countries in the world into 5 main groups with the following characteristics: the first cluster are countries with good performance in the areas of economic and physical availability of food and food quality and safety and with low indicators of natural and climatic conditions; in the second cluster there are countries that occupy from 50 to 78 places in the ranking; in the third cluster there are countries with the best indicators in all areas; in the fourth cluster there are countries with good indicators in natural and climatic conditions, but with low indicators in other factors; the fifth cluster has the same indicators as in the fourth but with a slight deterioration in all areas.

For citation

Elagina A.S., Sirotskii I.I. (2019) Regional'nyye aspekty obespecheniya prodovol'stvennoy bezopasnosti: obobshcheniye rezul'tatov stranovogo analiza [Regional aspects of food security: a synthesis of country analysis results]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 9 (2B), pp. 275-286.

Keywords

Global food security index; physical access to food; economic access to food; food quality and safety; food security.

References

1. Elagina A.S. (2019) Ob'yektivnost' otsenki mezhdunarodnykh dostupnosti prodovol'stviya: na primere Indeksa global'noy prodovol'stvennoy bezopasnosti [Objectivity in assessing international food availability: case of the Global Food Security Index]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 9 (1B), pp. 830-839.
2. Elagina A.S. (2018) Evolyutsiya kategorii dostupnosti prodovol'stviya: ekonomicheskiye aspekty [Evolution of food accessibility category: economic aspects]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 8 (8B), pp. 439-445.
3. Elagina A.S. (2017) Institutional limitations of the priorities of modern food security policy of the Russian Federation In the collection: New in science and education Collection of works of the International Annual Scientific and Practical Conference. Responsible editor Yu.N. Kondrakova. 2017. pp. 25-31.
4. Elagina A.S., Shaulov L.B. (2017) Pokazатели otsenki ekonomicheskoi dostupnosti prodovol'stviya v Rossii [Indicators of assessing the economic accessibility of food in Russia]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 7 (6B), pp. 190-198.
5. Elagina A.S. (2017) Disparitet dostupnosti prodovol'stviya dlya gorodskogo i sel'skogo naseleniya [Disparity of food availability for urban and rural population]. *Teorii i problemy politicheskikh issledovaniy* [Theories and Problems of Political Studies], 6 (1B), pp. 312-322.
6. Elagina A.S. (2016) Pravovaya model' obespecheniya prodovol'stvennoi bezopasnosti v Rossii [Legal model of ensuring food security in Russia]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 6 (11B), pp. 153-160.
7. Elagina A.S. (2016) Global'nye politicheskie protsessy regulirovaniya prodovol'stvennykh rynkov na printsipakh ustoychivogo razvitiya [Global political processes of food market regulation on the principles of sustainable development]. *Teorii i problemy politicheskikh issledovaniy* [Theory and Problems of Political Studies], 2, pp. 89-97.
8. Elagina A.S., Shepetyuk N.N., Shaulov L.B. (2016) Sotsial'nye problemy obespecheniya dostupnosti prodovol'stviya dlya naseleniya Rossii [Social problems of ensuring food availability for the population of Russia]. *Teorii i problemy politicheskikh issledovaniy* [Theories and Problems of Political Studies], 5 (5B), pp. 318-327.
9. Elagina A.S. (2016) Otsenka dostupnosti prodovol'stviya v Rossiiskoi Federatsii [Assessment of food availability in the Russian Federation]. *Teorii i problemy politicheskikh issledovaniy* [Theories and Problems of Political Studies], 4, pp. 192-200.
10. Elagina A.S. (2016) Otsenka pokazatelei prodovol'stvennogo obespecheniya semei s det'mi v aspekte demograficheskoi politiki Rossii [Evaluation of indicators of food security for families with children in the context of Russia's demographic policy]. *Teorii i problemy politicheskikh issledovaniy* [Theories and Problems of Political Studies], 5 (5B), pp. 339-349.
11. Elagina A.S., Tolstikova E.A. (2016) Transformation of market structures of food markets in developing countries // *Crimean Scientific Herald*. № 4 (10). Pp. 118-130.
12. Elagina A.S. (2015) Principles of sustainable development in the regulation of food markets: a synthesis of international experience // *Tavrichesky Scientific Observer*. № 4-3. Pp. 154-155.
13. Elagina A.S., Donskova S.V., Maslennikova O.A., Peshketova O.V. (2002) Lecture notes "Food problem in the world and Russia" Moscow,
14. Donskova S.V., Elagina A.S. (1999) The problem of food security In the collection: Economic problems of overcoming the crisis of the food industry enterprises Collection of scientific papers of the scientific-practical conference. p. 146-151.
15. KhinkisL.L. (2016) Sovremennye politicheskie protsessy obespecheniya prodovol'stvennoi bezopasnosti v aspekte realizatsii polozhenii Deklaratsii o likvidatsii goloda i nedoedaniya [Declaration on the Eradication of Hunger and Malnutrition: modern political processes providing food security]. *Teorii i problemy politicheskikh issledovaniy* [Theory and Problems of Political Studies], 2, pp. 98-106.

16. Khinkis L.L. (2016) Disparitet socialno-ekonomicheskoi dostupnosti prodovol'stviya: regional'nyi aspekt [Disparity of social economic accessibility of food: a regional aspect]. *Teorii i problemy politicheskikh issledovaniy* [Theories and Problems of Political Studies], 5 (5B), pp. 328-338.
17. Khinkis L.L. (2015) Prospects for import substitution in the food market of Russia In the collection: *New in science and education Conference materials. Comp. and rep. ed. Yu.N. Kondrakova. P. 114-124.*
18. Khinkis L.L. (2015) World Food Program and the actions of countries in the framework of the universal declaration on the elimination of hunger and malnutrition // *Tavrichesky Scientific Observer. № 4-3. Pp. 160-163.*
19. Khinkis L.L., Konkova M.A. (2017) Correspondence of the level of consumption of basic food products to rational norms: analysis of regional peculiarities In the collection: *New in science and education Collection of works of the International Annual Scientific and Practical Conference. Responsible editor Yu.N. Kondrakova. pp. 32-42.*
20. Khinkis LL, Shkolnik I.S. Structure and dynamics of the cost of innovation in the food industry: sectoral and regional aspects In the collection: *Advanced food technologies: status, trends, growth points Collection of scientific papers of the I scientific-practical conference with international participation, November 29 - 30, 2018. 2018. C 288-294.*
21. Khinkis L.L. (2018) Innovatsionnyy protsess v pishchevoy promyshlennosti: struktura i dinamika [Innovative process in the food industry: structure and dynamics]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 8 (8B), pp. 480-491.
22. Khinkis L.L. (2018) Sravnitel'nyi analiz pokazatelei kachestva pishchevogo ratsiona v regionakh RF [Comparative analysis of indicators of the quality of the diet in the regions of the Russian Federation]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 8 (7B), pp. 183-196.