

УДК 33

DOI: 10.34670/AR.2019.89.3.039

Зарубежный опыт формирования доходов бюджетов и возможности его использования в практике Российской Федерации

Заверюха Ярослав Олегович

Бакалавр,
Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации,
125993, Российская Федерация, Москва, просп. Ленинградский, 49;
e-mail: yaroslav.zaveryukha@yandex.ru

Заверюха Анастасия Сергеевна

Бакалавр,
Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации,
125993, Российская Федерация, Москва, просп. Ленинградский, 49;
e-mail: shas95@inbox.ru

Аннотация

Доходы бюджетов различных уровней в совокупности определяют направление и эффективность государственной политики любой страны, обеспечивая должный уровень развития социально-экономической сферы, развитие инфраструктуры, расширение сферы деловой активности населения. Поэтому использование бюджетных средств, относясь к компоненту финансовой системы, порождают общественные отношения, которые определяют систему расходов бюджета. На сколько эффективно и своевременно будет осуществляться формирование доходной части бюджетов, настолько эффективно и качественно будет организована государственная политика страны в отношении осуществления ее основных функций.

В статье исследованы особенности формирования доходной части бюджетов на примере зарубежных стран. Также выявлены структурные особенности и организация налоговых поступлений в бюджетную систему стран. Сравнительная характеристика доходов бюджетов зарубежных стран сделана с целью выявления плюсов и минусов бюджетной политики представленных стран в отношении формирования доходной части, а также выявить возможности и перспективы использования данного опыта в практике формирования доходов в Российской Федерации. Помимо прочего, в статье определены основные проблемы, которые характерны для различных стран и Российской Федерации в том числе, в вопросе обеспечения бесперебойного поступления налоговых и неналоговых доходов для организации выполнения государственных функций рассматриваемых стран.

В рамках исследования предприняты попытки по поиску путей не только в отношении эффективного формирования доходной части бюджета, но и организации такой финансово-налоговой политики со стороны государства, которая была бы направлена на обеспечение заинтересованности плательщиков налогов в своевременном и полном внесении платежей.

Для цитирования в научных исследованиях

Заверюха Я.О., Заверюха А.С. Зарубежный опыт формирования доходов бюджетов и возможности его использования в практике Российской Федерации // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2019. Том 9. № 3А. С. 364-372. DOI: 10.34670/AR.2019.89.3.039

Ключевые слова

Бюджет, доходная часть, доходная база, бюджетный потенциал, зарубежный опыт, налоговые и неналоговые доходы.

Введение

Как показывает практика, в том числе сформированная и на основании отечественного и зарубежного опыта, что при изменении экономической ситуации в стране, переориентации в сторону рыночных отношений, необходимо и государству изменить курс и свою роль в механизмы рыночного регулирования, поэтому важно выбрать направление по целевому использованию государственных рычагов воздействия в отношении рынка, в том числе и в рамках налоговой и бюджетной политики как инструментов по организации рыночного хозяйствования.

Эффективное развитие экономики в целом в стране, формирование и расширение деловой активности населения во многом зависит от научно-обоснованной налоговой и бюджетной систем, способных отразить сформированные в этом аспекте общие закономерности и особенности определенной страны.

Основная часть

Налоговый федерализм, который выражается через распределение налоговых полномочий и ответственности между центральными и территориальными государственными структурами, определяет регулирующие функции налоговых доходов между центром и регионами, а также в вопросах формирования доходной части бюджетов на любом из уровней, в том числе и в отношении региональных.

Для налогового федерализма Канады характерна высокая степень децентрализации, которая выражается через значительную роль провинций в формировании стратегии национальной экономики и решении вопросов налогообложения. Именно на долю провинций правительство страны выделяет большую часть расходов, в частности это относится к сфере здравоохранения, образования и социального обеспечения.

Бюджетная системы страны представлена тремя уровня: федеральным, провинциальным и местным.

Доходная часть федерального бюджета формируется за счет поступления таких доходов как: подоходный налог населения; налог на корпорации; налог на товары и услуги; акцизы, таможенные пошлины и взносы в фонды социального страхования и обеспечения, доля собираемых налогов на которые достигает 50% от общей суммы поступающих налогов в бюджет [Иванов, 2016].

Доходная часть бюджетов провинций складывается из следующего перечня налоговых отчислений: подоходный налог с населения, налог с продаж, налог на прибыль корпораций, акцизов и взносов, перечисляемых в фонды социального страхования, налог на дарение,

рентные платежи, сборы за регистрацию и лицензирование, на долю которых в общей системе сборов приходится до 40% [Ниязметов, 2017].

В местные бюджеты поступают следующие виды налоговых отчислений: налог на недвижимость и налог на предпринимательство, которые в доли общих налоговых отчислений в бюджет составляют порядка 10%.

Для каждой провинции утверждены свои ставки налоговых платежей, которые варьируют в допустимых пределах (табл. 1).

Таблица 1 – Ставки налоговых платежей в Канаде

Основная ставка		Федерально-провинциальная ставка	
Подходный	Налог на прибыль	Подходный налог	Налог на прибыль
13-22,9%%	8,9-17%%	44,4-54,2%%	38-46,1%%

Повышенное внимание в Канаде уделяется вопросам стимулирования малого и среднего бизнеса, потому как доля фирм, относящихся к данной сфере, занимает в стране примерно 95-97%% от общего числа всех компаний. Для мелких фирм ставка налога на доходы имеет фиксированный размер и регламентирована, ее размер составляет 12% вне зависимости от того в какой сфере деятельности организация функционирует.

Несмотря на то, что для всех налогов в стране характерен определенный национальный колорит, но относительно своих характеристик (налоговой базе, объекту налогообложения и исчислению) мало чем отличается от систем налогообложения, присущих европейским странам.

Федеральный налог на товары и услуги, а также местный налог с продаж имеют одинаковые ставки, которые фиксированы в размере 7% от суммы дохода, получаемого предприятиями и организациями. Зачастую, встречаются случаи, когда обо этих налога подлежат объединению в провинции, в совокупности составляя комбинированную ставку в размере 15%, а объединенный размер налога подлежит включению в розничные цены товаров и услуг.

Невзирая на тот факт, что для провинций Канады характерна достаточно расширенная схема предоставления полномочий в вопросах формирования налоговой системы, в их пользу правительство перечисляет до 30% государственных трансфертов. Данные тип государственной поддержки обусловлен необходимостью в обеспечении экономического развития регионов через выравнивание их бюджетов, а также как способ осуществления помощи в отношении социального обеспечения и регулирования бюджетной системы на уровне провинций страны.

Налоговый федерализм Японии характеризуется исключительной гибкостью и высокой степенью адаптивности, обусловленных чуткими реакциями на изменения не только в экономической сфере, но и социальной среде.

Налоговая система Японии формируется за счет государственных и местных налогов, при этом государственные налоговые отчисления составляют порядка 60%, в то время как на местные налоги приходится 40%. Не малая доля налоговых средств подлежит перераспределению через государственный бюджет страны посредством отчислений от государственных доходов в пользу местных бюджетов. Распределение налогов страны формируется по принципу зеркального отображения их сбора: около 65% расходов покрываются за счет местных финансовых средств, а остальные средства обеспечивают осуществление общегосударственных функций [Неустроев, 2015].

Особенность японской налоговой системы заключается в том, что за последние годы значительно стала увеличиваться доля местных налогов. Однако данный аспект роста

собираемости налогов на местах не позволяет в полном объеме осуществлять местным органам власти свои полномочия, и, прежде всего, в должном объеме финансировать сферу образования, социальное обеспечение, общественные работы и иные направления. Потому в стране сформировалась практика перераспределения финансовых ресурсов из государственного бюджета в форме субсидирования и дотаций. Помимо прочего, государство оплачивает некоторый размер внутренних займов префектур в виде облигаций, которые местные бюджеты не в силах погасить из собственных бюджетных средств.

Нужно отметить, что государственный бюджет Японии строится не только из налоговых поступлений, в стране велика доля и неналоговых поступлений (около 20% приходится на неналоговые поступления – арендная плата, поступления от продажи земельных участков и иной муниципальной недвижимости, штрафы и пени, доходы от продажи облигаций, лотерей и предоставленных займов и пр.)

В формировании доходной части бюджета Японии имеется ряд особенностей [Неустроев, 2015]:

- умеренность налогового бремени, которую можно отнести к самому низкому среди развитых стран;
- достаточно высокий уровень местных налогов;
- рост доли косвенных налогов и их тенденция к постоянному увеличению;
- среди развитых стран подоходный налог имеет самый высокий уровень (около 50%);
- эффективность экономики и результативность экономической политики обусловлена в не меньшей степени и заметной ролью налоговых льгот;
- централизация при сборе налоговых платежей.

Для Японии характерно наличие налогообложения доходов, в этом аспекте страна стоит на первом месте среди развитых стран, в то время как по уровню налогообложения потребления страна находится на последнем месте.

Рассматривая налоговый федерализм США можно отметить его достаточно высокую сложность. В данной стране налоговую систему нельзя назвать идеальной, но налоги здесь выполняют не только фискальную функцию, но и стимулирующую и регулирующую. Налоговый механизм США способен обеспечить доходами и федеральный бюджет, и бюджеты штатов, а также бюджеты муниципалитетов [Пауль, 2016]. Посредством его реализации осуществляется функционирование принципов платежеспособности на всей территории страны, повышения уровня развития малого и среднего бизнеса, стимулируют инвестиции и наукоемкие производства.

Для федеративного государства США характерна особенность, связанная с выравниванием уровня бюджетного распределения средств посредством четкого распределения бюджетно-налоговых полномочий федерального правительства, властей штатов, органов муниципалитетов. Налоговый федерализм в стране рассчитан в большей степени на привлечение частного капитала, а налоговые льготы подлежат распределению в качестве стимулирующего инструмента как косвенная форма в отношении развития предпринимательства.

Преобладающую долю доходов бюджета США составляют прямые налоги, на которые в стране приходится более 90%, в то время как косвенных налогов в среднем 8-9%. В качестве основного налога в США выступает подоходный налог, посредством поступления которого пополняется половина бюджета, а также отчисления от заработной платы в фонд социального страхования. Бюджеты штатов, как правило, пополняются за счет акцизов и налога с продаж (в

размере около 35%), а также налога на социальное страхование (28%). Бюджеты муниципалитетов большую часть получают от поступлений налога на имущество (55%) и налога с продаж (32%) [Алиев, Мусаева, 2016].

При этом в стране федеральным правительством осуществляется перераспределение определенной части государственного дохода между штатами, которое организуется в соответствии со специальными программами.

Несмотря на то, что в мировом экономическом положении отмечается общий спад, но правительства разных стран остро ставят вопрос о необходимости проведения налоговой реформы. Каждая страна самостоятельно подходит к вопросу выбора распределения полномочий и ответственности исходя из уровня своего развития и организационной структуры центральных и региональных органов власти, принципов их взаимодействия. Особую важность при этом приобретают критерии доходных полномочий субнациональных властей, которые в большей степени позволяют охарактеризовать сформированные модели межбюджетных отношений.

Поэтому на основании выделенного критерия, как правило, формируются три типа моделей межбюджетных отношений [Безобразов, 2016]:

- централизованная модель, для которой характерно определение субнациональных налогов и их ставок на основании норм законодательства страны;
- децентрализованная модель, которая основана на присвоении прав в установлении собственных налогов региональными и местными органами власти;
- смешанная модель, которая предполагает ограничение перечня субнациональных налогов, но исходя из широкого перечня могут устанавливаться максимально возможные ставки.

Исходя из возможных моделей в формировании межбюджетных отношений России важно придерживаться опыта федеративных государств. Например, в Австралии как федеративном государстве имеет шесть штатов и две внутренние территории – федеральная столица и Северная территория. С правом самоуправления Северная территория была наделена полномочиями по формированию доходов исходя из возможных собственных налогов, а также организации расходов исходя из вверенных ей обязательств. Несмотря на то, что Австралия относится к государству с федеративным устройством, в ней применяется централизованная модель межбюджетных отношений. Доля налогов федерального правительства в консолидированный бюджет страны составляет 77%, доля налогов штатов составляет порядка 20%, а местных налогов – 3%. Применяемая централизованная модель межбюджетных отношений формируется исходя из аккумуляции финансовых ресурсов в государственном бюджете, а также их последующее распределение между штатами страны. В качестве средств для оказания поддержки штатов используются поступления от налога с продаж, ставка которого составляет 10%.

Если прибегнуть к модели межбюджетных отношений Германии, то ее можно отнести к смешанной. Федеративное устройство Германии включает в себя 16 земель. Законодательные и исполнительные органы страны относятся ко второму уровню государственной власти, и, как соответственно, второму уровню бюджетной системы. К третьему уровню бюджетной системы относятся местные органы власти. При этом соотношение между федеральными, региональными и местными доходами, поступающими от налоговых поступлений, составляют 48%, 34% и 13% соответственно исходя из совокупных доходов консолидированного бюджета страны.

Децентрализованная модель межбюджетных отношений характерна для США, в состав которого входит 50 штатов, обладающие широкими бюджетно-налоговыми полномочиями. В

частности, они имеют право вводить прямые налоги, которые характерны для бюджетного уровня, а также определять ставку и базу налогообложения [Алиев, Мусаева, 2016]. Но при этом штата не дано право формировать косвенные налоги, потому как считается, что установление данных налогов на их территории приведет к торможению торговых отношений на территории всей страны. Оценивая, долю федеральных, региональных и местных налогов страны можно отметить следующее их соотношение: 66,3%, 20,6% и 13,1% соответственно.

В рамках внедрения эффективной системы формирования доходной части государственного бюджета важно учитывать и критерии механизма межбюджетных трансфертов, потому как объем государственной поддержки является сложным и острым вопросом, который возможно решить только на основании внутреннего политического компромисса между стремлением достичь определенного уровня и качества бюджетных услуг на всей территории страны.

Итак, на основании анализа зарубежного опыта в формировании государственных доходов, а также организации взаимодействия федерального, регионального и местного уровня бюджетов, нужно отметить, что налоговый федерализм различных стран имеет неоднородный характер и в большинстве случаев определяется уровнем экономического развития страны, а также существующей налоговой системой. Он зависит от классификации налогов исходя из иерархии их распределения, степени платёжеспособности субъектов, источников средств, которые обязательны для оплаты, принципов и механизмов сбора, размеров ставки налогов и направления использования поступивших средств в бюджет. Поэтому территориальное разделение воздействует в разных странах на распределение налоговых полномочий и ответственности, формирует определенные налоговые базы, структуру и величину налогов, порядок их внесения в бюджеты, уровень организации мониторинга и налогового контроля, виды несения ответственности за нарушения налогового законодательства, применение налоговых льгот и пр.

Для России опыт западных стран вполне может быть применим в современных условиях, но не через копирование и похожесть систем формирования доходной части государственного бюджета, а с применением лучшего в практике страны, конкретизацией к особенностям экономики. Для России важно разработать разнообразные пути пополнения бюджета, а через диверсификацию источников снизить некоторые ставки. Однако, учитывая последние изменения в экономическом положении нашей страны Правительством РФ были предприняты попытки по внесению изменений в налоговое законодательство (повышение ставки НДС, уплата НДС организациями и индивидуальными предпринимателями на ЕСХН и пр.).

Для России целесообразно внедрение адаптированной германской модели формирования доходной части бюджета. Важным элементом подлинной финансовой самостоятельности в Германии относительно субъектов является такое распределение источников доходов между государством и субъектами, при которой они могли бы покрыть свои расходы за счет собственных источников доходов. Для России уровень таких субъектов, которые могут профинансировать свои расходы за счет собственных источников доходов не превышает 10%, поэтому в рамках нововведение собственные доходы субъектов Федерации страны должны повыситься, а непосредственно доходы Федерации – снизиться. Однако, данные нововведения не должны коснуться уровня реальных доходов в аспекте их уменьшения, поскольку недостаток средств федерального бюджета можно компенсировать только счет федеральных средств. В рамках осуществления первичного распределения федеральных средств бюджета предполагается, что некоторые субъекты станут «донорами», а некоторые «реципиентами». Важным аспектом в данном случае должно быть расчетное определение абсолютных

показателей перераспределяемых сумм исходя из собственных доходов субъектов, а также их потребности в финансовых ресурсах.

Поэтому применить германскую модель в России в рамках формирования доходной части государственного бюджета в чистом виде невозможно, потому как имеются диспропорции между субъектами Федерации, что при изменении уровня и объемов налоговых доходов может сказаться на пополняемости федерального бюджета. Поэтому здесь нужно учитывать специфику России и адаптировать систему под нее.

Заключение

В отношении региональной системы межбюджетных трансфертов, которая характерна для Германии, то она может быть применима и в России, что позволит повысить уровень развития местного самоуправления через устойчивость бюджетных доходов и стабильностью их поступлений; справедливости, объективности и прозрачности межбюджетных трансфертов; информационной прозрачности; организации эффективной работы власти на всех уровнях; динамичности развития субъектов Федерации; совершенствованию механизма государственного регулирования доходной части бюджетов всех уровней.

Библиография

1. Алиев Б.Х., Мусаева Х.М. Налоговые системы зарубежных стран Учебник для студентов вузов, обучающихся по направлению «Экономика» (степень - магистр), специальностям/профилю «Финансы и кредит», «Мировая экономика» и «Налоги и налогообложение» / Москва, 2016. – 120 с.
2. Алиев Б.Х., Мусаева Х.М., Сулейманов М.М. Налоговое стимулирование инвестиционной деятельности в экономически слабых регионах: монография. М. Издательство «Перо», 2016. – 112 с.
3. Алиев Б.Х., Сулейманов М.М. Налоговый федерализм в системе обеспечения финансовой безопасности России // Финансы и кредит. 2015. № 31 (511). С. 13-17.
4. Алиев Б.Х., Сомоев Р.Г., Кравцова Н.И., Сулейманов М.М. Роль налогового федерализма в нивелировании межтерриториальной дифференциации регионов // Налоги и налогообложение. 2015. № 9. С. 655-664.
5. Безобразов, В.П. Государственные доходы. теоретические и практические исследования. - М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2016. - 758 с.
6. Богачева О. Становление российской модели бюджетного федерализма // Вопросы экономики. 2018. № 8. С.30–40.
7. Галицкая С. В. Теория и практика бюджетного федерализма: на примере ФРГ: дис... кандидата эк. наук. М., 2016. - 163 с.
8. Государство и регионы: Теория и практика государственного регулирования территориального развития. Изд. 6-е, стереотипное. — М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2016. — 368 с.
9. Игонина Л.Л. Финансовое развитие и экономический рост // Вестник Финансового университета. 2016. № 1 (91). С. 111-120.
10. Игонина Л.Л. О подходах к оценке эффективности бюджетноналоговой политики // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. 2015. № 3-1. С. 54-58.
11. Иванов В. В. Типология разграничения и распределения государственных и муниципальных доходов и моделей бюджетного федерализма // Вестник МГТУ. 2016. Том 13, № 1. С.5–14.
12. Казаков В. В. Зарубежный опыт регионального выравнивания // Вестник Томского государственного университета. 2017. № 313. С.170–175.
13. Кибилдс А.А. Мировой опыт в развитии разграничения и распределения государственных и муниципальных доходов в Российской Федерации // Вопросы экономики. 2016. № 5. С. 285–287.
14. Клисторин В. И. Современный российский федерализм: политические и фискальные проблемы // Регион: экономика и социология. 2017. № 4. С.39–50.
15. Марченко Г. В., Мачульская О. В. Финансовые механизмы межрегионального выравнивания // Финансы и кредит. 2017. № 1. - С. 13 — 21.
16. Налоги и налоговая система Российской Федерации: учебное пособие / под ред. Б.Х. Алиева, Х.М. Мусаевой. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2016. - 439 с.

17. Неустроев А. Н. Реформы местного самоуправления РФ и Японии: сравнительный анализ // Экономика, социология и право. - 2015. - № 11. - С. 101-105.
18. Ниязметов А. К. О понятийном аппарате разграничения и распределения государственных и муниципальных доходов // Финансы, 2017. № 8. С.21–26.
19. Пауль, А.Г. Доходы бюджетов / А.Г. Пауль. - М.: Инфотропик Медиа, 2016. - 379 с.
20. Попов В. Реформа бюджетного федерализма в России: роль политических факторов в формировании финансовых потоков между центром и регионами. Электронный ресурс: www.nes.ru/public-presentations/Papers/Popov-rus.htm. Дата обращения: 23.04.2017.

Foreign experience in the formation of budget revenues and the possibility of its use in the practice of the Russian Federation

Yaroslav O. Zaveryukha

Bachelor,
Financial University under the Government of the Russian Federation,
125993, 49, Leningradskii av., Moscow, Russian Federation;
e-mail: yaroslav.zaveryukha@yandex.ru

Anastasiya S. Zaveryukha

Bachelor,
Financial University under the Government of the Russian Federation,
125993, 49, Leningradskii av., Moscow, Russian Federation;
e-mail: shas95@inbox.ru

Abstract

The revenues of budgets of various levels in the aggregate determine the direction and effectiveness of the state policy of any country, ensuring an adequate level of development of the socio-economic sphere, infrastructure development, expansion of the business activity of the population. Therefore, the use of budgetary funds, referring to the component of the financial system, generates social relations that determine the system of budget expenditures. How effectively and in a timely manner the formation of the revenue part of budgets will be carried out, how effectively and efficiently will the state policy of the country be organized regarding the implementation of its main functions.

The article examines the features of the formation of budget revenues on the example of foreign countries. Also identified structural features and organization of tax revenues in the budget system of countries. The comparative characteristic of the incomes of the budgets of foreign countries was made in order to identify the advantages and disadvantages of the budget policy of the represented countries with regard to the formation of the revenue side, as well as to identify the possibilities and prospects for using this experience in the practice of revenue generation in the Russian Federation. Among other things, the article identifies the main problems that are characteristic of various countries and the Russian Federation, including the issue of ensuring uninterrupted receipt of tax and non-tax revenues for organizing the performance of state functions of the countries in question.

As part of the study, attempts were made to find ways not only with regard to the effective formation of the budget revenue, but also the organization of such a fiscal policy on the part of the state that would be aimed at ensuring the interest of tax payers in making timely and full payments.

For citation

Zaveryukha Ya.O., Zaveryukha A.S. (2019) Zarubezhnyi opyt formirovaniya dokhodov byudzhetrov i vozmozhnosti ego ispol'zovaniya v praktike Rossiiskoi Federatsii [Foreign experience in the formation of budget revenues and the possibility of its use in the practice of the Russian Federation]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 9 (3A), pp. 364-372. DOI: 10.34670/AR.2019.89.3.039

Keywords

Budget, revenue, revenue base, budget potential, foreign experience, tax and non-tax revenues.

References

1. Aliyev B.Kh., Musaeva Kh.M. Tax systems of foreign countries A textbook for university students enrolled in "Economics" (degree - master), specialties / profile "Finance and Credit", "World Economy" and "Taxes and Taxation" / Moscow, 2016. - 120 p.
2. Aliev B.Kh., Musaeva H.M., Suleimanov M.M. Tax incentives for investment activity in economically underdeveloped regions: monograph. M. Perot Publishing House, 2016. - 112 p.
3. Aliev B.Kh., Suleimanov M.M. Tax federalism in the system of financial security of Russia. Finance and credit. 2015. No. 31 (511). P. 13-17.
4. Aliev B.Kh., Somoev R.G., Kravtsova N.I., Suleimanov M.M. The role of tax federalism in leveling the interterritorial differentiation of regions. Taxes and taxation. 2015. № 9. S. 655-664.
5. Bezobrazov, V.P. Government revenues. theoretical and practical research. - M.: Book House "LIBROCOM", 2016. - 758 c.
6. Bogacheva O. Formation of the Russian model of budgetary federalism. Questions of economy. 2018. № 8. P.30–40.
7. Galitskaya S.V. The theory and practice of fiscal federalism: the example of Germany: a candidate dis... ek. sciences. M., 2016. - 163 p.
8. State and regions: Theory and practice of state regulation of territorial development. Ed. 6th, stereotypical. - M.: Book House "LIBROCOM", 2016. - 368 p.
9. Igonina L.L. Financial development and economic growth. Bulletin of Financial University. 2016. № 1 (91). Pp. 111-120.
10. Igonina L.L. On approaches to assessing the effectiveness of budget-tax policy. International Journal of Applied and Fundamental Research. 2015. № 3-1. Pp. 54-58.
11. Ivanov V.V. Typology of the delimitation and distribution of state and municipal revenues and models of budgetary federalism. Vestnik MSTU. 2016. Vol 13, № 1. C.5-14.
12. Kazakov V.V. Foreign Experience of Regional Alignment. Tomsk State University Bulletin. 2017. No. 313. P.170–175.
13. Kibiels A.A. World experience in the development of the division and distribution of state and municipal revenues in the Russian Federation. Questions of economy. 2016. No. 5. P. 285–287.
14. Klitorin V. I. Modern Russian federalism: political and fiscal problems. Region: economy and sociology. 2017. No. 4. pp. 39–50.
15. Marchenko G. V., Machulskaya O. V. Financial mechanisms for interregional leveling. Finance and credit. 2017. № 1. - p. 13 - 21.
16. Taxes and tax system of the Russian Federation: textbook / ed. B.Kh. Aliyev, H.M. Musayeva. - M.: UNITY-DANA, 2016. - 439 p.
17. Neustroyev A. N. Reforms of local self-government of the Russian Federation and Japan: a comparative analysis / / Economics, sociology and law. - 2015. - № 11. - p. 101-105.
18. AK Niyazmetov, On the Conceptual Apparatus for Differentiating and Distributing State and Municipal Incomes, Finansiya, 2017, No. 8. P.21–26. Go
19. Paul, A.G. Budget revenues / A.G. Paul - M.: Infotropik Media, 2016. - 379 c.
20. Popov V. Reform of fiscal federalism in Russia: the role of political factors in the formation of financial flows between the center and the regions. Electronic resource: www.nes.ru/public-presentations/Papers/Popov-rus.htm. Appeal date: 04.23.2017.