

УДК 33

DOI: 10.34670/AR.2019.89.3.048

Принципы применения «умной специализации» к региональному развитию России

Гасфорд Александр Олегович

Бакалавр географии, магистр менеджмента, аспирант,
Московский городской университет управления Правительства Москвы,
107045, Российская Федерация, Москва, ул. Сретенка, 28/1;
e-mail: gasford23@gmail.com

Аннотация

В статье рассматриваются принципы применения стратегии «умной специализации» к региональному развитию России. Отмечены сильные и слабые стороны современного стратегического инновационного планирования на региональном уровне. Автор отмечает, что собственный путь развития «умной специализации» в российских регионах невозможно обрести за счет использования только теоретических моделей и исключительно одного внутреннего знания: ключевое понятие умной специализации – «уникальность» является относительной категорией, требующей обязательного сравнения и сопоставления. Успешное внедрение принципов «умной специализации» предполагает не только следование всем теоретическим требованиям и моделям, но и оценку взаимодействия между основными приоритетами, а также несколькими уровнями управления: государственным, региональным и муниципальным. В современных условиях наиболее важным является участие государственного и надгосударственного уровня, выступающего как инициатор и посредник межрегионального и межгосударственного сотрудничества, взаимодействия и обмена знаниями и информацией.

Для цитирования в научных исследованиях

Гасфорд А.О. Принципы применения «умной специализации» к региональному развитию России// Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2019. Том 9. № 3А. С. 441-447. DOI: 10.34670/AR.2019.89.3.048

Ключевые слова

Региональная экономика, отраслевая структура, умная специализация, инновационное развитие.

Введение

В настоящее время инновации являются активным звеном всех сфер жизнедеятельности общества и основной движущей силой экономического и социального развития. Инновации по своей сути сосредоточены на конкретной территории, обладающей своими уникальными особенностями и сравнительными преимуществами. В этой связи уровень инновационного развития страны во многом определяется уровнем развития инновационной деятельности на региональном и местном уровнях. В ближайшем будущем ключевым фактором конкурентоспособности будет являться способность той или иной экономики реализовывать инновации. Поэтому переход к экономической модели, ориентированной на инновации и услуги, является ответом на глобальные вызовы. Безусловно, инновационную экономическую систему страны необходимо строить на основе формирования региональных инновационных экономических систем.

В соответствии со Стратегией инновационного развития Российской Федерации до 2020 года (далее – Стратегия) в регионах России предполагается разработка соответствующих региональных стратегий инновационного развития или отдельных разделов по стимулированию инноваций в региональных стратегиях социально-экономического развития с учетом индивидуальных социально-экономических, ресурсных и иных особенностей регионов [Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 года, [www](http://www.gov.ru)]. При этом в соответствии с текстом Стратегии «принципиальным является вовлечение всех субъектов Российской Федерации с учетом степени развития научно-образовательного комплекса и инновационного предпринимательства в формирование базовой инфраструктуры для развития инновационного предпринимательства».

Основная часть

В таблице 1 представлены сильные и слабые стороны современного стратегического инновационного планирования на региональном уровне в Российской Федерации.

Таблица 1 – Перечень сильных и слабых сторон стратегического инновационного планирования на региональном уровне

Сильные стороны	Слабые стороны
Учитываются возможные результаты прогнозов научно-технологического развития при выборе приоритетов регионального развития	Отдаются приоритеты престижным отраслевым и научным направлениям, уже сформировавшимся, а не возникающим и быстроразвивающимся индустриям
Применяются экспертные методы и модели с привлечением к процессам анализа и оценки заинтересованных представителей науки, бизнеса и власти	Отмечается низкий уровень межведомственного и межрегионального взаимодействия при разработке региональных инновационных стратегий
Соответствуют основным положениям Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года	Недостаточно используются методы внешней экспертизы стратегических документов
Присутствуют различные методологические подходы к формированию региональных стратегий	Преобладает ориентация на высокотехнологичные отрасли, в подавляющем числе случаев – в ущерб инновационным процессам и исследованиям в низкотехнологичных отраслях
Представлена ориентация на обеспечение постоянного наращивания потенциала и возможностей региона по созданию инновации в любой форме	В недостаточной степени учитываются глобальные технологические тенденции

В начале XXI века в России отмечаются следующие виды инновационных разрывов:

- институциональный (элементы бизнеса, науки и системы образования слабо взаимодействуют между собой);
- отраслевой (стремительный рост дифференциация секторов экономики по уровню инновационной активности и технологического развития);
- региональный (по показателям инновационной деятельности регионы расположены на диаметрально противоположных полюсах);
- социальный (присутствует дискриминация отдельных социальных групп по доступу к инновациям) [Земцов, Барина, 2016].

Следовательно, на современном этапе развития одним из актуальных вопросов является разработка нового методологического подхода к формированию региональных стратегий инновационного развития. В качестве оптимального, с учетом существующих проблем, стратегического подхода можно рассматривать «умную специализацию», внедряемую в развитых странах как инструмент по борьбе с дублированием компетенций и диверсификации способов и форм поддержки инноваций в ЕС и США.

Так как все региональные стратегии являются полностью индивидуальными, при их разработке были учтены все особенности экономического развития, ресурсного потенциала, специфики экосистемы науки и инновации в рамках конкретной территории. Следовательно, в основе данного подхода в условиях Российской Федерации также должен лежать принцип формирования региональной стратегии исходя из конкурентных преимуществ и существующего потенциала конкретного региона.

Автором предлагается общая схема по выбору стратегических приоритетов регионального инновационного развития, составленная с учетом специфики региональной экономики и современного уровня инновационного развития в регионах Российской Федерации. Данный подход включает все основные требования и принципы «умной специализации» и позволяет получить желаемый результат в средне- и долгосрочной перспективе. При этом особое внимание уделяется тому, чтобы в результате реализации разработанного автором подхода выбора стратегических приоритетов в соответствии с требованиями и принципами умной специализации региональная инновационная стратегия выступала эффективным с практической точки зрения инструментом, а не формальным документом в области развития.

Ключевым принципом «умной специализации» в рамках регионального развития Российской Федерации можно назвать наличие общего основания для инновационного развития для всех регионов, а не только для регионов – современных инновационных лидеров [Гохберг, Кузнецова, 2010]. Фокусирование на уникальных компетенциях и ресурсном потенциале любого из регионов страны, а также анализ различных траекторий его развития позволит дифференцировать региональные инновационные стратегии и обеспечить их разнообразие.

Как следует из стратегии «умной специализации», у каждого региона есть определенные факторы и условия, позволяющие ему в процессе трансформации или развития некоторых из отраслей осуществлять свое дальнейшее развитие по инновационному сценарию, однако стратегия развития у каждого региона уникальна, что не позволяет использовать ее как пример стратегии для регионов-соседей или территорий со схожей экономической специализацией или похожим ресурсным потенциалом. Использование базовых принципов «умной специализации», подтвердивших свою эффективность в процессе внедрения в ЕС, помогает каждому из российских регионов выбрать оптимальный для него сценарий развития: концентрация на традиционных отраслях экономической специализации; развитие новых инновационных отраслей экономики; интенсификация процессов межрегионального сотрудничества.

Особенности и специфика экономического развития российских регионов, а также отличительные черты стратегии «умной специализации» определили ряд принципов, обязательных при внедрении данной концепции в России:

1. Выбор уникальной отрасли специализации должен осуществляться только на региональном уровне, при этом наибольший вес должно иметь решение предпринимательской среды.

2. В основе любого инновационного территориального кластера должны быть бизнес-структуры (как крупные, так и средние компании), университеты, научные центры и научно-исследовательские институты.

3. Приоритетной задачей органов власти является не стимулирование инновационного развития, а обеспечение активизации общих структурных трансформаций в региональной экономике. Также органам государственной и в особенности региональной власти необходимо принимать участие в диалоге с бизнесом и наукой по вопросам о возможных направлениях совместных действий на современном этапе, осуществляемых с учетом имеющихся сильных и слабых сторон и нацеленных на обеспечение устойчивой конкурентной позиции региона на рынках будущего.

4. Важным этапом перехода к стратегии «умной специализации» является дифференциация действий и мер, осуществляемых в области инновационной политики. Они реализуются с учетом региональной экономической специфики и интенсификации межрегионального сотрудничества в результате содействия процессам трансфера знаний и технологий, расширения направлений деятельности региональных организаций и включению их в глобальные сети и цепочки создания стоимости.

Внедрение «умной специализации» в современных условиях развития России не требует обязательного согласования с центральными органами власти или их вовлечения в процесс разработки умной стратегии развития конкретного региона. Так как в идеальном варианте стратегия «умной специализации» разрабатывается «снизу», то дополнительным фактором, облегчающим и упрощающим процесс ее внедрения в России, является федеративное устройство страны. Оно предоставляет региональным органам власти значительные полномочия, в том числе в области формирования собственной экономической и инновационной политики.

На основании приведенной выше информации автором было сделано заключение о том, что переход к умной специализации требует в первую очередь наличие заинтересованности со стороны регионов. Существующей институциональной базы достаточно, чтобы стратегии внедрения «умной специализации» разрабатывались и внедрялись как единично, так и в рамках централизованного перехода, обеспечиваемого решением центральных органов власти.

В качестве подготовительного этапа к переходу на стратегию «умной специализации» в Российской Федерации должен выступить процесс типологизации регионов на основании их современных конкурентных преимуществ и экономической специализации. Без отсутствия данной информации невозможно определение приоритетных направлений и выбор оптимальной модели перехода.

Типологию регионов автор рекомендует осуществлять по примеру типологии регионов ЕС, осуществленной исследователями Marsan и Maguire по принципу кластерного анализа. Исследователи использовали группу специфических индикаторов, позволивших выделить три категории европейских регионов:

- 1) центры консолидации и концентрации знаний;
- 2) промышленно-производственные ареалы;

- 3) регионы, в развитии которых практически или полностью отсутствуют новые технологии [Capello, Lenzi, 2013].

Автор предлагает оценивать совокупный инновационный потенциал российских регионов, базируясь на системе индикаторов кластерного анализа Бутса, которые позволяют оценить, кем является конкретный регион: создателем или потребителем новейших технологий.

В качестве базовых индикаторов рекомендуется использовать следующие:

- 1) человеческий потенциал, уровень образования и доминирующие агломерационные эффекты (доля занятых горожан с высшим образованием, доля студентов в населении);
- 2) совокупный потенциал формирования новых знаний и технологий (доля занятых в НИОКР, число потенциально коммерциализируемых патентов);
- 3) совокупный потенциал внедрения новых и новейших технологий (отношение числа использованных патентов к числу выданных, доля обрабатывающей промышленности в ВРП);
- 4) потенциал диффузии инноваций и потребления информационно-коммуникационных технологий (ИКТ) (доля занятых в сельском хозяйстве, уровень интернетизации) [Полтерович, 2009].

Дополнительно автор учитывает размеры населенных пунктов, выступающих центральными в конкретном урбанизированном ареале: распространена ситуация, когда абсолютная доля инновационных процессов и разработок приходится на крупнейшие агломерации – очаги новой экономики. В крупных агломерациях отмечается повышенная концентрация высокотехнологических разработок и производств и хороший уровень развития высоко- и среднетехнологичной промышленности. Большинство средних и малых городов характеризуются низким уровнем инновационного потенциала и выраженной промышленной специализацией, исключение составляют наукограды или населенные пункты с особой специализацией.

Заключение

Подводя итог, можно заключить, что применение концепции «умной специализации» в российской региональной экономике способствует следующим позитивным изменениям в процессах инновационного развития российских регионов:

1) осуществление перехода от традиционных секторов экономики к области взаимодействия и кооперации НИОКР, инжиниринга и производственных мощностей, формирующих базу знаний, направленную на развитие новой деловой активности;

2) модернизация существующих экономических отраслей в результате осуществляемого технологического переоснащения (форсайт региона) за счет применения «ключевых способствующих технологий», в качестве которых могут выступать такие, как фотоника, нанотехнологии, полупроводники, новые материалы и прочее;

3) обеспечение эффекта синергии в различных сферах деловой активности регионов в результате диверсификации.

Следовательно, собственный путь развития «умной специализации» в российских регионах невозможно обрести за счет использования только теоретических моделей и исключительно одного внутреннего знания: ключевое понятие умной специализации – «уникальность» – относительная категория, требующая обязательного сравнения и сопоставления.

Таким образом, успешное внедрение принципов «умной специализации» предполагает не только следование всем теоретическим требованиям и моделям, но и оценку взаимодействия

между основными приоритетами, а также несколькими уровнями управления: государственным, региональным, муниципальным. В современных условиях наиболее важным является участие государственного и надгосударственного уровня, выступающего как инициатор и посредник межрегионального и межгосударственного сотрудничества, взаимодействия и обмена знаниями и информацией.

Библиография

1. Бахтина С.С. Возможности использования европейского опыта при формировании региональных инновационных стратегий // Управленческий учет. 2017. № 12. С. 78-87.
2. Гохберг Л.М., Кузнецова Т.Е. Новая инновационная политика в контексте модернизации экономики // Журнал новой экономической ассоциации. 2010. № 7. С. 141-143.
3. Земцов С.П., Баринова В.А. Смена парадигмы региональной инновационной политики в России: от выравнивания к «умной специализации» // Вопросы экономики. 2016. № 10. С. 65-81.
4. Земцов С.П., Баринова В.А., Шестаков В.А. (2015). Инновационная система Москвы. М.: Дело, 2015. 94 с.
5. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 года // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82134/28c7f9e359e8af09d7244d8033c66928fa27e527
6. Куценко Е.С., Исланкина Е.А. Обновление региональных инновационных стратегий на принципах умной специализации: уроки для России // Материалы XVII Апрельской международной научной конференции по проблемам развития экономики и общества. М.: Издательский дом Высшей школы экономики. 2017. С. 390-400.
7. Полтерович В. (2009) Гипотеза об инновационной паузе и стратегия модернизации // Вопросы экономики. № 6. С. 4-22.
8. Рудакова О.В., Полянин А.В., Кузнецова Л.М. Основные проблемы инвестиционной привлекательности России // Среднерусский вестник общественных наук. 2016. Т. 11. № 2. С. 152-162.
9. Brenner T., Broekel T. (2011) Methodological issues in measuring innovation performance of spatial units // Industry and Innovation. Vol. 18. No. 1. P. 7-37.
10. Capello R., Lenzi C. (2013). Territorial patterns of innovation: a taxonomy of innovative regions in Europe // The Annals of Regional Science. Vol. 51. No. 1. P. 119-154.

Principles of the application of "smart specialization" to regional development of Russia

Aleksandr O. Gasford

Bachelor of Geography, Master of Management, Postgraduate,
Moscow City University of Management,
107045, 28/1, Sretenka st., Moscow, Russian Federation;
e-mail: gasford23@gmail.com

Abstract

The article deals with the principles of application of the strategy of "smart specialization" to the regional development of Russia. The author considers the strengths and weaknesses of modern strategic innovation planning at the regional level. It is noted that the own way of development of "smart specialization" in the Russian regions can not be found through the use of only theoretical models and only one internal knowledge: the key concept of smart specialization, "uniqueness", is a relative category that requires mandatory comparison and comparison. The author concludes that the innovative economic system of the country should be built on the basis of the formation of regional innovative economic systems. Application of the concept of "smart specialization" in the

Aleksandr O. Gasford

Russian regional economy contributes to the following positive changes in the processes of innovative development of Russian regions. The successful implementation of the principles of "smart specialization" involves not only following all the theoretical requirements and models, but also assessing the interaction between the main priorities, as well as several levels of management: state, regional and municipal. In modern conditions, the most important is the participation of the state and supranational level, acting as the initiator and mediator of interregional and interstate cooperation, interaction and exchange of knowledge and information.

For citation

Gasford A.O. (2019) Printsipy primeneniya "umnoi spetsializatsii" k re-gional'nomu razvitiyu Rossii [Principles of the application of "smart specialization" to regional development of Russia]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 9 (3A), pp. 441-447. DOI: 10.34670/AR.2019.89.3.048

Keywords

Regional economy, branch structure, smart specialization, innovative development.

References

1. Bakhtina S.S. (2017) Vozmozhnosti ispol'zovaniya evropeiskogo opyta pri formirovanii regional'nykh innovatsionnykh strategii [Possibilities of using the European experience in the formation of regional innovation strategies]. *Upravlencheskii uchët* [Management accounting], 12, pp. 78-87.
2. Brenner T., Broekel T. (2011) Methodological issues in measuring innovation performance of spatial units. *Industry and Innovation*, 18 (1), pp. 7-37.
3. Capello R., Lenzi C. (2013). Territorial patterns of innovation: a taxonomy of innovative regions in Europe. *The Annals of Regional Science*, 51 (1), pp. 119-154.
4. Gokhberg L.M., Kuznetsova T.E. (2010) Novaya innovatsionnaya politika v kontekste modernizatsii ekonomiki [New innovation policy in the context of economic modernization]. *Zhurnal novoi ekonomicheskoi assotsiatsii* [Journal of the new economic association], 7, pp. 141-143.
5. Kontseptsiya dolgosrochnogo sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya (KDR) Rossiiskoi Federatsii do 2020 goda [The concept of long-term socio-economic development of the Russian Federation until 2020]. *SPS "Konsul'tantPlyus"* [SPS Consultant].
6. Kutsenko E.S., Islankina E.A. (2017) Obnovlenie regional'nykh innovatsionnykh strategii na printsipakh umnoi spetsializatsii: uroki dlya Rossii [Renewal of the regional innovation strategies on the principles of smart specialization: lessons for Russia]. *Materialy XVII Aprel'skoi mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii po problemam razvitiya ekonomiki i obshchestva* [Proc. Int. Conf.]. Moscow: Publishing house of the Higher school of Economics, pp. 390-400.
7. Polterovich V. (2009) Gipoteza ob innovatsionnoi pause i strategiya modernizatsii [The innovation pause hypothesis and the strategy of modernization]. *Voprosy ekonomiki* [Issues of economics], 6, pp. 4-22.
8. Rudakova O.V., Polyanin A.V., Kuznetsova L.M. (2016) Osnovnye problemi nvestitsionnoi privlekatel'nosti Rossii [The main problems of the investment attractiveness of Russia]. *Srednerusskii vestnik obshchestvennykh nauk* [Central Russian journal of social sciences], 11 (2), pp. 152-162.
9. Zemtsov S.P., Barinova V.A. (2016) Smena paradigm regional'noi innovatsionnoi politiki v Rossii: ot vyvazhivaniya k "umnoi spetsializatsii" [The paradigm changing of regional innovation policy in Russia: from equalization to "smart specialization"]. *Voprosy ekonomiki* [economic Issues], 10, pp. 65-81.
10. Zemtsov S.P., Barinova V.A., Shestakov V.A. (2015). *Innovatsionnaya sistema Moskvy* [Innovative system of Moscow]. Moscow: Delo Publ.