

УДК 330.59 (470.345)

DOI: 10.34670/AR.2019.89.3.060

Проблемы развития человеческого потенциала территории с позиции оценки уровня жизни в контексте нового качества экономического роста

Федонина Оксана Васильевна

Кандидат экономических наук, доцент,
доцент кафедры теоретической экономики и экономической безопасности,
Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева,
430005, Российская Федерация, Саранск, ул. Большевикская, 68;
e-mail: oks_fedon@mail.ru

Аннотация

Статья посвящена анализу влияния уровня жизни на территории на качество экономического роста. Определены категории нового инновационного качества экономического роста, уровня жизни с позиций современной теории экономики. Отмечено, что целая группа факторов ограничивает возможности развития страны, препятствуя созданию и внедрению неоиндустриальных технологий, определяющих ее конкурентоспособность. На основе статистических данных рассчитан интегральный показатель для экономических критериев, интегральный показатель для уровня жизни населения. На основе интерпретации данных предложены рекомендации позволяющие предложить меры, способствующие преодолению проблем инновационному развитию через рост человеческого потенциала. Одним из важнейших направлений формирования и развития высокотехнологичного комплекса является организация профессиональной переподготовки, повышение квалификации и стажировок специалистов, увеличение заработной платы научным сотрудникам, являющейся стимулом к генерированию новаций. Сегодня в современных теориях роста доказывается главенствующая роль высокоинтеллектуального человеческого капитала среди других детерминантов роста. Необходимость развития человеческого потенциала предопределена современными вызовами, которые диктуют необходимость перехода к новому типу социально-экономического развития, в котором главная роль отводится «прорывным» производственным технологиям и «радикальным» инновациям.

Для цитирования в научных исследованиях

Федонина О.В. Проблемы развития человеческого потенциала территории с позиции оценки уровня жизни в контексте нового качества экономического роста // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2019. Том 9. № 3А. С. 546-553. DOI: 10.34670/AR.2019.89.3.060

Ключевые слова

Человеческий потенциал, человеческий капитал, эндогенный рост, инновационный рост, интегральный показатель для экономических критериев, интегральный показатель для уровня жизни населения.

Введение

Современный этап общественного развития характеризуется сменой экономической парадигмы, обусловленной переходом от индустриальной к неоиндустриальной модели развития, что предполагает дополнение базовых факторов производства – труд, земля, капитал, – особым фактором – высокоинтеллектуальный человеческий капитал. Последний в современных условиях определяет конкурентоспособность территории, выступая индикатором роста экономики [Суворов, 2016, 44].

Среди экономистов существует подход к определению экономики России как «костыльной», в основе роста сырьевая составляющая и государственный сектор. Мировой финансовый кризис в очередной раз подтвердил ограниченность экспортно-сырьевой модели развития, ее неспособность обеспечить не только новое инновационное качество экономического роста, но и эффективное использование накопленного человеческого потенциала [Устинова, 2015, 86].

В настоящее время Российская Федерация располагает достаточно высоким уровнем человеческого развития. Так, согласно международным рейтингам наша страна занимала по этому показателю в 2014-2015гг. 50-е место из стран, представленных в таких рейтингах, однако так и не достигла уровня 1990 г., когда СССР входил в группу стран с высоким индексом, занимая там 26-е место [Индекс развития человеческого....., www].

Снижение качества и неэффективное использование накопленного человеческого потенциала – насущные проблемы России, обусловленные деиндустриализацией производительных сил. Все это ограничивает возможности развития страны и территорий, препятствуя созданию и внедрению неоиндустриальных технологий, определяющих ее конкурентоспособность на мировом рынке.

Развитие Приволжского федерального округа (ПФО): общий интегральный показатель экономического развития и уровня жизни

Проблема формирования и эффективного неиспользования производительных качеств человека исследуется в рамках теории человеческого капитала такими учеными как Г. Бэккер и Т. Шульц, А. Сен, П. Самуэльсон, С. Ананд и др. [Schultz, 1961, 3; Беккер, 2003].

В теориях эндогенного роста доказано, что рост экономики страны в долгосрочном периоде зависит от уровня сбережений и инвестиций в ней, а не только от роста производительности. Так, П. Ромер, один из виднейших представителей теории эндогенного роста, в качестве основного фактора экономического роста рассматривает рост капиталовложений в НИОКР и инвестиции в человеческий капитал. Модель Лукаса углубляет мысль об образовании человеческого капитала. Главное свойство модели – постоянная производительность капитала, в которой выпуск продукции на душу населения определяется капиталовооруженностью одного работника. В модели Лукаса обосновывается решение об оптимальном распределении ресурсов между инвестициями в физический и человеческий капитал [Буланов, 2014, 16].

В современных теориях роста доказывается главенствующая роль высокоинтеллектуального человеческого капитала среди других детерминантов роста.

Теперь перейдем к расчету интегрального показателя уровня экономического развития регионов ПФО. Для начала рассчитаем интегральный показатель для экономических критериев и представим его в таблице 1.

Таблица 1 – Интегральный показатель для экономических критериев

Регион	ВРП на душу населения, млн. р.	Число малых предприятий на 10 тыс. чел.	Инновационная активность организаций, %	Инвестиции в основной капитал на душу населения, млн. р.	Индекс промышленного производства, %	Экономический критерий
Республика Башкортостан	0,330	114,1	7,3	0,08871	102,9	44,9
Республика Марий Эл	0,234	140,7	5,9	0,0397	97	48,8
Республика Мордовия	0,245	79,3	13,4	0,06541	101	38,8
Республика Татарстан	0,500	183,1	21,3	0,16572	103,5	61,7
Удмуртская Республика	0,356	155,2	7,6	0,0563	106,8	54,0
Чувашская Республика	0,212	123,1	24,5	0,04011	106,6	50,9
Пермский край	0,414	220,2	7,9	0,09001	98,8	65,5
Кировская область	0,225	176,5	9,6	0,04098	102,7	57,8
Нижегородская область	0,363	127,1	12,8	0,0675	105,4	49,1
Оренбургская область	0,388	96,9	7,1	0,08281	95,3	40,0
Пензенская область	0,252	111,4	20,1	0,04835	104,5	47,3
Самарская область	0,398	168,7	3,9	0,08012	99,1	54,4
Саратовская область	0,264	104,3	4,8	0,05845	107,4	43,4
Ульяновская область	0,262	128,8	3,6	0,05487	101,3	46,8
В среднем по ПФО	0,350	143,2	9,4	0,08191	101,1	50,8

Из таблицы можно сделать вывод, что лидерами ПФО по рассмотренным показателям является Пермский край и Республика Татарстан: интегральный показатель по экономическому критерию в 2016 году составил 65,5 и 61,7 соответственно. Последнее место занимает Республика Мордовия с интегральным показателем 38,6: лишь инновационная активность организации на 4% превышает средний уровень по ПФО, в то время как остальные показатели значительно ниже.

Рассмотрев экономические критерии, необходимо перейти к критериям уровня жизни используя критерии отдельных авторов [Митрошин, 2018; Спиридонов, 2006]. Расчет интегрального показателя представим в таблице 2.

Таблица 2 – Расчет интегрального показателя для уровня жизни населения

Регион	Доходы населения, тыс. р. на 1 чел.	Уровень безработицы, %	Число зарегист. преступлений, на 1 млн. чел.	Уровень бедности %	Число населения на 1 больн. койку, чел.	Заболеваемость на 100 тыс. чел., чел.	Критерий уровня жизни
Республика Башкортостан	28,125	5,8	1,606	12,5	126,9	0,84	22,38
Республика Марий Эл	18,671	6	1,053	22,5	119,8	0,94	18,00
Республика Мордовия	17,695	4,2	1,052	18,8	124,2	0,66	19,53
Республика Татарстан	32,609	3,8	1,242	7,5	153,3	0,79	28,76
Удмуртская Республика	23,878	5,2	1,728	12,3	118,7	0,99	20,39
Чувашская Республика	17,872	5,3	1,119	18,6	120	0,93	18,65

Регион	Доходы населения, тыс. р. на 1 чел.	Уровень безработицы, %	Число зарегистрированных преступлений, на 1 млн. чел.	Уровень бедности %	Число населения на 1 больничную койку, чел.	Заболеваемость на 100 тыс. чел., чел.	Критерий уровня жизни
Пермский край	28,4	5,8	1,902	14,9	118,7	0,95	20,59
Кировская область	21,301	5,4	1,68	15,9	113,8	0,75	18,56
Нижегородская область	30,598	4,3	1,237	9,6	114,9	0,91	21,57
Оренбургская область	22,028	4,9	1,367	14,8	117,4	0,79	19,59
Пензенская область	21,825	4,6	0,916	14,5	124,4	0,73	20,91
Самарская область	26,795	4,1	1,376	13,8	131,2	0,98	22,96
Саратовская область	19,406	5,1	1,008	17,6	101	0,75	15,99
Ульяновская область	22,481	4,6	1,221	14,9	122	0,87	20,48
В среднем по ПФО	25,737	4,8	1,367	14,9	122,7	0,86	21,09

Из таблицы можно сделать вывод, что по уровню качества жизни ситуация незначительно отличается от экономического критерия. Лидером здесь является Республика Татарстан, интегральный показатель которой на 7,67 вы среднего по ПФО. Интегральный показатель Саратовской области составил 15,99%, на что повлиял высокий уровень бедности и безработицы, низкие среднедушевые доходы населения, и недостаточное количество больничных мест. Остальные регионы расположились относительно равномерно.

Заключение

Для эффективного роста Республике Мордовия важно создание эффективной и динамично развивающейся региональной инновационной системы.

Однако уже сейчас становится понятно, что форсированную модернизацию производства и формирование инновационной экономики в Республике Мордовия, сдерживает ряд рискообразующих факторов.

Как следует по данным таблицы 4, большая часть рисков способна нанести значительный ущерб экономике, поэтому органам государственного управления и обществу в целом необходимо предпринимать меры по снижению рисков.

Таблица 4 – Перечень рисков в области уровня жизни в Республике Мордовия

Категория риска	Описание риска и последствий реализации риска	Ущерб	Вероятность	Уровень риска	Мероприятия по снижению риска
Низкий уровень доходов населения	– снижение уровня и качества жизни; – увеличение доли бедного населения; – демографический кризис; – неконкурентоспособность экономики.	Высокий	0,9	Высокий	Изменение программ развития региона. Поиск дополнительного финансирования в частном секторе
Деградация накопленного человеческого капитала	– утечка высококвалифицированных кадров; – невозможность инновационного развития; – усиление социальной напряженности.	Высокий	0,5	Средний	Создание условий для привлечения и закрепления в регионе высокопрофессионального персонала.

Категория риска	Описание риска и последствий реализации риска	Ущерб	Вероятность	Уровень риска	Мероприятия по снижению риска
Деиндустриализация производителей сил	– устаревание основных производственных фондов; – снижение качества человеческого капитала; – технико-технологическое отставание страны; – возникновение угроз экологической безопасности.	Высокий	0,9	Высокий	Инвестиции в обновление основных средств
Снижение инновационной активности	– уменьшение количества вновь созданных инновационных продуктов; – снижение конкурентоспособности экономики; – сложность перехода к новому технологическому укладу; – уменьшение рабочих мест.	Средний	0,7	Средний	Финансирование и управление инновационными проектами; образование высокотехнологичных кластеров.
Низкий уровень инвестиций в высокоинтеллектуальный человеческий капитал	– увеличение доли безграмотного населения; – ухудшение показателей здоровья населения; – замедление темпов экономического роста.	Средний	0,5	Средний	Наращивание темпов инвестирования в образование и здравоохранение

Рискообразующими факторами данной ситуации стало сокращение инвестиций в основной капитал, обусловившее деиндустриализацию основных производственных фондов, и как следствие, невозможность создания высокотехнологичных рабочих мест. Также негативную роль сыграло сокращение государственных расходов бюджета по статьям «Образование» и «Здравоохранение».

Однако сохраняются пробелы в развитии инновационной системы. Среди них можно выделить:

- слабые связи между субъектами инновационной деятельности (проблемы коммерциализации);
- устаревание материально-технической базы;
- не наблюдается эффективности от отдачи инновационной деятельности;
- слабое венчурное финансирование;
- дефицит высокоинтеллектуальных человеческих ресурсов (исследователей, ученых, специалистов в области нано- и биотехнологий и т.д.

Современная Республика Мордовия имеет большой потенциал для дальнейшего развития инновационной деятельности. Необходим комплекс мероприятий, способствующий преодолению проблем инновационному развитию [Колосков, 2015, 636].

- ужесточение контроля за деятельностью Технопарка, основными направлениями деятельности которого являются разработка и внедрение инноваций в сфере оптических и электронных технологий;

- активизация работы существующего бизнес-инкубатора с инновационными проектами: спецификация мер поддержки для инновационных предприятий (например, освобождение от арендной платы на 3 года, финансирование работ по оформлению патентов, лицензий с последующей реализацией в Республике Мордовия);

- развитие деятельности венчурного фонда с местными компаниями и разработчиками: распространение информации о сотрудничестве венчурного фонда, предоставление консультаций (например, в бизнес-инкубаторе) при оформлении заявок, а также увеличение средств венчурного фонда до 1,5 млрд. рублей;

- развитие сложившихся научно-практических школ на базе НИ МГУ им. Н.П. Огарёва, ВНИИС и НИИ силовой электроники.

Таким образом, одним из важнейших направлений формирования и развития высокотехнологического комплекса является организация профессиональной переподготовки, повышение квалификации и стажировок специалистов, увеличение заработной платы научным сотрудникам, являющейся стимулом к генерированию новаций.

Сегодня в современных теориях роста доказывается главенствующая роль высокоинтеллектуального человеческого капитала среди других детерминантов роста. Необходимость развития человеческого потенциала предопределена современными вызовами, которые диктуют необходимость перехода к новому типу социально-экономического развития, в котором главная роль отводится «прорывным» производственным технологиям и «радикальным» инновациям.

Библиография

1. Буланов В.С. Основы социально-экономической теории развития человека. М.: Проспект, 2014. 206 с.
2. Беккер Г.С. Человеческое поведение: экономический подход. Избранные труды по экономической теории. М.: ВШЭ, 2003. 504 с.
3. Индекс развития человеческого капитала. URL: <http://gtmarket.ru/>
4. Капелюшников Р.И. Записка об отечественном человеческом капитале. М., 2008. 56 с.
5. Колосков Д.А., Федонина О.В. Анализ потенциала экономического роста региона (Республика Мордовия и регионы Приволжского федерального округа) // *Фундаментальные исследования*. 2015. № 6-3. С. 632-636.
6. Митрошин А.А., Шитова Ю.Ю., Шитов Ю.А. Методы оценки качества жизни населения и социально-экономической дифференциации территорий. М.: ИНФРА-М, 2018. 95 с.
7. Спиридонов С.П. Анализ категории «качество жизни» // *Вопросы современной науки и практики*. Университет им. В.И. Вернадского. 2006. №1. С. 173-176.
8. Суворов А.В. Человеческий капитал как фактор социально-экономического развития России. СПб.: Нестор-История, 2016. 262 с.
9. Устинова К.А., Губанова Е.С., Леонидова Г.В. Человеческий капитал в инновационной экономике. Вологда: Институт социально-экономического развития территорий РАН, 2015. 195 с.
10. Schultz T. Investment in Human Capital // *The American Economic Review*. 1961. Vol. 51. № 1. P. 1-17.

Problems of the development of human potential of the territory from the position of evaluation of living standards in the context of a new quality of economic growth

Oksana V. Fedonina

PhD in Economics, Associate Professor,
Associate Professor of the Department of Theoretical Economics and Economic Security,
Mordovia State University named after N.P. Ogarev,
430005, 68, Bolshevistskaya st., Saransk, Russian Federation;
e-mail: oks_fedon@mail.ru

Abstract

The article is devoted to the analysis of the impact of living standards in the territory on the quality of economic growth. The categories of new innovative quality of economic growth, standard of living from the standpoint of the modern theory of economics are defined. It is noted that a whole group of factors limits the development opportunities of the country, preventing the creation and implementation of neo-industrial technologies that determine its competitiveness. Based on statistical data, the integral indicator for economic criteria, the integral indicator for the standard of living of the population, is calculated. Based on the interpretation of the data, recommendations are suggested that allow us to propose measures to help overcome the problems of innovative development through the growth of human potential. One of the most important areas of the formation and development of a high-tech complex is the organization of professional retraining, advanced training and internships for specialists, an increase in salaries for research workers, which is an incentive to generate innovations. Today, modern growth theories prove the dominant role of highly intelligent human capital among other growth determinants. The need for human development is predetermined by modern challenges that dictate the need for a transition to a new type of socio-economic development, in which the main role is given to “breakthrough” production technologies and “radical” innovations.

For citation

Fedonina O.V. (2019) Problemy razvitiya chelovecheskogo potentsiala territorii s pozitsii otsenki urovnya zhizni v kontekste novogo kachestva ekonomicheskogo rosta [Problems of the development of human potential of the territory from the position of evaluation of living standards in the context of a new quality of economic growth]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 9 (3A), pp. 546-553. DOI: 10.34670/AR.2019.89.3.060

Keywords

Human potential, human capital, endogenous growth, innovative growth, integral indicator for economic criteria, integral indicator for the standard of living of the population.

References

1. Bulanov V.S. (2014) *Osnovy sotsial'no-ekonomicheskoi teorii razvitiya cheloveka* [Fundamentals of socio-economic theory of human development]. Moscow: Prospekt Publ.
2. Bekker G.S. (2003) *Chelovecheskoe povedenie: ekonomicheskii podkhod. Izbrannye trudy po ekonomicheskoi teorii* [Human behavior: an economic approach. Selected Works on Economic Theory]. Moscow.
3. *Indeks razvitiya chelovecheskogo kapitala* [Human Capital Development Index]. Available at: <http://gtmarket.ru/> [Accessed 02/02/2019]
4. Kapelyushnikov R.I. (2008) *Zapiska ob otechestvennom chelovecheskom kapitale* [Note on the domestic human capital]. Moscow.
5. Koloskov D.A., Fedonina O.V. (2015) Analiz potentsiala ekonomicheskogo rosta regiona (Respublika Mordoviya i regiony Privolzhskogo federal'nogo okruga) [Analysis of the economic growth potential of the region (the Republic of Mordovia and the regions of the Volga Federal District)]. *Fundamental'nye issledovaniya* [Basic Research], 6-3, pp. 632-636.
6. Mitroshin A.A., Shitova Yu.Yu., Shitov Yu.A. (2018) *Metody otsenki kachestva zhizni naseleniya i sotsial'no-ekonomicheskoi differentsiatsii territorii* [Methods for assessing the quality of life of the population and the socio-economic differentiation of territories]. Moscow: INFRA-M Publ.
7. Schultz T. (1961) Investment in Human Capital. *The American Economic Review*, 51, 1, pp. 1-17.
8. Spiridonov S.P. (2006) Analiz kategorii «kachestvo zhizni» [Analysis of the category of "quality of life"]. *Voprosy sovremennoi nauki i praktiki. Universitet im. V.I. Vernadskogo* [Questions of modern science and practice. Vernadsky University], 1, pp. 173-176.

-
9. Suvorov A.V. (2016) *Chelovecheskii kapital kak faktor sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya Rossii* [Human capital as a factor in the socio-economic development of Russia]. St. Petersburg: Nestor-Istoriya Publ.
 10. Ustinova K.A., Gubanova E.S., Leonidova G.V. (2015) *Chelovecheskii kapital v innovatsionnoi ekonomike* [Human capital in an innovative economy]. Vologda: Institute of Socio-Economic Development of Territories of RAS.