

УДК 33

## Воздействие трансформации структуры денежных доходов населения на доступность продовольствия: региональный аспект

**Хинкис Людмила Львовна**

Кандидат технических наук,  
доцент,

зав. кафедрой экономических дисциплин,  
Еврейский университет,

127273, Российская Федерация, Москва, ул. Отрадная, 6;  
e-mail: l.hinkis@bk.ru

### Аннотация

**Цель.** Целью работы является анализ дифференциации денежных доходов населения России в разрезе федеральных округов и территорий, а также, в зависимости от местности проживания населения. **Методология.** Методология работы включает в себя применение сопоставительного анализа, статистического анализа и специальных методов визуализации данных. **Результаты.** Рассматривается уровень неравенства доходов населения РФ в сравнении с другими странами. Показаны значительные различия в доходах населения, степени неравенства в различных регионах страны. Рассчитано соотношение среднедушевого дохода и прожиточного минимума для квинтильных групп с наибольшим и наименьшим уровнем дохода по регионам РФ. Определена концентрация малоимущего населения в зависимости от территории проживания населения. **Заключение.** Дифференциация доходов населения, являющаяся основной причиной неравенства, присуща всем странам без исключения. Но значительный разброс доходов, в зависимости от социальной принадлежности граждан, уровня их образования, местности и региона проживания, является актуальной проблемой для нашей страны, по причине значительного уровня бедности. Таким образом, нивелирование различия в доходах населения относится к основным задачам государства в настоящее время.

### Для цитирования в научных исследованиях

Хинкис Л.Л. Воздействие трансформации структуры денежных доходов населения на доступность продовольствия: региональный аспект // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2019. Том 9. № 3В. С. 594-604.

### Ключевые слова

Среднедушевой доход, дифференциация доходов, индекс Джини, квинтильный коэффициент, прожиточный минимум.

## Введение

Дифференциация доходов населения представляет собой различие в уровне денежных доходов различных слоёв и групп населения, в результате чего возникает экономическое неравенство людей. На данный процесс воздействует ряд факторов. К основным из них относят личностные особенности (способности, образование, мотивация к труду), условия жизни (начальные, владение собственностью, место проживания), финансовая глобализация и технический прогресс, экономический кризис, случайные факторы.

Для количественной характеристики дифференциации денежных доходов населения используют ряд показателей, отражающих степень неравномерности распределения доходов.

К основным методам оценки неравенства относятся:

- кривая Лоренца – график, демонстрирующий степень неравенства в распределении дохода в обществе;
- коэффициент (индекс) Джини [Что такое коэффициент Джини..., www]. Он характеризует отклонение фактического распределения доходов от абсолютного равенства. Значение индекса, равное нулю, соответствует абсолютному равенству, значение 1 (100%) – абсолютному неравенству;
- квинтильный коэффициент, определяемый как отношение среднего дохода богатейших 20% населения к среднему доходу беднейших 20% населения;
- отношение Пальмы. Для его расчета долю богатейших 10% населения в валовом национальном доходе (ВНД) делят на долю беднейших 40% населения.

В данной работе использовались индекс Джини и квинтильный коэффициент.

На сегодняшний день самым информативным индикатором социального неравенства является индекс Джини. Он наиболее точно показывает, насколько равномерно распределяются доходы между гражданами страны [Социальное неравенство в России..., www].

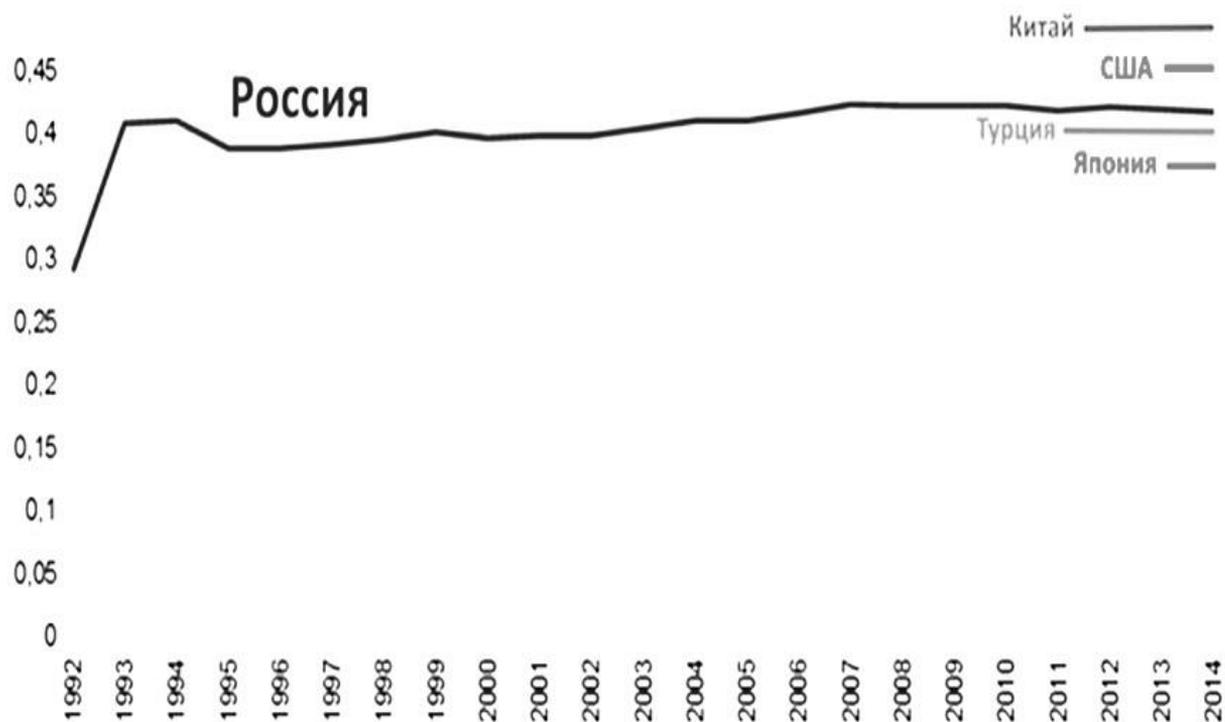
В разных странах мира ситуация с неравенством населения, определяемая по индексу Джини, значительно различается. Самая большая дифференциация доходов наблюдается в южной Африке и на юге Южной Америки (значение индекса Джини составляет 55-65%), самая низкая – в Скандинавских странах, Чехии, Словакии, Канаде, Австралии (индекс в пределах 25-35%). По состоянию на 2017 год Российская Федерация находится примерно в середине списка стран мира по индексу Джини, измеряющему уровень неравенства. Это можно увидеть в таблице 1, где приведены некоторые примеры [Коэффициент Джини по странам..., www].

**Таблица 1 – Значение индекса Джини в некоторых странах в 2017 году**

Страна	Индекс Джини
Финляндия	26,8
Япония	32,1
Индия	35,1
США	37,7
Россия	41,4
Китай	42,2
Израиль	42,8
Бразилия	51,3
ЮАР	65,0

По данным Всемирного банка, неравенство в России ниже, чем в Китае, Израиле и Бразилии, но выше, чем в США, Индии, Японии и Финляндии, и составляет 41,4%.

Характерным является то, что с 1993 года значение индекса Джини для России практически не изменилось. Это видно из графика, представленного на рис.1. Следовательно, можно сделать вывод о том, что за последние 25 лет резкого роста неравенства доходов в стране не произошло.



**Рисунок 1 – Динамика коэффициента Джини в России, 1992-2014 гг.**

Тем не менее, сохраняется значительный диспаритет среднедушевых доходов населения РФ. На рис. 2 представлено процентное распределение населения России по размеру среднедушевых доходов в 2016 году.

Среднедушевой доход в целом по Российской Федерации находился на уровне 30744 руб. в месяц, а медианный – 23 тыс. руб. в месяц (то есть половина населения получала меньше этой суммы). При этом только 10% населения имели доход свыше 60 тыс. руб. в месяц на человека, а у 43 % россиян среднедушевой доход составил меньше 20 тыс. руб.

В нашей стране существуют значительные различия в доходах населения, их распределении, как между федеральными округами, так и внутри округов по регионам. В табл. 2 и 3 представлена статистика по дифференциации доходов населения в 2016 году [ЕМИСС..., www].

В каждом из 8 федеральных округов выбирались регионы с наименьшим и наибольшим индексом Джини. В табл. 2 представлены значения индекса Джини, среднедушевого дохода для всего населения, для 1-ой и 5-ой квинтильной групп (с самыми низкими и самыми высокими доходами) и результаты расчета квинтильного коэффициента (как отношение доходов 20% самых богатых к доходам 20% самых бедных).

В регионах индекс Джини колеблется от 32,6 (Республика Крым) до 42,6 (Тюменская область). Среднедушевой доход в целом по населению колеблется от 17827 рублей (Республика

Алтай) до 59200 рублей в г. Москва. Для 1-ой квинтильной группы (20% самых бедных) разброс доходов составляет от 5992 руб. в Республике Алтай до 15202 руб. в Москве. Для 5-ой группы (20% самых богатых) – от 36306 руб. в Крыму до 141217 руб. в Москве. Самое низкое значение квинтильный коэффициент принимает в Крыму - 5,38; самое высокое – в Тюменской области – 9,61.

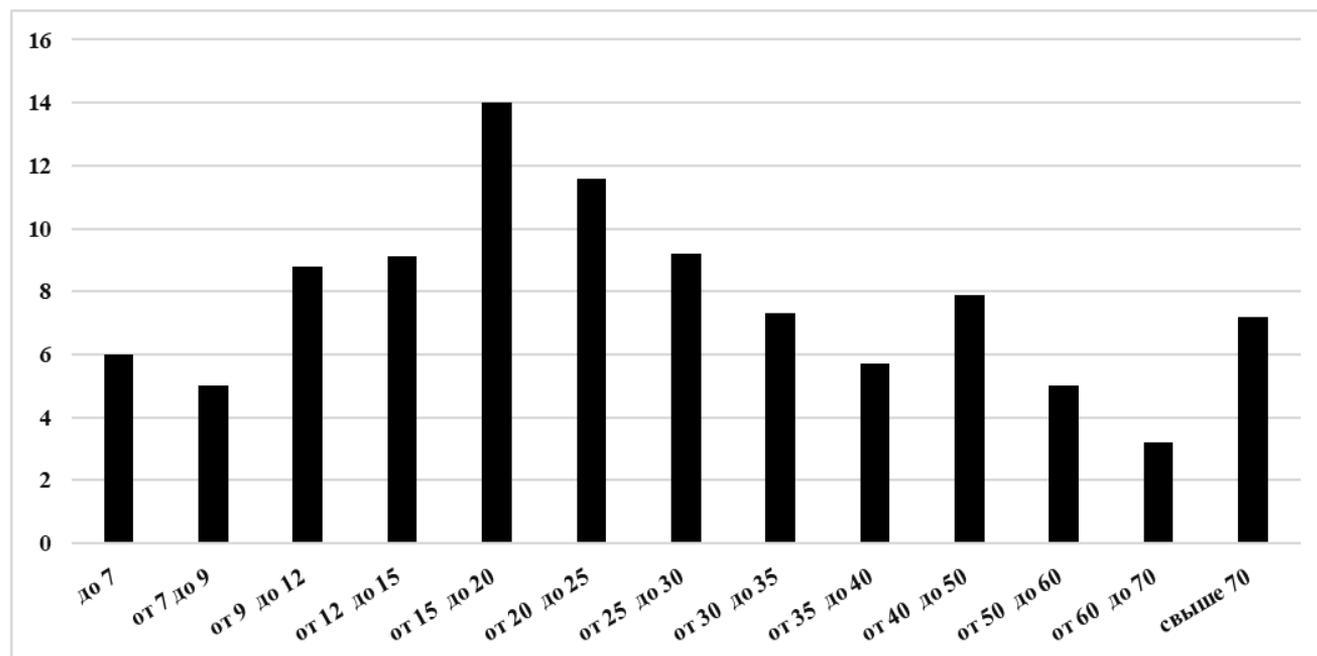


Рисунок 2 – Распределение населения РФ (%) по размеру среднедушевых доходов, тыс. руб./месяц

Таблица 2 – Индекс Джини и квинтильный коэффициент по регионам РФ

Регионы РФ	Индекс Джини	Среднедушевой доход (руб.)			Квинтильный коэффициент	
		Все население	20% населения с наименьшими доходами	20% населения с наибольшими доходами		
Российская Федерация	41,20	30744,4	8176	72279	8,84	
ЦФО	<i>Тверская область</i>	34,20	23883	8403	49424	5,88
	г. Москва	42,10	59203	15202	141217	9,29
СЗФО	<i>Республика Карелия</i>	33,40	25744	9303	52570	5,65
	г. Санкт-Петербург	41,40	41165	10866	97078	8,93
ЮФО	<i>Республика Крым</i>	32,60	18071	6743	36306	5,38
	Краснодарский край	41,50	32785	8631	77400	8,97
СКФО	<i>Кабардино-Балкарская Республика</i>	35,40	19826	6653	41988	6,31
	Чеченская Республика	39,90	22817	6413	52393	8,17

Регионы РФ		Индекс Джини	Среднедушевой доход (руб.)			Квинтильный коэффициент
			Все население	20% населения с наименьшими доходами	20% населения с наибольшими доходами	
ПФО	<i>Чувашская Республика</i>	34,50	17873	6206	37227	6,00
	Республика Башкортостан	41,60	28125	7368	66537	9,03
УФО	<i>Челябинская область</i>	36,10	23466	7660	50355	6,57
	Тюменская область	42,60	41094	10297	99005	9,61
СФО	<i>Республика Алтай</i>	35,40	17827	5992	37728	6,30
	Республика Бурятия	40,70	25165	6838	58627	8,57
ДФО	<i>Камчатский край</i>	34,90	41054	14066	86072	6,12
	Сахалинская область	41,10	49599	13253	116370	8,78

Для тех же регионов было рассчитано отношение среднедушевого дохода к прожиточному минимуму для всего населения, а также для 1-ой и 5-ой квинтильных групп. Результаты расчетов представлены в табл. 3. В 2016 году прожиточный минимум в целом по России составил 9828 руб., его наименьшее значение из рассматриваемых регионов было в Чувашской республике (8383 руб.), а наибольшее – в Камчатском крае - 19194 руб.

**Таблица 3 – Отношение среднедушевого дохода к прожиточному минимуму по регионам РФ в 2016 году**

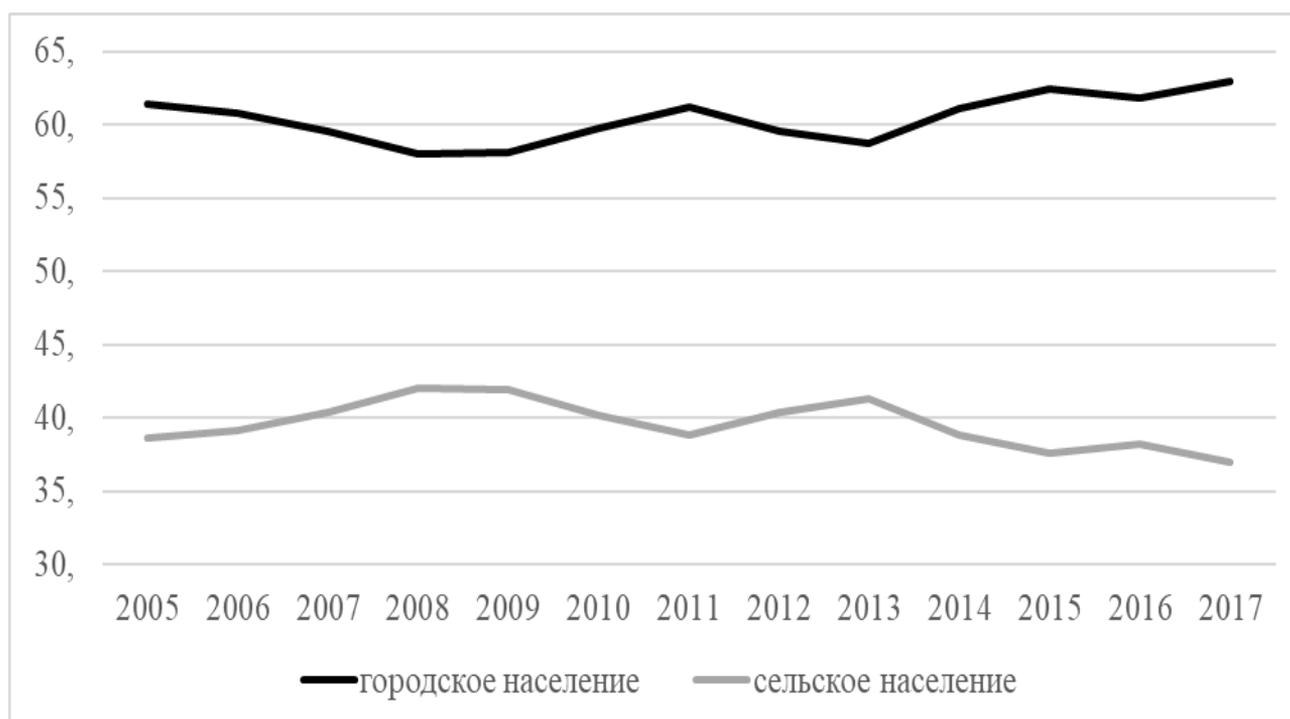
Регионы РФ		Прожиточный минимум, руб.	Среднедушевой доход к прожиточному минимуму		
			Все население	20% населения с наименьшими доходами	20% населения с наибольшими доходами
Российская Федерация		9828,00	3,13	0,83	7,35
ЦФО	<i>Тверская область</i>	9768,00	2,45	0,86	5,06
	г. Москва	15206,00	3,89	1,00	9,29
СЗФО	<i>Республика Карелия</i>	12099,00	2,13	0,77	4,34
	г. Санкт-Петербург	10408,00	3,96	1,04	9,33
ЮФО	<i>Республика Крым</i>	9678,00	1,87	0,70	3,75
	Краснодарский край	9732,00	3,37	0,89	7,95
СКФО	<i>Кабардино-Балкарская Республика</i>	10586,00	1,87	0,63	3,97
	Чеченская Республика	8769,00	2,60	0,73	5,97
ПФО	<i>Чувашская Республика</i>	8383,00	2,13	0,74	4,44
	Республика Башкортостан	8569,00	3,28	0,86	7,76
УФО	<i>Челябинская область</i>	9286,00	2,53	0,82	5,42
	Тюменская область	13054,00	3,15	0,79	7,58

Регионы РФ		Прожиточный минимум, руб.	Среднедушевой доход к прожиточному минимуму		
			Все население	20% населения с наименьшими доходами	20% населения с наибольшими доходами
СФО	<i>Республика Алтай</i>	9539,00	1,87	0,63	3,96
	Республика Бурятия	9566,00	2,63	0,71	6,13
ДФО	<i>Камчатский край</i>	19194,00	2,14	0,73	4,48
	Сахалинская область	13887,00	3,57	0,95	8,38

В целом по РФ среднедушевой доход в 3,13 раза превышал прожиточный минимум, при этом в республиках Крым, Алтай и Кабардино-Балкария это превышение было всего в 1,87 раза, а в Санкт-Петербурге – в 3,96 раза.

В целом по РФ среднедушевой доход 1-ой квинтильной группы составляет 0,83 от прожиточного уровня, в республиках Алтай и Кабардино-Балкария это соотношение составляет всего 0,63, и только в Санкт-Петербурге и Москве оно достигает единицы. Доходы 5-ой квинтильной группы в целом по РФ в 7,35 превышают прожиточный минимум. Наибольшее значение – в Санкт-Петербурге (9,33), наименьшее – в Республике Крым (3,75).

К малоимущему населению в нашей стране относятся граждане, доходы которых не превышают прожиточный минимум, установленный для региона проживания таких граждан. Рассматривая градацию малоимущего населения по типу поселения, в котором оно проживает необходимо отметить тот факт, что большинство населения, имеющего статус малоимущего, проживает в городах, на протяжении всего периода анализа (рис. 3).



**Рисунок 3 – Распределение малоимущего населения по месту его проживания**

Вместе с тем необходимо принимать во внимание тот факт, что доля сельского населения в нашей стране значительно меньше, по сравнению с городским населением, и это значение

постоянно снижается. Таким образом, для получения ясной картины необходимо провести сравнение малоимущего населения на фоне долей сельского и городского населения (рис. 4).



**Рисунок 4 – Структура населения вообще и малоимущего населения по месту его проживания**

Данные рисунка 4 свидетельствуют о том, что концентрация малоимущего населения происходит именно в сельской местности. Об этом свидетельствуют значения сопоставления долей сельского населения вообще и малоимущего населения, проживающего в сельской местности. На протяжении всего периода анализа, превышение доли малоимущего сельского населения над долей жителей села вообще, практически составляет 1,5 раза.

Наша страна имеет значительную территорию, и неравномерный уровень жизни в различных федеральных округах. Это наглядно было показано нами выше. Следовательно, необходимо провести аналогичное сопоставление в разрезе федеральных округов нашей страны, рисунок 5.

Данные рисунок свидетельствуют о том, что в федеральных округах градация малоимущего населения по месту проживания неравномерна. Так, в наиболее благополучных регионах разница между долей сельского населения и долей малоимущего населения, проживающего на селе не столь значительна. Хотя, даже в Центральном федеральном округе она превышает 25 %. Говоря о Северо-Кавказском и Южном федеральных округах, необходимо подчеркнуть тот факт, что хотя доля малоимущего сельского населения здесь наибольшая, но соотношение между сельским населением в общем, и малоимущим сельским населением минимальны. В СКФО оно составляет 1,24, а в ЮФО – 1,19. Наибольшая концентрацией малоимущего населения в сельской местности наблюдается в Северо-Западном федеральном округе. В этом регионе доля сельского населения в целом в 2 раза меньше доли малоимущего сельского населения.



**Рисунок 5 – Структура населения вообще и малоимущего населения по месту его проживания в разрезе федеральных округов**

Данные рисунок свидетельствуют о том, что в федеральных округах градация малоимущего населения по месту проживания неравномерна. Так, в наиболее благополучных регионах разница между долей сельского населения и долей малоимущего населения, проживающего на селе не столь значительна. Хотя, даже в Центральном федеральном округе она превышает 25 %. Говоря о Северо-Кавказском и Южном федеральных округах, необходимо подчеркнуть тот факт, что хотя доля малоимущего сельского населения здесь наибольшая, но соотношение между сельским населением в общем, и малоимущим сельским населением минимальны. В СКФО оно составляет 1,24, а в ЮФО – 1,19. Наибольшая концентрацией малоимущего населения в сельской местности наблюдается в Северо-Западном федеральном округе. В этом регионе доля сельского населения в целом в 2 раза меньше доли малоимущего сельского населения.

### Заключение

Таким образом, проведенный анализ позволяет сделать следующие выводы.

- 1) Российская Федерация находится примерно в середине списка стран мира по степени дифференциации доходов населения.
- 2) В 2016 году в целом по стране ежемесячные среднедушевые доходы свыше 60 тыс. руб. имели 10% населения, а меньше 20 тыс. руб. – 43% населения.
- 3) Наблюдается значительное различие в доходах населения по регионам страны. Наибольший уровень неравенства наблюдается в Тюменской области, Москве, Республике

Башкортостан. Наименьший уровень дифференциации – в Республиках Крым, Карелия, Тверской области.

4) Среднедушевой доход 20% беднейшего населения в целом по РФ составляет 83% от прожиточного уровня, а в отдельных регионах это значение не превышает 63% (Республика Алтай и Кабардино-Балкарская Республика).

5) Концентрация малоимущего населения приходится на сельскую местность.

## Библиография

1. Амирова Д.Р., Печурин Д.Э. Оценка уровня жизни населения России на основе статистического анализа // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2017. № 11. С. 111-115.
2. Бадалова С.Н., Ланг В.В. Анализ доходов населения как основного показателя уровня и качества жизни // Вестник Северо-Кавказского федерального университета. 2017. № 2 (59). С. 35-38.
3. Елагина А.С. Глобальные политические процессы регулирования продовольственных рынков на принципах устойчивого развития // Теории и проблемы политических исследований. 2016. № 2. С. 89-97.
4. Елагина А.С. Диспаритет доступности продовольствия для городского и сельского населения // Теории и проблемы политических исследований. 2017. Т. 6. № 1В. С. 312-322.
5. Елагина А.С. Институциональные ограничения приоритетов современной политики продовольственного обеспечения РФ В сборнике: Новое в науке и образовании Сборник трудов Международной ежегодной научно-практической конференции. Ответственный редактор Ю.Н. Кондракова. 2017. С. 25-31.
6. Елагина А.С. Оценка доступности продовольствия в Российской Федерации // Теории и проблемы политических исследований. 2016. № 4. С. 192-200.
7. Елагина А.С. Оценка показателей продовольственного обеспечения семей с детьми в аспекте демографической политики России // Теории и проблемы политических исследований. 2016. Т. 5. № 5В. С. 339-349.
8. Елагина А.С., Шепетюк Н.Н., Шаулов Л.Б. Социальные проблемы обеспечения доступности продовольствия для населения России // Теории и проблемы политических исследований. 2016. Т. 5. № 5В. С. 318-327.
9. ЕМИСС. Государственная статистика // [Электронный ресурс] URL: <https://fedstat.ru/> (дата обращения: 25.02.2018 г.).
10. Коэффициент Джини по странам // Информационная инициатива по продвижению Целей устойчивого развития [Электронный ресурс] URL: <https://theworldonly.org/koeffitsient-dzhini-po-stranam/> (дата обращения 02.03.2018 г.).
11. Налбандян А.А. Проблема бедности в России в условиях многофакторного экономического кризиса // Экономика и предпринимательство. 2017. № 8-2 (85). С. 123-128.
12. Портнова Л.В., Золотова Л.В. Проблемы дифференциации населения по доходам и оценка бедности населения // Сборник материалов международной научной конференции «Финансы, денежное обращение и кредит: теория и практика» / Под ред. Т.Г. Семенковой. Киров: Международный центр научно-исследовательских проектов, 2015. С. 52-58.
13. Скрыбина Я.А. Подходы к определению сельской бедности регионов: зарубежный опыт // Экономика и управление: научно-практический журнал. 2017. № 2 (136). С. 29-37.
14. Социальное неравенство в России // Руксперт [Электронный ресурс] URL: [https://ruksper.ru/Социальное\\_неравенство\\_в\\_России](https://ruksper.ru/Социальное_неравенство_в_России) (дата обращения 06.03.2018 г.).
15. Хинкис Л.Л. Диспаритет социально-экономической доступности продовольствия: региональный аспект // Теории и проблемы политических исследований. 2016. Т. 5. № 5В. С. 328-338.
16. Хинкис Л.Л. Перспективы импортозамещения на продовольственном рынке России В сборнике: Новое в науке и образовании Материалы конференции. Сост. и отв. ред. Ю.Н. Кондракова. 2015. С. 114-124.
17. Хинкис Л.Л. Современные политические процессы обеспечения продовольственной безопасности в аспекте реализации положений декларации о ликвидации голода и недоедания // Теории и проблемы политических исследований. 2016. № 2. С. 98-106.
18. Хинкис Л.Л., Конькова М.А. Соответствие уровня потребления основных продуктов питания рациональным нормам: анализ региональных особенностей В сборнике: Новое в науке и образовании Сборник трудов Международной ежегодной научно-практической конференции. Ответственный редактор Ю.Н. Кондракова. 2017. С. 32-42.
19. Что такое коэффициент Джини // Коммерсант.ru [Электронный ресурс] URL: <https://www.kommersant.ru/doc/2738854/> (дата обращения 02.03.2018 г.).
20. Янцен А.В. Альтернативные оценки доходов населения в регионах России // Пространственная экономика. 2017. № 1. С. 52-70.

---

## The impact of the transformation of the population's cash income structure on food availability: a regional aspect

**Lyudmila L. Khinkis**

PhD in Technologies, Associate Professor,  
Head of the Department of Economic Disciplines,  
Jewish University,  
127273, 6, Otradnaya st., Moscow, Russian Federation;  
e-mail: l.hinkis@bk.ru

### Abstract

**Purpose.** The aim of the work is to analyze the differentiation of cash income of the Russian population in the context of Federal districts and territories, as well as, depending on the area of residence of the population. **Methodology.** The methodology of the work includes the use of comparative analysis, statistical analysis and special methods of data visualization. **Results.** The level of income inequality of the Russian population in comparison with other countries is considered. Significant differences in the income of the population, the degree of inequality in different regions of the country are shown. The ratio of per capita income and subsistence minimum for quintile groups with the highest and lowest income level in the regions of the Russian Federation is calculated. The concentration of the poor population depending on the territory of residence of the population is determined. **Conclusion.** Income differentiation, the main cause of inequality, is common to all countries without exception. But a significant spread of income, depending on the social belonging of citizens, their level of education, location and region of residence, is an urgent problem for our country, because of the significant level of poverty. Thus, leveling the differences in income of the population is one of the main tasks of the state at the present time.

### For citation

Khinkis L.L. (2019) Vozdeistvie transformatsii struktury denezhnykh dokhodov naseleniya na dostupnost' prodovol'stviya: regional'nyi aspekt [The impact of the transformation of the population's cash income structure on food availability: a regional aspect]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 9 (3B), pp. 594-604.

### Keywords

Per capita income, income differentiation, Gini index, quintile coefficient, cost of living.

### References

1. Amirova D.R., Pechurina D.E. (2017) Otsenka urovnya zhizni naseleniya Rossii na osnove statisticheskogo analiza Mezhdunarodnyi zhurnal gumanitarnykh i estestvennykh nauk. № 11. pp. 111-115.
2. Badalova S.N., Lang V.V. (2017) Analiz dokhodov naseleniya kak osnovnogo pokazatelya urovnya i kachestva zhizni Vestnik Severo-Kavkazskogo federal'nogo universiteta. № 2 (59). pp. 35-38.
3. Chto takoe koeffitsient Dzhini // Kommersant.ru [Elektronnyi resurs] URL: <https://www.kommersant.ru/doc/2738854/> (date of the application 02.03.2018.).
4. Elagina A.S. (2016) Global'nye politicheskie protsessy regulirovaniya prodovol'stvennykh rynkov na printsipakh ustoychivogo razvitiya [Global political processes of food market regulation on the principles of sustainable development]. Teorii i problemy politicheskikh issledovaniy [Theory and Problems of Political Studies], 2, pp. 89-97.

5. Elagina A.S. (2016) Otsenka dostupnosti prodovol'stviya v Rossiiskoi Federatsii [Assessment of food availability in the Russian Federation]. *Teorii i problemy politicheskikh issledovaniy* [Theories and Problems of Political Studies], 4, pp. 192-200.
6. Elagina A.S. (2016) Otsenka pokazatelei prodovol'stvennogo obespecheniya semei s det'mi v aspekte demograficheskoi politiki Rossii [Evaluation of indicators of food security for families with children in the context of Russia's demographic policy]. *Teorii i problemy politicheskikh issledovaniy* [Theories and Problems of Political Studies], 5 (5B), pp. 339-349.
7. Elagina A.S. (2017) Disparitet dostupnosti prodovol'stviya dlya gorodskogo i sel'skogo naseleniya [Disparity of food availability for urban and rural population]. *Teorii i problemy politicheskikh issledovaniy* [Theories and Problems of Political Studies], 6 (1B), pp. 312-322.
8. Elagina A.S. (2017) Institutional limitations of the priorities of modern food security policy of the Russian Federation In the collection: New in science and education Collection of works of the International Annual Scientific and Practical Conference. Responsible editor Yu.N. Kondrakova. 2017. pp. 25-31.
9. Elagina A.S., Shepetyuk N.N., Shaulov L.B. (2016) Sotsial'nye problemy obespecheniya dostupnosti prodovol'stviya dlya naseleniya Rossii [Social problems of ensuring food availability for the population of Russia]. *Teorii i problemy politicheskikh issledovaniy* [Theories and Problems of Political Studies], 5 (5B), pp. 318-327.
10. EMISS. Gosudarstvennaya statistika // [Elektronnyi resurs] URL: <https://fedstat.ru/> (date of the application: 25.02.2018).
11. Khinkis L.L. (2015) Prospects for import substitution in the food market of Russia In the collection: New in science and education Conference materials. Comp. and rep. ed. Yu.N. Kondrakova. P. 114-124.
12. Khinkis L.L. (2016) Disparitet socialno-ekonomicheskoi dostupnosti prodovol'stviya: regional'nyi aspekt [Disparity of social economic accessibility of food: a regional aspect]. *Teorii i problemy politicheskikh issledovaniy* [Theories and Problems of Political Studies], 5 (5B), pp. 328-338.
13. Khinkis L.L., Konkova M.A. (2017) Correspondence of the level of consumption of basic food products to rational norms: analysis of regional peculiarities In the collection: New in science and education Collection of works of the International Annual Scientific and Practical Conference. Responsible editor Yu.N. Kondrakova. pp. 32-42.
14. Khinkis L.L. (2016) Sovremennye politicheskie protsessy obespecheniya prodovol'stvennoi bezopasnosti v aspekte realizatsii polozhenii Deklaratsii o likvidatsii goloda i nedoedaniya [Declaration on the Eradication of Hunger and Malnutrition: modern political processes providing food security]. *Teorii i problemy politicheskikh issledovaniy* [Theory and Problems of Political Studies], 2, pp. 98-106.
15. Koeffitsient Dzhini po stranam // Informatsionnaya initsiativa po prodvizheniyu Tselei ustoichivogo razvitiya [Elektronnyi resurs] URL: <https://theworldonly.org/koeffitsient-dzhini-po-stranam/> (date of the application 02.03.2018).
16. Nalbandyan A.A. (2017) Problema bednosti v Rossii v usloviyakh mnogofaktornogo ekonomicheskogo krizisa *Ekonomika i predprinimatel'stvo*. № 8-2 (85). pp. 123-128.
17. Portnova L.V., Zolotova L.V. (2015) Problemy differentsiatsii naseleniya po dokhodam i otsenka bednosti naseleniya *Sbornik materialov mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii «Finansy, denezhnoe obrashchenie i kredit: teoriya i praktika» / Pod red. T.G. Semenkovoi*. Kirov: Mezhdunarodnyi tsentr nauchno-issledovatel'skikh proektov, pp. 52-58.
18. Skryabina Ya.A. (2017) Podkhody k opredeleniyu sel'skoi bednosti regionov: zarubezhnyi opyt. *Ekonomika i upravlenie: nauchno-prakticheskii zhurnal*. № 2 (136). pp. 29-37.
19. Sotsial'noe neravenstvo v Rossii *Rukspert* [Elektronnyi resurs] URL: [https://ruxpert.ru/Sotsial'noe\\_neravenstvo\\_v\\_Rossii](https://ruxpert.ru/Sotsial'noe_neravenstvo_v_Rossii) (date of the application 06.03.2018).
20. Yantsen A.V. (2017) Al'ternativnye otsenki dokhodov naseleniya v regionakh Rossii *Prostranstvennaya ekonomika*. № 1. pp. 52-70.