

**УДК 338****Место муниципальных образований и системы государственного частного партнерства в структуре социального государства (на примере г. Москвы)****Красавина Екатерина Валерьевна**

Доктор социологических наук, доцент,  
профессор базовой кафедры Торгово-промышленной палаты РФ  
«Развитие человеческого капитала»,  
Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова,  
117997, Российская Федерация, Москва, Стремянный пер., 36;  
e-mail: Krasavina\_2905@mail.ru

**Забайкин Юрий Васильевич**

Кандидат экономических наук, доцент,  
доцент кафедры производственного и финансового менеджмента,  
Российский государственный геологоразведочный университет  
им. Серго Орджоникидзе,  
117997, Российская Федерация, Москва, ул. Миклухо-Маклая, 23;  
e-mail: 79264154444@yandex.com

**Анисимов Петр Федорович**

Доктор экономических наук, профессор,  
руководитель дирекции по управлению и развитию кампуса  
Российского государственного университета нефти и газа  
(Национального исследовательского университета) имени И.М. Губкина,  
119991, Российская Федерация, Москва, Ленинский пр., 65,  
e-mail: anisimovpf@yandex.ru

**Аннотация**

В настоящее время правовое государство любой экономически развитой страны мира обязательно должно базироваться на демократических постулатах. Именно в таком варианте оно способно выступать важным связующим элементом, объединяющим между собой основные институты социального государства, местного самоуправления, муниципального образования, а также систему государственного частного партнерства. Ведь исключительно в рамках демократического политического режима возможно приобщение граждан к управлению делами общества, что в значительной мере обеспечивают им политические права. В данной статье авторы исследуют и детерминируют такие дефиниции, как муниципальное образование и система государственного частного партнерства, раскрывая при этом их основные признаки. Рассматривается структура местного самоуправления г. Москвы, а также траектория ее развития и трансформации за последние несколько лет. Наряду с этим в работе

представлены основные элементы внутригородского муниципального образования г. Москвы.

#### **Для цитирования в научных исследованиях**

Красавина Е.В., Забайкин Ю.В., Анисимов П.Ф. Место муниципальных образований и системы государственного частного партнерства в структуре социального государства (на примере г. Москвы) // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2019. Том 9. № 4А. С. 104-113.

#### **Ключевые слова**

Государственное частное партнерство, муниципалитет, муниципальное образование, муниципальное образование г. Москвы, столичный муниципальный округ, социальное государство, гражданское общество.

## **Введение**

Демократические преобразования, а также радикальная смена векторов экономического развития в начале 90-х гг. XX века по-новому обусловили развитие российского социума, в котором стали формироваться институт социального государства, а также система государственного частного партнерства. Ведь именно они дают возможность гражданам, проявляя инициативу, вступать в добровольные общественные объединения и совершать в рамках закона действия созидательного характера. Однако возникновение и развитие социального государства, как и системы государственного частного партнерства, невозможны без стабильной правовой основы [Конституция РФ от 12.12.1993, www].

Как известно, правовое государство, которое должно базироваться на демократических постулатах, выступает важным связующим элементом, объединяющим институты социального государства, местного самоуправления и муниципального образования, а также систему государственного частного партнерства. Только в рамках демократического политического режима возможно приобщение граждан к управлению делами общества, что в значительной мере обеспечивают им в том числе политические права [Красавина, 2016, 24].

Муниципальное образование – категория относительно новая в отечественной науке, в том числе правовой. Впервые оно было зафиксировано в 1995 г. в рамках Федерального закона № 154-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». В этом документе можно найти точную формулировку муниципального образования: «городское, сельское поселение, несколько поселений, объединенных общей территорией, часть поселения, иная населенная территория, предусмотренная Федеральным законом, в пределах которой осуществляется местное самоуправление, имеется муниципальная собственность, местный бюджет и выборные органы местного самоуправления» [Федеральный закон от 28.08.1995 № 154-ФЗ, www].

Муниципальное образование – один из ключевых терминов в понимании сущности местного самоуправления, содержащего в себе, по мнению специалистов, все элементы местного самоуправления [там же].

В свою очередь, система государственного частного партнерства представляет собой юридически оформленное объединение, базирующееся на основе сотрудничества публичного и частного партнеров, имеющее «срочный» характер. Данное сотрудничество осуществляется посредством соглашения о государственном частном партнерстве. Одной из его ключевых

целей является привлечение в экономику частного капитала, повышение доступа населения к товарам и услугам, улучшение качества продукции. Важно отметить, что полномочия по обеспечению потребителей из числа населения полным необходимым перечнем товаров и услуг возложены на органы государственной власти и органы местного самоуправления [Федеральный закон от 13.07.2015 № 224-ФЗ, www].

### Основная часть

Процесс детерминации понятия «муниципальное образование» находит значительное отражение в отечественной научной литературе. Так, ряд российских исследователей определяет данную дефиницию как населенную людьми территорию, в рамках которой местное самоуправление осуществляется либо в лице самого населения, либо через выборные органы; основная цель деятельности муниципального образования – решение вопросов местного значения [Заернюк, Анисимов, Забайкин, 2019, 367]

Наряду с этим существует целый ряд признаков, присущих муниципальному образованию, а именно:

- наличие территории, которая ограничивает степень влияния конкретно взятого муниципального образования;

- границы компетенции, которую устанавливает, руководствуясь соответствующим перечнем нормативных актов, местное самоуправление;

- границы экономической обособленности, которая определяется как находящимся в муниципальной собственности имуществом, так и средствами, поступающими из местного бюджета;

- наличие устава, в котором прописаны полномочия, порядок их формирования, сроки и прочие важные положения, регулирующие деятельность муниципального образования;

- наличие собственных органов местного самоуправления [Заернюк, Анисимов Забайкин, 2019, 368].

Наличие устава муниципального образования – ключевого нормативного документа, регулирующего все вопросы, связанные с деятельностью муниципального образования, играет принципиально значимую роль. Именно с помощью устава удастся контролировать вопросы, связанные с процедурой, порядком и гарантиями участия населения в решении вопросов, отданных на откуп местному самоуправлению.

Муниципальные образования могут консолидировать под своим началом поселения, которые объединены общей территорией и на которые распространяются решения, принятые местным самоуправлением; выборные органы местного самоуправления, власть которых легитимна на территории данного поселения; муниципальный бюджет и собственность; зарегистрированную уставом местного самоуправления.

Наличие выборных органов – одно из важнейших условий эффективного функционирования муниципального образования. Самоуправление невозможно без органов, которым народ мог бы делегировать властные полномочия в части решения вопросов, затрагивающих насущные проблемы, нужды, интересы.

Положение о выборах, процедуре их проведения, основных принципах, а также количестве избираемых прописаны в уставе муниципального образования и определены в соответствии с федеральным и областным законодательством.

Федеральное законодательство дает возможность муниципальным образованиям

самостоятельно принимать решение о том, какие конкретно органы местного самоуправления будут сформированы. Однако, как показывает практика, чаще всего в их состав входят представители административного аппарата ключевых структур: руководители жилищно-коммунальных хозяйств, начальники отделов социальной защиты населения, инспекторы по работе с молодежью, многодетными семьями, пожилыми людьми и т.д.

Федеральный закон наделяет представителей органов местного самоуправления правом самостоятельно решать вопросы локального значения и руководствоваться исключительно принятым уставом муниципального образования. Однако изменения в уставе, затрагивающие область «собственной компетенции» органов местного самоуправления, могут быть внесены федеральным законом либо на уровне законодательной базы субъектов Федерации.

Статья 12 Основного закона РФ признает и гарантирует местное самоуправление и, как следствие, муниципальное образование на территории России [Конституция РФ от 12.12.1993, www].

Согласно данной статье Конституции, органы местного самоуправления не входят в структурно-организационную систему органов государственной власти. Их формирование не является директивой «сверху», а выступает проявлением гражданской ответственности населения, желанием изменить ситуацию в лучшую сторону.

Глава муниципального образования – это ключевая должность в структуре местного самоуправления. Кандидатура главы является следствием решения местного населения или представительного органа, принятого на выборах.

В структуре социального государства муниципальные образования играют важную роль, достигая поставленные цели посредством местного самоуправления. Как проявление народной власти местное самоуправление подразумевает, что народ вправе самостоятельно решать достаточно широкий круг проблем местного масштаба. Опираясь на присущие муниципальному образованию признаки, можно говорить о том, что оно является одним из условий функционирования местного самоуправления. Определяя место муниципального образования в структуре органов местного самоуправления, отметим, что муниципальное образование является неотъемлемым элементом данной структуры, а его наличие в органах местного самоуправления носит обязательный характер. Присутствие главы муниципального образования, а также его представительного органа в структуре органов местного самоуправления также является обязательным [Забайкин. 2017, 141].

Так, например, на территории г. Москвы местное самоуправление представлено органами муниципальной власти, которые организуют свою деятельность в пределах муниципального образования.

Инициатива расширения границ г. Москвы с середины 2012 г. принадлежала Д.А. Медведеву – третьему Президенту РФ. Начиная с июля 2012 г. после расширения территории столицы в г. Москве насчитывается 146 муниципальных образований, увеличение фактической площади города произошло в 2,4 раза, а в состав Москвы вошло 21 новое муниципальное образование.

Все муниципальные образования, существовавшие ранее на территории «старой» Москвы, сохранили свои границы, названия и статус. Однако, по оценкам исследователей, возникло некоторое противоречие, заключающееся в том, что на территории «новой» Москвы распределение полномочий между органами местного самоуправления и структурами исполнительной власти до их присоединения к столичным землям носило иной характер. В «новой» Москве, в отличие от «старой», на ее территории отсутствуют управы районов – органы

исполнительной государственной власти.

Одним из самых сложных моментов, возникших в результате преобразования, стала унификация прежних и вновь возникших внутригородских муниципальных образований.

В настоящее время на территории г. Москвы можно выделить следующие три типа внутригородских муниципальных образований: муниципальный округ; городской округ; поселение.

Муниципальный округ – это тип муниципального образования, который был создан в пределах территории «старой» Москвы. Данный статус получили все муниципальные образования, которые существовали в столице до 2012 г. (125 единиц). Особенностью муниципальных округов в столице является то, что их границы совпадают с границами районов – территориальных единиц, сформированных для территориального государственного управления.

К городскому округу относится такой тип муниципального образования, который до 2012 г. имел статус городского округа в составе Московской области. На сегодняшний момент в составе муниципальных образований Москвы два городских округа – Троицк и Щербинка.

Муниципальное образование по типу поселения до 01.07.2012 имело статус городского или сельского поселения. С середины 2012 г. на территории столицы насчитывается 19 муниципальных образований, носящих статус поселения. Термин «поселение» было решено ввести для ряда административно территориальных объектов, в пределах границ которых распределение полномочий между органами местного самоуправления и структурами исполнительной власти носило отличный от «старой» Москвы характер. Под поселением стали понимать населенные пункты, объединенные общей территорией, совпадающие по периметру своих границ, а также своим наименованиям с внутригородскими муниципальными образованиями.

В новой системе г. Москвы районы существуют наряду с поселениями, а на присоединенных новых территориях сформированы два административных округа (Троицкий и Новомосковский).

Для каждого из видов внутригородских муниципальных образований определен собственный перечень вопросов местного значения. Это обусловлено тем, что список полномочий органов муниципального управления различен в Москве и Московской области, как и их бюджеты.

Важное изменение затронуло также и наименования органов муниципального управления на территории «старой» Москвы. И если до июля 2012 г. в столице функционировали муниципалитеты и муниципальные собрания, то после объединения они стали называться администрацией муниципального округа (городского либо поселения) и советами депутатов муниципального округа (городского, либо поселения) соответственно. Руководители органов местного самоуправления также изменили свои «титулы». В настоящее время это главы администрации, главы муниципальных округов (городских либо поселений), а также главы совета депутатов.

Каждое муниципальное образование г. Москвы представляет собой ограниченную территорию, в пределах которой осуществляется местное самоуправление. Муниципальные образования г. Москвы относятся к внутригородской территории столицы федерального значения и имеют собственный выборный аппарат самоуправления, устав, который детерминирует их деятельность, собственность и бюджет, в пределах которого можно финансировать различные программы и проекты, в том числе социально значимого характера.

У всех столичных муниципальных образований имеется собственная символика: флаг, герб и т.п. Деятельность муниципальных образований регулируется Уставом г. Москвы.

Основной закон г. Москвы – Устав г. Москвы определяет деятельность муниципальных образований, а также устанавливает перечень полномочий и территориальное устройство столицы; определяет статус органов государственной власти, регулирует порядок их формирования, ответственность и полномочия, финансовую, правовую и экономическую основы их деятельности, контролирует организацию местного самоуправления, порядок участия жителей г. Москвы в деятельности органов государственной власти и местного самоуправления.

Помимо Конституции и Устава г. Москвы, деятельность муниципальных образований в структуре местного самоуправления регулирует Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» [Федеральный закон от 28.08.1995 № 154-ФЗ, www].

Перечень вопросов, которые рассматриваются органами местного самоуправления в рамках конкретного муниципального образования, носит локальный характер и связан с непосредственным обеспечением жизнедеятельности его жителей.

Каждое муниципальное образование г. Москвы имеет собственные органы местного самоуправления, которые представлены:

- советом депутатов муниципального округа (ранее – муниципальным собранием);
- администрацией муниципального округа (ранее – муниципалитетом).

Совет депутатов муниципального округа является представительным органом местного самоуправления, в свою очередь, администрация муниципального органа выполняет функции исполнительно-распорядительного органа.

Все муниципальные образования столицы имеют собственный устав, который формируется, опираясь на основные положения Устава г. Москвы.

Устав каждого столичного муниципального образования регулирует достаточно широкий перечень вопросов и определяет:

- структуру органов местного самоуправления;
- наименование органов местного самоуправления;
- порядок назначения и(или) избрания должностных лиц;
- перечень компетенций должностных лиц;
- сроки полномочий, подотчетность должностных лиц органов местного самоуправления и многое другое.

Социально-экономическое развитие муниципальных образований характеризуется поэтапным решением ряда проблем, с которыми сталкиваются жители муниципальных и городских округов, а также поселений.

Как показывает практика, чаще бюджетные ассигнования распределяются на финансирование следующих мероприятий социально-значимого характера:

- ремонт жилых помещений лиц, имеющих статус инвалидов I группы;
- ремонт жилых помещений ветеранов ВОВ;
- оказание материальной помощи льготным категориям граждан (например, малоимущим семьям, семьям с ребенком-инвалидом, пожилым одиноким людям и пр.), проживающим на территории муниципального округа;

– благоустройство территорий для общего пользования жителями района, придомовых территорий (дворов, скверов, парков, детских игровых зон, спортивных площадок) и иных

объектов благоустройства;

- озеленение придомовых территорий и территорий общего пользования;
- плановых ремонт, в том числе капитальный, многоквартирных домов, а также реконструкция и ремонт нежилых помещений;
- организация, содержание и контроль за работой служб охраны общественного порядка;
- сбор и вывоз мусора, проведение мероприятий, способствующих улучшению экологической обстановки;
- организация социально-воспитательной, досуговой, спортивно-оздоровительной работы с населением по месту жительства.

Это далеко неполный перечень мероприятий, которые организуют и одновременно контролируют качество выполненных работ органы местного самоуправления [Красавина, Забайкин, Шихымов, 2019, 355]

Однако, как считают специалисты, после расширения территории г. Москвы в 2012 г. наметился целый ряд проблем, которые существенно усложняют работу муниципальных образований в части реализации социальных проектов, направленных на улучшение качества жизни жителей города [Красавина. 2015, 39].

Налицо разница в полномочиях органов муниципального управления «новой» и «старой» Москвы. Так, например, в отличие от московских коллег, муниципальные власти подмосковных территорий, вошедших в состав мегаполиса Москвы из Московской области, продолжают заниматься решением следующих вопросов:

- обеспечение малоимущих граждан, у которых очевидна потребность в улучшении жилищных условий, жилыми помещениями за счет муниципального жилого фонда;
- организация в пределах городского округа водоснабжения, электроснабжения;
- снабжение населения топливом и многие другие вопросы.

Иной существенной проблемой является то, что после присоединения к Москве городских округов Троицка и Щербинки, в частности, в Уставе Троицка продолжают оставаться достаточно трудоемкие и существенные вопросы, которые затрагивают такие проблемы, как владение и пользование муниципальной собственностью, муниципальным жилищным фондом, нежилыми помещениями; содержание и развитие дошкольных, средних и профессиональных детских учреждений, муниципальных поликлиник и больниц; муниципальное дорожное строительство и многие другие серьезные и значимые «проблемные» вопросы.

Наряду с этим, после увеличения площади столицы большая часть муниципальных округов на территории «старой» Москвы полностью отказались от предоставленных им ранее государственных полномочий, которые непосредственно были связаны с реализацией социально-значимых проектов, направленных на улучшение жизнедеятельности населения г. Москвы. Решение этих вопросов перешло к управам районов и центрам социальной защиты населения в районах как представителям органов государственной исполнительной власти. К их числу относятся:

- организация деятельности комитетов и комиссий, ранее занимавшихся делами несовершеннолетних, а также защитой их прав;
- организация опеки и попечительства над детьми-сиротами и детьми, родителей которых лишили родительских прав;
- организация мероприятий досугово-рекреативной направленности с населением по месту жительства.

Все вышеобозначенные проблемы, безусловно, требуют комплексного подхода и решения.

В июле 2012 г. Правительством Москвы был принят закон, согласно которому к органам местного самоуправления муниципальных округов перешли государственные полномочия г. Москвы.

Принятие данного закона на официальном уровне закрепило за органами местного самоуправления такие государственные полномочия, как:

- участие депутатов в принятии решений по вопросам строительства новых объектов на территории внутригородского муниципального образования;
- право муниципальных собраний вносить и принимать решения по управлению ресурсами развития района;
- взаимодействие депутатского корпуса с управами районов как представителей государственной исполнительной власти;
- внесение решений, затрагивающих формирование кадровых ресурсов;
- накопление и применение опыта хозяйствования в общегородской системе.

### Заключение

Таким образом, рассмотрев структуру местного самоуправления г. Москвы, а также траекторию ее развития и трансформации за последние несколько лет, можно сделать следующий вывод. Принятие Закона города Москвы является исключительно положительным решением Правительства Москвы, так как каждое из 146 муниципальных образований столицы является уникальным в таких параметрах, как инфраструктура, история, культура, природный ландшафт. В свою очередь, точечная передача властных полномочий органам местного самоуправления будет способствовать формированию гражданской ответственности и самосознания у населения, проявлению гражданской инициативы жителями столицы, а также существенным образом повлияет на траекторию развития системы государственного частного партнерства.

### Библиография

1. Забайкин Ю.В. Применение экономико-математических методов в производственном планировании // *Кант*. 2017. № 2(23). С. 140-147.
2. Заернюк В.М., Анисимов П.Ф., Забайкин Ю.В. Развитие государственно-частного партнерства в высшем образовании на основе применения коммуникативных технологий: отечественный и зарубежный опыт // *Экономика: вчера, сегодня, завтра*, 2019. Т. 9. № 3А. С. 365-374.
3. Конституция РФ от 12.12.1993 (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // СПС «КонсультантПлюс». URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28399](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399)
4. Красавина Е.В. Использование новых подходов при формировании и управлении персоналом предприятия // *Научные исследования и разработки. Экономика фирмы*. 2015. Т. 4. № 1. С. 37-41.
5. Красавина Е.В. Система работы с кадрами в современной компании // *Научные исследования и разработки. Экономика фирмы*. 2016. Т. 5. № 2. С. 22-25.
6. Красавина Е.В., Забайкин Ю.В., Шихымов М. Особенности управления командной работой в организациях // *Экономика: вчера, сегодня, завтра*. 2019. Т. 9. № 3А. С. 350-358.
7. О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: федер. закон от 13.07.2015 № 224-ФЗ (последняя редакция) // СПС «КонсультантПлюс». URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_182660](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_182660)
8. Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации: федер. закон от 28.08.1995 № 154-ФЗ (последняя редакция) // СПС «КонсультантПлюс». URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_7642](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_7642)

## **Place of municipalities and the system of public private partnership in the structure of the welfare state (on the example of Moscow)**

**Ekaterina V. Krasavina**

Doctor of Sociology, Associate Professor,  
Professor of the Basic Department of the Chamber of Commerce and Industry  
of the Russian Federation "Development of human capital",  
Plekhanov Russian University of Economics,  
117997, 36 Stremyannyi lane, Moscow, Russian Federation;  
e-mail: Krasavina\_2905@mail.ru

**Yurii V. Zabaikin**

PhD in Economics, Associate Professor,  
Associate Professor of the Department of production and financial management,  
Russian State Geological Prospecting University named after Sergo Ordzhonikidze,  
117997, 23 Miklukho-Maklaya st., Moscow, Russian Federation;  
e-mail: 79264154444@yandex.com

**Petr F. Anisimov**

Doctor of Economics, Associate Professor,  
Head of Campus Development and Management,  
Gubkin Russian State University of Oil and Gas (National Research University);  
119991, 65, Leninsky Prospect, Moscow, Russian Federation  
e-mail: anisimovpf@yandex.ru

### **Abstract**

At present, constitutional state of any economically developed country of the world must be based on democratic principles. Only then, it can act as an important connecting element that unites the main institutions of the social state, local self-government, municipal formation, as well as the system of public private partnership. After all, it is impossible within the framework of a democratic political regime to acquire citizens to manage the affairs of society, which provided by political rights. The authors of this article investigate and determine such definitions as municipal formation and the system of public private partnership, revealing their main features. The structure of local self-government in Moscow, as well as the trajectory of its development and transformation over the past few years are considered. The article also presents the main elements of the intracity municipality of Moscow. The authors conclude that the adoption of the Law of the city of Moscow is an extremely positive decision of the Government of Moscow, as each of the 146 municipalities of the capital is unique in such parameters as infrastructure, culture, natural landscape. In turn, the point transfer of power to local authorities will contribute to the formation of civil responsibility and self-consciousness of the population, the manifestation of civil initiative by the residents of the capital, as well as significantly affect the trajectory of development of the system of public-private partnership.

**For citation**

Krasavina E.V., Zabaikin Yu.V., Anisimov P.F. (2019) Mesto munitsi-pal'nykh obrazovaniy i sistemy gosudarstvennogo chastnogo partnerstva v strukture sotsial'nogo gosudarstva (na primere g. Moskvy) [Place of municipalities and the system of public private partnership in the structure of the welfare state (on the example of Moscow)]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 9 (4A), pp. 104-113.

**Keywords**

Public-private partnership, municipality, municipal unit, municipality of Moscow, metropolitan municipal district, social state, civil society.

**References**

1. Konstitutsiya RF ot 12.12.1993 (s uchetom popravok, vnesennykh Zakonami RF o popravkakh k Konstitutsii RF ot 30.12.2008 № 6-FKZ, ot 30.12.2008 № 7-FKZ, ot 05.02.2014 № 2-FKZ, ot 21.07.2014 № 11-FKZ) [Constitution of the Russian Federation of December 12, 1993 (as amended by the Laws of the Russian Federation on amendments to the Constitution of the Russian Federation No. 6-FKZ of December 12, 2008, No. 7-FKZ of December 12, 2008, No. 2-FKZ of February 05, 2014, No. 11-FKZ of July 21, 2014)]. *SPS "Konsul'tantPlyus"* [SPS Consultant]. Available at: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28399](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399) [Accessed 14/04/19].
2. Krasavina E.V. (2015) Ispol'zovanie novykh podkhodov pri formirovaniy i upravlenii personalom predpriyatiya [Use of new approaches during the forming and human resource management of the enterprise]. *Nauchnye issledovaniya i razrabotki. Ekonomika firmy* [Scientific research and development. The economy of the company], 4 (1), pp. 37-41.
3. Krasavina E.V. (2016) Sistema raboty s kadrami v sovremennoi kompanii [The system of personnel work in a modern company]. *Nauchnye issledovaniya i razrabotki. Ekonomika firmy* [Research and development. The economy of the company], 5 (2), pp. 22-25.
4. Krasavina E.V., Zabaikin Yu.V., Shikhymov M. (2019) Osobennosti upravleniya komandnoi rabotoi v organizatsiyakh [Features of managing teamwork in organizations]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economy: yesterday, today, tomorrow], 9 (3A), pp. 350-358.
5. O gosudarstvenno-chastnom partnerstve, munitsipal'no-chastnom part-nerstve v Rossiiskoi Federatsii i vnesenii izmenenii v otdel'nye za-konodatel'nye akty Rossiiskoi Federatsii: feder. zakon ot 13.07.2015 № 224-FZ (poslednyaya redaktsiya) [On public-private partnership, municipal-private partnership in the Russian Federation and amendments to certain legislative acts of the Russian Federation]. *SPS "Konsul'tantPlyus"* [SPS Consultant]. Available at: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_182660](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_182660) [Accessed 16/04/19].
6. Ob obshchikh printsipakh organizatsii mestnogo samoupravleniya v Rossii-skoi Federatsii: feder. zakon ot 28.08.1995 № 154-FZ (poslednyaya re-daktsiya) [About general principles of the organization of local self-government in the Russian Federation]. *SPS "Konsul'tantPlyus"* [SPS Consultant]. Available at: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_7642](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_7642) [Accessed 19/04/19].
7. Zabaikin Yu.V. (2017) Primenenie ekonomiko-matematicheskikh metodov v pro-izvodstvennom planirovaniy [The use of economic and mathematical methods in production planning]. *Kant*, 2(23), pp. 140-147.
8. Zaernyuk V.M., Anisimov P.F., Zabaikin Yu.V. (2019) Razvitie gosudarstvenno-chastnogo partnerstva v vysshem obrazovaniy na osnove primeneniya kommunikativnykh tekhnologii: otechestvennyi i zarubezhnyi opyt [Development of public-private partnership in higher education based on the use of communication technologies: domestic and foreign experience]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economy: yesterday, today, tomorrow], 9 (3A), pp. 365-374.