

**УДК 338****Профессиональное образование как фактор устойчивости региональной экономики****Долинина Елена Андреевна**

Аспирант,  
Нижегородский институт управления,  
Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте  
Российской Федерации,  
603950, Российская Федерация, Нижний Новгород, пр. Гагарина, 46;  
e-mail: Dolinina@mail.ru

**Озина Альбина Михайловна**

Доктор экономических наук,  
профессор кафедры экономической теории,  
Нижегородский институт управления,  
Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте  
Российской Федерации,  
603950, Российская Федерация, Нижний Новгород, пр. Гагарина, 46;  
e-mail: Ozina@mail.ru

**Сергеева Юлия Владимировна**

Кандидат экономических наук,  
доцент кафедры экономической теории,  
Нижегородский институт управления,  
Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте  
Российской Федерации,  
603950, Российская Федерация, Нижний Новгород, пр. Гагарина, 46;  
e-mail: Sergeeva@mail.ru

**Аннотация**

Устойчивое развитие страны является необходимым условием в условиях расширения антироссийских экономических санкций. Ключевая роль в решении проблемы устойчивого развития принадлежит регионам. При этом конкурентоспособность реализуется в том числе за счет высокого качества и необходимого количества трудовых ресурсов в целом, и в качестве профессионального образования в частности. Проанализированы различные дефиниции понятий «устойчивость» и «устойчивое развитие». Определены факторы, обеспечивающие вывод региональной экономики на траекторию устойчивого развития, изю всей совокупности которых выделены группы внешних и внутренних факторов. Проведен анализ количественной зависимости внутреннего регионального продукта в среднем по ПФО от числа занятых в экономике с высшим образованием. Предложена собственная трактовка понятий устойчивое развитие

региональной социально-экономической системы. Высказывается мнение о том, что значение системы профессионального образования для экономики страны и субъектов федерации заключается в повышении конкурентоспособности национальной и региональной экономики, увеличении валового внутреннего продукта и валового регионального продукта. Определена значимая роль «экономики знаний» в процессе устойчивого развития страны, а также необходимость совершенствования прогнозирования востребованных народным хозяйством специальностей и методов анализа качества подготовки профессиональных кадров. Сделан вывод о том, что в условиях развития экономики на основе технологий влияние профессионального образования на устойчивость региональной экономики будет возрастать. Также выявлена важная организационно-управленческая задача – разработка адекватного механизма согласования рынка образования и рынка труда.

#### **Для цитирования в научных исследованиях**

Долинина Е.А., Озина А.М., Сергеева Ю.В. Профессиональное образование как фактор устойчивости региональной экономики // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2019. Том 9. № 4А. С. 273-282.

#### **Ключевые слова**

Устойчивость, устойчивое развитие, экономика знаний, региональная социально-экономическая система, востребованные профессии, занятость, конкурентоспособность, образование, рынок труда, трудовые ресурсы.

## **Введение**

В Российской Федерации продолжается период активных комплексных социально-экономических преобразований, главной целью которых является вывод страны на траекторию устойчивого развития. Однако, практика показывает, что принимаемые на макроэкономическом уровне меры и реализуемые мероприятия по формированию государственной системы обеспечения устойчивого развития пока не привели к ощутимым позитивным результатам в субъектах федерации.

Каждый регион, как известно, характеризуется внутренней спецификой формирования и развития социально-экономических процессов, уровнем развития и специализацией экономики, специфической структурой ресурсного потенциала и т.д. Но общей важнейшей характеристикой процесса регионального развития является его устойчивости.

## **Основная часть**

В настоящее время дефиниции «устойчивость» и «устойчивое развитие» социально-экономических систем разного уровня занимают одну из лидирующих позиций в научном дискурсе. Так, проблемы устойчивости и устойчивого развития мировой экономической системы нашли отражение в трудах Большакова Б.Е. [Большаков, 2003, 2009], Ващекина Н.П. [Ващекин, 2000], Вебера А.Б. [Вебер, 2002], Гирусова Э.В. [Гирусов, 1996], Исакова Н.А. [Исаков, 2006], Левашова В.К. [Левашов, 2002], Моисеева Н.Н. [Моисеев, 1995] и других авторов. Исследованию вопросов устойчивости и устойчивого развития национальных экономических систем, различных аспектов устойчивости систем мезоуровня, хозяйствующих

субъектов, а также отдельных подсистем посвящены работы Глушенкова Е.Н. [Глушенкова, 2004], Касимова Н.С. [Касимов, 2004; Конопляник, 2007], Марфенина Н.Н. [Марфенин, 2002], Писарева В.Д. [Писарев, 1999], Урсула А.Д. [Урсул, 2005; Урсул, Романович, 2001], Бобылева С.Н. [Бобылев, 2007], Лексина В.Н., Швецова А.Н. [Лексин, Швецов, 1997], Шнипера Р.И. [Шнипер, 1996], Усковой Т.В. [Ускова, 2009], Конопляник Т.М. [Конопляник, 2007].

Заметим, что разные авторы предлагают отличающиеся по содержанию трактовки термина «устойчивость социально-экономической системы». Так, например, Абалкин Л.И. определяет устойчивость национальной экономики, исходя из критериев ее безопасности, способности к постоянному обновлению и самосовершенствованию [Абалкин, 1994]. Гапоненко А.Л. оценивает состояние устойчивости территориальных социально-экономических систем с позиции неизменности основных параметров системы и способности сохранять их в определенных пределах, несмотря на отклоняющие воздействия извне и изнутри [Гапоненко, 1997]. По сути, аналогичной позиции придерживается Чайковская Н.В., которая рассматривает устойчивость как свойство системы сохранять равновесие при изменении параметров внешней и внутренней среды [Чайковская, 2002]. Также и Коломийченко О.В., и Рохчин В.Е. [Коломийченко, Рохчин, 2003] определяют устойчивость социально-экономической системы как ее способность возвращаться в исходное состояние после внешнего воздействия. По мнению Лопатникова П.И., устойчивость системы характеризуется ее способностью сохранять движение по намеченной траектории, несмотря на возмущающие воздействия [Лопатников, 1990] и т.д.

Несмотря на разные подходы к определению сущностного содержания термина «устойчивость социально-экономической системы», авторы выделяют такие характерные черты устойчивой системы, как ее способность сохранять динамическое равновесие, сохранять движение по намеченной траектории, развиваться в долгосрочной перспективе, способность к постоянному обновлению и т.д.

Следовательно, устойчивость социально-экономической системы, в том числе и на мезоуровне, является неотъемлемым условием устойчивого развития системы.

Теория и практика устойчивого развития находится в центре внимания отечественных и зарубежных ученых и политиков с конца 80-х годов прошлого столетия. Первым контуры проблемы устойчивого развития обрисовал Н.Н. Моисеев, который под устойчивым развитием рассматривал развитие общества, приемлемое для сохранения экологической ниши человечества и создания благоприятных условий для выживания цивилизации; поскольку экологической нишей человечества является вся биосфера, то устойчивое развитие в его трактовке является совместной, скоординированной эволюцией (коэволюцией) человека и биосферы [Моисеев, 1990].

Данилов-Данильян В.И. конкретизирует: «Устойчивое развитие – это такое развитие, при котором воздействия на окружающую среду остаются в пределах хозяйственной емкости биосферы, так что не разрушается природная основа для воспроизводства жизни человека [Данилов-Данильян, 1996]. Таким образом, теория устойчивого развития базируется на гармонизации социальной, экономической и экологической подсистем социально-экономической системы, ориентирована на поиск путей перехода на траекторию устойчивого развития, направленного на обеспечение потребностей современного и будущего поколений и сохранение окружающей среды.

Началом перехода Российской Федерации к устойчивому развитию послужил Указ Президента РФ от 01.04.1996 № 440 «О концепции перехода Российской Федерации к

устойчивому развитию», где была поставлена задача последовательного перехода страны к устойчивому развитию, обеспечивающему сбалансированное решение социально-экономических проблем, сохранение благоприятной окружающей среды и природоохранного потенциала в целях удовлетворения потребностей нынешних и будущих поколений людей.

Необходимость перехода России к устойчивому развитию обусловлена прежде всего кризисным состоянием национальной экономики с начала 1990-х годов. Как известно, ситуацию в России в тот период характеризовали такие процессы, как разбалансированность механизмов воспроизводства, деформированность структуры экономики, разрушение институциональной инфраструктуры расширенного воспроизводства, усиление имущественной дифференциации населения, возрастание неравномерности социально-экономического развития субъектов федерации, нарастание дезинтеграционных процессов, криминализация общества и хозяйственной деятельности и т.д.

В настоящее время в условиях усиления международной напряженности, расширения секторальных и индивидуальных антироссийских экономических санкций со стороны США и стран-членов ЕС проблема обеспечения устойчивого развития Российской Федерации по-прежнему не менее актуальна. Ключевая роль в решении проблемы устойчивого развития принадлежит регионам, поскольку современная структура производства становится все более ориентированной не на отраслевую, а на региональную систему хозяйствования, формирование региональных хозяйственных комплексов как составляющих единого народнохозяйственного комплекса страны. Кроме того, за период реформ регионы приобрели опыт совмещения практики стимулирования рыночных преобразований на своих территориях с политикой государственного регулирования этих процессов.

Резюмируя изложенное, под устойчивым развитием региональной социально-экономической системы в рассматриваемом контексте будем понимать такое развитие, которое обеспечивает стабильное функционирование и долгосрочное развитие, позволяет достигать позитивной динамики уровня и качества жизни населения без уменьшения возможностей удовлетворять потребности будущих поколений при отклоняющих воздействиях факторов внешней и внутренней среды.

Важной методологической задачей является определение факторов, обеспечивающих вывод региональной экономики на траекторию устойчивого развития. Традиционно, в совокупности факторов развития выделяют группы внешних и внутренних факторов. К числу внешних факторов принято, как правило, относить макроэкономическую и политическую ситуацию в стране, глобальные экономические и национальные проекты и программы и т.д., т.е. внешние факторы – это, по существу, не зависящие от региональных органов власти и бизнес-сообщества условия, но оказывающие при этом существенное влияние на социально-экономическое развитие региона.

Внутренние факторы развития – это ресурсы и потенциал, на базе которых регион формирует стратегию устойчивого развития с учетом влияния внешних воздействий. С нашей точки зрения, характер влияния внутренних факторов на устойчивость региональной экономики в определяющей степени отражает объем и структура валового регионального продукта, который является основным обобщающим показателем состояния региональной экономики.

В XXI веке мир вступил в информационную эпоху своего развития. Термин «информационная экономика» ввел в научный оборот австро-американский ученый Ф. Махлуп [Махлуп, 1996]. В настоящее время этот термин наряду с понятием «экономика знаний» широко используется для определения типа экономики, в которой информация и знания играют

решающую роль, а производство знаний является источником роста ВВП. Основные характерные черты «экономики знаний» состоят в том, что знания становятся полноценным товаром; любой товар несет в себе уникальные знания, т.е. для создания нового товара используются новые знания; знание становится одним из основных факторов производства наряду с такими известными факторами, как земля, труд, капитал [Клейнер, 2007]. Существенным становится не только процесс создания новых знаний, но и их передача, тиражирование, трансформация и использование.

Будущее экономики России и экономики субъектов федерации самым непосредственным образом связано с «экономикой знаний», где все большее значение приобретают цифровые технологии. Сегодня практически всеми признается, что в международном масштабе конкурентоспособны лишь те страны, в которых непрерывно совершенствуются и внедряются новые технологии. Информационный характер производства становится основой развитости экономики: чем более развита экономика, тем большую долю в структуре ВВП занимает информационная продукция, тем сильнее воздействие информационного фактора на общество в целом. «В перспективе самым важным для страны является интеллектуальный ресурс, его конкретное, осязаемое выражение, материальное и правовое закрепление в открытой рыночной экономике» [Семенов, 2003].

Поскольку в современной экономике формируется и активно развивается тенденция интеллектуализации деятельности в отраслях народного хозяйства, то, очевидно, что по-новому должны действовать все участники процесса создания, трансформации и использования знаний и, в первую очередь, такие институты, как профессиональное образование и наука. Мировой опыт свидетельствует, что в связи с глобальной тенденцией повышения технологичности производственных процессов, развития цифровых технологий на современных промышленных предприятиях даже для рабочих специальностей требуется образование на уровне среднего специального. А современный инженер, кроме профессиональных компетенций, должен, к примеру, разбираться в экономике и менеджменте производства знать культуру организации и т.д., т.е. должен обладать и над профессиональными компетенциями.

Таким образом, требования к подготовке кадров рабочих и специалистов принципиально меняются. В этих условиях объективно возрастает роль профессионального образования как основы воспроизводства и развития интеллектуального потенциала рабочей силы, базы для подготовки и переподготовки кадров рабочих и специалистов нового типа для инновационной экономики. Следовательно, конкурентоспособность, потенциал развития, инвестиционная привлекательность страны или регионов, а, значит, и их устойчивость в современной экономике в значительной степени определяется качеством трудовых ресурсов и, в свою очередь, зависит от развитости системы профессионального образования.

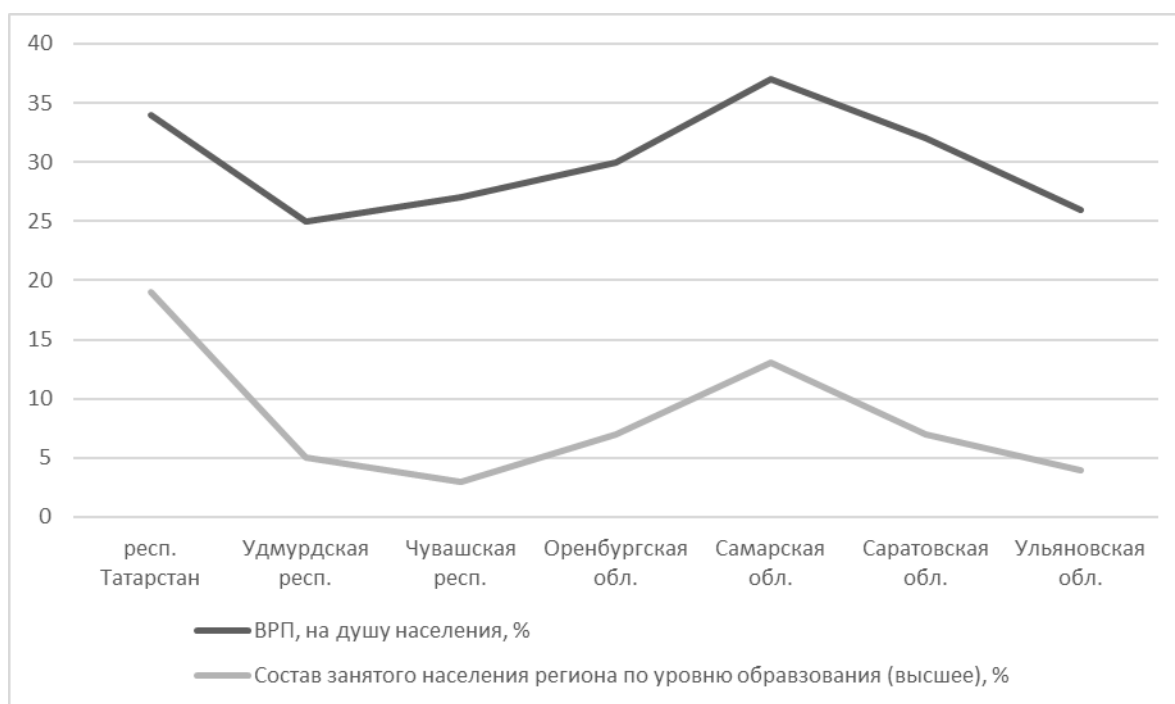
В данном контексте отметим возрастающее значение профессионального образования для личности, экономики страны и отдельных регионов, общества. С точки зрения человека, значение профессионального образования можно оценить по разнице в доходах, обусловленных повышением уровня образования. Для индивида профессиональное образование открывает возможность повышения своего статуса, заработной платы возможность реализации карьерного роста. Хорошо образованные специалисты более конкурентоспособны на рынке труда, лучше застрахованы от безработицы; профессиональные знания и высокая квалификация позволяют иметь дополнительные формы занятости и более длительную протяженность трудовой жизни [Вихарева, 2009].

Результативность профессионального образования для общества имеет конкретное

практическое выражение в повышении благосостояния граждан, снижении бедности, безработицы и, как следствие, снижение социальной напряженности, преступности. Важным является вклад системы профессионального образования в социокультурное развитие общества, решение межнациональных конфликтов, участие в решении социально значимых задач.

Значение системы профессионального образования для экономики страны и субъектов федерации заключается в повышении конкурентоспособности национальной и региональной экономики, увеличении валового внутреннего продукта (ВВП) и валового регионального продукта (ВРП). Исследование американских ученых подтвердило высокую зависимость суммарного ВВП от продолжительности образования, полученного специалистом. По их расчетам, люди, проработавшие 14 и более лет, в начале 2000-х годов производили более 50% ВВП; в России были получены схожие результаты: специалисты с высшим образованием, составляющие около 25% работающих, производили в начале века примерно 56% прибавочного продукта [Миронов, 2002].

Заметим, что системных исследований, касающихся оценки влияния профессионального образования на изменение ВВП с позиции обеспечения устойчивости социально-экономической системы на мезоуровне, практически не проводятся. Между тем, анализ показал, что в индустриально развитых регионах ПФО с развитой системой профессионального образования прослеживается явная зависимость объема ВРП от численности занятых в экономике, имеющих высшее образование (рис. 1).



**Рисунок 1 - Взаимосвязь ВРП на душу населения и состав занятого населения с высшим образованием**

Количественная зависимость ВРП в среднем по ПФО от числа занятых в экономике с высшим образованием, по состоянию на 2015 г. может быть выражена уравнением линейной регрессии:

$$y = -23,447 + 1,0425x$$

т.е. увеличение числа работающих с высшим образованием на 1% обуславливает рост ВВП на душу населения на 1,04%.

### Заключение

Таким образом, профессиональное образование действительно является весомым фактором устойчивости и, следовательно, устойчивого развития региональных социально-экономических систем. Очевидно, что в условиях развития экономики на основе технологий влияние профессионального образования на устойчивость региональной экономики будет возрастать. При этом должна быть решена такая важная организационно-управленческая задача, как разработка адекватного механизма согласования рынка образования и рынка труда.

### Библиография

1. Бобылев С.Н. Индикаторы устойчивого развития: региональное измерение. М.: Акрополь, ЦЭПР, 2007. 60 с.
2. Большаков Б.Е. Мировоззрение и теория устойчивого развития // Вестник Международного университета природы, общества и человека «Дубна». 2003. №10. С. 10-21.
3. Большаков Б.Е. Мировой кризис и стратегия устойчивого развития // Вестник РАЕН. 2009. №3. С. 59-70.
4. Ващекин Н.П. Постиндустриальное общество и устойчивое развитие. М., 2000. 239 с.
5. Вебер А.Б. Глобализация и устойчивое развитие: проблемное поле и возможные сценарии // Материалы постоянно действующего междисциплинарного семинара Клуба ученых «Глобальный мир». Вып. 11. М., 2002. 89 с.
6. Гирусов Э.В. Мир в поисках концепции устойчивого развития // Вестник Московского университета. Сер. 7. Философия. 1996. № 1. С. 3-14.
7. Глушенкова Е.И. Устойчивое развитие как концептуальная основа стратегии национальной безопасности России. М., 2004. 101 с.
8. Исаков Н.А. Мировоззрение устойчивого развития: международный аспект. М., 2007. 238 с.
9. Касимов Н.С. Концепция устойчивого развития: восприятие в России // Вестник РАН. 2004. № 1. С. 28-36.
10. Касимов Н.С. От экологического образования к образованию для устойчивого развития // Образование для устойчивого развития. М., 2004. С. 31-46.
11. Касимов Н.С. Становление и развитие образования в области устойчивого развития за рубежом // Образование для устойчивого развития. М., 2004. С. 47-74
12. Конопляник Т.М. Управление устойчивостью хозяйственных систем: теория и методология: дис. ... докт. экон. наук. СПб., 2007. 310 с.
13. Левашов В.К. Глобализация и устойчивое развитие // Устойчивое развитие. Наука и практика. 2002. №9 1. С. 19-38.
14. Лексин В.Н., Швецов А.Н. Государство и регионы. Теория и практика государственного регулирования территориального развития. М.: Эдитория, 1997. 327 с.
15. Марфенин Н.Н. Концепция «устойчивого развития» в развитии // Россия в окружающем мире: 2002 (Аналитический ежегодник). М., 2002. С. 126-176.
16. Моисеев Н.Н. «Устойчивое развитие» или «Стратегия переходного периода» // План действий – Устойчивые Нидерланды. М., 1995. С. 3-4.
17. Писарев В.Д. Глобальная стратегия устойчивого развития: опасные тенденции и превентивные меры России. М., 1999. 51 с.
18. Урсул А.Д., Романович А.Л. Безопасность и устойчивое развитие (философско-концептуальные проблемы). М., 2001. 224 с.
19. Урсул А.Д., Урсул Т.А. Устойчивое развитие и безопасность. 2007. 515 с.
20. Урсул А.Д. Устойчивое развитие: концептуальная модель // Национальные интересы. 2005. №1. С. 1-61.
21. Ускова Т.В. Управление устойчивым развитием региона. Вологда, 2009. 355 с.
22. Шнипер Р.И. Регион: диагностика и прогнозирование. Новосибирск, 1996. 78 с.

**Professional education as a factor of sustainability of regional economy****Elena A. Dolinina**

Postgraduate,  
Nizhny Novgorod Institute of Management,  
Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian  
Federation,  
603950, 46, Gagarina av., Nizhny Novgorod, Russian Federation;  
e-mail: Dolinina@mail.ru

**Al'bina M. Ozina**

Doctor of Economic Sciences,  
Professor of Economic Theory,  
Nizhny Novgorod Institute of Management,  
Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian  
Federation,  
603950, 46, Gagarina av., Nizhny Novgorod, Russian Federation;  
e-mail: Ozina@mail.ru

**Yuliya V. Sergeeva**

PhD in Economics  
Associate Professor of Economic Theory,  
Nizhny Novgorod Institute of Management,  
Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian  
Federation,  
603950, 46, Gagarina av., Nizhny Novgorod, Russian Federation;  
e-mail: Sergeeva@mail.ru

**Abstract**

Sustainable development of the country is a necessary condition in the conditions of expansion of anti-Russian economic sanctions. At the same time, competitiveness is realized, among other things, at the expense of high quality and the required number of labor resources in general, and as a vocational education in particular. Various definitions of the concepts sustainability and sustainable development are analyzed. The factors providing the conclusion of the regional economy on the trajectory of sustainable development, out of which the groups of external and internal factors have been singled out, are determined. The analysis of the quantitative dependence of the domestic regional product on the average for PFD on the number of employees in the economy with higher education is carried out. The opinion is expressed that the importance of the vocational education system for the economy of the country and the subjects of the federation is to increase the competitiveness of the national and regional economy, to increase the gross domestic product and the gross regional product. The significant role of the knowledge economy in the process of sustainable development of the country was determined, as well as the need to improve the forecasting of the specialties and methods demanded



by the national economy for the analysis of the quality of professional training. The conclusion is made that in the conditions of economic development based on technologies, the influence of professional education on the stability of the regional economy will increase.

### For citation

Dolinina E.A., Ozina A.M., Sergeeva Yu.V. (2019) Professional'noe obrazovanie kak faktor ustoichivosti regional'noi ekonomiki [Professional education as a factor of sustainability of regional economy]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 9 (4A), pp. 273-282.

### Keywords

Sustainability, sustainable development, knowledge economy, regional socio-economic system, popular professions, employment, competitiveness, education, labor market, labor resources.

## References

1. Bobylev S.N. (2007) *Indikatory ustoichivogo razvitiya: regional'noe izmerenie* [Indicators of sustainable development: the regional dimension]. Moscow: Akropol', TsEPR Publ.
2. Bol'shakov B.E. (2003) Mirovozzrenie i teoriya ustoichivogo razvitiya [Worldview and Theory of Sustainable Development]. *Vestnik Mezhdunarodnogo universiteta prirody, obshchestva i cheloveka «Dubna»* [Bulletin of the International University of Nature, Society and Man Dubna], 10, pp. 10-21.
3. Bol'shakov B.E. (2009) Mirovoi krizis i strategiya ustoichivogo razvitiya [World crisis and strategy of sustainable development]. *Vestnik RAEN* [RANS Herald], 3, pp. 59-70.
4. Girusov E.V. (1996) Mir v poiskakh kontseptsii ustoichivogo razvitiya [World in search of the concept of sustainable development]. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Ser. 7. Filosofiya* [Moscow University Bulletin. Ser. 7. Philosophy], 1, pp. 3-14.
5. Glushenkova E.I. (2004) *Ustoichivoe razvitie kak kontseptual'naya osnova strategii natsional'noi bezopasnosti Rossii* [Sustainable development as a conceptual basis of the national security strategy of Russia]. Moscow.
6. Isakov N.A. (2007) *Mirovozzrenie ustoichivogo razvitiya: mezhdunarodnyi aspekt* [The world view of sustainable development: an international dimension]. Moscow.
7. Kasimov N.S. (2004) Kontseptsiya ustoichivogo razvitiya: vospriyatie v Rossii [The concept of sustainable development: perception in Russia]. *Vestnik RAN* [RAS Herald], 1, pp. 28-36.
8. Kasimov N.S. (2004) Ot ekologicheskogo obrazovaniya k obrazovaniyu dlya ustoichivogo razvitiya [From environmental education to education for sustainable development]. In: *Obrazovanie dlya ustoichivogo razvitiya* [Education for sustainable development]. Moscow.
9. Kasimov N.S. (2004) Stanovlenie i razvitie obrazovaniya v oblasti ustoichivogo razvitiya za rubezhom [Formation and development of education in the field of sustainable development abroad]. In: *Obrazovanie dlya ustoichivogo razvitiya* [Education for sustainable development]. Moscow.
10. Konoplyannik T.M. (2007) *Upravlenie ustoichivost'yu khozyaistvennykh sistem: teoriya i metodologiya. Doct. Dis.* [Management of stability of economic systems: theory and methodology. Doct. Dis.]. St. Petersburg.
11. Leksin V.N., Shvetsov A.N. (1997) *Gosudarstvo i regiony. Teoriya i praktika gosudarstvennogo regulirovaniya territorial'nogo razvitiya* [State and regions. Theory and practice of state regulation of territorial development]. Moscow: Editoriya Publ.
12. Levashov V.K. (2002) Globalizatsiya i ustoichivoe razvitie [Globalization and sustainable development]. *Ustoichivoe razvitie. Nauka i praktika* [Sustainable development. Science and practice], 9, 1, pp. 19-38.
13. Marfenin N.N. (2002) Kontseptsiya «ustoichivogo razvitiya» v razvitiy [The concept of sustainable development in development]. In: *Rossiya v okruzhayushchem mire: 2002 (Analiticheskii ezhegodnik)* [Russia in the outside world: 2002 (Analytical Yearbook)]. Moscow.
14. Moiseev N.N. (1995) «Ustoichivoe razvitie» ili «Strategiya perekhodnogo perioda» [“Sustainable Development” or “Transition Strategy”]. In: *Plan deistvii – Ustoichivye Niderlandy* [Action Plan: Sustainable Netherlands]. Moscow.
15. Pisarev V.D. (1999) *Global'naya strategiya ustoichivogo razvitiya: opasnye tendentsii i preventivnye mery Rossii* [Global Strategy for Sustainable Development: Dangerous Trends and Preventive Measures of Russia]. Moscow.
16. Shniper R.I. (1996) *Region: diagnostika i prognozirovaniye* [Region: diagnostics and forecasting]. Novosibirsk.
17. Ursul A.D., Romanovich A.L. (2001) *Bezopasnost' i ustoichivoe razvitie (filosofsko-kontseptual'nye problemy)* [Security and sustainable development (philosophical and conceptual problems)]. Moscow.

18. Ursul A.D., Ursul T.A. (2007) *Ustoichivoe razvitie i bezopasnost'* [Sustainable development and safety].
19. Ursul A.D. (2005) *Ustoichivoe razvitie: kontseptual'naya model'* [Sustainable development: a conceptual model]. *Natsional'nye interesy* [National interests], 1, pp. 1-61.
20. Uskova T.V. (2009) *Upravlenie ustoichivym razvitiem regiona* [Management of sustainable development of the region]. Vologda.
21. Vashchekin N.P. (2000) *Postindustrial'noe obshchestvo i ustoichivoe razvitie* [Post-industrial society and sustainable development]. Moscow.
22. Veber A.B. (2002) *Globalizatsiya i ustoichivoe razvitie: problemnoe pole i vozmozhnye stsenarii* [Globalization and sustainable development: a problem field and possible scenarios]. In: *Materialy postoyanno deistvuyushchego mezhdistsiplinarnogo seminara Kluba uchenykh «Global'nyi mir»*. Vyp. 11 [Materials of the permanently working interdisciplinary seminar of the Club of Scientists "Global World". Issue 11]. Moscow.