

УДК 331.104.264**Общественно полезная значимость репродуктивного труда и его роль в воспроизводстве человеческого капитала****Ситикенова Аиша Галимжановна**

Аспирант,
Поволжский институт управления имени П.А. Столыпина,
Филиал РАНХиГС,
410031, Российская Федерация, Саратов, ул. Соборная, 23/25,
e-mail: Aishags741415@yandex.ru

Аннотация

В статье обосновывается необходимость признания со стороны общества и государства полезности репродуктивной деятельности, как особого вида труда по уходу за имеющейся и будущей рабочей силой, выполняемого преимущественно женщинами в домашнем секторе и никем не оплачиваемого. Изучается влияние тендерного фактора в репродуктивном секторе на экономический рост и воспроизводство человеческого капитала. Исследование ведется по трем направлениям: в начале раскрывается сущность, место и роль репродуктивного труда в экономике и обществе, затем подчеркивается тендерный подход в исследовании проблем репродуктивного труда, далее статья посвящена проблеме формирования и развития человеческого капитала, оценке эффективности его воспроизводства. В заключение предлагается разработка гендерного подхода к новой модели экономического развития, предполагающий переоценку общественной значимости репродуктивного труда и обеспечение гармонизации интересов между полами при осуществлении процессов расширенного воспроизводства. В настоящее время инновационное развитие национальной экономики невозможно в силу сложившихся обстоятельств. Его преодоление требует осознания места и роли репродуктивного труда в системе общественного разделения труда.

Для цитирования в научных исследованиях

Ситикенова А.Г. Общественно полезная значимость репродуктивного труда и его роль в воспроизводстве человеческого капитала // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2019. Том 9. № 4А. С. 360-370.

Ключевые слова

Репродуктивный труд, человеческий капитал, производство и воспроизводство, неоплачиваемый труд, гендерное равенство, рабочая сила, труд.

Введение

Общепринято, что рынок труда ценит рабочую силу, уже подготовленную к участию в экономическом производстве, а расходы на уход, образование и обучение никем не учитываются, то есть результаты этих процессов не получают рыночной оценки. Другими словами, будучи неоплачиваемым и второстепенным с позиции производства общественных благ, непризнанный домашний репродуктивный труд, как условие воспроизводства человеческого капитала полностью исключен из экономики в качестве труда. Практически его относят к частной сфере, тем самым лишая репродуктивный труд статуса общественно значимого. Или ему придается символическое значение, но не в качестве труда, скорее в качестве аффективной деятельности – заботы, проявления любви и «естественной» сущности женщин.

Несовершенство теоретической экономики и расширение рынка приводят к игнорированию роли репродуктивного труда в процветании страны, что указывает на то, что государство и бизнес-сообщество используют женщин, выполняющих большую часть функции домашнего труда, в качестве бесплатного метода поддержки и воспроизводства рабочей силы. В то время, как для государства и бизнес-сообщества возложение на себя такого труда обременительно.

Следует отметить, что проблеме включения репродуктивного труда в экономику, формирования будущего человеческого капитала и его оценки посвящены труды как зарубежных лауреатов Нобелевской премии (Г.С. Беккера и Т. Шульца), так и работы отечественных ученых (Р.И. Капелюшников, С.Ю. Роцин, С.А. Дятлов, А.И. Добрынин, Е.И. Цыренева).

В современной России репродуктивный труд, как новое научное направление активно развивается учеными уральской школы экономики репродуктивного труда (А.М. Ильшев, И.В. Лаврентьева, Т.Н. Внуковская, А.П. Багирова) и рядом других исследователей.

Несмотря на свою важность для благополучия страны, неоплачиваемый репродуктивный труд по уходу за будущей и существующей рабочей силой часто исключается из политических программ из-за предвзятого представления о том, что, в отличие от производительного рынка труда, репродуктивный труд трудно измерить, тем самым он менее актуален для политики государства.

Между тем, непризнание репродуктивной деятельности в качестве общественно полезного труда ведет к разрыву цикла воспроизводства качественного человеческого капитала, что влечет за собой следующие последствия для нашей страны:

- суженный тип воспроизводство человеческого капитала и грядущий дефицит трудовых ресурсов;

- постоянное воспроизводство неравенства женщин в трудовой сфере, снижение их конкурентоспособности на рынке труда, дискриминация в отношении женщин в возможностях профессионально-квалификационного роста, а также в вопросе занятия управленческих должностей;

- рост объема домашнего труда, двойная трудовая нагрузка на женскую рабочую силу.

Таким образом, обеспечение благосостояния страны немыслимо без осознания места и роли репродуктивного труда в системе общественного разделения труда, так как возможности экономического роста обеспечивает триада факторов: признание значимости репродуктивного труда, гендерное равенство в репродуктивном секторе и расширенное воспроизводство человеческого капитала.

Указанные обстоятельства обусловили постановку цели настоящего исследования – обосновать общественно полезную значимость репродуктивного труда, как условие расширенного воспроизводства человеческого капитала.

Сущность, место и роль репродуктивного труда в экономике и обществе

Рассматривая сущность репродуктивного труда необходимо толковать его широкое и узкое понимание. В широком смысле слова репродуктивный труд – это деятельность по воспроизводству человеческого капитала, заключающаяся во всестороннем уходе за будущей и существующей рабочей силой, и родом человеческим в целом. Репродуктивный труд в узком смысле слова – это воспроизводство будущей рабочей силы в домашнем репродуктивном секторе, складывающееся из процессов рождения, ухода, воспитания, дошкольной подготовки детей в семье, социализации их личности.

Концепция репродуктивного труда исходит из идей К. Маркса и Ф. Энгельса, определивших понятие труда посредством двух процессов – воспроизводства человеческого рода и воспроизводство самих условий производства в любом общественном образовании.

В марксистской теории и политике центральное место занимает продуктивный труд, т.е. труд, производящий стоимости, которыми можно обмениваться на рынке [Маркс, 1952, 119]. Труд, который не производит стоимостей, но связан с воспроизводством рабочей силы – репродуктивный труд – не имеет революционного значения с точки зрения К. Маркса, что являлось первопричиной «невидимости» репродуктивного труда.

При этом, начиная с 16-го века, большая часть домашнего репродуктивного труда была возложена на женщин, в свете различных событий, инициированных мощными институтами в переходный период от феодализма к капитализму. К процессу ухудшения социального положения женщин в этот период добавилось обесценивание воспроизводственного труда. Согласно Энгельсу, семья как патриархальный институт требует, чтобы женщины выполняли домашнюю работу без оплаты [Энгельс, 1979, 244]. Ф. Энгельс, противопоставляя домашний труд, труду в сфере общественного производства, сразу определил неоплачиваемый характер первого вида, его невысокий престиж и сложность сочетания с трудом в продуктивной сфере.

Теоретический «прорыв» в этом направлении связан с исследованиями самого цитируемого лауреата Нобелевской премии, Гэри Беккера. Анализируя домохозяйства, Г. Беккер поясняет, что так как репродуктивная деятельность ведется не в экономическом производстве, где труд и заработная плата являются синонимами, она невидима как труд, в той мере, что предоставляемые ею услуги не включены в валовой национальный продукт. Фактически, то, что называется ведением домашнего хозяйства, Г. Беккер считал процессом «производительного потребления», производящий и воспроизводящий «человеческий капитал» [Беккер, 2003, 351].

Таким образом, исторически отмеченная «второсортность» стала причиной того, что изучение категории труда в экономике, по сути, ограничилось оплачиваемым трудом. Репродуктивный труд, который представляет собой деятельность по воспроизводству человеческих ресурсов, выполняемая в секторах социального и домашнего воспроизводства (рождение, уход, воспитание, обучение, социализация, профессиональная подготовка индивида), оказался исключенным как из национальной экономики, так и из области исследования экономики труда. Несмотря на то, что рыночные показатели этого вида труда «успешно» потребляются рыночной экономикой, затраты на него не возмещаются работникам.

Между тем, каждый день люди по всему миру в общей сложности тратят свыше 16

миллиардов часов на уход за детьми и пожилыми людьми – это равносильно тому, как если бы два миллиона человек регулярно отработывали 8-часовой рабочий день без оплаты. Если бы этот труд оплачивался хотя бы на уровне минимальной зарплаты, он стал бы индустрией стоимостью 11 триллионов долларов, что составляет 9 процентов от общемирового ВВП¹.

Две трети бремени бесплатного ухода в общемировом масштабе приходится на женщин. В 37 странах, охватывающих 20% населения мира, женщины обычно берут на себя 75% обязанностей по уходу за детьми. В 2018 году 606 миллионов женщин и только 44 миллионов мужчин заявили, что в связи с уходом за членами семьи, они не могут выйти на оплачиваемую работу.

Согласно докладу Международной организации труда, результаты сравнения в 64 странах условий неоплачиваемого ухода за нуждающимися людьми, включая детей и пожилых, подтвердили непропорциональное преобладание женщин в этой сфере. Как считают авторы, такой дисбаланс может негативно отразиться на мировой экономике. Такими темпами преодолеть гендерный разрыв удастся, лишь через пару столетий.

В то же время, потребность в уходе будет только расти. Если в 2015 году численность нуждающихся в уходе составляло 2,1 млрд человек – среди которых детей, не достигших совершеннолетия около 1,9 млрд. и 200 млн. стариков, то к 2030 году эта цифра превысит 2,3 млрд. При этом желающих и способных оказать уход станет меньше.

Возвращаясь к рассмотрению репродуктивной деятельности в статусе труда, отметим, что по всем признакам деятельность по воспроизводству людьми людей, посредством рождения здорового потомства, его дальнейшего воспитания и формирования человеческого капитала, можно считать трудом, поскольку он включает в себя следующие простые моменты:

1)целесообразную деятельность (репродуктивный труд связан с созиданием духовных интеллектуальных и материальных ценностей (благ)) и нацелен на формирование совокупного человеческого капитала);

2)предмет труда (предметом репродуктивного труда выступает человек)

3)средства труда (средствами репродуктивного труда выступают большей частью «нематериальные активы», интеллектуальные ресурсы субъекта, производящего воздействие на предмет труда) [Лаврентьева, 2004, 56].

В результате взаимодействия этих трех составляющих образуется продукт репродуктивного труда-человеческий капитал.

Гендерный подход в исследовании проблем репродуктивного труда

Идентифицируя репродуктивную деятельность в статусе труда, стоит подчеркнуть, что во всем мире ответственность за неоплачиваемую работу по дому и уходу непропорционально ложится на женщин и девочек, тем самым ограничивая их досуг, время на образование, участие в политической жизни, оплачиваемую работу и другие виды экономической активности.

Таким образом, наличие первой проблемы («невидимость» репродуктивного труда) создает основу для постоянного воспроизводства гендерного неравенства в распределении неоплачиваемого домашнего труда, дискриминации женщин в трудовой сфере, ограничении их возможностей в профессионально-квалификационном росте и в сфере управления.

¹ Гендерное равенство – МОТ

Отметим, что неравное распределение неоплачиваемой работы по дому и уходу между женщинами и мужчинами является нарушением прав женщин, а также препятствием к расширению экономических прав и возможностей женщин².

Но несмотря на декларируемые равные права и возможности, дебаты о «невидимости» репродуктивного труда и его вклада в благосостояние, как недостающее звено для понимания асимметрии женщин на рынке труда и расширения возможностей мужчин и женщин застопорились. Традиционное разделение труда игнорирует деятельность женщин, связанную с вынашиванием и воспитанием детей, так же, как и участие мужчин в домашнем репродуктивном труде.

Есть несколько причин, почему домашний репродуктивный труд женщин является важной проблемной областью экономики, и почему следует обратить на это внимание.

Растущая активность современных женщин в сфере оплачиваемого труда, тем не менее, не изменяет устойчивой закономерности неравномерного распределения домашнего труда в семье между мужчинами и женщинами, что во многом предопределяет и проблему тендерного неравенства в обществе. На взгляд Т.С. Карабчук и М.А. Нагерняк, экономическая активность женщин с одной стороны увеличивает доход семьи, но с другой, влечет откладывание рождения ребенка, приводящее в конечном счете к сокращению численности населения [Карабчук, Нагерняк, 2013]. По мнению М.И. Левина, Н.В. Шиловой снижение же рождаемости, сопровождаемое ростом расходов на каждого ребенка, связано с риском снижения роста дохода семьи [Левин, Шилова, 2011]. Иными словами, растущая стоимость рождения детей для женщин побуждает домохозяйства ограничивать количество детей. В то же время мы наблюдаем стратегии, в соответствии с которыми женщины инвестируют больше средств в человеческий капитал посредством формального образования. Образовательный уровень женщин-матерей признан первостепенным в формировании человеческого капитала детей. Следовательно, рост инвестиций женщин в образование положительно влияет на расширенное воспроизводство человеческого капитала. В итоге, у женщины детей будет меньше по количеству, но лучше по качеству. Согласно экономической теории рождаемости Г. Беккера, этот процесс получил название модель «количества и качества детей» [Becker, 1965, 452].

Однако реальность не всегда соответствует априорным теоретическим положениям. В последнее время проявляется удивительная тенденция, о чем свидетельствуют статистические данные Всемирного банка: в странах, где женская занятость возрастает, происходит не снижение, а рост рождаемости.

По словам профессора экономики РЭШ Хосни Зоаби, основная причина роста фертильности заключается в том, что высокообразованные женщины с высоким уровнем дохода имеют все больше возможностей нанимать рабочую силу и передавать часть домашних дел на аутсорсинг (например, заботу о детях или уборку дома) [Зоаби, 2018, www]. В итоге образованные женщины больше зарабатывая, могут завести больше детей и обеспечить их лучшим образованием. А вот с точки зрения доцента департамента социологии Татьяны Карабчук, решение феномена рождаемости следует искать в показателях качества рабочего места.

Популярный исследователь в области социальной экономики Арне Каллеберг считает, что «плохое» рабочее место характеризуется отсутствием социальных гарантий и льгот, перспектив

² Пекинская Декларация и Пекинская Платформа действий, 1995. [Электронный ресурс]// Электронный фонд правовой и нормативной документации.

развития, а также низкой заработной платой и отсутствием гарантий долгосрочных трудовых отношений. Исходя из этого, занятые домашним репродуктивным трудом не могут рассчитывать на повышение мобильности, или на повышение по службе, следовательно, это трудоемкая работа. Нет никакого пособия или пенсии, связанной с этим видом труда. Кроме того, работники, занятые в репродуктивном секторе имеют ограниченный контакт с внешним миром, а также ограниченные возможности в жизни. Это по мнению автора, говорит о том, что значительная часть общей рабочей силы (в особенности женской) в данном секторе привязана к низко производительному, низкооплачиваемому виду труда.

Таким образом, неравное распределение репродуктивных обязанностей между женщинами и мужчинами в домашнем хозяйстве приводит к неравным возможностям с точки зрения наличия времени для равного участия в оплачиваемом труде. Неконкурентоспособное положение женщин на рынке труда неразрывно связано с гендерным разделением труда. Неравенство в неоплачиваемом репродуктивном труде и на оплачиваемой работе усиливают друг друга.

Исследования показали, что на карьерный рост женщин влияют вынужденные перерывы, связанные с уходом за детьми или за пожилыми членами семьи. Отрицательное влияние перерывов связано не только с фактическим временем отсутствия на работе, но и с убеждением работодателей, что такие перерывы приведут к снижению карьерных интересов и преданности женщин к своей компании.

Кроме того, бремя неоплачиваемой работы женщин в домашнем хозяйстве является мощным ограничением их рыночной и предпринимательской деятельности. К примеру, занятость неполный рабочий день и занятость в неформальном секторе стали крайними способами повышения экономической активности тех женщин, предложение рабочей силы которых ограничено репродуктивными обязанностями. В этом смысле по мнению автора, предложение пути перехода от частичной занятости к полной, может помочь уменьшить разрыв в доходах и расширить возможности карьерного роста.

Неоплачиваемая репродуктивная работа является недостающим звеном в анализе гендерных различий в сфере труда. Реализация прав и свободы женщин подразумевает уменьшение бремени, которое несут женщины. Уход за членами семьи не должен рассматриваться как двойное бремя, эта целенаправленная деятельность по обеспечению благосостояния домохозяйств должна распределяться в равной мере между мужчинами и женщинами, а также между семьей и государством.

Именно отсутствие сколько-нибудь приемлемых условий у женщин-работниц для успешного сочетания таких важнейших функций, как работа, учеба и воспитание детей, является, на взгляд автора, главной причиной депопуляции населения в нашей стране и, как следствие, развития деградационных процессов.

Неспособность государства предоставлять, регулировать и финансировать домашние и формальные услуги по уходу, приводит к обременению семьи, в особенности женщин. Наконец, признание экономической важности неоплачиваемой работы по уходу требует его измерения с помощью обследований бюджета времени и включения модулей для измерения времени в обследования домашних хозяйств. В связи с этим эффективность экономического вклада репродуктивного труда может быть обеспечена только значительно большим, чем сейчас, равенством возможностей полов и их практической реализацией в социуме, т.е. сбалансированностью тендерных отношений.

Таким образом, необходимые изменения в гендерных отношениях касаются не только

демографического развития, но и социально-экономического развития, особенно в результате его воздействия на формирование человеческого капитала следующего поколения. В какой степени и через какие механизмы гендерное равенство влияет на решения, принимаемые членами домохозяйства, и влияет на долгосрочное экономическое развитие, мы узнаем, исследуя воспроизводство человеческого капитала.

Формирования и развития человеческого капитала, оценке эффективности его воспроизводства

Третья причина актуализации проблемы признания значимости репродуктивного труда проистекает из того, что, в условиях продолжающегося популяционного кризиса, (когда коэффициент рождаемости 1,8, количество семей с одним ребенком 68 процентов, с двумя 26 процентов, с тремя и более- всего лишь 7 процентов) происходит снижение не только количественных характеристик воспроизводственного процесса, но и качественных параметров будущих трудовых ресурсов. Если превышение смертности над рождаемостью принято определять, как депопуляцию населения, то тенденция же ухудшения качественных характеристик человеческого капитала по мнению автора, отождествляется с деградацией общественного интеллекта.

Охарактеризуем сущность воспроизводства человеческого капитала. Являясь экономической категорией, данное понятие представляет собой совокупность социально-экономических отношений и непрерывно повторяющиеся процессы как количественных изменений в численности населения, так и происходящие качественные изменения, т. е. приращение (либо частичную утрату) качественных характеристик уже действующего и, будущего человеческого капитала.

В процессе экономической трансформации в России, при смене модели экономики, в сфере развития и воспроизводства человеческого капитала возникают принципиально новые тенденции к трансформации социальной репродукции в репродукцию экономическую. Репродукция экономическая – расширенное воспроизводство человеческого капитала с целью его накопления и производительного использования в системе рыночного хозяйства. Основными институтами экономической репродукции являются семья, сфера детских, подростковых и молодежных социальных учреждений, сфера экономики. Эффективность экономической репродукции определяется доминирующими формами организации репродукции.

В настоящее время выполнение репродуктивной функции родителями является сугубо частным делом семьи. При этом, важной задачей семьи (домашнего хозяйства) является создание внутренних инвестиций в человеческий капитал. Однако, семья, принявшая решение родить ребенка и вырастить из него достойного гражданина, как и много лет назад остается, по существу, в одиночестве со своими проблемами: материальными, воспитательными, образовательными, адаптационными. Рассмотрим, каким образом проблема формирования качественного человеческого капитала реализуется в современных домашних хозяйствах.

Отличительной особенностью воспроизводства человеческого капитала на данном уровне является то, что основным объектом инвестиций в человеческий капитал выступают дети, а центральная роль в накоплении человеческого капитала детей принадлежит родителям [Резник, Егорова, 2011, 15]. Семья (домашнее хозяйство), являясь основным звеном воспроизводства человеческого капитала, накапливает и развивает способности, которые в дальнейшем

проявляются в форме реализации человеческого капитала в экономической системе. Согласно исследованиям, наблюдается взаимозависимость между человеческим капиталом и индивидуальным потенциалом семьи (домохозяйства). Под индивидуальным потенциалом семьи, автор подразумевает его социокультурный (социальные связи, доверие, статус, ценностные установки) и экономический капитал (финансовые ресурсы), а также человеческий капитал родителей (образование, здоровье).

Сформированные под воздействием человеческого и социокультурного капитала семьи, неосознаваемые ориентации формируют вкус, нравственные нормы и ценности у членов социальной группы, к которой принадлежит семья, заставляют людей «естественно» выбирать то, что соответствует их классовой позиции. В своих работах французский социолог П. Бурдьё, наметил прямую связь между культурным капиталом семьи и академической успеваемостью индивида [Bourdieu, 1982, 58]. Он сделал важный вывод, что социально-профессиональный статус и уровень образования родителей являются самостоятельными факторами, детерминирующими образовательные притязания их ребенка. В свою очередь, под социальным капиталом подразумеваются социальные связи, которые могут выступать ресурсом получения выгод.

Из вышесказанного следует, что чем выше уровень образования родителей, тем больший объем знаний и навыков они могут передать своим детям, а чем крепче взаимосвязь с членами другой группы и выше статус профессии родителей, тем выше уверенность в своих силах и, соответственно, выше уровень возможностей и притязаний их детей. Все это увеличивает потенциал восходящей социальной мобильности и способствуют развитию возможности компенсации упущенных заработков. Влияние социокультурного капитала семьи на профессиональные и образовательные диспозиции индивида может проявляться и в ориентации на определенный образовательный уровень, которая в свою очередь требует наличия финансовых ресурсов (экономического капитала).

Воспроизводство человеческого капитала, которое предполагает динамичное развитие всех его составных элементов (т.е. знаний, умений, навыков, способностей человека к труду, а также его физического состояния, интеллектуальных и творческих способностей), предполагает значительные издержки. Поэтому даже небольшое удорожание содержания детей может запустить мультипликативный процесс, когда сокращение спроса на количество детей повышает спрос на их качество и приводит к резкому сокращению рождаемости. К тому же воспитание большого количества детей –

процесс намного более времязатратный, чем обеспечение их лучшего качества. Неудивительно, что богатые семьи предпочитают иметь мало детей высокого качества, чем много низкого качества. Этим объясняется отрицательная корреляция между доходом и размером семей.

В этом контексте исследование затрат на репродуктивный труд по возвращению будущего человеческого капитала приобретает большое научное и практическое значение, потому как, эпизодические исследования экономико-производственной функции домохозяйств способствуют ухудшению характеристик «детского населения» и ведут к устойчивой диспропорции в воспроизводстве человеческого капитала страны.

Отсутствие помощи со стороны бизнес-сообществ, государства и общества в решении возникающих проблем может разорвать воспроизводственный цикл человеческих ресурсов, что негативно скажется на численности населения страны. Так, согласно прогнозам ООН, население России к 2050 году должно сократиться до 132,7 млн. человек. К сравнению, на 1 января текущего года, по оценке Росстата, в России проживало 146, 8 млн. человек.

Таким образом, репродуктивный труд, реализуемый в домашнем хозяйстве, равно как и государство и бизнес-среда, играет огромную роль в формировании и развитии человеческого капитала. Именно от эффективности инвестиций домашнего хозяйства зависит стартовый уровень развития человеческого капитала.

Заключение

Концепция общественной полезности репродуктивного труда для роста национальной экономики пока еще не получила поддержки со стороны государства, бизнес-среды и научного сообщества, что не позволяет успешно решать многие важнейшие экономические и социально-демографические проблемы страны. В работе оценены такие кризисные последствия игнорирования репродуктивного труда, как суженный тип воспроизводство человеческого капитала и грядущий дефицит трудовых ресурсов, постоянное воспроизводство неравенства женщин на рынке труда и в домашнем секторе.

Особенности гендерных исследований в секторах социальной и домашней репродукции требуют системного подхода при формировании стратегий гармонизации тендерных отношений в сфере репродуктивного труда. Он основывается на реализации в единстве таких положений концептуального характера, как всеобщее признание труда женщин по дому, по уходу и воспитанию детей в домашних условиях общественно-полезным трудом, и включение такого труда в состав экономического производства.

Необходимость совершенствования воспроизводственных процессов в условиях трансформации экономической системы повышает актуальность исследований концепции человеческого капитала с точки зрения его формирования на уровне домохозяйств (семьи).

Противоречивость организации воспроизводства человеческого капитала, как экономического явления, обусловлена разнонаправленными интересами субъектов, участвующих в данном процессе (семья, бизнес-среда, общество, государство), отсутствием достаточной заинтересованности государства и бизнес-среды, слабостью политического представительства и общества. Необходимо разрешение этих противоречий путем механизма создания благоприятных условий воспроизводства человеческого капитала в семье.

Важным вмешательством и возможностями рынка в этом контексте является увеличение поставщиков услуг. Улучшение доступа к государственным и частным услугам, уходу за детьми и пожилыми людьми нивелирует конфликт между работой и личной жизнью. Такие меры поддержки необходимы для работающих матерей и женщин, ответственных за уход за пожилыми и больными членами семьи. Кроме того, это важный и потенциальный источник для создания новых рабочих мест.

Из этого следует, что государство и бизнес-среда также зависят, по крайней мере частично, от труда по уходу и воспитанию детей, который сегодня выполняется в подавляющем большинстве женщинами. Учитывая его очевидную важность, почему домашний репродуктивный труд не получает более широкого общественного признания, как условие воспроизводства человеческого капитала?

В настоящее время инновационное развитие национальной экономики невозможно в силу сложившихся обстоятельств. Его преодоление требует осознания места и роли репродуктивного труда в системе общественного разделения труда.

Библиография

1. Беккер Г.С. Человеческое поведение: экономический подход. М., 2003. С. 672.
2. Гендерное равенство – МОТ. URL: https://www.ilo.org/moscow/information/resources/publications/WCMS_365345/
3. Зоаби Х. Между работой и семьей: выбор современных людей. URL: <https://www.nes.ru/economic-trud?lang=ru>
4. Карабчук Т.С., Нагерняк М.А. Детерминанты занятости для матерей в России // Журнал исследований социальной политики. 2013. Том 11. №1. С. 25-48.
5. Лаврентьева И.В. Методология включения репродуктивного труда в реальный сектор национальной экономики как условие расширенного воспроизводства человеческого капитала: автореф. дис. ... докт. экон. наук. М.: 2004. С. 368.
6. Левин М.И., Шилова Н.В. «Детский вопрос»: издержки на маленьких детей в России и Западной Европе // Вестник ВГУ. Серия: Экономика и управление. 2011. № 2. С. 14-20.
7. Маркс К. Сочинения. Л.: Печатный двор, 1952. Т. 2. С. 376.
8. Пекинская Декларация и Пекинская Платформа действий. 1995. URL: <http://docs.cntd.ru/document/1902292>
9. Резник С.Д., Егорова Н.Ю. Эффективность инвестиций в человеческий капитал в домашнем хозяйстве как важнейший фактор экономического роста страны // Проблемы учета и финансов. 2011. № 1. С. 11-17.
10. Энгельс Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства // Маркс К., Энгельс Ф. Избранные произведения. М.: Политиздат, 1979. Т. 3. С. 245-258.
11. Becker G.S. A Theory of the Allocation of Time // The Economic Journal. 1965. Vol. 75. No. 299. P. 493-517.
12. Bourdieu P. Institutional Rites // Proceedings of Social Science Research. 1982. Vol. 43. P. 58-63.

Socially useful significance of reproductive labor and its role in the reproduction of human capital

Aisha G. Sitikenova

Postgraduate,
Volga Institute of Management, RANEPА Branch,
410031, 23/25, Sobornaya st., Saratov, Russian Federation;
e-mail: Aishags741415@yandex.ru

Abstract

The article substantiates the need for the recognition by society and the state of the usefulness of reproductive activity, as a special kind of work to care for the existing and future workforce, performed by women in the home sector and not paid by anyone. The influence of the gender factor in the reproductive sector on economic growth and reproduction of human capital is studied. The research is carried out in three directions: the essence, place and role of reproductive labor in the economy and society is revealed, then the gender approach is emphasized in the study of reproductive labor, then the article is devoted to the problem of the formation and development of human capital, assessment of the effectiveness of its reproduction. In conclusion, it proposes the development of a gender approach to a new model of economic development, involving the reassessment of the social significance of reproductive work and ensuring the harmonization of interests between the sexes in the implementation of processes of expanded reproduction. At present, the innovative development of the national economy is impossible due to the prevailing circumstances. Overcoming it requires an awareness of the place and role of reproductive labor in the system of social division of labor.

For citation

Sitikenova A.G. (2019) Obshchestvenno poleznaya znachimost' reproduktivnogo truda i ego rol' v vosproizvodstve chelovecheskogo kapitala [Socially useful significance of reproductive labor and its role in the reproduction of human capital]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 9 (4A), pp. 360-370.

Keywords

Reproductive labor, human capital, production and reproduction, unpaid labor, gender equality, labor force, labor.

References

1. Becker G.S. (1965) A Theory of the Allocation of Time. *The Economic Journal*, 75, 299, pp. 493-517.
2. Becker G.S. (2003) *Chelovecheskoe povedenie: ekonomicheskii podkhod* [Human behavior: an economic approach]. Moscow.
3. Bourdieu P. (1982) Institutional Rites. *Proceedings of Social Science Research*, 43, pp. 58-63.
4. Engels F. (1979) Proiskhozhdenie sem'i, chastnoi sobstvennosti i gosudarstva [The origin of the family, private property and the state]. In: Marx K., Engels F. *Izbrannye proizvedeniya* [Selected Works]. Moscow: Politizdat Publ. Vol 3.
5. *Gendernoe ravenstvo – MOT* [Gender Equality. ILO]. Available at: https://www.ilo.org/moscow/information/resources/publications/WCMS_365345/ [Accessed 02/02/2019]
6. Karabchuk T.S., Nagernyak M.A. (2013) Determinanty zanyatosti dlya materei v Rossii [Determinants of employment for mothers in Russia]. *Zhurnal issledovaniy sotsial'noi politiki* [Journal of Social Policy Studies], 11, 1, pp. 25-48.
7. Lavrent'eva I.V. (2004) *Metodologiya vklyucheniya reproduktivnogo truda v real'nyi sektor natsional'noi ekonomiki kak uslovie rasshirennogo vosproizvodstva chelovecheskogo kapitala. Doct. Dis.* [Methodology for the inclusion of reproductive labor in the real sector of the national economy as a condition for the expanded reproduction of human capital. Doct. Dis.]. Moscow.
8. Levin M.I., Shilova N.V. (2011) «Detskii vopros»: izderzhki na malen'kikh detei v Rossii i Zapadnoi Evrope [Children issue: the costs of small children in Russia and Western Europe]. *Vestnik VGU. Seriya: Ekonomika i upravlenie* [VSU Herald], 2, pp. 14-20.
9. Marx K. (1952) *Sochineniya* [Works]. Leningrad: Pechatnyi dvor Publ. Vol. 2.
10. (1995) *Pekinskaya Deklaratsiya i Pekinskaya Platforma deistvii* [Beijing Declaration and Beijing Platform for Action]. Available at: <http://docs.cntd.ru/document/1902292> [Accessed 02/02/2019]
11. Reznik S.D., Egorova N.Yu. (2011) Effektivnost' investitsii v chelovecheskii kapital v domashnem khozyaistve kak vazhneishii faktor ekonomicheskogo rosta strany [The efficiency of investment in human capital in the household as the most important factor in the economic growth of the country]. *Problemy ucheta i finansov* [Problems of Accounting and Finance], 1, pp. 11-17.
12. Zoabi H. *Mezhdub rabotoi i sem'ei: vybor sovremennykh lyudei* [Between work and family: the choice of modern people]. Available at: <https://www.nes.ru/economic-trud?lang=ru> [Accessed 02/02/2019]