

УДК 33**Поиск институциональной модели перехода в новый технологический уклад в условиях усиления недобросовестной конкуренции, санкций и протекционизма в мировой экономике****Курбанов Тохирджон Хакимович**

Доктор экономических наук, профессор,
профессор кафедры статистики, маркетинга и бухгалтерского учета,
Московский гуманитарный университет,
111395, Российская Федерация, Москва, ул. Юности, 5;
e-mail: tohku@rambler.ru

Курбанов Джамшед Тохирджонович

Кандидат экономических наук,
специалист ИПРАН РАН,
129366, Российская Федерация, Москва, ул. Ярославская, 13к1;
e-mail: D.Kurbanov@issras.ru

Аннотация

Рассматривая вопросы и проблемы нового технологического направления, финансирования научных исследований из бюджета страны и других источников необходимо проанализировать экономическую ситуацию в мире и в стране накануне выхода документа «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года». В статье рассматриваются проблемы программы экономики нового технологического направления, пути развития экономики РФ на фоне новых вызовов, меняющих ситуацию в мировой экономике и политике, протекционистских барьеров, сложной экономической ситуации в России в условиях санкций и эмбарго, выхода из кризиса, вопросы недобросовестной конкуренции в реализации проектов, позиция России в мировом научно-инновационном пространстве, цифровая экономика, анализ финансирования научных исследований, модернизации страны и ключевые понятия «супериндустриальное общество», «конкуренция», «конкурентоспособность», «высокие технологии», «наукоемкие товары и услуги», рейтинги конкурентоспособности, рейтинги образования, рейтинги прямых инвестиций, модель перехода в новый технологический уклад.

Для цитирования в научных исследованиях

Курбанов Т.Х., Курбанов Д.Т. Поиск институциональной модели перехода в новый технологический уклад в условиях усиления недобросовестной конкуренции, санкций и протекционизма в мировой экономике // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2019. Том 9. № 4А. С. 426-437.

Ключевые слова

Новые вызовы, санкции, эмбарго, глобализация, протекционизм, конкуренция, недобросовестная конкуренция, инновация, инновационное развитие, научно-технологический прогресс.

Введение

Рассматривая вопросы и проблемы нового технологического направления, финансирования научных исследований из бюджета страны и других источников необходимо проанализировать экономическую ситуацию в мире и в стране накануне выхода документа «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года», что вытекает из майского Указа главы государства.

Основная часть

Отметим, что избранный Президент США Д. Трамп взял курс на «перезагрузку» глобализации, со всеми вытекающими из этого неоднозначными последствиями. Планы нового американского Президента рассматриваются большинством экспертов как подрыв процесса глобализации в его нынешнем виде и перевод экономики США на рельсы протекционизма. Отсюда для России можно сделать вывод: проявление протекционизма приводит к санкциям и эмбарго, целью которых – оградить страну от внешнего мира и создать сложности и барьеры в развитии страны; оградить от источников финансирования и инвестиций.

Интересно рассмотреть, как США пользуются санкциями в сфере интеллектуальной собственности и технологий. Так, КНР в процессе сотрудничества просит иностранных инвесторов передавать и делиться технологиями. США считают это хищением их интеллектуальной собственности.

В то же время Китай намеревается вложить в производство оборудования для сетей 5G около 4,5 млрд. долл. США. Поэтому неслучайно ЕС заключил двустороннее соглашение с китайской стороной, где компания Huawei определена главным подрядчиком Евросоюза для сетей 5G.

Американские и европейские компании не могли конкурировать и заметно отставали в темпах развития данного перспективного рынка. После того, как проявился масштаб отставания, на компанию Huawei со стороны западных стран обрушились обвинения. В настоящее время Белый дом отдает распоряжение о расследовании, которое может привести к обвинению КНР в краже торговых секретов и продаже их в другие страны.

Это чем-то напоминает российский проект «Северный поток-2», который США всячески заинтересованы заблокировать в пользу американских компаний по поставке сжиженного природного газа (СПГ) в ЕС. Была найдена мнимая причина. Она была озвучена послом США в ЕС, который сделал заявление о том, что газопровод «Северный поток-2» сделает уязвимыми Европу и Соединенные Штаты Америки.

В середине мая 2019 г. во время визита в Россию госсекретаря США Майка Помпео Президент РФ В. Путин сделал важное заявление о том, что политика белого дома является проявлением недобросовестной конкуренции, и в реализации данного проекта Россия готова идти до конца. Также он отметил, что реализация проекта отвечает интересам не только России, а всей Европы и, прежде всего, ЕС.

Начиная с 2014 года, со стороны США наблюдается одностороннее введение протекционистских барьеров в отношении импорта товаров, создающих конкуренцию американским производителям. Тем самым Вашингтон угрожает нарушить принципы Всемирной торговой организации (ВТО), и это приводит к новым вызовам и неизбежным ответным действиям со стороны экспортеров, готовых развязать коммерческие(торговые) войны.

Россия успела доказать, что, несмотря на санкции и эмбарго, она может проводить независимую политику и жестко отстаивать свои интересы.

Так, своевременно в середине мая 2017 г. Президент РФ утвердил стратегию экономической безопасности на период до 2030 года, указ об этом опубликован на официальном портале правовой информации. Поручено Правительству РФ разработать меры организационного, нормативно-правового и методического характера, необходимые для реализации стратегии экономической безопасности РФ на период до 2030 года, и обеспечить их выполнение.

В июле 2017 г. Правительство дало старт цифровой экономике. Проект госпрограммы утвержден председателем правительства РФ. В соответствии с программой доля иностранного софта и оборудования, закупаемого российскими госорганами, должна снизиться до 10% и 50% соответственно. При этом Россия должна занять 10% международного рынка обработки и хранения данных. Такие показатели включены в госпрограмму. По словам председателя правительства, программа состоит из пяти направлений, посвященных нормативному регулированию, образованию, кадрам, формированию исследовательских компетенций, а также IT-инфраструктуре и кибербезопасности. Программа «Цифровая экономика» была подготовлена по поручению президента России.

В программе намечается довести и обеспечить к 2025 году 97% домохозяйств широкополосным доступом в интернет (100 Мбит/с). К 2025 году во всех городах-миллионниках должны быть развернуты сети мобильной связи 5G. Планируется также, что до 2025 года в России появятся десять предприятий в сфере высоких технологий и столько же цифровых платформ для основных отраслей экономики, а вузы будут выпускать более 100 тыс. IT-специалистов в год.

От рациональной инновационной политики государства зависит качество структурных преобразований экономики, способных обеспечить динамичный экономический рост и конкурентоспособность страны на мировых рынках [May, 2013, 25].

Проиллюстрируем позицию России в мировом научно-инновационном пространстве. Анализ данных позволяет сделать вывод о том, что Россия по-прежнему обладает одним из самых мощных в мире научно-исследовательских потенциалов, способных генерировать новые знания и новые технологии. Однако результативность использования российского научно-исследовательского потенциала чрезвычайно мала. Его суммарная отдача в пять-шесть раз ниже, чем в развитых странах. Если по масштабам научно-исследовательского потенциала Россия занимает не ниже 15-го места в рейтинге стран-лидеров, то по результативности – 30-40-е место. Вложения в науку в США превышают вложения в России в 12 раз, в Японии в 4 раза, в Германии в 2,7 раза, в Республике Корея в 1,7 раза, Франции в 1,5 раза.

По финансированию науки и объему научной продукции Россия, к сожалению, не может относиться к супер-индустриальному обществу. Среди наиболее быстро продвигающихся в сфере науки развивающихся стран второго типа (Китай, Индия, Мексика, Бразилия, Индонезия) Россия утратила былое первенство. Вот как выглядит ее позиция в списке этих стран: 1996 г. 1-е место, 1999 г. 4-е, 2002 г. 2-е, 2005 г. 4-е, 2007 г. 3-е, 2017 г. 4-е.

На фундаментальную науку в развитых странах расходуется от 6 до 22% всех средств, вкладываемых в науку. Структурное перераспределение капитала в научные исследования коммерческого значения ассигнований изменяется в сторону перспективных научных современных направлений. В этих технологических процессах, в отличие от нашей экономики, вложения в научные исследования и передовые разработки приходится на частный бизнес. Доля вложений частного бизнеса составляет более 50 процентов.

Масштабные межотраслевые и межсекторальные изменения конца XX – начала XXI вв. привели к диспропорции между материальным производством и сферой услуг в пользу последней, что следует рассматривать как глобальный структурный сдвиг, характерный для неэкономии (см. табл.1).

Таблица 1 - Сравнение примерной структуры отраслевой экономики передовых стран и России (доля в % в ВВП)

Государства	Агросектор	Индустрия	Обслуживание, услуги	Высокие технологии
Соединенные Штаты Америки	1,1-3,5	22,8	70,4	7,7
Республика Франция	2,5-3,0	24,4	70,1	3,0 - 5,0
Япония	1,3-2,3	25,3	70,4	3,0 - 5,0
ФРГ	1,1-3,4	28,6	66,0	4,3-5,3
ЕС	2,2-4,5	27,3	67,5	3,0 - 5,0
Российская Федерация	5,0	35,0	59,0	0,5 - 0,9

Как видно из табл. 1, Россия заметно отстает в высоких технологиях, в обслуживании, услугах и опережает в агросекторе, индустрии.

В то же время Россия является лидером в самой высокотехнологичной сфере, в космических исследованиях и научно-космических разработках. Проект госпрограммы «Космическая деятельность России на 2013-2020 годы» предусматривает 2,1 трлн. руб. финансирования. Исторически наши позиции в изучении и освоении космического пространства были, может быть, самыми сильными в мире, и это состояние нужно поддерживать.

Отечественная атомная отрасль стала одной из немногих, имеющих возможность конкурировать на мировом рынке. Россия заинтересована в расширении участия в строительстве АЭС за рубежом не только потому, что это дает существенный доход и вносит вклад в увеличение ВВП, но также из-за политических амбиций. К тому же мир сегодня адекватно оценивает российские атомные технологии.

В последнее время США теряют лидерство в мире в сфере научно-технических исследований, сообщается в докладе Национального научного совета этой передовой в научном отношении страны. По мнению помощника директора управления научно-технической политики Белого дома, новый документ – своего рода отчет о положении страны в области науки, техники, инженерии и математики (в соответствии с законом подобные оценки представляются администрации и Конгрессу США раз в два года)¹ показывает тревожную картину о том, что традиционное доминирование США в сфере науки и передовых технологиях

¹ Аналогичный опыт не мешало бы применить в российской практике (примеч. автора)

серьезно ослабевают. Причиной, прежде всего, является то, что конкуренты опережают США по масштабам вложений в научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы (НИОКР). Если в Америке такие расходы растут в последние 10 лет в среднем на 5-6% в год, то в ряде стран Азии темпы роста вдвое, втрое, а порой и в четыре раза выше. В результате в процентах от ВВП США сейчас отстают по размерам вложений в НИОКР не только от Японии, но и от Южной Кореи, вырвавшейся в мировые лидеры. Наконец, и в области патентной защиты авторских прав на изобретения и открытия в США к таким традиционным лидерам, как сама Америка, ЕС и Япония в последнее время все чаще присоединяются Тайвань и Южная Корея. Исследование особенностей зависимости между расходами (затратами) и результатами в финансировании НИОКР рассмотрено в статье [Курбанов, 2013, 115].

Вышеприведенное настоятельно требует анализа и, по возможности, использования в модернизации России долгосрочной стратегии на основе науки и инновационной экономики.

Таким образом, напрашивается вывод: в модернизации страны необходимо акцентировать внимание на ключевых понятиях, категориях «конкуренция», «высокие технологии», «наукоемкие товары и услуги». Эти понятия и категории употребляют, не обосновывая количественных и качественных показателей, делающих эти понятия правомерными и практически применимыми для оценки реальных научных и технологических процессов.

Опираясь на опыт и эмпирические наблюдения, на основании исследования предлагается относить к высоким технологиям, а также наукоемким товарам и услугам, основанным на высоких технологиях, кроме того, производные от них научно-технологические продукты (услуги) в издержки создания указанных продуктов (услуг) удельный вес издержек на прикладные научные исследования, разработки, опытное производство составляет не менее одной трети.

Страна и общество, направляющие достойные средства на науку и инновации, становятся передовыми странами в развитии экономики, в области науки и высоких технологий; это означает необходимость в нахождении возможностей для создания условий для развития науки, ее доля должна составлять более 3% от ВВП, не менее 5% от федерального бюджета.

Важным этапом в эволюции экономических взглядов на теорию конкурентных отношений явился функциональный подход Й. Шумпетера [Шумпетер, 2007], который способность конкурентного рынка инициировать научно-технический прогресс рассматривал как отличительный признак его наличия. Функциональный подход к конкуренции предполагает смещение предмета исследования от сущности к исследованию ее роли в экономическом развитии. Нововведения, использование новых комбинаций ресурсов и новые технологии – инструмент конкурентной борьбы.

Рассматривая конкуренцию в аспекте научно-технологического развития и создания инноваций, весомый вклад в развитие теории конкурентных отношений во второй половине XX века внес М. Портер [Портер, 2011]. Исследуя теорию конкуренции, автор ведущее место отводит способности к адаптации к технологическим изменениям. В качестве источника конкуренции М. Портер рассматривает ее основополагающую экономическую структуру и ставит ее в зависимость от возможности появления на рынке новых участников, товаров-заменителей, рыночного влияния покупателей и поставщиков, особенностей конкурентной борьбы между субъектами рынка. Таким образом, М. Портер рассматривает конкуренцию как расширенное соперничество.

На наш взгляд, для научно-технологического процесса конкуренция, в отличие от традиционного производства, имеет некоторые особенности. В традиционном производстве

результатом конкуренции является формирование равновесной цены, удовлетворяющей производителя и потребителя. Вместе с тем в инновационных процессах цена чаще всего становится монопольной. Компания – создатель инновации становится монополистом и за счет этого снимает сливки на рынке до тех пор, пока рынок не освоит данную инновацию, то есть до момента, когда инновация перестает быть инновацией. Следовательно, в научно-технологическом процессе конкуренция и конкурентоспособность проявляется в конкуренции научно-технических потенциалов государств, научных компаний, научных коллективов. Как следствие, конкурентоспособность обеспечивается за счет достойного финансирования знаний, инвестирования научных исследований. За счет передовых знаний, высшего образования, привлечения интеллектуального капитала, нематериальных активов.

На основе изложенного рассмотрим конкуренцию и конкурентоспособность на основе рейтингов конкурентоспособности.

Отчет о глобальной конкурентоспособности (см. табл. 2) является ежегодным докладом Всемирного экономического форума. Каждое государство в рейтинге оценивается на основе анализа 333 критериев по четырем основным показателям ключевых аспектов экономической жизни страны: состояние экономики; эффективность правительства; состояние деловой среды; состояние инфраструктуры.

Таблица 2 - Рейтинг конкурентоспособности стран МИРА 2017

Страна	Рейтинг	Страна	Рейтинг
Гонконг	1	Япония	26
Швейцария	2	Южная Корея	29
Сингапур	3	Франция	31
Соединенные Штаты Америки	4	Индия	45
Германия	13	Россия	46

Отметим, что в 2018 г. первое место в рейтинге заняли США, Сингапур переместился на второе место, далее идут Германия, Швейцария, Япония. Китай на 28 месте, Индия на 58, Бразилия на 78. Россия улучшила показатели и поднялась с 46 места на 43 строчку рейтинга. В исследовании 2018 г. все переменные объединены в 12 контрольных показателей, определяющих национальную конкурентоспособность: качество институтов, инфраструктура, макроэкономическая стабильность, здоровье и начальное образование, высшее образование и профессиональная подготовка, эффективность рынка товаров и услуг, развитость финансового рынка, уровень технологического развития, конкурентоспособность компаний, инновационный потенциал и др.

В конкурентоспособности, важное значение занимает система высшего образования. Рейтинг национальных систем высшего образования (U21 Ranking of National Higher Education Systems) это глобальное исследование и сопровождающий его рейтинг, измеряющий достижения стран мира в сфере высшего образования по версии международной сети университетов Universitas 21.

Авторы исследования считают, что экономическое развитие и конкурентоспособность современных государств в значительной степени зависят от наличия образованных и компетентных специалистов и технологий, повышающих продуктивность их деятельности и производительность труда. Исходя из этих предпосылок, главная цель проекта заключается в том, чтобы выяснить, какие страны предоставляют лучшее высшее образование (см. табл.3).

Таблица 3 - Рейтинг национальных систем высшего образования 2017 Universitas 21

Рейтинг	Страна	Индекс
1	Соединенные Штаты Америки	100
2	Швейцария	86.9
3	Великобритания	85.5
16	Германия	68.8
18	Франция	67.5
20	Япония	63.2
22	Южная Корея	59.0
30	Китай	52.7
33	Россия	49.9

В данном рейтинге США лидируют с индексом 100, Швейцария на второй позиции с индексом 86,9. Незначительно отстает Великобритания 85,5. Россия на 33 месте с индексом 49,9.

Следующим важным рейтингом конкуренции являются инвестиции, от которых зависит развитие компаний и в целом страны. Это очень сложный процесс, при котором принятие решений о вложении инвестиций особенно в научные технологии заметно усложняется. Прежде чем принять решение, необходимо провести сложные расчеты в условиях неопределенности и риска, с тем чтобы гарантировать в будущем спрос на инновацию и ее коммерческое использование и применение [Шарп и др., 2011; Сухарев, 2014].

Основным стимулом интенсивного развития международного инвестиционного процесса является необходимость крупного бизнеса повышать свою конкурентоспособность на международном уровне посредством расширения деятельности на новых рынках, рационализации производства, снижения издержек, диверсификации рисков и получения доступа к ресурсам и стратегическим активам в экономиках разных государств. В этом рейтинге стран Россия занимает 17 место, см. табл. 4. И, учитывая санкции и эмбарго, это неплохой результат. В рейтинге Россия опережает такие развитые страны как Япония и Южная Корея

Таблица 4 - Рейтинг стран и территорий по уровню прямых иностранных инвестиций 2018

Рейтинг	Экономика	Размер прямых инвестиций (\$ млн)
1	Соединенные Штаты Америки	354.828.00
2	Нидерланды	316.541.43
3	Китай	168.223.58
5	Германия	77.983.39
6	Бразилия	70.685.05
7	Великобритания	64.685.40
9	Франция	47.335.62
11	Индия	39.966.09
17	Россия	28.557.44
20	Япония	18.837.52

Для построения, формирования, обкатки механизма финансирования науки и научно-технологических проектов так называемого венчурного финансирования требуется длительный период. Используя передовые методы управления экономикой, можно найти приоритетные пути стратегического развития в этом секторе экономики [Миндели, Черных, 2017].

Средний рост ВВП России в последние десять лет равен непозволительно низкому показателю в 1%. Относительно хорошие показатели Россия демонстрировала в период с 2000

года по 2008 год, рост ВВП в среднем был на уровне 7%. Как отмечают эксперты, при росте ВВП на уровне 3% этого недостаточно, чтобы догнать развитые страны. С нашей точки зрения, имея существующий научно-технический и ресурсный потенциал, Россия ежегодно должна расти с темпами 6-7 процентов.

По мнению финансовых экспертов, за последние 10 лет из страны утекло капитала на сумму более 600 млрд. долл. США. Кроме того, национальная валюта страны обесценилась, снизился кредитный рейтинг банков и компаний. Все это увеличивает вероятность стагнации и самые серьезные риски для страны.

Президент РФ предостерег от опасности «отстать навсегда» от остального мира в новых реалиях. Он подчеркнул, что сейчас мир находится в состоянии мощной, динамично развивающейся трансформации, которую необходимо учитывать, сообщает РИА Новости. Считаем закономерным и актуальным заявление главы государства в ходе большой пресс-конференции 20 декабря 2018 года. Президент страны В.В. Путин сделал важное заявление о том, что России нужен прорыв, для которого необходимы ресурсы и правительство, администрация занимаются их поисками. Президент РФ пояснил вопрос о целесообразности национальных проектов. И обосновал, что эти нацпроекты очень важны и актуальны. Он также подчеркнул в заявлении: «Нам нужен прорыв. Нам нужно прыгнуть в новый технологический уклад, без этого у страны нет будущего». Президент отметил, что без постановки целей невозможно добиться конечного результата, поэтому было создано 12 нацпроектов в сфере науки, здравоохранения, образования, а комплексный план модернизации и расширения магистральной инфраструктуры были утверждены для выполнения задач, поставленных в майском указе президента РФ. Их планируется реализовать до 2024 года. Общий бюджет нацпроектов составит 25,7 трлн рублей.

Для изменения ситуации в положительную сторону необходимо в этих направлениях реформ создавать государственно-корпоративные структуры, развивать бизнес, организовывать по принципу вертикально-горизонтальной интеграции федеральные и региональные хозяйствующие субъекты, способные синтезировать работу фундаментальной науки, прикладных научных исследований с целевой направленностью генерации инноваций.

Однако для решения проблемы высокотехнологического развития страны, как показывает мировой опыт, научно-технологическое и инновационное развитие невозможно без государственной поддержки, без обозначения государственных приоритетов. В условиях санкций, эмбарго, протекционизма, отсечения России от инвестиций решение проблемы возможно с помощью нерыночных методов. В создании системы научно-технологического комплекса необходимо создавать в национальной экономике ядро, комплекс, базирующийся на отобранных крупных предприятиях, в том числе, с государственным участием. Это крупный бизнес имеющихся в России, отобранных(избранных) на федеральном уровне транснациональных корпораций (ТНК), научно-производственных объединений, холдингов (НПОХ), финансово-научно-промышленных групп (ФНПП).

В модели (концепции) важно учесть, что Россия имеет феноменальную, уникальную научную базу, научно-технический потенциал. Это уже созданная система наукоградов, академгородков на территории страны.

На рис. 1. схематично рассматриваются связи, взаимозависимости, последовательность реализации модели(концепции).

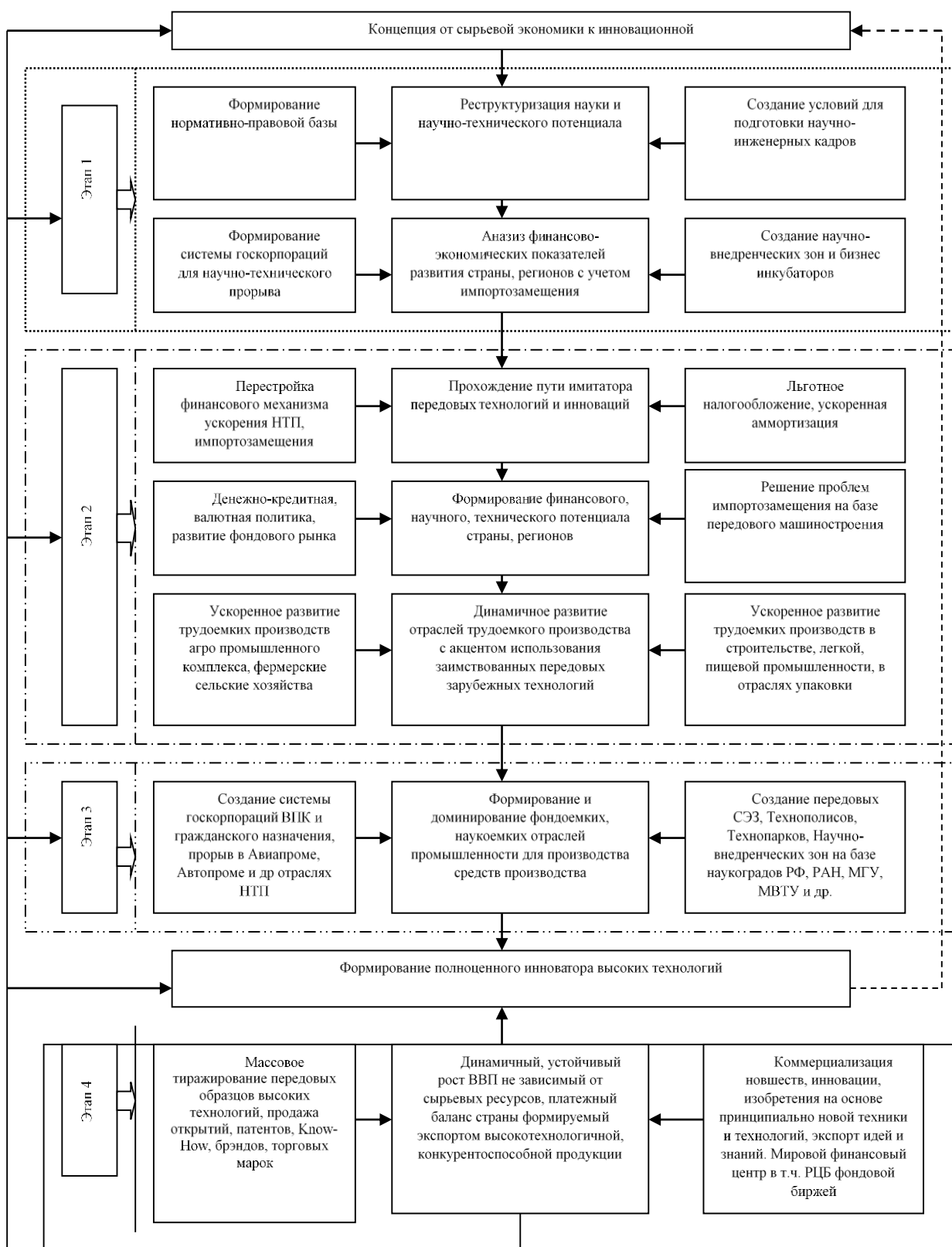


Рисунок 1 - Основы модели, взаимосвязи концепции модернизации страны к целевому развитию науки, научно-технологических нововведений

Заключение

В концепции модернизации экономики, развития науки и динамичного научно-технологического развития с применением системного анализа и взаимодействия различных элементов системы обеспечивается системное целевое комплексное регулирование и управление. Система должна включать следующие составляющие элементы:

- Концепция и экономические периоды российской современной социально-экономической системы перехода от традиционного типа развития к научно-технологическому, ориентированному на нововведения;
- Разработку и внедрение типовых концепций научно-технологического развития регионов (как элементов системы), страны (субъектов федерации);
- Формирование долгосрочной стратегии реализации инвестиционно-научно-технологических проектов на макро, мезо, микроуровнях;
- Создание системы отобранных НПОХ (научно-производственных объединений, холдингов), ФНПГ (финансово-научно-промышленных групп) целевой научно-технологической направленности, для ускоренного решения проблем прорыва в ускорении НТП, динамичного роста экономики и занятия достойной ниши в высоких технологиях;
- Построение системы банков с государственным участием, направленных в том числе на венчурное инвестирование научно-технологических проектов, способствующих реализации концепции динамичного научно-технологического развития (модернизации производства, импортозамещения, малых наукоемких предприятий);
- Построение инфраструктуры привлечения капитала в регионы, особые зоны, научно-технологические проекты (создание благоприятного инвестиционного климата, соответствующей налоговой системы, решение организационных вопросов).

Библиография

1. Ежегодный рейтинг глобальной конкурентоспособности: The IMD World Competitiveness Ranking. 2018. 127 с.
2. Курбанов Т.Х. Основные направления и тенденции управления инновационной экономикой развития страны // Ученые записки РГСУ. 2013. №11. С. 112-130.
3. Мау В.А. (ред.) Стратегия – 2020: Новая модель роста – новая социальная политика. Итоговый доклад о результатах экспертной работы по актуальным проблемам социально-экономической стратегии России на период до 2020 года. М., 2013. Кн. 1. 430 с.
4. Миндели Л.Э., Черных С.И. Зарубежный опыт финансирования науки и возможности его использования в России. М., 2017. 72 с.
5. Портер М. Конкурентная стратегия: Методика анализа отраслей и конкурентов. М.: Альпина Паблицер, 2011. 454 с.
6. Сухарев О.С. Теория эффективности экономики. М.: КУРС, Инфра-М, 2014. 368 с.
7. Указ Президента РФ от 7 мая 2018 г. №204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года».
8. Шарп У.Ф. и др. Инвестиции. М.: ИНФРА-М, 2011. 1028 с.
9. Шумпетер Й. Теория экономического развития. М.: Эксмо, 2007. 864 с.

Search for an institutional model of transition to a new technological structure in the face of increasing unfair competition, sanctions and protectionism in the global economy

Tokhirdzhon Kh. Kurbanov

Doctor of Economics, Professor,
Professor, Department of Statistics, Marketing and Accounting,
Moscow University for the Humanities,
111395, 5, Yunosti st., Moscow, Russian Federation,
e-mail: tohku@rambler.ru

Dzhamshed T. Kurbanov

PhD in Economics, Expert,
Institute for the Development of Science, RAS,
129366, 13/1, Yaroslavskaya st., Moscow, Russian Federation;
e-mail: D.Kurbanov@issras.ru

Abstract

Considering the issues and problems of the new technological direction, financing of scientific research from the state budget and other sources, it is necessary to analyze the economic situation in the world and in the country on the eve of the publication of the document called “On the national goals and strategic objectives of the development of the Russian Federation for the period up to 2024”. The research presented in this article discusses the problems of the program of the economy of the new technological direction, as well as the development of the Russian economy against the background of new challenges that change the situation in the world economy and politics, protectionist barriers, the difficult economic situation in Russia in terms of sanctions and embargo, overcoming the crisis, unfair competition in the implementation projects, Russia's position in the global research and innovation space, digital economy, analysis of research funding, modernization of the country and the key concepts of industrial society, such as competition, competitive advantage, high-tech, high-tech products and services, the competitiveness rankings, education rankings, direct investment ratings transition model in the new technological order. In the concept of modernization of the economy, the development of science and dynamic scientific and technological development with the use of system analysis and the interaction of various elements of the system, system targeted regulation and management should be provided.

For citation

Kurbanov T.Kh., Kurbanov D.T. (2019) Poisk institutsional'noi modeli perekhoda v novyi tekhnologicheskii uklad v usloviyakh usileniya nedobrosovestnoi konkurentsii, sanktsii i protektsionizma v mirovoi ekonomike [Search for an institutional model of transition to a new technological structure in the face of increasing unfair competition, sanctions and protectionism in the global economy]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 9 (4A), pp. 426-437.

Keywords

New challenges, sanctions, embargo, globalization, protectionism, competition, unfair competition, innovation, innovative development, scientific and technological progress.

References

1. (2018) Ezhegodnyi reiting global'noi konkurentosposobnosti: The IMD World Competitiveness Ranking [Annual Global Competitiveness Ranking: The IMD World Competitiveness Ranking].
2. Kurbanov T.Kh. (2013) Osnovnye napravleniya i tendentsii upravleniya innovatsionnoi ekonomikoi razvitiya strany [The main directions and trends in the management of the innovation economy of the development of the country]. Uchenye zapiski RGSU [Proc. of RSSU], 11, pp. 112-130.
3. Mau V.A. (ed.) (2013) Strategiya – 2020: Novaya model' rosta – novaya sotsial'naya politika. Itogovyi doklad o rezul'tatakh ekspertnoi raboty po aktual'nym problemam sotsial'no-ekonomicheskoi strategii Rossii na period do 2020 goda [Strategy 2020: New Growth Model, New Social Policy. The final report on the results of expert work on topical issues of the socio-economic strategy of Russia for the period up to 2020]. Moscow. Book 1.
4. Mindeli L.E., Chernykh S.I. (2017) Zarubezhnyi opyt finansirovaniya nauki i vozmozhnosti ego ispol'zovaniya v Rossii [Foreign experience of financing science and the possibility of its use in Russia]. Moscow.
5. Porter M. (2011) Konkurentnaya strategiya: Metodika analiza otraslei i konkurentov [Competitive Strategy: A Methodology for Analyzing Industries and Competitors]. Moscow: Al'pina Publisher Publ.
6. Sharp W.F. et al. (2011) Investitsii [Investments]. Moscow: INFRA-M Publ.
7. Schumpeter J. (2007) Teoriya ekonomicheskogo razvitiya [Theory of Economic Development]. Moscow: Eksmo Publ.
8. Sukharev O.S. (2014) Teoriya effektivnosti ekonomiki [Theory of economic efficiency]. Moscow: KURS, Infra-M Publ.
9. Ukaz Prezidenta RF ot 7 maya 2018 g. №204 «O natsional'nykh tselyakh i strategicheskikh zadachakh razvitiya Rossiiskoi Federatsii na period do 2024 goda» [Presidential Decree of May 7, 2018 No. 204 “On the national goals and strategic objectives of the development of the Russian Federation for the period up to 2024”].