

УДК 338.4**Проблематика создания и управления развитием крупных строительных объединений****Айгумов Тимур Гаджиевич**

Кандидат экономических наук, доцент, завкафедрой,
Дагестанский государственный технический университет,
367015, Российская Федерация, Махачкала, пр. Имама Шамиля, 70;
e-mail: 915533@mail.ru

Мелехин Владимир Борисович

Доктор технических наук, профессор,
Дагестанский государственный технический университет,
367015, Российская Федерация, Махачкала, пр. Имама Шамиля, 70;
e-mail: pashka1602@rambler.ru

Аннотация

В статье обоснована целесообразность создания крупных строительных объединений для возведения сложных объектов промышленного назначения и застройки территорий городских и сельских поселений. Рассмотрены два способа формирования и организации эффективного управления функционированием и развитием таких объединений. Уточнены системные требования к показателям эффективности организационного управления получением прибыли крупных строительных организаций. Проведен анализ различных подходов к оценке и повышению эффективности организационного управления деятельностью и развитием строительных объединений, обозначены пути их эффективной реализации. Предложено в качестве организационной формы управления строительными объединениями использовать матрично-сетевые организационные структуры с формированием горизонтальных уровней управления по различным видам их производственной и хозяйственной деятельности. Следует отметить, что учитывая основные достоинства и недостатки различных организационных форм управления сложными социально-экономическими объектами, наиболее полно предложенным выше организационно-экономическим аспектам управления формированием и функционированием КСО будут удовлетворять матрично-сетевые организационные структуры с формированием горизонтальных уровней управления по различным видам его производственной и хозяйственной деятельности.

Для цитирования в научных исследованиях

Айгумов Т.Г., Мелехин В.Б. Проблематика создания и управления развитием крупных строительных объединений // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2019. Том 9. № 5А. С. 275-287.

Ключевые слова

Строительное объединение, эффективность управления, инвестиционная строительная среда, антрепренерство, совершенствование управления.

Введение

После фактического развала строительного комплекса страны в период проведения рыночных реформ [Каменецкий, 2001], без формирования и эффективного управления развитием крупных строительных объединений (КСО) в различных регионах страны практически сложно обеспечить строительство сложных промышленных объектов и осуществлять застройку территорий городских и сельских поселений. Создаваемые КСО в зависимости от вида строительной деятельности могут быть как рассредоточенными, например, при линейном строительстве сложных объектов, так и сосредоточенными на территории сельских и городских муниципальных образований региона, занимаясь строительством зданий и сооружений промышленного, гражданского и жилищного назначения. Что же касается управления деятельностью разными по назначению КСО, то характерными в этом случае являются особенности и проблемы управления сложными объектами с априори непредсказуемым организационным поведением в нестабильных условиях инвестиционной строительной среды (ИСС).

В общем случае под КСО будем понимать коммерческое объединение, создаваемое либо на ассоциативной основе из действующих в регионе предприятий и организаций строительной индустрии, либо создание различных по назначению предприятий и организаций на базе крупной эффективно работающей подрядной строительной организации. В состав таких объединений могут входить:

- строительные организации, занимающиеся производством строительно-монтажных работ;
- строительные предприятия, выполняющие различные специальные виды подрядных работ;
- предприятия производящие различные виды строительных материалов и конструкций;
- проектные организации, обеспечивающие КСО выполнение проектно-изыскательских работ;
- научно-исследовательские организации, обеспечивающие и поддерживающие инвестиционно-инновационную деятельность КСО.

Таким образом, основная цель создания КСО заключается в полном обеспечении на их основе высококачественной строительной продукцией различных отраслей народного хозяйства и населения в регионах страны. Что же касается самих КСО, то в современных рыночных условиях хозяйствования основная цель их функционирования и развития как коммерческой организации, заключается в получении максимально возможной прибыли путем удовлетворения потребностей государства и населения страны в необходимой им строительной продукции.

Организационно-экономические аспекты управления КСО

По целям и характеру выполняемых функций органы управления КСО целесообразно разделить на следующие две подсистемы: общего руководства объединения и управления деятельностью отдельных его субъектов, занимающихся различными видами производственной и хозяйственной деятельности. При этом:

- если объединение создается на ассоциативной основе путем вовлечения в него уже действующих предприятий и организаций строительной индустрии, то основные задачи подсистемы общего руководства КСО сводятся к координированию их совместной

производственной и коммерческой деятельности как экономических самостоятельно хозяйствующих субъектов. Кроме того, общему руководству КСО необходимо обеспечить условия для эффективного равномерного развития входящих в объединение предприятий и организаций, а также их взаимодействие с непосредственным окружением ИСС. Другими словами, в данном случае, входящие в объединение предприятия и организации строительной индустрии, делегируют часть своих полномочий центру управления КСО с целью обеспечения эффективного совместного функционирования и развития путем эффективного решения задач непосильных каждому его отдельному субъекту, например, снабжения, маркетинговой и инновационной деятельности и т.д.;

-если КСО создается на основе диверсификации и развития различных видов производственной и хозяйственной деятельности крупной строительной организации и внедрением в ней антрепренерства [Дорошенко, 2012]. Другими словами, путем эффективного развития различных видов производственной и хозяйственной деятельности строительной организации с последующим созданием на этой основе арендных экономически самостоятельных предприятий и организаций строительной индустрии. В этом случае, помимо отмеченных выше целей на плечи общего руководства созданного таким образом КСО ложится целеполагание, планирование, а также полный контроль над деятельностью входящих в него субъектов.

В организационном плане в первом случае возможны две формы взаимодействия между собой входящих в КСО предприятий и организаций:

-все отдельные предприятия и организации взаимодействуют между собой через центр управления объединением;

-все отдельные предприятия и организации непосредственно взаимодействуют между собой и автономно с центром управления, используя связи, созданные на базе корпоративной вычислительной сети.

Следует отметить, что как при первой, так при второй форме взаимодействия между собой входящих в КСО субъектов основные управленческие воздействия центра управления сводятся к координированию совместной деятельности и развитию отдельных предприятий и организаций по времени, ресурсам и целям.

При взаимодействии субъектов КСО через центр управления (Рисунок 1) общее руководство объединения вмешивается в их деятельность только для сбалансирования поставленных ими целей и сформированных планов функционирования и развития путем распределения и перераспределения имеющихся у него общих инвестиционных ресурсов.

В этом случае общее руководство КСО выдает его субъектам только общие рекомендации исходя из принятых стратегических ориентиров общего развития и сложившихся в ИСС условий. На этой основе каждый входящий в объединение субъект, придерживаясь данных рекомендаций, определяет цели и планы своей дальнейшей производственной деятельности и развития самостоятельно. Затем сформированные таким образом планы поступают к общему руководству КСО для их согласования и сбалансирования при участии уполномоченных представителей всех субъектов объединения с учетом потенциальных возможностей каждого из них и имеющихся у объединения общих финансовых средств и условий ИСС. Например, нецелесообразно увеличивать объемы производства определенного вида строительных материалов, если у объединения отсутствует фронт работ для их использования, а на рынке строительной продукции нет неудовлетворенного спроса на данные материалы и конструкции.



Рисунок 1 - Структура связей подсистем управления КСО при централизованном взаимодействии входящих в него субъектов

После этого, согласованные между собой планы функционирования и развития возвращаются в организационные системы управления отдельными субъектами КСО для их дальнейшей реализации, а функции центра управления сводятся к координированию данного процесса и их совместной корректировке в случае возникновения непредвиденных обстоятельств. При этом в первую очередь должны быть сбалансированы объемы производства готовой строительной продукции с объемами производства различного вида строительных материалов и конструкций для обеспечения производственной деятельности строительных организаций.

Для обеспечения эффективного взаимодействия различных первичных звеньев КСО с внешней составляющей ИСС на общее руководство объединения целесообразно возложить функции контроля, обеспечивающие:

- своевременные и правильные платежи в бюджет и во внебюджетные фонды;
- соответствие качества производимой продукции действующим нормам и требованиям потребителей;
- соблюдение правил безопасности труда и пожарной безопасности;
- соблюдение других норм и требований.

Следует отметить, что к основному недостатку такого подхода к организации управления КСО в целом следует отнести большую нагрузку на центр управления, связанную с переработкой достаточно больших объемов данных в процессе согласования и принятия управленческих и хозяйственных решений. Это может привести к запаздыванию формирования и реализации в динамичной ИСС организационно-технических и организационно-экономических мероприятий. Кроме того, в этом случае общее руководство КСО должно обладать полномочиями, позволяющими осуществлять принудительную корректировку принятых руководством отдельных предприятий и организаций объединения управленческих и хозяйственных решений, для обеспечения его устойчивого функционирования и сбалансированного развития.

Основными же достоинствами такого подхода является отсутствие почвы для возникновения спорных вопросов, связанных с преследованием отдельными субъектами КСО собственных интересов, противоречащих общим интересам объединения в целом, и возможность более эффективного совместного использования имеющихся у него ресурсов и резервов.

При непосредственном взаимодействии отдельных предприятий и организаций КСО между собой (Рисунок 2) и передаче ряда полномочий в центр управления для окончательной корректировки сформированных ими планов функционирования и развития, основные функции центра управления КСО сводятся к следующему. К формированию и выдаче общих рекомендаций

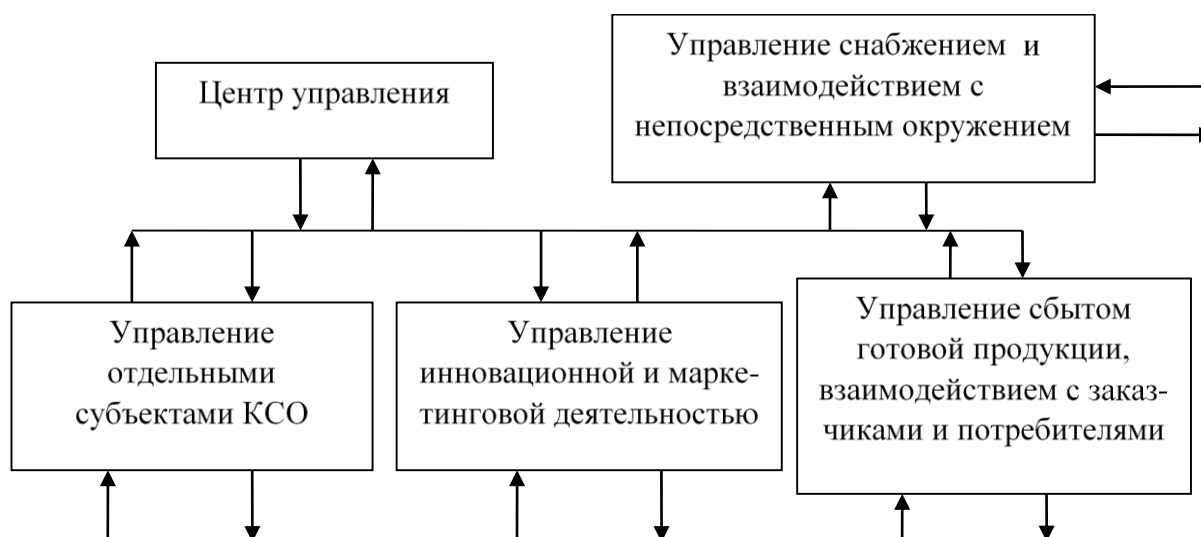


Рисунок 2 - Структура связей подсистем управления КСО при децентрализованном взаимодействии входящих в него субъектов

или стратегических ориентиров развития КСО, которые, как правило, учитывают только его общее состояние и макроэкономические показатели рыночной среды. После получения таких рекомендаций и общих ориентиров, отдельные предприятия и организации КСО приступают к формированию собственных планов функционирования и развития, взаимодействуя между собой для их сбалансирования.

При этом, учитывая экономическую самостоятельность различных субъектов объединения, они могут предусмотреть самостоятельную реализацию производимой ими продукции или оказывать дополнительные услуги внешнему потребителю в ущерб деятельности объединения. В этой связи, как правило, возникают спорные вопросы по причине преследования каждым из субъектов объединения в большей степени своих собственных интересов, противоречащих общим интересам КСО и интересам других его участников. В этом случае для разрешения спорных вопросов в процесс планирования вмешивается центр управления с целью корректировки и сбалансирования сформированных планов отдельных субъектов объединения для обеспечения его устойчивого функционирования и развития в целом.

Для этого планы функционирования и развития, самостоятельно сформированные отдельными субъектами объединения, поступают в центр управления, где осуществляется их окончательное согласование и корректировка с учетом имеющихся у объединения общих

инвестиций и состояния ИСС. Затем из центра управления окончательно согласованные между собой планы функционирования и развития спускаются обратно каждому субъекту объединения для их реализации. Для сбалансированной реализации сформированных таким образом планов в нестабильной ИСС все субъекты объединения тесно взаимодействуют между собой, а при возникновении непредвиденных изменений в инвестиционной строительной среде совместно корректируют дальнейшую свою деятельность.

Таким образом, к основным недостаткам второго подхода организации управления КСО следует отнести:

- возможность возникновения спорных вопросов в процессе совместной деятельности экономически самостоятельных субъектов КСО, которые в ряде случаев могут носить трудноразрешимый характер;

- дублирование ряда управленческих функций в подсистемах управления различными предприятиями и организациями объединения.

Основным же достоинством такого подхода к организации управления деятельностью КСО является более высокий уровень самостоятельности его субъектов, обеспечивающий их эффективное взаимодействие с ИСС и более эффективное использование имеющихся у них потенциальных возможностей.

Следует отметить, что учитывая высокую нестабильность и неопределенность ИСС и отсутствие апробированных на практике эффективных форм и принципов взаимодействия между собой отдельных субъектов КСО, сформированного на ассоциативной основе, на первом этапе их совместной деятельности и развития целесообразно использовать второй способ организации связей между различными подсистемами его управления. Это позволяет, с одной стороны, адаптироваться и притереться отдельным субъектам объединения друг к другу в процессе их совместной деятельности, а с другой стороны, уточнить содержание полномочий, которые им целесообразно делегировать центру управления. Затем, по мере развития и достижения эффективных отношений между отдельными субъектами КСО, т.е. понимания того, что совместное функционирование, в конечном итоге, является более прибыльным, а также уточнения всех функций и полномочий центра управления, целесообразно перейти к первой форме взаимодействия субъектов объединения между собой.

Особенности управления прибылью КСО

Учитывая, что основной целью хозяйственной деятельности КСО в условиях рынка является получение и эффективное использование прибыли, возникает объективная необходимость в эффективном управлении получением и использованием прибыли как его отдельными субъектами, так и всего комплекса в целом. Для этого необходимо сформировать систему оценочных показателей эффективности управления деятельностью объединения в целом и его отдельных субъектов в нестабильном окружении, а также сформулировать предъявляемые к ним общие системные требования. К основным таким требованиям следует отнести [Чейз, 2004]:

- точное отражение целей и задач каждого структурного подразделения всех подсистем управления входящих в КСО субъектов и центра управления объединением в целом;

- сбалансированность показателей деятельности и развития всех отдельных подразделений и всего КСО в целом и отсутствие противоречий между ними;

- показатели, принятые для решения одной задачи различными участниками и всем КСО в

целом, не должны механически переноситься на решение других задач;

-принятые показатели должны учитывать специфику и результаты управленческого труда в строительном производстве;

-обеспечивать возможность учета изменений показателей состояния отдельных субъектов и всего КСО в целом в реальном времени и итоговых их значений за отчетный период при различном характере влияния во времени реализуемых управленческих и хозяйственных мероприятий;

-обеспечивать доступность и прозрачность для всех работников комплекса поставленных целей, сформулированных задач и проводимых управленческих мероприятий, связанных с их достижением и реализацией.

К основным показателям оценки эффективности формируемой системы управления деятельностью КСО, наиболее полно удовлетворяющим перечисленным выше требованиям, можно отнести:

-рентабельность и прирост рентабельности различных видов строительной продукции, производимой объединением;

-сбалансированность цены и качества производимой строительной продукции с покупательской способностью потребителей и заказчиков;

-объемы производства и прирост объемов производства различных видов производимой продукции, с учетом ограничений, определяемых объемами рыночного спроса;

-достоверность и избирательность входной информации, необходимой и достаточной для принятия эффективных управленческих и хозяйственных решений;

-требуемая оперативность принятия и реализации принятых решений;

-минимум затрат на функционирование и развитие системы управления, позволяющих обеспечить все необходимые требования к ее функциональным возможностям, и, в первую очередь, возможность эффективной адаптации к нестабильным условиям современной ИСС.

Следует отметить, что предложенная выше система показателей не может претендовать на абсолютную полноту. Она должна оставаться открытой и пополняться по мере накопления опыта функционирования и развития КСО в нестабильной ИСС.

По мере возможности данные показатели следует исчислять на основе согласованных между собой сложившихся на различных субъектах КСО формах отчетности, обеспечивающих их эффективное сравнение. Исключение могут составить формы отчетности эффективности функционирования и развития КСО в целом, которые при этом не должны противоречить принятым формам отчетности его различных первичных звеньев, а используемые для этого показатели обеспечивать возможность суммирования их значений.

Следует также учитывать, что в процессе оценки эффективности управления может возникнуть ряд трудностей, связанных с общей спецификой управленческого труда [Кибанов, 2013], а также со специфическими особенностями управленческого труда в строительстве характеризующимся достаточно длительным периодом производства готовой строительной продукции [Юзефович, 2013]:

-результаты управления носят опосредованный характер, т.е. управление в строительстве, как правило, непосредственно не создает потребительную стоимость на малых промежутках времени, а направлено на управление производственным процессом с целью эффективного создания готовой строительной продукции в отчетном запланированном периоде в зависимости от вида деятельности;

-в условиях неопределенности и слабой предсказуемости результатов строительного

производства часто возникают нестандартные ситуации, а эффективное принятие решений в этом случае носит творческий характер, при котором накопленный ранее опыт и интуиция менеджеров могут играть непреходящую роль;

-низкая повторяемость в ИСС различных ситуаций и высокая степень требований к адаптивности выполняемых управленческих функций, диктуют необходимость формирования различных уровней иерархии адаптивного управления и рационального перераспределения между ними управленческих функций и полномочий в принятии решений;

-требуются определенные организационные навыки не только в зависимости от масштабов проводимых мероприятий, но и знаний в области производства различной строительной продукции;

-конечная продукция является результатом совокупной деятельности не только менеджеров и технических работников, но и производственных рабочих, и таким образом, эффект не всегда находится под непосредственным влиянием и контролем менеджеров, работа которых подлежит оценке;

-результат управленческой деятельности в строительстве складывается из технико-экономических, социально-политических и прочих результатов, которые часто не поддаются разделению и дифференциальной количественной оценке, а также нередко зависят от объективных природных факторов, не поддающихся регулированию.

Проблемы эффективного управления деятельностью КСО

Понятие «эффективность управления» по своему содержанию является более широким понятием, чем экономическая эффективность управления, поскольку включает в себя и такое понятие как функциональная эффективность управления [Мелехин, Курбанов, 2014], обеспечивающая способность системы управления принимать и реализовать экономически эффективные управленческие и хозяйственные решения в различных условиях нестабильной ИСС. Методически эффективность управления оценивается либо как отношение результата функционирования анализируемой системы к затратам на его получение с учетом соответствующих рекомендаций, нормативов, данных передового опыта, либо как эффективность совершенствования системы управления [Кибанов, 2008].

При расчете эффективности планируемых и реализуемых организационно-технических и организационно-экономических мероприятий, направленных на совершенствование управления и в результате этого получения прироста производственных результатов требуется проверка, действительно ли полученные приросты производственных показателей являются именно результатом проведения оцениваемых управленческих мероприятий. Это обусловлено тем, что совпадение во времени реализации сформированных в процессе управления мероприятий с изменением показателей, отражающих текущее состояние оцениваемых в строительстве результатов, не всегда является доказательством связи между ними [там же]. В этой связи требуется проведение глубокого факторного анализа, на основе которого необходимо установить все факторы, от которых зависят оцениваемые показатели, и по результатам определить влияние на их получение именно спланированных и проведенных управленческих мероприятий.

Для определения эффективности управления и мероприятий, направленных на его совершенствование, принят ряд методических подходов, в которых рассматриваются отдельные проблемы [Шмелева, Нижегородцев, 2015] проведения оценки, но не затрагивается ряд

вопросов всестороннего анализа связанного:

- с оценкой капиталоемкости планируемых к реализации управленческих мероприятий;
- с оценкой и выбором наиболее эффективного варианта проводимых мероприятий;
- с определением наиболее действенного метода оценки проводимых мероприятий, например, на основе: нормативного метода, метода экспертных оценок, эмпирических формул и использования коэффициентов, характеризующих состояние системы и объекта управления, а также с использованием различных синтетических показателей и т.д.;
- с применением информационных систем управления, например, систем поддержки принятия решений на различных уровнях иерархии управления и в различных функциональных подразделениях.

Такая многоплановость анализа, связанного с оценкой эффективности принимаемых управленческих решений, создает определенные сложности в практической работе, связанной с формированием эффективной системы управления деятельностью КСО. Кроме того, формирование эффективной системы управления крупным объединением затруднено еще и потому, что в предложенных методиках не решены следующие важные вопросы [Евстратов, 2015]:

- а) связанные с практическим применением различных методик оценки эффективности управления сложными социально-экономическими объектами;
- б) в описании данных методик, как правило, отсутствуют необходимая полнота и логическая стройность;
- в) при их описании зачастую не делается различий по уровням иерархии управления, а также отсутствуют смысловая четкость и однозначность используемых терминов;
- г) слабо разработаны этапы и процедуры оценки эффективности управления, не указывается, кто должен проводить ее на том или ином уровне управления.

Кроме того, в большинстве методик главная роль при оценке эффективности мероприятий, связанных с совершенствованием управления, отводится моделям и методам, а не менеджеру, что приводит к недооценке ряда субъективных факторов, существенно влияющих на их результативность. В других же методиках наоборот, существенное значение придается только знаниям и опыту менеджеров и игнорируются возможности применения количественных методов управления, что не позволяет обеспечить оптимального проведения запланированных мероприятий. Оценки эффективности по разным методикам часто получаются противоречивыми, так как освещают разные стороны исследуемой проблемы. На их основе трудно, а нередко и невозможно сравнивать эффективность применения различных организационных систем управления сложными социально-экономическими объектами.

В этой связи необходимо применение системного подхода для решения поставленных задач совершенствования управления, позволяющего различать общую и частную эффективность проводимых управленческих мероприятий. В этом случае частную эффективность можно охарактеризовать как эффективность мероприятий направленных на совершенствование отдельных функциональных подсистем управления производственным процессом или отдельным видом производственной деятельности, а найденная на этой основе общая эффективность будет характеризовать эффективность всего комплекса мероприятий направленных на совершенствование системы управления КСО в целом. Это также позволяет организовать циклическое выравнивание эффективности функционирования отдельных субъектов КСО, например, относительно средней эффективности функционирования по объединению отдельных его предприятий и организаций с учетом износа активной части

основных производственных фондов [Мелехин, Далгатова, Мелехин, 2009], а также циклическое повышение эффективности всего объединения в целом относительно принятой точки роста. Как правило, такая точка роста определяется по максимальной эффективности работы, входящих в объединение различных производственных и хозяйственных звеньев [Мелехин, Исмаилова, 2010]. Другими словами, для проверки целесообразности проведения отдельных управленческих мероприятий и их корректировки в ходе реализации оценивается эффективность каждого из них в отдельности, а затем с учетом полученных конечных результатов выполняется интегральная оценка эффективности всех проведенных в КСО мероприятий, связанных с совершенствованием его системы управления.

Общую же оценку эффективности мероприятий по совершенствованию управления функционированием и развитием КСО целесообразно провести с помощью показателей организованности структуры управления [Горфинкель, Швандор, 2003]:

-числа уровней иерархии в структуре управления (оценка отсутствия избыточных уровней иерархии управления);

-числа структурных подразделений на каждом уровне иерархии управления;

-оценка количества менеджеров в аппарате управления и среднего числа работников управления, приходящихся на одно подразделение;

-числа подчиненных у линейных руководителей (в матричных системах управления), нагрузки менеджеров на различных уровнях иерархии управления и укомплектованности аппарата управления.

Эффективности применения различных методов обработки данных и принятия управленческих и хозяйственных решений можно определить возможностью проявления при их использовании творческой инициативы и активности, как отдельных менеджеров, так и всего коллектива управленческих работников КСО в целом. Поэтому правильность и целесообразность применения различных методов управления необходимо оценивать уровнем эффективности и качества труда менеджеров и коллективов различных функциональных подразделений организационной структуры управления объединением. Эффективность применяемых в текущий момент времени методов и мероприятий управления определяется восприятием их коллективом, адекватностью текущим условиям функционирования и перспективам развития, возможностью их эффективного совместного использования в дополнение друг другу, возможностью их эффективного сопряжения, обеспечивающего плавный переход от одного метода к другому в изменяющихся условиях ИСС. Таким образом, отмеченные выше обстоятельства показывают, что оценку эффективности применения различных методов управления в целом в различных условиях изменяющейся ИСС целесообразно проводить экспертным путем, с последующей обработкой экспертных данных с применением аппарата нечетких множеств [Абдурахманов, Дуллаева, Мелехин, 2014].

Кроме того, при использовании экономических методов управления для оценки их эффективности целесообразно также привлечение таких экономических показателей как рост производительности и заработной платы работников КСО.

Эффективность мероприятий, связанных с повышением производительности управленческого и производственного труда, как правило, предполагает расчет увеличения продолжительности фазы высокой работоспособности за счет улучшения условий труда управленческих и производственных работников, уровня организации рабочих мест и санитарно-гигиенических условий [Кибанов, Митрофанова, Эсаулова, 2016].

Следует также отметить, что эффективность функционирования и развития, как всего КСО

в целом, так и отдельных его участников существенным образом зависит от квалификации его руководства и руководителей входящих в него предприятий и организаций, а также руководителей различных функциональных подразделений организационного управления различными субъектами объединения. В этой связи большое значение также приобретают планирование и реализация управленческих мероприятий, связанных с совершенствованием проводимой в объединении кадровой политики, и оценка их эффективности.

Заключение

Резюмируя вышеизложенное, следует отметить, что учитывая основные достоинства и недостатки различных организационных форм управления сложными социально-экономическими объектами [Олейник, 2010], наиболее полно предложенным выше организационно-экономическим аспектам управления формированием и функционированием КСО будут удовлетворять матрично-сетевые организационные структуры с формированием горизонтальных уровней управления по различным видам его производственной и хозяйственной деятельности [Мелехин, Исмаилова, 2004].

Библиография

1. Абдурахманов Д.Б., Дуллаева Р.М., Мелехин В.Б. Методика интегральной оценки инвестиционных рисков строительного предприятия с нечеткой логикой обработки экспертных данных // Экономика строительства. 2014. №4. С. 34-39.
2. Горфинкель В.Я., Швандор В.А. Экономика организаций. М.: Юнити-Дана, 2003. 608 с.
3. Дорошенко С.В. Проблематика предпринимательства в региональных социально-экономических исследованиях. Екатеринбург, 2012. 155 с.
4. Евстратов П.Н. Повышение эффективности использования общенародных фондов. М.: Высшая школа, 2015. 128 с.
5. Каменецкий М.И. Строительный комплекс: анализ и оценка условий и возможностей строительства // Экономика строительства. 2001. № 4. С. 3-16.
6. Кибанов Л.Я., Митрофанова Е.Л., Эсаулова И.А. Экономика управления персоналом. М.: ИНФРА-М, 2016. 427 с.
7. Кибанов А.Я. Оценка экономической эффективности совершенствования управления предприятием. М.: ИНФРА-М, 2008. 189 с.
8. Мелехин В.Б., Далгатов Д.М.З., Мелехин П.В. Оценка эффективности работы строительного предприятия с учетом загрузки его потенциала // Экономика строительства. 2009. №2. С. 28-32.
9. Мелехин В.Б., Исмаилова И.Т. Ассоциативное объединение предприятий муниципального образования и оценка эффективности их совместной работы // Научно-технические ведомости СПб ГПУ. Экономические науки. 2010. №3. С. 94-100.
10. Мелехин В.Б., Исмаилова Ш.Т. Сетевые организационные структуры управления строительным предприятием // Экономика строительства. 2004. № 7. С. 14-23.
11. Мелехин В.Б., Курбанов И.М. Эффективное управление поведением строительного предприятия в нестабильном окружении и оценка затрат на его обеспечение // Науковедение. 2014. №1. 14 с.
12. Олейник П.П., Олейник С.П. Организация строительного производства. М.: АСВ, 2010. 576 с.
13. Чейз Р.Б., Джейкобз Ф.Р., Аквиланов Н.Дж. Производственный и операционный менеджмент. М.: Вильямс, 2004. 950 с.
14. Шмелева А.Н., Нижегородцев Р.М. Оценка эффективности менеджмента и систем менеджмента качества. М.: Русайнс, 2015. 320 с.
15. Юзефович А.Н. Организация, планирование и управление строительным производством. М.: АСВ, 2013. 248 с.

The problems of creation and development management of major construction unions

Timur G. Aigumov

PhD in Economics, Associate Professor, Head of Department,
Dagestan State Technical University,
367015, 70, Imama Shamilya av., Makhachkala, Russian Federation;
e-mail: 915533@mail.ru

Vladimir B. Melekhin

Doctor of Technical Sciences, Professor,
Dagestan State Technical University,
367015, 70, Imama Shamilya av., Makhachkala, Russian Federation;
e-mail: pashka1602@rambler.ru

Abstract

The scientific research presented in this article substantiates the expediency of creating large construction associations for the construction of complex industrial facilities and the development of urban and rural settlements. Two methods for the formation and organization of effective management of the functioning and development of such associations are considered by the researchers. They clarify the system requirements for the performance indicators of the organizational management of the profit of large construction organizations. The analysis of various approaches to assessing and improving the efficiency of organizational management of activities and the development of construction associations, the ways of their effective implementation. It is proposed to use matrix-based organizational structures as the organizational form of management of construction associations with the formation of horizontal levels of management for various types of their industrial and economic activities. The authors of the paper propose that it should be noted that taking into account the main advantages and disadvantages of various organizational forms of managing complex socio-economic objects, the organizational and economic aspects of managing the formation and functioning of CSR will most fully satisfy the matrix-network organizational structures with the formation of horizontal levels of management for various types of production and economic activity.

For citation

Aigumov T.G., Melekhin V.B. (2019) Problematika sozdaniya i upravleniya razvitiem krupnykh stroitel'nykh ob"edinenii [The problems of creation and development management of major construction unions]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 9 (5A), pp. 275-287.

Keywords

Construction Association, management efficiency, investment building environment, entrepreneurship, management improvement.

References

1. Abdurakhmanov D.B., Dullueva R.M., Melekhin V.B. (2014) Metodika integral'noi ocenki investitsionnykh riskov stroitel'nogo predpriyatiya s nechetkoi logikoi obrabotki ekspertnykh dannykh [Methods integral assessment investment risk of the construction enterprises with the fuzzy logic of the processing expert data]. *Ekonomika stroitel'stva* [Economics of construction], 4, pp.34-39.
2. Chase R.B., Jacob F.R., Akvilanov N.J. (2004) *Proizvodstvennyi i operatsionnyi menedzhment* [Production and operational management]. Moscow: Vil'yams Publ.
3. Doroshenko S.V. (2012) *Problematika predprinimatel'stva v regional'nykh sotsial'no-ekonomicheskikh issledovaniyakh* [Problems Of entrepreneurship in regional socio-economic studies]. Ekaterenburg.
4. Evstratov P.N. (2015) *Povyshenie effektivnosti ispol'zovaniya obshchenarodnykh fondov* [Improving the efficiency of the use of public funds]. Moscow: Vysshaya shkola Publ.
5. Gorfinkel' V.Y. Shvандor V.A. (2003) *Ekonomika organizatsii* [Economics of organizations]. Moscow: Yuniti-Dana Publ.
6. Kamenetskii M. I. (2001) Stroitel'nyy kompleks: analiz i otsenka uslovii i vozmozhnostei stroitel'stva [Building complex: analysis and evaluation of conditions and possibilities of construction]. *Ekonomika stroitel'stva* [Economics of construction], 4, pp. 3-16.
7. Kibanov L.YA., Mitrofanova E.L., Esaulova I.A. (2016) *Ekonomika upravleniya personalom* [Economics of personnel management]. Moscow: INFRA-M Publ.
8. Kibanov A.YA. (2008) *Otsenka ekonomicheskoi effektivnosti sovershenstvovaniya upravleniya predpriyatiem* [Assessment of economic efficiency of enterprise management improvement]. Moscow.: INFRA-M Publ.
9. Melekhin V.B., Dalgatov D-M.Z., Melekhin P.V. (2009) Otsenka effektivnosti raboty stroitel'nogo predpriyatiya s uchetom zagruzki ego potentsiala [Evaluation of the effectiveness of the construction company, taking into account the load of its potential]. *Ekonomika stroitel'stva* [Economics of construction], 2, pp. 28-32.
10. Melekhin V.B., Ismailova I.T. (2010) Assotsiativnoe ob"edinenie predpriyatii municipal'nogo obrazovaniya i otsenka effektivnosti ikh sovmestnoi raboty [Associative Association of municipal enterprises and evaluation of the effectiveness of their joint work]. *Nauchno-tekhnicheskie vedomosti SPb GPU. Ekonomicheskie nauki* [Scientific and technical statements of St. Petersburg GPU. Economics.], 3, pp. 94-100.
11. Melekhin V.B., Ismailova Sh.T. (2004) Setevye organizatsionnye struktury upravleniya stroitel'nykh predpriyatiem [Network organizational structures of management of the construction enterprise]. *Ekonomika stroitel'stva* [Economics of construction], 7, pp. 14-23.
12. Melekhin V.B., Kurbanov I.M. (2014) Effektivnoe upravlenie povedeniem stroitel'nogo predpriyatiya v nestabil'nom okruzenii i otsenka zatrat na ego obespechenie [Effective management of behavior of the construction enterprise in an unstable environment and an assessment of costs of its providing]. *Naukovedenie* [Scientific research],1, p. 14.
13. Oleinik P.P., Oleinik S.P. (2010) *Organizatsiya stroitel'nogo proizvodstva* [Organization of construction production]. Moscow: ASV Publ.
14. Shmeleva A.N., Nizhegorodtsev R.M. (2015) *Otsenka effektivnosti menedzhmenta i sistem menedzhmenta kachestva* [Evaluation of the effectiveness of management and quality management systems]. Moscow: Rusajn Publ.
15. Yuzefovich A.N. (2013) *Organizatsiya, planirovanie i upravlenie stroitel'nykh proizvodstvom* [Organization, planning and management of construction production]. Moscow: ASV Publ.